

농촌관광마을 육성사업의 경제적 파급효과 분석*

손은호 · 박덕병** · 윤준상

공주대학교 지역개발학부(충남 예산군 예산읍)

국문요약

산업연관분석은 현재 관광산업의 경제적 파급효과를 분석하는 데 널리 사용되고 있다. 이 연구는 소득과 고용의 측면에서 지역개발에 영향을 미치는 농촌관광마을 육성사업의 경제적 파급효과를 분석하는 데 그 목적이 있다. 이를 위하여 한국은행(2011)에서 작성한 산업연관표(2009)를 이용하여 농촌관광의 생산, 소득, 고용, 부가가치 승수를 도출하였다. 산업연관모형에 의한 경제적 파급효과 분석결과, 2011년 농촌관광개발로 인한 직간접 및 유발 생산파급액은 1조 3,872억 원, 소득파급액은 2,872억 원, 부가가치파급액은 2,754억 원, 고용자는 41,127명에 이르는 것으로 나타났다. 특히 음식점업의 생산과 고용승수는 타 산업에 비하여 높은 반면, 소득 및 부가가치승수는 타 산업에 비하여 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 음식점업이 노동집약적인 산업으로 고용창출효과가 높은 산업이라는 것을 시사해주고 있다.

주요어: 농촌관광, 산업연관모형, 경제적 파급효과

* 본 연구는 농촌진흥청의 연구사업(과제번호: PJ01007001)의 지원에 의해 이루어진 것임.

** 교신저자 전화 : 041-330-1383; email : parkdb84@kongju.ac.kr
340-702) 충청남도 예산군 예산읍 대학로 54 공주대학교 지역개발학부

1. 서론

농촌관광은 관광활동을 매개로 도시민을 농촌지역에 오게 하여 농사체험, 민박, 전통 음식, 농·특산물 등 농촌관광사업을 통하여 농외소득 기회를 증대시키고, 농촌경제를 활성화시키는 데 중요한 역할을 하고 있어, 선진국들은 이미 오래 전부터 농촌관광을 지역개발의 중요한 수단으로 간주하고 있다(Hall, Roberts, & Mitchell, 2003; Page & Getz, 1997). 왜냐하면, 일반적으로 관광의 경제적 효과는 부정적인 효과보다 긍정적인 효과가 높기 때문이다. 즉 중간 원료가 많이 들어가는 일반 제조업들에 비해 부가가치율이 높고, 타 산업에 비해 비교적 적은 자본으로 높은 소득을 올릴 수 있으며, 그 지역의 자연 및 역사·문화자원을 잘 개발하여 관광객을 끌어들임으로써 손쉽게 소득을 벌어들 수 있고, 특히 관광산업은 고용기회의 창출효과가 크다는 것이다(Andrew, 1997; Archer, 1982; Contini, Scarpellini, & Polidori, 2009; Fleischer & Tchetchik, 2005; Vaughan et al., 2000).

우리나라는 1990년대 중반부터 농촌관광과 관련된 ‘관광농원 육성사업’을 정책적으로 추진했다. 이 시기의 관광농원 육성사업은 국민여가수요를 고려하지 않고, 농촌관광에 대한 사회적 여건이 성숙되지 않아 활성화되지 못했다. 하지만 2000년대 초반 정부주도로 새롭게 추진된 ‘농촌관광마을 육성사업(이하 농촌관광사업)’은 공급 및 수요측면에서 많이 활성화되고 있다.

그 동안 정부가 추진한 농촌관광사업은 5개 부처에서 총 1,711개 마을에 국비와 지방비를 포함하여 국가예산이 무려 17,435억 원이 지원되었지만(농림축산식품부, 2011)¹⁾, 농촌관광사업에 의한 경제적 파급효

1) 농촌마을종합개발사업 221개소에 8,849억원, 녹색농촌체험마을 516개소에 1,042억원, 어촌체험마을 105개소에 702억원, 아름마을 23개소에 403억원, 농촌전통테

과 분석은 없었다. 일반적으로 관광의 경제적 효과를 분석하는 목적은 관광개발에 의한 사회·문화적 및 환경적 효과의 부정적 측면을 보완하고, 관광개발의 정당성을 확보하거나 관광정책결정자들에게 관광개발사업에 대한 합리적인 판단을 할 수 있게 하는데 있다(Kottke, 1988). 그러므로 관광의 경제적 파급효과 분석은 관광활동과 복합적으로 관련되어 있는 산업의 직·간접효과 뿐만 아니라 타산업과의 연관관계를 파악하고, 생산 및 소득, 고용 등에 대한 승수효과를 정확하게 분석하여 합리적이고 지역실정에 적합한 관광개발정책이 도출될 수 있도록 하는데 그 의미가 있다.

산업연관모형을 통한 관광분야의 선행연구들은 관광지(Briassoulis, 1991; Heng & Low, 1990; Ruiz, 1985; 김규호 & 김사현, 1998; 최승묵 & 김남조, 2002), 카지노산업(이충기, 2009; 이충기 & 박창규, 1996; 이충기 & 이강욱, 2010), 지역문화축제(이충기 & 이진영, & 송학준, 2007), 메가이벤트(Lee & Taylor, 2005; 김한주 & 이충기, 2007; 이충기, 2003; 이충기, 서태양, & 박종구, 2008), 스포츠레저산업(이충기, 2008), 한방의료관광(이충기, 유지윤, & 임은순, 2009), 컨벤션(김성섭 & 이강욱, 2002) 등을 대상으로 경제적 파급효과를 분석한 연구는 많이 이루어졌지만, 농촌관광을 대상으로 경제적 파급효과를 분석한 연구는 단일지역모형을 대상으로 특정산업을 분석한 연구(Contini, Scarpellini, & Polidori, 2009)와 여러 지역모형을 대상으로 농촌관광의 효과를 분석한 연구(Fleischer & Freeman, 1997)를 제외하면, 거의 없는 실정이다. 이 연구들도 특정한 지역 및 여러 지역을 대상으로 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석한 것이지, 국가

마마을 170개소에 340억원, 산촌생태마을 270개소에 3,364억원, 정보화마을 363개소에 1,658억원, 살기 좋은 지역 만들기 30개소에 806억원, 문화역사마을 13개소에 239억원을 투입하였음

수준에서 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석한 연구는 없다는 것이다. 이러한 측면에서 정부주도 국가단위의 대규모 농촌관광개발사업을 합리적으로 추진하기 위해서라도 농촌관광개발사업이 농촌지역 내에 정착될 수 있는 방안의 제시가 필요하다.

따라서 본 연구는 한국은행(2011)에서 발간한 산업연관표를 통해 국가경제구조를 종합적으로 분석하여 농촌관광사업이 경제에 미치는 생산, 소득 및 고용효과를 파악하고, 농촌관광사업의 전·후방연관효과를 분석하여 다른 산업과의 연관관계를 측정하고자하는 것이 목적이다. 이 결과는 향후에 농촌관광정책 입안자에게 사업에 대한 경제적 타당성을 제시해 주는 객관적 자료로 활용할 수 있고, 농촌관광마케팅 전문가에게는 가이드라인을 제시해 줄 수 있을 것이다.

2. 이론 및 선행연구 검토

2.1. 농촌관광사업별 방문객 및 매출액 변화추이

농촌관광(rural tourism)은 단순히 자연을 감상하는 대중관광과는 다른 새로운 대안적 관광의 형태로서 등장하게 되었다. 일찍이 유럽의 선진국은 1970년대 말부터 농촌경제를 활성화시키기 위하여 농촌관광마을을 정책적으로 육성하였다(Page & Getz, 1997a). 프랑스도 1980년대 후반 농촌지역의 역사와 문화자원을 관광자원화하여 방문객들에게 민박, 음식, 농·특산물 판매 등을 통하여 농촌지역 주민들에게 농외소득을 향상시켜 주거나 농촌관광을 정책적으로 추진하였으며, 일본의 경우도 1990년대 장기화된 경제침체로 인하여 낙후된 농촌지역의 경제 활성화를 위해서 농촌관광에 관심을 기울이기 시작하였다.

우리나라도 2002년부터 농촌관광사업을 정부주도로 추진하였다. 지난 5년간 정부에서 육성한 농촌관광사업별 방문객 및 매출액의 현황과 변화 추이를 살펴보면 <표 1>과 같다.

총 방문객 수는 2006년 319만 명에서 2010년 843만 6천명으로 연평균 27.4%씩 급속한 증가를 보이고 있어 시간의 흐름에 따라 큰 폭으로 증가하였다. 이를 사업별로 살펴보면, 같은 기간 녹색농촌체험마을(34.1%)과 농촌전통테마마을(39.4%)은 연평균 증가율의 평균보다 큰 폭으로 증가한 반면, 어촌체험마을(2.8%)과 산촌생태마을(19.8%)은 연평균 증가율의 평균보다 상대적으로 소폭 증가하였다.

<표 1> 농촌관광사업별 방문객 및 매출액의 변화추이

(단위 : 천명, 백만원, %)

구 분	변화추이					연평균 증가율 ¹⁾	
	2006	2007	2008	2009	2010	'06~'10	
방 문 객	녹색농촌체험마을	1,343	1,571	2,810	3,626	4,346	34.1
	어촌체험마을	702	812	574	705	783	2.8
	농촌전통테마마을	551	918	1,418	2,056	2,083	39.4
	산촌생태마을	594	745	858	1,134	1,224	19.8
합 계	3,190	4,046	5,660	7,521	8,436	27.4	
매 출 액	녹색농촌체험마을	18,367	23,140	37,405	44,509	58,122	33.4
	어촌체험마을	7,405	10,322	11,262	15,969	17,894	24.7
	농촌전통테마마을	6,681	8,185	12,153	13,431	17,114	26.5
	산촌생태마을	6,300	17,952	22,305	36,019	29,320	46.9
합 계	38,753	59,599	83,125	109,928	122,450	33.3	

주1: 연평균 증가율은 $4 \cdot \log(r+1) = \log(\text{최종년도}/\text{기준년도})$ 에 의해 계산하였음
 주2: 연구대상의 아름마을은 2003년에 지정되었지만, 2004년에 사업이 중단되었으며, 2009년
 까지의 방문객 및 매출액에 대한 자료가 없는 관계로 분석에 포함하지 않았음
 자료: 농림축산식품부 농어촌정책국(2011)

한편, 총 매출액은 2006년 387억 5천만 원에서 2010년 1,224억 5천만 원으로 연평균 33.3%씩 급속한 증가를 보이고 있어 시간의 흐름에 따라 큰 폭으로 증가하였다. 이를 사업별로 살펴보면, 같은 기간 녹색농촌체험마을(33.4%)과 산촌생태마을(46.9%)은 연평균 증가율의 평균보다 큰 폭으로 증가한 반면, 어촌체험마을(24.7%)과 농촌전통테마마을(26.5%)은 연평균 증가율의 평균보다 상대적으로 소폭으로 증가하였다.

이렇게 증가한 이유는 농촌관광사업을 통해 정부에서 농촌관광마을을 많이 지정한 것도 있지만, 주5일 근무제 확대 및 주5일 수업 등 환경변화로 인한 여가시간의 증가, 국민소득의 증가 등과 함께 과거에는 단순히 자연을 감상하는데 만족하던 정적인 관광형태가 체험을 통해 즐거움과 스타일을 만끽할 수 있는 동적인 관광형태로 변한 관광선호도를 정부에서 잘 파악하여 농촌관광사업을 정책적으로 잘 추진했기 때문이라고 판단된다.

2.2. 선행연구 검토

관광의 경제적 효과를 분석하는 것은 국가차원에서 관광의 중요도에 대한 측정과 국가차원의 고용창출 및 소득증대를 가져오는 관광산업의 구조, 관광에 의한 경제적 이익을 얻는 대상자와 관광에 의한 비용을 파악하는 것이 과제이다. 관광의 경제적 효과를 분석하는 방법은 일반적으로 비용·편익분석(cost-benefit analysis), 승수분석(multiplier analysis), 산업연관 분석(input-output analysis) 등이 사용되고 있다(Briassoulis, 1991; Fletcher, 1989; Kottke, 1988). 전자의 두 모형은 주로 소규모 지역경제 분석에 사용되고 있는 반면, 후자의 산업연관모형은 국민경제 전반에 걸친 경제적 파급효과를 분석하는데 유용한 기법으로 산업간 투입과 배분구조를 통하여 직접효과뿐만 아니라 간접효과까지 측정할 수 있고, 생산, 소득, 고용,

부가가치 등 다양한 파급효과를 측정할 수 있어 학계에서나 정부기관에서 많이 사용하고 있다. 또한 산업연관분석은 관광관련 산업을 세분화하고 다른 산업을 통합하여 연구자의 목적에 적합하도록 모형을 구성할 수 있고, 관광정책 결정자에게 경제부문의 상호연관관계를 분석하여 종합적인 정보를 제공해주는 장점이 있다. 이러한 이유로 전자의 두 모형보다 산업연관모형을 관광분야에서 많이 활용하고 있다(이충기, 2003; Fletcher, 1989; Lee & Taylor, 2005).

가령, 한 국가 경제가 n 개의 산업부문에 구성되어 있는 경우, 수입액을 M , 최종수요액을 Y , 산업부문별 총 산출액을 X 라고 한다면, 산업부문별 산출액은 그 부문의 중간수요와 최종수요에서 수입액을 차감 한 것과 같다. 지면관계상 이를 간단한 행렬기호로 표시하면 다음과 같다.

$$AX + Y - M = X \tag{1}$$

$$X = (I - A)^{-1} (Y - M) \tag{2}$$

즉, A 는 투입계수행렬, X 는 총산출액 벡터, Y 는 최종수요 벡터, M 은 수입액 벡터, I 는 주대각 요소가 모두 1이고 그 밖의 요소는 모두 0인 단위행렬을 나타냄.

여기서, $(I - A)^{-1}$ 를 생산유발계수행렬(또는 역행렬)이라고 하는데, 생산유발계수는 1단위의 최종수요가 주어졌을 때 각 산업의 생산에 미치는 직·간접의 파급효과를 나타낸다(한국은행, 2011).

Leontif(1936)가 개발한 산업연관분석(input-output analysis)은 산업연관표에 기초하고 있는데, 이 산업연관표는 일정기간(보통 1년) 동안의 산업간 거래관계를 일정한 원칙에 따라 행렬식으로 기록한 통계표이다. 투입산출분석은 산업연관표를 바탕으로 산업간 상호연관관계를 수량적으로 파악하

는데 매우 유용한 기법이다. 이러한 측면에서 산업연관분석을 이용하여 관광의 경제적 효과분석의 연구가 많이 이루어져 왔다(김규호 & 김사현, 1998; 김남조, 1998; 송학준, 이충기, & 문지호, 2012; 이충기, 1999; 2003; 2008; 이충기 & 박창규, 1996; 이충기 & 이강욱, 2010; 이충기, 유지윤, & 임은순, 2009; 이충기 & 최영준, 2011; Blaine, 1993; Briassoulis, 1991; Contini, Scarpellini, & Polidori, 2009; Heng & Low, 1990; Hurly, Arhcer, & Fletcher, 1994; Jones & Munday, 2004; Lee & Taylor, 2005; Ruiz, 1985; Smith, 1988; Tyrrell & Johnston, 2006). 하지만 농촌관광분야에 의한 경제적 파급효과를 분석한 연구는 조금 이루어졌지만(Leones, 1996; Slee, Farr, & Snowdon, 1997), 산업연관모형을 이용하여 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석한 연구는 아래의 두 연구를 제외하면, 거의 이루어지지 않은 실정이다.

먼저 Briassoulis(1991)은 산업연관모델에 의한 농촌관광의 경제적 효과 분석에서 농촌관광의 본질적인 문제, 구조변화, 통합, 예측, 무형의 사회·문화적 효과 등에 관한 이슈를 제시하였고, 또한 기존의 지역산업연관표(region accounting matrix)를 이용하여 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석했을 뿐만 아니라 무형의 사회 및 환경적인 효과도 동시에 고려하여 분석할 것을 제안하고 있으며, Contini, Scarpellini, & Polidori(2009)는 산업연관모델을 활용하여, 이탈리아, 로발데사(Low-Valdelsa) 지역의 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석하였다. 투스카니 지역의 지역산업연관표를 활용하여 31개 산업별 승수효과를 도출하고, 농촌관광과 관련된 31개 산업별로 고용효과와 소득효과를 도출하였다. 분석결과, 농촌관광의 고용효과는 38.87명이고, 소득효과는 1,759천 유로로 나타났다. 결론적으로 이 연구는 농촌지역의 개발전략으로 농촌관광개발이 중요한 역할을 하고, 농촌관광개발의 잠재력이 높다는 것을 제안하고 있다. 그러나 현실적으로 지역개발에서 농촌관광의 경제적

효과를 높이는 것도 중요하지만, 그 지역의 사회 및 문화적 환경도 고려해야 한다고 제안하였다.

2.3. 농촌관광사업의 분류 및 분석자료

농촌관광사업의 경제적 효과를 분석하기 위해서는 분석모형에 적합한 농촌관광산업의 분류가 필요하다. 산업연관모형에 의한 농촌관광사업의 경제적 효과를 분석하는데 있어서 관광산업은 정통적 산업부문과는 다르다. 왜냐하면 일반적으로 관광산업은 숙박, 음식, 오락, 서비스 등으로 구성된 복합 산업이기 때문이다. 따라서 관광산업의 분류는 국가와 관광의 기본적 구성요소, 관광주체의 행동 단계, 관광산업의 특화정도, 관광상품 유형, 관광산업의 계층구조 등 접근방법에 따라 조금 다르게 나타나지만, 대분류에 의한 기본적 관광산업은 대체로 공통점이 많다(김규호, 1997). 이러한 측면에서 본 연구는 첫째로, 한국은행(2011)에서 발간한 『2009년 산업연관표』를 14×14부문으로 통합하였고, 농촌관광사업을 5개 업종 16개 요소산업으로 분류하였다(〈표 2〉 참조). 이는 그동안 국내외 선행연구들이 관광산업을 숙박업, 음식점업, 관광교통업, 쇼핑업, 문화오락서비스업으로 분류하였고(Heng & Low, 1990; Hurly, Archer, & Fletcher, 1994; Lee & Kwon, 1997; Lee & Taylor, 2005; Ruiz, 1985; Smith, 1988; 김규호 & 김사현, 1998; 김남조, 1998; 이충기, 1999; 2003; 2008; 이충기 & 박창규, 1996; 이충기 & 이강욱, 2010; 이충기, 유지윤, & 임은순, 2009; 이충기 & 최영준, 2011), 농촌관광도 대중관광의 관광객 지출성향과 같다고 판단되어 산업연관표상 규정하고 있는 관광산업의 분류기준에 적용하였다.

〈표 2〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업은 숙박업, 음식점업, 관광교통업, 소매업, 문화오락서비스업의 5개 업종으로 분류하였고, 이를 세

부적으로 살펴보면, 산업연관표의 403개 부문에서 숙박업은 '숙박(326)'과 연계하였고, 음식점업은 '일반음식점(323)', '주점(324)', '기타음식점(325)'으로 구성하였으며, 관광교통업은 '철도여객운송(327)', '도로여객운송(329)', '연안 및 내륙수상운송(332)', '항공운송(334)', '기타운수관련서비스(340)'로 연계하였고, 쇼핑업은 '소매(322)', 그리고 문화오락서비스업은 '문화서비스(386-387)', '영화상영(389)', '연극, 음악 및 기타예술(390)', '운동 및 경기관련서비스(392)'로 구성하였다.

둘째로 생산유발계수표는 최종수요 발생에 따른 생산유발효과를 보다 정확하게 분석하기 위해서 국산거래표로부터 도출된 생산유발계수를 이용하였다. 셋째로 통합된 산업연관표로부터 생산, 소득, 부가가치, 고용승수를 도출하였다. 마지막으로 도출된 승수와 2011년 농촌관광사업, 즉 농촌전통테마마을, 녹색농촌전통테마마을, 어촌체험마을, 아름마을, 산촌생태마을의 5개 사업에서 수집된 총 매출액 1,286억 원을 최종수요에 적용하여 농촌관광사업의 경제적 파급효과를 분석하였다. 5개 사업만을 분석한 이유는 지금까지 농촌관광사업을 정부의 5개 부처에서 총 9개의 농촌관광사업을 추진하였지만, 2009년까지 이 사업들에 대해 통합적으로 관리하는 부서가 없어 통합된 자료를 수집하기 어렵고, 2010년부터 농림축산식품부가 농촌전통테마마을, 녹색농촌전통테마마을, 어촌체험마을, 아름마을, 산촌생태마을 등 5개 사업성과(방문객 및 매출액)를 관리하고 있기 때문이다. 그리고 농림축산식품부는 농촌관광사업을 농림축산식품부가 지정한 녹색농촌체험마을, 어촌체험마을, 아름마을, 농촌진흥청이 지정한 농촌전통테마마을, 산림청이 지정한 산촌생태마을사업만을 농촌관광사업으로 규정하고 있기 때문에 이 사업만을 분석대상으로 하였다(농림축산식품부, 2011).

〈표 2〉 산업연관표상 농촌관광사업의 분류

농촌관광사업	산업연관표 대비(403 및 168 부문)
숙박업	숙박(326)
음식점업	일반음식점(323), 주점(324), 기타음식점(325)
관광교통업	철도여객운송(327), 도로여객운송(329), 연안및내륙수상운송(332), 항공운송(334), 기타운수관련서비스(340)
쇼핑업	소매(322)
문화오락서비스업	문화서비스(386-387), 영화상영(389), 연극/음악/기타예술(390), 운동/경기관련서비스(391), 기타오락서비스(392)

주: ()속은 해당 산업부문의 번호임

자료: 한국은행(2011), 2009년 산업연관표의 403 및 168 부문을 토대로 작성함

3. 실증분석

3.1. 농촌관광사업 관련 승수도출

3.1.1. 생산승수

어떤 산업에서 생산한 제품에 대한 최종수요 1단위가 발생할 경우, 이를 충족하기 위해 해당산업 및 타산업에서 직·간접적으로 유발된 생산효과의 크기를 나타낸다(한국은행, 2011). 특정산업의 생산승수가 크다는 것은 타산업과의 연관관계가 강하다는 것을 의미하는 반면, 그 값이 작다는 것은 타산업과의 연관성이 약하다는 것을 의미한다(김사현 & 김규호, 1998).

〈표 3〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업의 생산승수 평균치(2.1574)는 전 산업의 평균치(2.3646)보다 하회하고 있지만, 특히 농촌관광사업에서 음식점업(2.8787)은 전 산업의 평균치보다 상회하면서, 전체 14개 산업

중 3위를 차지하고 있다. 여기서 음식점업의 생산승수가 2.8787이라는 것은 농촌관광객이 매 1,000원을 소비하였을 때, 2,878원의 생산효과를 가져온다는 것을 의미한다. 그 밖에 관광교통업은 2.2142, 소매업은 1.9573, 숙박업은 1.8583, 문화오락서비스업은 1.8786으로 나타났다. 이는 음식점업이 비교적 자본집약도가 높고 산업간 연관관계가 높은 산업인 것으로 나타난 반면, 관광교통업, 소매업, 숙박업, 문화오락서비스업은 자본집약도가 낮고 산업간 연관성이 비교적 낮은 산업이라는 것을 알 수 있다.

3.1.2. 소득승수

최종수요 1단위가 발생했을 때, 각 산업부문이 이를 충족시키기 위하여 전 산업에 파급시킨 직·간접 및 유발소득효과를 나타낸다. 여기서 소득은 피용자보수를 나타낸다. 소득은 지역주민에게 직접 지출되는 개인소득을 나타내기 때문에 매우 중요한 의미를 갖는다.

〈표 3〉에서 소득승수를 살펴보면, 농촌관광사업의 소득승수 평균치(0.4667)는 전 산업의 평균치(0.4298)보다 상회하고 있다. 이는 농촌관광사업이 소득창출효과가 높다는 것을 잘 설명해 주고 있는 부문이다. 특히 농촌관광사업에서 관광교통업(0.5706)은 전 산업의 평균치보다 상회하고 있으며, 전체 14개 산업 중 2위를 차지하고 있다. 여기서 관광교통업의 소득승수가 0.5706이라는 것은 농촌관광객이 매 1,000원을 소비할 때, 지역주민들에게 약 57%의 소득을 창출하고 있음을 의미한다. 그 밖에 음식점업의 소득승수는 0.4256, 문화오락서비스업은 0.4243, 숙박업은 0.4178, 소매업은 0.3948로 각각 나타났다.

3.1.3. 부가가치승수

어떤 산업에서 생산한 제품에 대한 최종수요가 1단위 발생하였을 때, 해당산업 및 타 산업에서 직·간접적으로 창출된 부가가치의 크기를 나

타낸다(한국은행, 2011). 부가가치는 국내산업의 부문별 산출액에서 생산을 위하여 투입된 중간비용을 공제한 것으로 피용자보수, 영업잉여, 고정자본소모, 간접세, 보조금(공제항목)으로 이루어진다.

〈표 3〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업의 부가가치승수는 평균치(0.4282)는 전 산업평균치(0.6124)보다 하회하고 있을 뿐만 아니라, 특히 농촌관광사업의 문화오락서비스업(0.4058), 관광교통업(0.3659), 숙박업(0.2853)이 14개 산업 중 최하위인 12, 13, 14위를 각각 차지하고 있다. 따라서 농촌관광사업은 대체로 부가가치 창출효과가 낮은 것으로 나타났다. 여기서 문화오락서비스의 부가가치승수가 0.4058이라는 것은 농촌관광객이 매 1,000원을 소비할 때, 405원은 국내 부가가치로 창출되고, 나머지 595원은 중간재 수입 등에 사용되어 해외로 유출됨을 의미한다.

3.1.4. 고용승수

최종수요 1단위(100만원단위로 표시)가 발생했을 때, 각 산업이 이를 충족시키기 위하여 전 산업에 파급시킨 직·간접 및 유발고용효과를 나타낸다. 오늘날 한 국가의 성장 동력원인 청년층의 실업문제가 심각하기 때문에 고용기회는 정부의 중요한 정책과제이다.

〈표 3〉에서 고용승수를 살펴보면, 농촌관광사업의 고용승수 평균치(0.0640)는 전 산업평균치(0.0845)보다 하회하고 있지만, 농촌관광사업 중 음식점업(0.1060)은 전 산업평균치보다 상회하고, 전체 14개 산업 중 4위를 차지하고 있어, 농촌관광사업의 음식점업이 고용창출효과가 높은 노동집약적 산업임을 시사하고 있는 부문이다. 여기서 음식점업의 고용승수가 0.1060이라는 것은 농촌관광사업의 매 10억을 소비할 때, 약 106명의 유급 고용자가 창출됨을 의미한다. 그 밖에 관광교통업의 고용승수는 0.0679, 소매업은 0.0581, 문화오락서비스업은 0.0472, 숙박

업은 0.0406로 각각 나타났다.

〈표 3〉 농촌관광사업과 타산업간 승수효과 비교

산업부문	생산승수	소득승수	부가가치승수	고용승수	
농림수산업	2.4253 (6)	0.2557(14)	0.7708 (2)	0.0718 (7)	
광산업	2.1677 (9)	0.4038 (9)	0.6586 (5)	0.0539(12)	
제조업	3.3213 (1)	0.4011(10)	0.7017 (4)	0.1789 (1)	
일반 산업	전력/가스/수도업	2.7359 (5)	0.3785(13)	0.7039 (3)	0.0562(11)
	건설업	2.7863 (4)	0.4863 (3)	0.6208 (6)	0.1243 (3)
	도매업	1.9335(11)	0.4385 (4)	0.5035(11)	0.0600 (9)
	운수업	2.9182 (2)	0.4331 (5)	0.5506 (8)	0.0920 (6)
	통신/금융/부동산 업	1.8235(14)	0.3879(12)	1.3150 (1)	0.0962 (5)
공공서비스업	2.2061 (8)	0.6002 (1)	0.6080 (7)	0.1303 (2)	
농촌 관광 사업	소매업	1.9573(10)	0.3948(11)	0.5333(10)	0.0581(10)
	음식점업	2.8787 (3)	0.4256 (6)	0.5504 (9)	0.1060 (4)
	숙박업	1.8583(13)	0.4178 (8)	0.2853(14)	0.0406(14)
	관광교통업	2.2142 (7)	0.5706 (2)	0.3659(13)	0.0679 (8)
	문화오락서비스업	1.8786(12)	0.4243 (7)	0.4058(12)	0.0472(13)
농촌관광사업 (평균)	2.1574	0.4667	0.4282	0.0640	
전 산업(평균)	2.3646	0.4298	0.6124	0.0845	

주: 한국은행(2011). 『2009 산업연관표』의 403부문을 이용하여 도출된 승수로 직·간접 및 유발효과를 나타냄. ()안은 순위를 나타냄

3.2. 영향력 계수와 감응도 계수 도출

생산유발계수표를 이용하여 각 산업 간의 상호의존관계의 정도를 전 산업의 평균치에 대한 상대적 크기로 표시한 것이 영향력 계수와 감응도 계수이다.

3.2.1. 영향력 계수

영향력 계수는 어떤 산업부문의 생산물에 대한 최종수요가 1단위 발생할 때, 전 산업에 미치는 영향을 나타낸다. 영향력 계수는 후방연쇄효과라고도 부르는데, 이는 해당산업의 생산유발계수의 열합계를 전 산업의 평균으로 나눈 값이다(한국은행, 2011). 따라서 생산승수가 클수록 영향력 계수도 크게 나타나는데, 계수가 1보다 큰 산업은 최종수요가 경제 전체에 미치는 영향이 다른 산업에 비해 상대적으로 큼을 의미하는 반면, 계수가 1보다 작은 산업은 다른 산업에 비해 상대적으로 작음을 의미한다.

〈표 4〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업의 영향력 계수 평균은 1.1124로 전 산업의 평균(1.000)보다 높게 나타나, 전체적으로 농촌관광사업이 다른 산업에 비해 영향력이 큰 것으로 나타났다. 이는 농촌관광이 성장잠재력이 높은 유망산업이라는 것을 시사하고 있는 부문이다. 특히 관광교통업(1.9364)과 음식점업(1.2174)은 다른 산업에 비해 비교적 큰 것으로 나타났다.

3.2.2. 감응도 계수

감응도 계수는 모든 산업부문의 생산물에 대한 최종수요가 각각 1단위씩 발생할 때 어떤 산업이 받는 영향을 나타낸다. 감응도 계수는 전방연쇄효과라고 부르며, 해당 산업의 생산유발계수의 행합계를 전 산업의 평균

으로 나눈 값이다(한국은행, 2011). 감응도 계수는 한 제품이 다른 산업의 중간재로 많이 사용될수록 크게 나타나는데, 계수가 1보다 큰 산업은 다른 산업 제품들의 최종수요가 1단위씩 증가하였을 때, 그 산업의 생산이 1단위 이상으로 증가하는 산업이며, 계수가 1보다 작은 산업은 생산이 1단위보다 작게 증가하는 산업이다.

〈표 4〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업의 감응도 계수 평균은 0.4869로 전 산업 평균(1.000)보다 작게 나타나, 전체적으로 농촌관광사업이 다른 산업에 비해 비교적 작게 받는 것으로 나타났다. 특히 문화오락서비스업(0.4574), 숙박업(0.4346)은 14개 산업 중 최하위인 13, 14위를 각각 차지하고 있다.

〈표 4〉 영향력 계수 및 감응도 계수

산업부문		영향력 계수	순위	감응도 계수	순위
	농림수산업	1.0257	7	0.6195	8
	광산업	0.9167	9	1.0231	3
	제조업	1.4046	2	4.4923	1
일 반 산 업	전력/가스/수도업	1.1570	6	0.7759	6
	건설업	1.1783	5	0.4716	12
	도매업	0.8177	11	0.6370	7
	운수업	1.2341	3	0.8898	4
	통신/금융/부동산업	0.7711	14	1.8108	2
	공공서비스업	0.9330	8	0.8454	5
	소매업	0.8277	10	0.5213	10
농 촌 관 광 사 업	음식점업	1.2174	4	0.4864	11
	숙박업	0.7859	13	0.4346	14
	관광교통업	1.9364	1	0.5350	9
	문화오락서비스업	0.7944	12	0.4574	13
	농촌관광사업(평균)	1.1124		0.4869	

3.3. 농촌관광사업의 총 경제적 파급효과

앞서 분석한 승수는 최종수요 1단위가 발생했을 때, 전 산업에 파급시킨 직·간접 및 유발효과를 분석한 것이다. 여기서는 2011년 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,286억 원이 우리나라 경제에 미칠 직·간접 및 유발파급효과를 평가하고자 한다.

3.3.1. 생산파급효과

〈표 5〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,286억 원이 우리나라 경제에 미친 직·간접 및 유발 생산파급효과는 1조 3,872억 원에 이르는 것으로 나타났다. 이 중에서 음식점업이 전체의 26.7%에 해당하는 3,702억 원으로 가장 많은 생산파급효과를 발생시켰으며, 다음으로 관광교통업 2,847억 원(20.5%), 소매업 2,517억 원(18.2%), 문화오락서비스업 2,416억 원(17.4%), 숙박업 2,390억 원(17.2%)의 순으로 나타났다.

3.3.2. 소득파급효과

〈표 5〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,286억 원이 우리나라 경제에 미친 직·간접 및 유발 소득파급효과는 2,872억 원에 이르는 것으로 나타났다. 이 중에서 관광교통업이 전체의 25.6%에 해당하는 734억 원으로 가장 많은 소득파급효과를 발생시켰으며, 다음으로 음식점업 547억 원(19.0%), 문화오락서비스업 546억 원(19.0%), 숙박업 537억 원(18.7%), 소매업 508억 원(17.7%)의 순으로 나타났다.

3.3.3. 부가가치파급효과

〈표 5〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,286억 원이 우리나라 경제에 미친 직·간접 및 유발 소득파급효과는 2,754억 원에 이르는 것으로 나타났다. 이 중에서 음식점이 전체의 25.7%에 해당하는 708억 원으로 가장 많은 부가가치파급효과를 발생시켰으며, 다음으로 소매업 686억 원(24.9%), 문화오락서비스업 522억 원(19.0%), 관광교통업 471억 원(17.1%), 숙박업 367억 원(13.3%)의 순으로 나타났다.

3.3.4. 고용파급효과

〈표 5〉에서 보는 바와 같이, 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,286억이 우리나라 경제에 미친 직·간접 및 유발 고용파급효과는 41,127명에 이르는 것으로 나타났다. 이 중에서 음식점이 전체의 33.1%에 해당하는 13,632명으로 가장 많은 고용파급효과를 발생시켰으며, 다음으로 관광교통업 8,732명(21.2%), 소매업 7,472명(18.2%), 문화오락서비스업 6,070명(14.8%), 숙박업 5,221명(12.7%)의 순으로 나타났다.

〈표 5〉 농촌관광사업의 총 경제적 파급효과 분석

(단위 : 억원, 명, %)

농촌관광사업	생산파급효과		소득파급효과		부가가치파급효과		고용파급효과	
소매업	2,517	(18.2)	508	(17.7)	686	(24.9)	7,472	(18.2)
음식점업	3,702	(26.7)	547	(19.0)	708	(25.7)	13,632	(33.1)
숙박업	2,390	(17.2)	537	(18.7)	367	(13.3)	5,221	(12.7)
관광교통업	2,847	(20.5)	734	(25.6)	471	(17.1)	8,732	(21.2)
문화오락서비스업	2,416	(17.4)	546	(19.0)	522	(19.0)	6,070	(14.8)
합 계	13,872	(100.0)	2,872	(100.0)	2,754	(100.0)	41,127	(100.0)

4. 결론 및 시사점

현재 다양한 이름으로 추진되는 농촌관광은 각각의 사업의 특성에 따라 다소 차이는 있지만, 주로 친환경 농업, 자연경관, 전통문화 등 농촌의 부존자원을 활용하여 농촌지역의 경제 활성화와 농업의 부가가치를 증진시키고 농가의 소득향상효과에 기여할 것으로 판단되어 사업을 추진하였다. 사실 농촌관광이 농촌경제에 얼마만큼 기여하고 있는지에 대한 연구는 지금까지 없다. 따라서 본 연구는 농촌관광이 과연 농촌경제에 긍정적으로 기여하고 있는가? 기여하는 바가 있다면 생산, 소득, 고용, 부가가치 등에 얼마만큼 기여하고 있는가를 파악하는 것이 본 연구의 문제제기였다. 이러한 문제를 파악하기 위해 우리나라의 경제구조를 종합적으로 분석할 수 있는 산업연관모형을 통해 정부주도 농촌관광사업의 경제적 파급효과를 분석하였다.

분석 결과, 농촌관광사업의 소득승수의 평균치는 타산업보다 높은 산업인 것으로 나타난 반면, 생산승수, 고용승수 그리고 부가가치승수의 평균치는 타산업보다 낮은 산업인 것으로 나타났다. 이는 우리나라 농촌관광사업이 산업간 연관관계가 비교적 낮은 반면, 소득창출효과는 상대적으로 높다는 것을 설명해 준다. 특히 농촌관광사업에서 음식점업의 생산승수와 고용승수의 평균치는 타산업의 평균치보다 아주 높은 산업인 것으로 나타난 반면, 소득 및 부가가치승수는 낮은 산업인 것으로 나타났다.

음식점업은 자본집약도가 높아 타산업과의 생산의존도가 매우 높은 산업일 뿐만 아니라 고용창출효과가 높은 노동집약적 산업인 것을 시사해 주고 있다. 따라서 농촌관광사업으로 농촌지역의 경제를 활성화시키기 위해서는 음식업과 관련된 사업을 지원·육성하는 것이 바람직하다. 이는 농촌관광사업에서 음식점업이 후방연쇄효과의 영향력계수가 1보다 큰

성장잠재력이 있는 유망산업으로 나타난 것에서도 확인할 수 있다.

2011년 정부가 추진한 농촌관광사업을 통해 얻은 총 매출액 1,258억 원이 우리나라 전체 경제에 직·간접효과로 발생시킨 생산파급효과는 1조 3,872억 원, 소득파급효과는 2,872억 원, 부가가치파급효과는 2,754억 원, 고용파급효과는 41,127명에 이르는 것으로 평가되었다. 이 결과는 농촌관광정책 입안자에게 사업에 대한 경제적 타당성을 제시해주는 객관적 자료로 활용할 수 있고, 농촌관광마케팅 전문가에게는 가이드라인을 제시해 줄 수 있을 것이다.

농촌관광개발의 목표가 농촌지역 경제의 활성화에 기여하고, 궁극적으로 농촌지역의 복리증진에 기여하는데 있다고 할 때, 농촌지역의 농촌관광개발 방식은 지역개발차원에서 주민들의 요구와 지역주민들이 개발계획과정에 직접 참여하여 지역의 부존자원을 개발하고 활용하여 농촌지역 경제의 활성화와 자주성 확보에 기여할 수 있는 개발철학과 전략이 농촌관광정책에 반영될 때, 지속가능한 농촌관광이 될 것이다.

■ 참고 문헌 ■

- 김규호. (1997). 관광산업의 지역경제적 효과분석: 경주지역에 대한 지역산업 연관모형의 적용. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- _____, & 김사현. (1998). 지역산업연관모형의 의한 관광산업의 경제적 효과분석: 경주지역을 중심으로. *관광학연구*, 22(1), 151-171.
- 김남조. (1998). 산업연관분석에서 산업통합 방법에 의한 관광승수의 비교분석. *관광학연구*, 21(1), 172-188.
- 김성섭, & 이강욱. (2002). 국제회의산업의 경제적 파급효과. *관광학연구*, 25(4), 109-126.
- 김한주, & 이충기. (2007). 지역산업연관모형을 이용한 부산국제영화제의 경제적 파급효과 분석. *관광·레저연구*, 19(4), 7-26.
- 농림축산식품부. (2011). 2011년 업무자료.
- 송학준, 이충기, & 문지호. (2012). IRIO 모델을 이용한 전통시장 활성화사업의 경제적 파급효과 분석. *관광연구*, 27(1), 175-193.
- 이충기. (1999). 2002 World Cup 개최에 따른 관광산업의 경제적 파급효과 분석. *관광학연구*, 22(3), 73-92.
- _____. (2003). 월드컵 외국인방문객의 실제 관광지출액 추정과 그에 따른 경제적 파급효과 분석. *관광학연구*, 26(4), 11-26.
- _____. (2008). 조사법과 비조사법간 지역산업연관모델의 비교연구. *관광연구*, 23(2), 63-78.
- _____. (2009). 강원도 리조트카지노의 강원지역에 대한 경제적 파급효과와 영향력 분석: 조사기법에 의한 지역산업연관분석모델을 중심으로. *관광연구*, 24(2), 145-158.
- _____, & 박창규. (1996). 한국카지노산업의 경제적 파급효과 분석: 산업연관모델을 중심으로. *관광학연구*, 19(2), 27-45.
- _____, 서태양, & 박종구. (2008). 2007경주세계문화엑스포의 지역경제 파급효과 분석: 직접조사에 의한 지역산업연관모델을 중심으로. *관광연구*, 24(2), 237-255.
- _____, 유지윤, & 임은순. (2009). 우리나라 한방의료관광에 대한 수요예측 및 경제적 파급효과 분석. *관광학연구*, 33(6), 55-74.
- _____, & 이강욱. (2010). 강원랜드 카지노리조트 개발로 인한 강원지역과 타 지역에

- 미친 경제적 파급효과 분석. *관광학연구*, 34(4), 109-126.
- _____, 이진형, & 송학준. (2007). 지역산업연관모델을 이용한 철새관광축제의 지역경제 파급효과 분석. *관광·레저연구*, 19(2), 19-34.
- _____, & 최영준. (2011). 지역산업연관모델을 이용한 보령머드축제의 지역경제 파급효과 분석. *관광연구*, 25(5), 83-100.
- 한국은행. (2011). 2009년 산업연관표. 서울: 정부간행물.
- 최승묵, & 김남조. (2002). 관광비와 다지역 산업연관표를 이용한 관광산업의 지역간 연관분석. *관광학연구*, 25(4), 143-160.
- Andrew, B. P. (1997). Tourism and the economic development of Cornwall. *Annals of Tourism Research*, 24(3), 721-735.
- Archer, B. H. (1982). The value of multipliers and their policy implications. *Tourism Management*, 3, 236-241.
- Briassoulis, H. (1991). Methodological issues: Tourism input-output analysis. *Annals of Tourism Research*, 18, 485-494.
- Blaine, T. W. (1993). *Input-output analysis: Applications to the assessment of the economic impact of tourism*. In VNR's encyclopedia of hospitality and tourism, edited by Mahmood Khan, Michael Olsen, and Turgut Var, NY: Van Nostrand Reinhold. 663-670.
- Contini, C., Scarpellini, P., & Polidori, R. (2009). Agri-tourism and rural development: The low-valdelsa case, Italy. *Tourism Review*, 64(4), 27-36.
- Fletcher, J. E. (1989). Input-output analysis and tourism impact studies. *Annals of Tourism Research*, 16(4), 514-529.
- Fleischer, A., & Freeman, D. (1997). Multiregional input-output analysis. *Annals of Tourism Research*, 24(4), 998-1001.
- Fleischer, A., & Tchetchik, A. (2005). Does rural tourism benefit from agriculture. *Tourism Management*, 26, 493-501.
- Hall, D., Roberts, L., & Mitchell, M. (2003). *New directions in rural tourism*. Burlington, VT: Ashgate. 115-133.
- Heng, T. M., & Low, L. (1990). Economic impact of tourism in Singapore. *Annals of Tourism Research*, 17(2), 249-269.

- Hurly, A., Archer, B., & Fletcher, J. (1994). The economic impact of European Community grants for tourism in the Republic of Ireland. *Tourism Management*, 15(3), 203-211.
- Jones, C., & Munday, M. (2004). Evaluating the economic benefits from tourism spending through input-output frameworks: Issues and cases. *Local Economy*, 19, 117-133.
- Kottke, M. (1988). Estimating economic impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 15(1), 122-133.
- Lee, C. K., & Taylor, T. (2005). Critical reflections on the economic impact assessment of a mega-event: The case of 2002 FIFA World Cup. *Tourism Management*, 26(4), 595-603.
- Leones, J. (1995). Tourism trends and rural economic impacts. *Consumer Profiles & Tourism Trends*. Tucson, AZ: The University of Arizona.
- Leontief, W. (1966). *Input-output economic*. NY: Oxford University.
- Page, S. J., & Getz, D. (1997a). *The business of rural tourism: International perspectives*. London: International Thomson Business Press.
- Ruiz, A. L. (1985). Tourism and the economy of Puerto Rico: An input-output approach. *Tourism Management*, 6(1), 61-65.
- Slee, B., Farr, H., & Snowdon, P. (1997). The economic impact of alternative types of rural tourism. *Journal of Agricultural Economics*, 48(2), 179-192.
- Smith, S. (1988). Defining tourism: A supply-side view. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 179-190.
- Tyrrell, T. J., & Johnston, R. J. (2006). The economic impacts of tourism: A special issue. *Journal of Travel Research*, 45, 3-7.
- Vaughan, D. R., Farr, H., & Slee, R. W. (2000). Estimating and interpreting the local economic benefits of visitor spending: An explanation. *Leisure Studies*, 19, 95-118.

Received 10 August 2014; Revised 09 September 2014; Accepted 20 September 2014

The Economic Impact Analysis of Rural Tourism Development Projects

Eun-Ho Son · Duk-Byeong Park · Jun-Sang Yoon

Faculty of Regional Development , College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, 340-702, Republic of Korea

Abstract

Input-output(I-O) analysis is now widely used to examine the economic impact of tourism. The study aims to demonstrate the impact of agri-tourism development project on local development in terms of income and employment. Based on the I-O transactions tables developed by Bank of Korea (2011), rural tourism related sectoral multipliers were derived with respect to output, income, employment, and value-added tax. The results of the I-O model indicate that in 2011, rural tourism development generated 1,387 billion Won of output impact, 287 billion Won of income impact, 275 billion Won of value-added impact, and 41,127 full-time jobs, respectively throughout direct, indirect, and induced effects. In particular, the restaurant sector had relative higher output and employment multipliers as compared to other industries, whereas they had lower multipliers of income and value-added than any other industries. The findings imply that the restaurant sector was relatively labor-intensive industry, generating high impact of employment effects.

key words: Rural Tourism, Input-output Model, Economic Impact



Eun-ho Son is a research professor at the Department of Regional Development, Kongju National University, South Korea.

His research interests on rural tourism, hotel management and tourism forecasting.

Address: Faculty of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, 340-702, Republic of Korea

e-mail) seh8811@hanmail.net, c.p) 82-10-3817-0309



Duk-Byeong Park is an associate professor at the Department of Regional Development, Kongju National University, South Korea.

His research interests on rural tourism, tourism marketing, and tourism development.

Address: Faculty of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, 340-702, Republic of Korea

e-mail) parkdb84@kongju.ac.kr, phone) 82-41-330-1383



Jun-Sang Yoon is a professor at the Department of Regional Development, Kongju National University, South Korea.

His research interests on Community Development and Regional Development.

Address: Faculty of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, 340-702, Republic of Korea

e-mail) jsyoon@kongju.ac.kr, phone) 82-41-330-1404