

유아교사의 창의성 수업 어려움 분석

황희숙* · 김빛내
(부경대학교)

Early Childhood Teachers' Difficulties in Creativity Education

†Hee-Sook HWANG · Bit-Nae KIM
(Pukyong National University)

Abstract

The purpose of this study is to investigate early childhood teachers' difficulties in creativity education. The subjects of this study were 10 early childhood teachers. Data were collected from reflective journals and in depth interviews. The results were as follows: First, the difficulties fall into two categories; inter and outer difficulties. Second, inter difficulties were teachers' misunderstanding of creativity. Third, outer difficulties were parent's demand for prerequisite learning, kindergarten director's goals of education, insufficient pre-service teacher education, and a lack of support to teachers.

Key words : Creativity, Creativity education, Early childhood teachers' difficulties

I. 서론

현대 사회는 지식·정보화 사회로 정보의 양이 폭발적으로 증가하고, 정보의 생명력이 빠르게 변화한다. 따라서 정보 그 자체보다는 정보의 선택, 비판, 변형, 적용, 창출 등의 정보를 활용할 수 있는 창의적인 능력이 중요한 요소로 대두되고 있다. 특히 급변하는 현대사회에서 일상생활에서 당면하는 여러 문제들을 새롭고 유용한 아이디어들로 해결해내느냐 하는 것은 개인뿐만 아니라 국가 발전에 중요한 원동력이 된다.

개인과 국가 발전에 많은 영향을 미치는 창의성의 발달에 대한 관심이 교육 분야에서도 강조되면서 초·중·고, 대학교육 뿐만 아니라 유아교육에도 영향을 미쳐 유아기 창의성 교육에 대한 관심이 점차 증가되고 있는 실정이다.

창의성이란 사회·문화적인 맥락과 상황 하에서 개인이 갖고 있는 창의적 사고 능력과 창의적 인성을 이용하여 새로움(originality)과 적절성(usefulness)의 기준에 더한 결과물과 아이디어를 생성할 수 있는 능력을 의미한다(Kim, 2012). 따라서 창의성은 개인의 잠재력을 최대한 발휘하여 개인적인 삶의 질을 향상시킬 뿐만 아니라 국가발전에 중요한 원동력으로써 가장 높은 수준의 능력이며, 교육이 추구해야 할 가장 상위의 목적이라고 할 수 있다.

특히 유아기는 창의성 교육에 매우 중요한 시기로서 창의성 발달은 유아기에 가장 민감하며 자율적이고 풍부한 환경에 의해 촉진될 수 있으므로 유아기는 창의성 개발의 최적의 시기라고 보고되고 있다(Gardner, 1993; Jeon, 2000; Moran, 1983; Park, 1998; Torrance, 1962).

† Corresponding author : 051-629-5494, hshwang@pknu.ac.kr

* 이 논문은 부경대학교 자율창의학술연구비(2013년: 0198)에 의하여 연구되었음.

이에 우리나라의 유치원교육과정에서도 오래 전부터 창의적 인간육성을 교육의 목적으로 하고 있으며 2010년부터는 지속적으로 ‘창의적 인재 양성을 위한 창의·인성 교육 강화’에 초점을 둔 정책 마련에 주력하고 있다. 특히 2012년 3월에 도입한 ‘5세 누리과정’에 이어 2013년에는 만 3~4세까지 확대된 누리과정의 기본 방향 역시 창의·인성교육으로 별도의 영역 구분 없이 누리과정의 전 영역에서 강조하도록 하고 있다. 유아기는 창의성 발달이 가장 왕성한 시기이며 기초적인 사고능력을 충실히 습득하여 이를 토대로 유연성 있고 창의적인 사고 능력을 기르는데 중점을 두어야 하므로 일부 영역이 아닌 필요한 모든 영역에서 고루 다루고 강조하여 유아의 창의성 증진에 역점을 두겠다는 뜻으로 보인다.

이와 같이 유아기 창의성 교육의 실시에 대한 필요성과 중요성에 대한 사회적인 공감대가 제기되고 있으며, 창의성 교육을 위한 현장 연구들이 다양하게 수행되고 있다(Kim, 2009; Kim & Cho, 2012; Byun & Hyun, 2004; Cho, 2009; Jun & Kim & Lee & Hwang, 2008; Song & Lee, 2004). 이러한 연구의 결과를 통하여 유아기 다양한 창의적 교육활동이 유아의 창의성에 긍정적인 영향을 미칠 수 있으며 따라서 유아기 창의성 신장을 위한 보다 다양한 방안들이 연구되어야 할 필요성이 제기된다.

한편 유아기 교사는 유아에게 많은 영향을 준다. 유아의 창의성 발달에 교사가 중요한 역할을 한다는 것은 여러 연구자들(Cha, 1990; Choi, 1998; Kim & Noh, 2007; Mark & Robert, 1990)에 의해 주장되어 왔다. 창의성에 대한 필요성과 창의적 교수방법에 대한 충분한 이해를 하고 있는 교사의 지도를 받은 유아는 창의성 교육에 대해 잘 알지 못하는 교사의 지도를 받는 유아보다 다양하고 독창적인 사고를 할 수 있다(Cropley, 2001; Paik, 2005). 반면 창의성에 대한 이해가 낮은 교사의 경우, 창의적인 학생들에 대해 부정적인 태도를 보였으며 창의적인 산출물을 증가시키기 위

한 적절한 환경을 제공하지 못하였다(Dawson, 1997). 즉, 창의성 교육이 성공적으로 이루어지기 위해서는 창의성 교육을 담당하는 유아교사가 창의성 및 창의성 교육에 대한 충분한 이해를 바탕으로 교육과정과 목표를 설정하고, 그에 적합한 교수계획과 교수방법을 수립하는 것이 필요하다.

하지만 창의성 교육의 한계와 어려움에 대한 여러 선행 연구 결과를 분석해보면, 유아교사들은 유아기 창의성 교육의 필요성을 인정하고 있음에도 불구하고 창의성 교육에 대한 올바른 인식이 정립되어 있지 못하고, 언어와 조형 활동에 편중된 창의성 교육이 실시되고 있었으며 창의성 교육이 교육 현장에서 충분히 실시되지 않고 있었다(An, 2008; Kwon, 2004; Lee, 1999; Moon & Lee, 2000; Park & Yoo, 2008; Song & Kim, 2010; Yang, 2003). 또한 Song과 Kim(2010)의 연구에서 창의성 교육을 실천하는데 있어서 유아의 발달수준에 적합한 교수 방법의 어려움과 유아 창의성 교육에 대한 지식과 이해를 확장할 수 있는 기회의 부족을 제시하고 있으며, Kim(2012)의 연구에서도 미비한 공간, 시설, 환경 등과 같은 교육의 구조적인 부분으로 인하여 유아 교사의 창의성 교육을 제대로 수행하고 있지 못한 것을 알 수 있다.

유아교사들의 창의성 교육 실천에서 겪는 어려움에 대한 이해는 교사 및 유아교육현장의 개선에 기여할 것이고, 이는 무엇보다 유아들의 창의성 발달에 긍정적인 영향을 미칠 수 있을 것이다.

이에 본 연구자는 유아 교사들의 창의성 교육 실천에서의 어려움과 관련된 선행연구들을 분석한 결과 (An, 2008; Kim, 2012; Kim & Noh, 2007; Kwon, 2004; Moon & Lee, 2000; Park & Yoo, 2008; Song & Kim, 2010, Yang, 2003) 선행 연구들은 주로 창의성 교육 실천의 어려움과 관련된 교사 자기보고식의 양적연구들이 대부분으로 단편적인 사실을 중심으로 결과를 제시하고

있었다. 그러나 교사가 교육현장에서 창의성 수업을 수행함에 있어서 겪는 어려움은 매우 역동적이고 다양하며, 교사 개인에 따라 여러 가지 의미를 내포하고 있으므로 구조화된 문항을 통한 설문조사를 통해 유아교사의 창의성 수업의 어려움에 관한 교사들의 살아있는 목소리를 담아내는 데 한계가 있다. 따라서 좀 더 구체적이고 심층적인 실태를 파악하기 위해서는 교사와의 면담 및 반성적 저널 등을 통한 질적 연구의 필요성이 요구된다.

따라서 본 연구에서는 유치원 및 어린이집 교사들의 창의성 교육을 실천하는 과정에서 겪는 어려움에 대해 심층적으로 분석해 보고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구 참여자

본 연구의 참여자들은 2013년 부산광역시에 소재한 P대학 교육대학원 유아교육전공에 재학하고, 유치원 및 어린이집 교사로 2년 이상 20년 이하의 교육경력을 가진 교사 10명을 연구 대상으로 하였다. 이들은 현재 공립 유치원 및 사립 유치원, 민간 어린이집 교사로 근무하고 있는데 연구 참여자들의 다양한 근무배경은 창의성 수업의 어려움에 대한 객관적이고 폭넓은 시각을 제공해 줄 수 있었다. 연구 참여자들은 연구의 목적에 동의하였으며, 자신의 경험과 생각들을 흔쾌히 나누어 주었다.

연구 참여자의 일반적인 배경은 <Tabel 1>과 같다.

2. 연구절차

가. 자료 수집

본 연구는 2013년 3월 5일부터 4월 25일까지 연구 설계 및 연구대상을 선정하기 위한 작업을 진행하였다. 연구 참여자가 선정된 후 연구일정에 대해 안내하고, 면담시간을 조율하였다. 본 면

<Tabel 1> Demographic characteristics

teacher	age	gender	career of teacher	type of institution
1	27	female	4 years	public kindergarten
2	34	female	14 years	private kindergarten
3	32	female	8 years	private kindergarten
4	30	female	9 years	private kindergarten
5	27	female	5 years	private kindergarten
6	26	female	3 years	private kindergarten
7	25	female	2 years	private kindergarten
8	48	female	22 years	private kindergarten
9	38	female	12 years	private kindergarten
10	31	female	10 years	private kindergarten

담은 2013년 5월 20일부터 6월 30일까지 6주 동안 이루어졌으며 이 기간 동안 면담은 60-90분 정도 실시하였다. 또한 참여자들이 유아교사로서 창의성 수업의 어려움에 대해 느끼고 생각한 것, 자신의 인지적, 정서적 상태에 대해 반성적 저널을 써서 연구기간 동안 매주 제출하도록 하였다.

나. 자료 분석

자료 분석은 연구자가 심층 면담 시 녹음한 내용을 전사한 137장의 자료와 각 연구 참여자별 저널 12편 내외의 반성적 저널을 반복적으로 읽으면서 연구 주제와 관련된 “창의성 수업 어려움”에 대한 해석을 위한 의미를 찾아 기록하는 과정을 거쳤다.

분석은 분석적 귀납방법을 통하여 분석하는 개방적 코딩 방법(open coding)을 사용하여 수집된 자료를 바탕으로 자료 속에 함축된 의미에 맞는 주제나 용어를 연구자가 직접 찾아내거나 만들어내는 방법(Kim, 2006)으로 분석하여 정리하였다. 즉, 관련 있는 내용끼리 단락을 나누어 분류한 후 의미 있는 문단별로 나타나는 주제를 기록하였다. 주제를 범주화하고 재분류하는 과정을 거쳐 결과를 도출하였다.

연구결과의 일반화와 신뢰성 문제를 극복하고 연구자의 주관성과 편견을 줄이기 위하여 유아교

육 전공 박사 2인이 분석자 삼각측정법(investigator triangulation)을 사용하였다(Denzin, et al. 1994). 분석자의 삼각측정법은 질적연구의 자료 수집을 위하여 다양한 방법을 사용하지 못했을 경우 결과의 해석과 결론의 신뢰성을 위하여 사용하는 것이다(Denzin, et al. 1994).

Ⅲ. 연구 결과

본 연구에서는 유치원 및 어린이집 교사들의 이야기 및 반성적 저널을 통하여 창의성 교육을 실천하는 과정에서 겪는 어려움에 대한 내용을 반복적으로 읽고 해석한 결과를 다른 분석자와 함께 읽고 분석 범주에 대한 적절성을 토의하는 과정을 거쳤고, 그 과정에서 유아 교사의 창의성 수업의 어려움은 크게 내적, 외적인 요인으로 구분되어 나타났다. 내적 요인은 유아교사가 창의성 교육을 실천하는 과정에서 자신과 관련하여 겪는 어려움이며 외적 요인은 인적·물리적 환경 및 제도로 인하여 유아 교사가 창의성 교육의 실천 과정에서 겪게 되는 어려움이다.

1. 유아교사의 내적 요인에 따른 창의성 수업의 어려움

가. 창의성의 개념에 대한 이해의 부족

먼저 유아교사에게 형성되어 있는 창의성의 개념은 실제로 창의성 교육 활동 실행에 영향을 미칠 수 있다고 보아, 교사들이 창의성의 개념에 대해 어떠한 인식을 가지고 있는지 살펴보았다.

창의성이라고 이야기를 하면은 애가 특출 난 재능을 가지고 있는 아이를 보면 약간 교실에서 특이하게 행동하는 아이들 있잖아요? 진짜 엉뚱한 질문을 한다던지 그런 것들을 창의성이라고 생각을 하고. 저 역시도 “연구수업을 창의적으로 해보세요.” 라고 이야기 하면 남들이 안하는게 창의적인 수업이라고 생각을 했지. 남들이 안하는 도입 하나 하는 것, 남들이 안 쓰는 재료 하나 쓰는 것 이런 것들을 창의적이라고 생각했어요. (교사 3)

무조건 새로운 것, 새로운 것이어야 하고, 신기한 것, 생각지도 못한 것이어야한다. 이렇게 밖에 생각을 못했어요. (교사 5)

교사 3은 창의성을 “기발하거나 남들이 생각하지 않는 독특한 생각, 아이디어”라고 하였으며, 교사 5 역시 “새롭고 신기한 것, 다른 사람들이 생각하지 못한 것”이라고 이야기하였다. 교사들은 창의성을 설명하는데 있어 ‘기발한’, ‘독특한’, ‘새롭고 신기한’과 같은 단어를 사용하여 창의성의 개념을 정의하고 있었다.

이렇게 창의성을 소수 특정인에게만 있는 인지적 능력이라고 생각함으로써 교사 스스로 “나는 참 창의적이지 못한 사람 같다(교사 1).”, “내가 얼마나 창의적인 사람인가에 대해 의문을 가지게 된다(교사 4).”, “창의적인 수업을 위해서는 창의적인 교육방식으로 접근해야 하는데 그 때 마다 항상 스스로 모자란 부분에 대해 자책하게 된다(교사 6).”라는 이야기를 통하여 교사 스스로 창의성의 개념에 대한 이해의 부족으로 인해 창의성 수업을 어려워하게 되는 원인이 될 수 있다.

나. 창의성 수업 실천에 대한 교사의 두려움

아이들에게 자유를 주는 수업이 창의적인 수업이라고 생각해요. 아이들이 자유롭게 이야기하고, 생각을 표현할 수 있는 자연스러운 분위기가 아이들의 생각을 자유롭게 창의적으로 이끌 수 있다고 생각해요. 그렇지만 아이들을 자유롭게 해줘야겠다고 생각을 하면서도 막상 그렇게 수업하기가 어려운 것 같아요. 교실이 엉망진창이 될 것 같은 두려움? (교사 1)

교사 1은 창의적인 수업은 유아들에게 자유를 주는 수업이라고 이야기한다. 유아들이 자유롭게 자신의 생각을 표현할 수 있는 분위기 속에서 창의성을 발현할 수 있을 것이라고 생각하였다. 하지만 경력이 많지 않은 교사 1은 아이들에게 자유를 주는 것이 중요하다는 것을 알고 있음에도 불구하고 교실이 엉망진창이 될 것 같은 두려움으로 인하여 어느 정도 교사의 통제선 안에 유아들이 있기를 바라게 된다고 이야기하였다.

나 또한 창의성이란 단어를 사용하고 창의적인 수업을 강조하며 목표에 아이들의 창의성을 높인다고 계획하면서도 어쩌면 예측할 수 있는 수업을 하고 안전하고 안정되어있기만을 원하는지 아닌지 반성된다. (교사 4)

아이들과 수업을 하면서 아이들의 안전에 대해서나 아이들이 정하긴 하였지만 그 규칙과 질서만 지키기 급급했던 것 같다. 그 규칙이나 질서들에 얽매이고 정답만을 요구하면서 아이들의 무한한 창의적인 생각들을 제지시킨 것은 아닌가 하는 생각이 든다. (교사 6)

수업하면서 마지막에 아이들이 (내가 생각했던) 어떤 것들을 습득했으면 좋겠다는 계획을 가지고 수업을 진행하니.. 제가 먼저 생각한 결과들을 급한 마음에 아이들에게 요구하게 되고, 아이들은 제가 이야기한 틀 안에서만 생각하게 되는 것 같아요.. (교사 5)

앞선 교사들의 이야기에서도 교사가 창의적인 수업을 위하여 목표를 설정하고 수업을 계획하지만 스스로 설정한 목표와 계획에 맞추어 예측가능하고 안정된 수업이 이루어지기를 원함으로써 아이들의 다양한 생각, 창의적인 생각들을 제한한 것은 아닌가에 대해 고민하는 것을 들을 수 있었다.

2. 외적 요인에 따른 창의성 수업의 어려움

한편, 유아 교사들은 창의성 교육을 실시함에 있어 창의성에 대한 편향된 인식과 창의성 수업 실천에 대한 교사의 두려움으로 인한 창의성 교육을 실시하는데 어려움을 주는 내적인 요인뿐만 아니라 창의성 교육을 가로막는 여러 외적인 요인들로 어려움을 겪고 있었다. 이에 대해 살펴보면 다음과 같다.

가. 선행학습 경험으로 인한 유아의 정형화된 행동양식

창의성의 발현은 유아와 환경간의 상호작용의 결과이지만, 이러한 환경이 유아들의 창의성을 저해하는 요소가 될 수 있다. 특히 창의성의 발달에 영향을 미치는 유아의 내적 요인으로 동기를

를 들 수 있는데, 교사들은 유아의 내적동기를 창의성을 발휘하는 원동력이라고 생각하고 있었다.

그림을 그려도 종이를 하나 주면 여기 그림을 그리라고 할 때 아이들이 “이렇게 그려야 되요? 여기에 그려요? 네모 안에 그려도 되요? 이렇게 해도 되요?” 계속 물어 보는거예요. 여섯 살 선생님 반에서는 그림을 잘 그리게 하기 위해서 선 모양 그리기 하면서 검정색으로 그리게 했대요. 그랬더니 항상 물으러 오는거예요. “선생님 검정색으로 그림을 그려야 되요?” 그런 것 하나부터 선택권이 없었으니까...이제... 습관이 되어서.. (교사 2)

교사 2는 유아들이 어린시기 부터의 기관 경험으로 인하여 외부의 통제를 경험하게 됨으로써 스스로 자율적인 행동을 하는 것을 어려워한다는 것을 이야기하였다.

우리반 아이들이 일곱 살이에요. 일곱 살 밖에 안됐는데도 이미 정해주는 것에 너무 익숙해져 있는 거예요. 저는 자리 같은 것을 정해주는걸 별로 안 좋아해서 앉고 싶은 자리에 앉으라고 했더니 아이들이 자꾸 자기 자리 어디냐고 물어보고.. 자기 자리 언제 정해줄거냐고 물어보고... 자유롭게 앉고 싶은 자리에 앉으라고 하면 아이들이 불안해하는 거예요. 집에서도 다 정해주고, 유치원에서도 만 3세, 만 4세 이렇게 올라오면서 시키는대로만 해왔으니까 이미 길들여져 있어서 애들도 당황스러운 거예요. (교사 1)

교사 1의 이야기에서도 창의성의 발달에 있어서 유아를 둘러싸고 있는 환경 즉, 가정에서의 경험과 기관에서의 경험이 유아의 자율롭고 개방적인 행동을 방해하고 자율적인 사고과정을 위한 내적동기를 저해하며 이렇게 반복되는 경험이 창의성 교육을 방해하는 하나의 걸림돌이 될 수 있음을 이야기하였다.

7세 까지도 학습지라던지 정답이 있고 이런 것들을 너무 많이 경험해 오다 보니까 아이들 기준에서 이미 편견이나 이런 것들이 너무 많아서. 창의적인 활동을 하고 나름대로 특징을 잘 그린 아이들도 놀림을 당하고.. 이상하게 그랬다고.. (교사 3)

또한 교사 3은 기관에서 실시하는 학습지의 경

힘으로 인하여 정답 즉, 맞고 틀림에 대한 결과를 경험하게 됨으로써 정답이 없는 다양한 생각들을 이끌어내는 창의적인 수업을 하는 것을 어려워한다고 이야기하였다. 뿐만 아니라 어린시기부터 확고히 자리 잡힌 편견으로 인하여 나와 다른 사람의 생각이 다를 수 있고, 이를 존중하는 생각에 대한 이해가 부족하여 오히려 다양한 생각을 표현하는 아이들이 놀림감이 되는 경우도 있음을 이야기하였다.

나. 창의성 교육 보다는 초등학교 진학을 위한 교육을 선호하는 학부모의 인식

교사들은 창의성 교육의 필요성에 대해 이미 인식하고 많은 노력을 기울이고 있음에도 불구하고 유아교육기관에서의 창의성 교육 실천에 대해서는 회의적인 편이었다. 그 원인 중 하나로 학부모들이 초등학교 진학을 위한 학습 위주의 교육을 제대로 해주기를 기대하기 때문에 이러한 인식이 창의성 교육을 방해한다고 하였다. 즉, 만 5세는 초등학교 진학에 대한 부모들의 요구가 강해지는 시기로 이것이 창의성 교육에 어려움이 되기도 한다는 이야기를 들을 수 있다.

다 7세인데 초등학교 가야되잖아요. 그런거를 생각하면은 엄마들이 요구하는게 창의적인거를 요구하시는 게 아니라 가서 잘 앉아 있는 것, 눈치 빠르게 행동하는 것.. 이런 것들을 원하시니까.. (교사 3)

교사 3의 이야기를 통하여 만 5세반의 학부모들은 초등학교에 입학하여 잘 적응 할 수 있도록 자유롭고 개방적인 수업의 방식 보다는 자리에 바르게 앉아서 수업을 귀담아 듣는 태도의 형성을 더 원하고 있음을 알 수 있었다.

졸업하기 전 학부모 강연회를 할 때 초등학교 연계과정으로 “학교가기 전 아이들 이렇게 준비해주세요” 같은 주제를 진행하는데 강연자로 교장 선생님이나 학교에 계시던 선생님들 오셔서 대부분 하시는 말씀이 창의적인 부분 이런걸 이야기하는게 아니라 예절, 기본생활습관 이런 부분에서 많이 짚어주시니까... (교사 2)

그러려면 많이 앉아서 바른자세로 앉도록 해야 하고, 눈치껏 해야 되고, 친구들 이야기 할 때 잘 들어줘야 하고, 하고 싶은 것 참을 줄 알아야되고. (교사 3)

목표는 창의인재양성인데 요구하는 태도는 아닌거지... (교사 2)

또한 교사 2와 교사 3의 대화를 통하여 만 5세 학급 학부모를 대상으로 초등학교 교원을 초청하여 강연을 실시하였는데 강연자 역시 예절과 기본생활습관을 강조함으로써 ‘창의적 인재 양성을 위한 창의·인성 교육 강화’라는 교육정책과는 거리가 먼 강연을 하였다는 점은 유아교육기관 현장에서의 창의성 교육의 실천을 어렵게 하는 것을 알 수 있다.

다. 안전이 최고라는 기관장의 인식

교사들은 유아교육기관의 특성상 유아교육기관의 기관장의 인식에 자유로울 수 없는 부분들도 창의성 수업을 실천하는데 하나의 어려움으로 이야기하였다. 다음 교사 1의 이야기에서는 기관장이 안전을 제일 우선시 하고 있고, 교사 스스로도 유아교육기관에서 안전하게 생활하고 귀가하는 것이 가장 중요하다는 생각을 가지고 있기 때문에 아이들에게 보다 자유롭고 허용적으로 탐구할 수 있는 교실 환경을 조성하는 것에 있어서 한계가 있음을 알 수 있다.

교장선생님은 유치원에 대해서 잘 모르시니까. 아이들인데 재미있게 안전하게 놀다가는게 제일 중요하다고 이렇게 생각하시기 때문에. 근데 그게 사실 맞기도 하고. 조금만 다쳐도 엄마들이 뭐라 하니까. 창의적인 수업하고 여러 가지 탐구해보다가 아이들이 다치기도 하면 그런 약간.. (교사 1)

또한 교사 2 역시 기관장의 마인드가 유아들이 조용하고 안전한 교실 환경을 요구하기 때문에 교사가 자유로운 환경의 교실을 이끌어가는데 제약이 될 수 있음을 이야기하는 것을 들을 수 있었다.

원장님의 마인드에 따라서 교사가 따라 가야 하는데.. 원장님은 옛날에 배웠으니까 옛날의 방식으로

아이들 조용히 하고 암전히 있고.. 그런걸 원하시고 (교사 2)

아이들이 자유롭게 생각을 이야기하고 활동적인 수업을 하다보면 교실이 약간 시끄러워질 수밖에 없잖아요. 그런데 원장님께서 “아, 저반 진짜 산만하네” 라고 생각하신다는거죠. 그러니까 더 안하게 되고, 아이들을 제제하게 되는 것 같아요.(교사 6)

라. 수업의 자율성 부족

창의성 교육을 실시함에 있어서 유아교육기관의 문화적 특수성으로 인하여 어려움을 겪기도 한다. 교사 3은 수업의 운영에 있어서 동일연령 학급과 수업 내용을 비슷하게 진행해야 하는 기관의 운영방침으로 인하여 개별 반 유아들의 주제에 대한 흥미와 반응에 따라 자율적으로 수업을 진행하기 어려움을 이야기하였다.

애들이 흥미를 보이고 창의적으로 수업을 할 수 있을 것 같다 하더라도 내가 따로 준비해가지고 주면.. 다른 교사들 입장에서 봤을 때.. 조금 자율성이 있는게 아니라.. 유치원 같은 연령 세반이 있다 하면 어느 정도 비슷하게 가야하는게 있어요. (교사 3)

수업의 독립성이라던지 그런게 사실은 생각보다 보장되기가 힘든 면이 있어요. 우리 애들 생각대로 옮기다 보면 그 선생님 수업은 없어질 수도 있고.. 계획안대로 가야하고 그 안에서 해야 하는.. (교사 4)

또한 교사 4 역시도 수업의 자율성을 보장받지 못하는 것에 대하여 안타까움을 드러내었다. 주제에 따라 아이들이 흥미를 보이고 더 깊이 탐구하고 이야기하고 싶어 하지만 우리 반 아이들의 흥미와 속도에 맞추어 수업을 진행하게 되었을 경우 다른 반 교사에게 영향을 줄 수 있기 때문에 사실상 주어진 계획안대로 진행할 수밖에 없음을 안타까워하였다.

마. 연구 시간 및 연수 기회의 부재

교사들은 창의성 수업의 필요성에 대해 충분히 인식하고 있었으며, 창의성 수업에 대해 긍정적인 태도를 보이고 있으면서도 유아교육현장의 여

러 여건들로 인하여 어려움을 겪는다.

유아교육 현장의 근무 여건은 교사에게 그다지 좋은 환경이 아니다. 유아 창의성 수업을 실천하기 위해 교사의 신념과 열정, 그리고 노력만으로는 어렵다는 것을 다음의 이야기를 통하여 알 수 있다.

연구하는 것보다 더 급한게 공문 당장 내일까지 내야 하는 공문이 밀려있고, 포트폴리오 해야 하고, 상담한다고 전화들려야되고... (교사 1)

창의성 수업을 위한 교사 연수가 충분히 필요하고 연구해야한다고 말씀하시지만 실질적으로 유치원에서 교사들끼리 연구할 수 있는 시간이 충분하지 않아요. 수업 외에도 교실 환경도 꾸며야 하고, 학부모들에게 전화도 들려야하고, 유치원평가까지 겹치면.. 사실 새로운 수업을 준비할 시간이 없죠. (교사 3)

교사 1과 교사 3은 유아기 창의성 교육의 중요성과 필요성에 대하여 충분히 인식하고 있지만 실제 유아교육현장에서는 교사에게 수업 이외에도 부수적인 업무들이 많이 주어지기 때문에 창의성 교육을 위한 수업 연구 시간이 부족함을 이야기하고 있다.

창의성 수업에 관한 연수를 받고 싶은데 기회가 잘 없죠. 교육부에서 나온 창의인성 책자가 있어요. 그걸 참고하기는 하는데 잘 안봐지죠. 연간계획에 맞춰서 열몇개 주제로 나가기도 힘든데 그 책은 과학활동, 예술활동, 신체표현 위주의 활동중심으로 되어 있어서 사실 별 도움이 안되는 것 같아요. (교사 5)

또한 교사 5의 이야기를 통하여 유아기 창의성 교육의 중요성과 필요성을 인식하고 있으며 이를 위한 연수의 필요성은 언급하고 있다. 또한 교육부에서 창의·인성 수업을 위한 활동자료집을 제공하고 있으나 활동중심의 창의성 교육의 실제에 대한 내용들로 구성되어 있어 크게 도움이 되지 않는다는 이야기를 하였다. 따라서 창의성과 창의성교육에 대한 이론적인 측면의 교육과 실제와 관련된 내용들을 적절히 구성하여 다양한 연수 기회를 제공하는 노력이 필요할 것이다.

바. 예산의 부족

창의성 교육을 실시하기 위해 다양한 주제에 따른 재료들을 제공해 주는 것이 필요하지만 유아교육현장에서 교사가 가용할 수 있는 예산은 극히 적기 때문에 수업을 진행하기 어려움을 이야기하였다.

실물이 필요한게 있고 여러 가지 주제나 이런거에 따라서 제공해줘야 하는게 있는데 그걸 알고 있어도 실질적으로 실물을 주려고 하면 교사 개인이 사와서 제공해야하고.. 교사 스스로 수업을 계획하고 가용할 수 있는 재료들에 제약이 있죠. (교사 10)

IV. 논의 및 제언

이상에서 살펴본 바와 같이 유아 교사들이 창의성수업을 실천하는 과정에 있어서 겪게 되는 외적·내적 요인에 따른 어려움을 살펴보았다. 이를 바탕으로 유아교육현장에서 바람직한 유아 창의성 교육 실천을 위한 시사점을 제시하고자 한다.

첫째, 유아 교사들이 가지고 있는 창의성에 대한 암묵적 지식은 실제 창의성 교육활동 실행에 영향을 미칠 수 있다. 본 연구에서 유아교사들이 가지는 창의성의 개념은 독창적인 문제해결력, 상상력 등의 인지적 요소를 중요하게 인식하고 있었다.

이러한 결과는 유치원 교사는 창의성의 개념으로 ‘독창적인 문제해결능력’이 가장 높게 나타나고, 그 다음으로 ‘새롭고 독창적이면서 가치 있는 산출물을 생성하는 능력’, ‘남들이 하지 않는 독특하고 기발한 아이디어나 상상력’의 순으로 중요하게 인식하고 있었다는 Kim(2012)의 연구, 보육교사들이 유아 창의성의 개념으로 호기심, 상상력, 표현력, 사고력 보다는 독창적인 문제해결능력을 가장 중요하게 인식하고 있었다는 Song과 Kim(2010)의 연구, 유아교사는 창의성의 개념으로 새로움과 독창성의 요소를 중요하게 인식하였다는 An(2008)의 연구와 맥을 같이 한다고 볼 수

있다. 이러한 연구 결과들은 유아 교사들이 창의성의 개념을 다양하고 독창적인 문제해결 능력, 상상력과 같은 인지적인 측면으로 창의성을 개념화 하고 있음을 알 수 있다.

창의성을 이해함에 있어서 단편적으로 창의성을 개념화 하는 것은 창의성을 왜곡할 수 있다. 초기의 연구자들은 창의성을 ‘새롭고 신기한 것을 낳는 힘’이라고 설명하면서 확산적 사고와 같은 인지적 측면에 보다 큰 관심을 두었으나(Guilford, 1959; Torrance, 1962) 이후의 많은 창의성 연구자들은 창의성을 발휘하는데 인지적인 측면과 더불어 창의성을 개인의 성격, 동기, 정서와 같은 정 의적 요인을 중시하는 창의적 인성에 대해서 강조하였다(Feist, 1999; Sternberg & Lubart, 1991). 또한 Amabile(1983), Csikszentmihalyi(1999), Woodman과 Schoenfeldt(1990)는 창의성을 개별적이고 단편적으로 이해하기 보다는 다양한 요소들이 통합적으로 기능하여 발현되는 통합적인 접근으로 바라 보고 있다. 유아교육현장에서 수준 높은 창의성 교육이 실행되기 위해서는 통합적인 창의성의 본질과 개념에 대한 이해가 전제되어야 할 것이다.

한편, 유아 교사들은 창의성 교육을 유아를 인정하고 유아의 다양한 생각을 수용해 줄 수 있는 분위기를 창의성 교육의 본질이라고 생각하고 있었으며, 이를 통하여 유아가 자유롭게 사고하고 문제를 해결할 수 있는 창의적인 교육이 가능하다고 이야기하였다. 그러나 교사들의 생각과는 달리 실제 수업에서는 교사가 창의적인 수업을 위하여 목표를 설정하고 수업을 계획하지만 스스로 설정한 목표와 계획에 맞추어 예측가능하고 안정된 수업이 이루어지기를 원함으로써 유아들의 다양한 생각, 창의적인 생각들을 제한하는 이야기를 들을 수 있었다.

따라서 유아교사들이 창의성과 창의성 교육에 대한 지식과 이해를 확장할 수 있는 예비교사교육 및 교사교육 프로그램을 개발할 필요가 있다. 이러한 교사교육 프로그램의 내용은 창의성의 개념과 창의성의 이론뿐만 아니라 창의적 교수학습

방법의 실천에 대한 내용을 포함하는 것이 필요할 것이다.

둘째, 창의성의 발현은 유아와, 유아와 관련된 환경 즉, 유아의 부모, 형제, 교사, 유아교육기관, 지역사회와의 상호작용의 결과이다. Csikszentmihalyi (1988)는 한 개인이 가지고 있는 창의적 잠재력을 최대한 발휘하기 위해서는 개인(individual)의 심리적인 특성뿐만 아니라, 개인의 발전을 돕고 그가 산출한 결과물을 인정해 줄 수 있는 전문가 집단인 분야(field)와, 창의적인 아이디어 발현을 위해 기본적인 지식과 정보를 얻을 수 있는 문화적 영역(cultural domain)이 통합적으로 상호작용하는 것이 중요하다고 주장하면서 '체계모형(systems model)을 제안하였다. 즉, 개인이 창의적인 능력과 우수한 잠재력을 지니고 있다 해도 그가 속해 있는 문화적 배경과 환경적 특성이 창의성을 발현시키기 어려운 경우라면 창의적 수행과 성과를 기대하기 힘들다.

본 연구에서 교사들은 유아들의 어린시기부터 경험한 기관에서의 통제 경험이 그들의 내적동기를 저해하게 됨으로써 유아의 자유롭고 개방적인 행동을 방해하고 자율적인 사고과정을 저해하며 이러한 반복되는 경험이 결국 창의성 교육을 방해하는 요소가 될 수 있음을 이야기하였다.

특히 만 5세반 학부모들은 초등학교 진학을 위한 학력 위주의 교육과 학교생활 적응을 위한 훈련을 요구하기 때문에 이러한 학부모의 인식이 창의성 교육을 실시하는 것에 어려움이 되기도 한다고 하였다. 그러나 Smith(1989)는 3-5세 유아들을 대상으로 창의성과 사회적, 정서적 적응 간의 관계를 살펴본 연구에서 창의성이 높은 유아들이 사회적, 정서적으로 잘 적응하고 있음을 보여주었으며, 유아의 교사들도 창의적인 유아의 사회성이 그들의 또래에 비해 부족함이 없고, 협동적이었으며, 반항적이거나 일탈 행동을 보이지 않았다고 보고하였다. 유아기 창의성 교육이 초등학교 입학 후 아동의 창의성과 학교적응에 미치는 영향에 대한 단기중단 연구를 실시한

Lee(2012)의 연구에서도 창의성수업집단이 비교집단에 비해 학교일반생활적응, 학업수행적응, 또래적응 및 교사적응이 높았으며 학업성적이 높은 것으로 나타났다. 이러한 연구의 결과들은 유아기 창의성 교육이 초등학교 진학 후의 학교생활 적응과 학업성취에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 판단할 수 있으며, 학부모들의 그릇된 인식에 대한 부모교육이 필요함을 시사한다.

한편, 유아교육기관의 특성상 유아교육기관의 기관장의 인식에 자유로울 수 없는 부분들도 창의성 교육을 실시하는데 하나의 어려움으로 이야기하였다. 기관장이 조용하고 안전한 교실 환경을 요구하기 때문에 유아들이 보다 자유롭고 활발한 수업이 가능한 환경의 교실을 이끌어 가는데 제약이 될 수 있음을 이야기하였다.

따라서 유아의 창의성 교육에 있어서 중요한 영향을 미치는 요소로서 교사의 역할뿐만 아니라 유아를 둘러싸고 있는 환경 즉, 유아의 부모, 유아교육기관, 지역사회의 창의성을 지원하는 개방적인 풍토가 조성되기 위한 노력이 필요하다.

셋째, 2012년 3월에 도입한 '5세 누리과정'에 이어 2013년에는 만 3~4세까지 확대된 누리과정의 기본방향에서도 누리과정의 전 영역에서 창의·교육을 강조하고 있다. 이는 새롭고 유용한 아이디어들을 통한 창의적 문제해결력은 개인의 삶의 질 향상뿐만 아니라 사회, 국가 발전에 중요한 원동력이 되기 때문이다. 그러나 유아 창의성 교육을 실시하는 유아교육현장에서는 높은 교사 대 유아비율과 예산 부족 등으로 어려움을 겪고 있었다. 이는 창의성 교육의 어려움으로 학급 유아의 수가 많고, 교재교구 및 시설, 환경의 미비함으로 어려움을 겪는다는 연구 결과와 맥을 같이 한다(Kim, 2012; Song & Kim, 2010). 따라서 유아 창의성 교육의 실현을 위한 국가적 차원의 행·재정적 지원이 요구된다. 특히 교사 대 유아비율 낮추기, 창의성 관련 학습 자료 개발 및 제공 등 구체적이고 손쉽게 창의성 교육을 접할 수 있는 정책적 지원이 필요하다.

본 연구는 유아 교사들이 창의성 수업 실천에서 겪는 내적·외적 요인들로 인한 어려움에 대하여 면담 및 반성적 저널을 분석을 통한 교사들의 인식과 경험을 탐색했다는데 그 의의가 있다. 하지만 P대학 교육대학원 유아교육전공에 재학 중인 일부 교사들만을 대상으로 면담 및 반성적 저널을 수집하였기 때문에 보다 다양한 배경을 지닌 교사들을 연구대상으로 선정하여, 현장 참여 관찰을 통해 수업에서 창의성 교육이 어떻게 진행되고 있는지, 창의성 수업을 통한 유아들의 창의성에는 어떠한 변화가 있는지를 분석하는 후속 연구가 필요할 것이다.

참고 문헌

- Amabile, T. M.(1983). Social psychology of creativity: A consensual assessment technique, *Journal of Personality and Social Psychology*, 43(5), 997~1013
- An Jong Souk(2008). A Study on the Realities of Creativity Education in Early Childhood Educational Institutions and the Reachers' Recognition of it, Kwangju University Master Thesis.
- Byun Youn Hee & Hyun Eun Ja(2004). The Effects of an Arts Education Program Using Picture-Books on Young Children's Creativity, *The Journal of Early Childhood Education*, 24(5), 311~335.
- Cha Mi Jung(1990). The Effect of Creativity Training Programs and Teacher Training on Measures of Creative Behavior in Kindergarten Children, Sung Kyun Kwan University Master Thesis.
- Cho Hee Yeon(2009). The Effects of Integrated Art Activities on Young Children's Creativity and Aesthetic Attitude, Dongkook University Master Thesis.
- Choi Young A(1998). A Study on the Teacher's Role to Improve Children's Creativity, Seoul Women's University Master Thesis.
- Cliatt, M. J. · Shaw, J. M. & Sherwood, J. M.(1980). Effects of training on the divergent-thinking abilities of kindergarten children. *Child Development*, 51, 1061~1064.
- Clopley, A. J.(2001). Creativity in education & learning: A guide for teacher and educators, London: Kogan Page.
- Csilszentmihalyi, M.(1987). Society, culture, and person: a systems view of creativity. In R. J. Sternberg (ed.), *The Nature of Creativity*(pp. 125~148), Cambridge: MA Cambridge University Press.
- Csilszentmihalyi, M.(1999). Implication if a systems perspective for the study of creative. In R. J. Sternberg(Ed.), *The nature of creativity*(pp.313~335), Cambridge University Press.
- Dawson, V.(1997). In search of the wild bohemian: Challenges in the identification of the creatively gifted, *Roeper Review*, 19(3), 148-152.
- Denzin, Norman K., & Lincoln, Y. S.(1994). *Handbook of Qualitative Research*, Sage Publications, Inc.
- Feist, G. J.(1999). The Influence of personality on artistic and scientific creativity, In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity*(pp. 273~296). Cambridge University Press.
- Gardner, H.(1993). *Creating minds*. New York: Basic Books.
- Guilford, J. P.(1959). Traits of creativity. In H. H. Anderson (Ed.), *Creativity and its cultivation* (pp.142~161). New York: Harper & Row.
- Jeon Kyong Won(2000). *Creology*. Seoul: Hakmunsa.
- Jun Il Woo · Kim Young Sook · Lee Hye Won & Hwang Yoon Se(2008). Effects of Integrated Science Activity with Picture Book on Young Children's Creativity, *The Journal of Eco Early Childhood Education* 7(1), 1~20.
- Kim Ho & Noh Young Hee(2007). A Study of Investigating the Child and Teacher Variables That Promote the Creativity of Young Children, *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education* 12(4), 255~278.
- Kim Ho(2007). A Multilevel Data Analysis of the Variables of Teacher and Young Children Related to the Young Children's Creativity. Korea National University of Education Chung-Buk Doctoral Dissertation.
- Kim Ho(2012). Kindergarten Teachers' Recognition on Creativity Education and Reality of Creativity Education in Early Childhood Education, *The Journal of Education* 32(1), 109~129.
- Kim Hyun Soo & Cho Soo Hyun(2012). The Effects of the Arts-Centered Integrated Arts and Cultural Education on the Development of Creativity and

- Sociability in Preschoolers, The Journal of Korean Open Association for Early Childhood Education 17(6), 145~173.
- Kim Min Sung(2009). The Effects of Creative Integrated Activities Using Fairy Tales on Young Children's Creativity, Kyungwon University Master Thesis.
- Kim Young Chun(2006). Qualitative research for education, Seoul: Moonumsa.
- Kwon Yun Kyoung(2004). An Analysis of the Teacher's Role in Improving Children's Creativity, Soongsil University Master Thesis.
- Lee Hwa Do(2009). Cognitive Development for Young Children, Seoul: Changjisa.
- Lee Ji Yeun(2012). A Longitudinal Study of the Effects of Creativity Educational Program for Preschooler, The Journal of Child Education, 21(2), 247~266.
- Lee Kyoung Yeon(1999). A study on Teachers' Perception for Creativity Development Education of Kindergarten, Kwandong University Master Thesis.
- Mark, A. R. & Robert, S. A(1990). Theories of creativity, Newbury Park, CA: Sage Pub.
- Moon Mi Ok & Lee Yong Joo(2000). A Study of Teacher's Role in Facilitating Children's Creativity, The Journal of Early Childhood Education, 20(2), 223~242.
- Moran, J. D. III, Milgram., Sawyers, J. K. & Fu, V. R. (1983). Original thinking in preschool children, Child Development, 54, 921~926.
- Paik, Young Sook(2005). The Dynamic Assessment Based Research on the Creativity Variations of a Kindergarten Teacher in the Curriculum and Instruction, Chung-Ang University Doctoral Dissertation.
- Park Soon Dug(1998). The Effects of Problem Solving Activities through the Fairy Tales of Legend on the Creativity Development of Young Children, Soonchunhyang University Master Thesis.
- Park Sun Mi & Yoo Soo Kyung(2008). An Analysis of Kindergarten Teachers' Perceptions of Children's Creativity Employing Q-methodological Approach, The Journal of Child Studies, 29(4), 231~248.
- Smith, D. E.(1989). The social and emotional functioning of creative preschoolers, Tennessee University Unpublished Doctoral Dissertation.
- Song Mi Jung & Kim Ho(2010). Child Care Teachers' Perception and Actual Conditions on Young Children's Creativity Education, The Journal of Children's Media, 9(2), 161~185.
- Song Yun Ja & Lee Yun Oug(2004). The Effects of a Right Brain Creativity Program and a Whole Brain Creativity Program on the Creativity of Young Children, The Journal of Early Childhood Education, 24(6), 5~26.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I.(1991). An investment theory of creativity and it's development, Human Development, 49(3), 607~627.
- Torrance, E. P. (1968). A longitudinal examination of the fourth-grade slump in creativity, Gifted Child Quarterly, 12, 195~199.
- Torrance, E. P.(1962). Guiding creative talent, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Woodman, R. W. & Schoenfeldt, L. F.(1990). Are children becoming more creativity? The Journal of Creative Behavior, 20(1), 1~13.
- Yang Yun Jeong(2003). A Study on the Recognition of Teachers' Role in Improving Children's Creativity, Paichai University Master Thesis.

-
- 논문접수일 : 2014년 03월 05일
 - 심사완료일 : 1차 - 2014년 04월 14일
 - 게재확정일 : 2014년 04월 21일