

유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 교원의 인식 분석 연구

이옥희[†] · 이기용^{††}

요 약

본 연구는 시·도교육청 및 유치원 차원에서 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식을 알아보는 것이었다. 이에 대한 구체적인 연구결론은 다음과 같다.

첫째, 교원 개인의 차원, 직위별에 따른 인식의 차이에서는 법과 제도, 교육과정, 행·재정 지원, 평가 영역 등에서, 교육경력별에 따른 인식의 차이에서는 법과 제도, 교육과정, 장학 영역 등에서, 통합교육 경력별에 따른 인식의 차이에서는 법과 제도, 행·재정 지원, 평가 영역 등에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 둘째, 유치원 기관의 차원에서, 설립별에 따른 인식의 차이에서는 법과 제도, 교육과정, 교수-학습, 행·재정 지원, 평가 영역 등에서, 규모별에 따른 차이에서는 법과 제도, 교육과정, 장학, 행·재정 지원, 평가 영역 등에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

주제어 : 유아통합교육, 행·재정 시스템 지원체제, 인식 분석

The study of teachers' recognition analysis for system construction administrative and financial support system of integrated early education program

Ok-heui Lee[†] · Ki-Yong Lee^{††}

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the recognition on the administrative and financial support system to execute integrated early education program by kindergarten and educational offices. The results were as follows.

First, there has been a difference of recognition by three variables: 1) teachers' position in the area of all, law and institution, curriculum, administrative and financial support, and assessment, 2) educational career in the area of all, law and institution, curriculum, and supervision, 3) integrated education career in the area of all, law and institution, administrative and financial support and assessment. Second, there has been a difference of recognition by two variables: 1) kindergarten institutional establishment in the area of all, law and institutions, curriculum, teaching-learning, financial support, and assessment. 2) size in the area of all, law and institutions, curriculum, supervision, administrative and financial support, and assessment.

Keywords : Integrated early education, the system construction of administrative and financial support system, Recognition analysis

† 정 회 원: 대전대학교 대학원 교육학과 특수교육전공 박사수료

†† 정 회 원: 중원대학교 교양학부 (교신저자)

논문접수: 2014년 8월 21일, 심사완료: 2014년 9월 17일, 게재확정: 2014년 9월 26일

* 본 논문은 2014년 한국컴퓨터교육학회 하계학술대회 발표 원고를 수정·보완하였음

1. 문제 제기

유아통합교육은 유아가 지니고 있는 다양한 능력과는 관계없이 이들이 자신의 지역사회 내의 자연적인 환경과 적극적으로 참여하도록 모든 아동들의 권리를 지원하는 하나의 철학이자 가치이며[1], 정상화 원리, 최소제한환경, 완전통합의 기본개념을 바탕으로 일반유아와 함께 교육을 받고 생활하는 것이다. 우리나라는 법적으로 “통합교육이라 함은 특수교육대상자가 일반학교에서 장애 유형·장애정도에 따라 차별을 받지 않고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것”[2]이라 명시하고 있다.

이와 같이 유아통합교육은 장애유아가 일반 교육 환경에서 일반유아들과 동등한 교육의 기회를 갖고 상호작용하며 독립적이고 가치 있는 삶을 준비할 수 있도록 하는 교육의 한 방법이며, 장애유아와 일반유아 모두 교육의 효과를 높이고 다양한 사람들과의 상호작용 기회를 제공하여 유아들에게 경험의 폭을 넓히고 발달을 촉진한다는 데 중요한 의미를 가진다[3]. 따라서 모든 유아들을 위한 통합교육이 실행되기 위해 법적인 당위성을 보장하며, 행·재정 지원체제로 통합교육의 효율적인 방안이 구축되어야 할 것이다.

유아통합교육의 행·재정적 지원체제에 대한 선행 연구들을 보면[4][5], 지원체제를 일반적으로 법과 제도, 교육과정, 교수-학습, 장학, 행·재정 지원 등으로 구분하여 설명하고 있지만[6], 본 연구에서는 몇몇 시·도교육청의 자료를 분석한 결과[7][8]를 바탕으로 법과 제도, 조직, 교육과정, 교수-학습, 장학, 행·재정 지원, 평가 등의 7가지 하위영역으로 구분하여 연구를 수행하였다. 즉, 법과 제도는 법과 제도적 근거, 유아교육의 법 및 제도 보완, 특수교육의 법 및 제도 보완, 통합교육법 보완 등이며, 조직은 전공 장학사 배치, 단일 연령학급 구성 등이며, 교육과정은 누리과정의 통합교육 포함, 협력교수 실행, 통합교육 지침서 마련, 유치원 교육과정에 적용, 교육청 차원의 자료 개발·보급, 유치원 교육과정 조정, 관리자의 운영 인식 개선 등이며, 교수-학습은 교수-학습 방법의 개선에 대한 관리자의 인식, 통합학급의 운영, 또래협력 가능 학급 구성, 통합교육 실현

학습 집단의 구성, 각종교구 활용 및 지원, 통합수업에 대한 계획 및 운영이며, 장학은 인사제도의 적절성, 통합교육의 원내장학 계획 및 운영, 교육청 주도 장학 실시, 통합교육 전문 컨설팅 장학 시행, 통합교육 연수 실시 등이며, 행·재정 지원은 통합학급 담당교사 업무 경감, 통합교육의 행·재정적 지원 예산 확보, 통합교육 지원 사이트 구축, 인센티브 지급, 예산 지원의 적절성, 1학급 2교사제 운영, 교육청 차원의 행·재정적 지원 방안, 교사의 요구 반영을 위한 노력, 실무사 배치 등이며, 평가는 교육과정 평가, 장애학생의 변화 정도 평가, 장애유아의 종합적인 평가, 통합교육 전반의 평가, 평가결과의 활용 등으로 설정하였다.

한편, 우리나라에서의 유아통합교육은 아직 행·재정적 지원체제 시스템이 체계적으로 구축되어 있지 않아 실행차원의 미비함을 보이고 있다. 이는 통합교육이 특수교육의 지원 차원에 머물고 있는 즉, 통합교육에 대한 개념이 ‘모든 이를 위한 것’에서 나오지 않아 제도적 방안을 마련한 것을 그 원인으로 언급하고 있다[9]. 특히 「장애인 등에 대한 특수교육법」이 통합교육의 법적 기초는 마련하였으나, 그 개념정의가 특수교육에 한정되어 있어 통합교육 지원을 위한 행정체제가 실질적이고 체계적으로 이루어지지 않고 있음을 강조한다[10].

그러므로 유아통합교육은 모든 교육체제를 포함하는 역할을 수행하기 위하여 새롭게 개념이 정리되어야 하며, 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템을 위한 법과 제도적 근거를 보완하고 방안을 제시할 필요성이 있다. 이러한 맥락에서 지금까지의 통합교육은 특수교육에 부수적인 역할로서의 소극적인 개념이었다면 이제는 적극적인 통합교육으로 유치원과 특수교육이 함께 공존하는 완전한 유아통합교육으로 탈바꿈하는 혁신이 필요하다.

따라서 본 연구의 목적은 시·도교육청 및 유치원 차원에서 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 유치원 교원의 인식을 알아보는 것이며, 더 나아가 향후 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 발전적인 방향의 제언을 하고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 내용은 첫째, 시·도교육청 및 유치원 차원의 유아통합교육 실행하기 위한 행·재정 지원의 하위영역을 밝히며, 둘째, 유치원 교사가 지각하는 일반적 배경변인인 직위별, 교육경력별, 통합교육 경력별, 통합교육 연수시간별, 설립별에 따른 인식의 차이를 알아보는 것이다.

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구는 유치원 관리자 및 교사를 대상으로 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식을 알아보기 위함이다. 이러한 목적을 달성하기 위해 경기도 지역의 유치원 교사 및 관리자 150명에게 설문지를 우편 및 메일로 배포하여 회수된 설문지는 132부이었으며, 회수된 설문지 중 문항에 따라 그 반응이 누락된 설문지를 제외하고 최종 통계분석에 사용된 설문지는 109부이었다. 연구대상의 일반적 특성은 아래의 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

배경변인	구분	N	%
직위별	유아특수교사	31	28.4
	일반유아교사	28	25.7
	유치원감	25	22.9
	유치원장	25	22.9
교육경력별	5년 이하	22	20.2
	6-10년	19	17.4
	11-15년	13	11.9
	16년 이상	55	50.5
통합교육 경력별	없음	18	16.5
	1-2년	52	47.7
	3-4년	16	14.7
	5년 이상	23	21.1
통합교육 연수시간별	없음	26	23.9
	60시간 미만	65	59.6
	60시간 이상	18	16.5
설립별	사립	42	38.5
	공립	67	61.5
규모별	3학급 이하	19	17.4
	4-6학급	52	47.7
	7학급 이상	38	34.9
계		109	100.0

2.2 연구도구

본 연구의 설문지는 김민석(2010)[11], 김은주 외(2003)[4], 장진희(2014)[6], 정희섭 외(2004)[5], 황해익(2011)[12] 등의 연구를 바탕으로 하여 본 연구자가 재구성한 후 유아교육 및 특수교육 전문가인 교수 4인에게 설문문항의 안면 및 내용타당도를 검증받아 수정·보완하였다. 구체적 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성 및 내용

하위 영역	설문내용	문항 수	신뢰도 계수
법과 제도	법과 제도적 근거, 유아교육의 법 및 제도 보완, 특수교육의 법 및 제도 보완, 통합교육법 보완	4	.85
교육과정	누리과정의 통합교육 포함, 협력교수 실행, 통합교육 지침서 마련, 유치원 교육과정에 적용, 교육청 차원의 자료 개발·보급, 유치원 교육과정 조정, 관리자의 운영 인식 개선	7	.78
교수 학습	교수-학습 방법의 개선에 대한 관리자의 인식, 통합학급의 운영, 또래협력 가능 학급 구성, 통합교육 실현 학습 집단 구성, 각종교구 활용 및 지원, 통합수업에 대한 계획 및 운영	6	.80
장학	인사제도의 적절성, 통합교육의 원내장학 계획 및 운영, 교육청 주도 장학 실시, 통합교육 전문 컨설팅 장학 시행, 통합교육 연수 실시	5	.75
행·재정 지원	통합학급 담당교사 업무 경감, 통합교육의 행·재정적 지원 예산 확보, 통합교육 지원 사이트 구축, 인센티브 지급, 예산 지원의 적절성, 1학급 2교사제 운영, 교육청 차원의 행·재정적 지원 방안, 교사의 요구 방영을 위한 노력, 실무사 배치	9	.80
평가	교육과정 평가, 장애학생의 변화정도 평가, 장애유아의 종합적인 평가, 통합교육 전반의 평가, 평가결과의 활용	5	.84
계		36	.93

이렇게 구성된 설문지의 하위영역 및 전체에 대한 신뢰도 분석 결과를 보면, 법과 제도 영역의 Cronbach's α 계수는 .85이며, 조직 영역은 .42, 교육과정은 .78, 교수-학습 영역은 .80, 장학 영역은 .75, 행·재정 지원 영역은 .80, 평가영역은 .84로 나타났다. 하지만 하위영역 중 조직 영역(전공 장학사 배치, 단일 연령학급 구성)은 신뢰도가 너무 낮아서 본 연구의 인식 분석 연구도구에서 제거하였다. 또한 유아통합교육의 행·재정 지원체제의 36개 문항에 대한 전체적인 신뢰도 계수는 .93으로 높게 나타났다.

이상과 같은 신뢰도 분석의 결과를 토대로 하여 본 연구에서는 유아통합교육 실행을 위한 행·재정 지원체제의 하위영역을 법과 제도, 교육과정, 교수학습, 장학, 행·재정 지원, 평가 등 여섯 가지로 설정하였다.

2.3 자료 분석 방법

수집된 설문자료는 SPSS 18.0 프로그램을 활용하여 통계 분석을 하였으며, 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 유치원 교사 및 관리자가 지각하는 유아통합교육의 행·재정적 지원체제 시스템 구축을 위한 교원의 인식을 알아보기 위하여 수집된 설문지의 각 문항에 대해 직위별, 교육경력별, 통합교육 경력별, 통합교육 연수시간별, 설립별, 학교규모별 등에 따른 기술통계를 산출하였고 둘째, 제작한 지원체제 구축에 대한 인식의 연구도구 신뢰도분석의 일환으로 내적 합치도 신뢰도 계수인 Cronbach's α 를 산출하였으며 셋째, 집단 간 평균비교를 위하여 비교집단이 두 집단인 경우에는 t검증을, 세 집단 이상인 경우는 일원분산분석을 활용하였으며, 교사집단 간 차이를 알아보기 위하여 사후검사로 Scheffe 검증을 하였다.

3. 연구결과

3.1 직위별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 직위별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한

인식 분석 결과는 아래의 <표 3>과 같다. 직위별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 전체적으로 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .001$)한 결과, 유아특수교사 집단(M=4.09)과 일반유아교사 집단(M=4.12)은 유치원감 집단보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

아래 <표 3>에서와 같이, 유치원 교사의 직위별에 따른 지원체제 구축의 하위영역 중 법과 제도 영역에서는 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .001$)한 결과, 유아특수교사 집단(M=4.35)은 유치원감 집단(M=3.46)과 유치원장 집단(M=3.86) 보다, 일반유아교사 집단(M=4.07)은 유치원감 집단(M=3.46)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

교육과정 영역은 집단 간 유의한 차이($p < .001$)가 있었으며, 유아특수교사 집단(M=4.15)은 유치원감 집단(M=3.62)과 유치원장 집단(M=3.66)보다, 일반유아교사 집단(M=3.99)은 유치원감 집단(M=3.62)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 행·재정 지원 영역은 일반유아교사 집단(M=4.28)이 유치원감 집단(M=3.90)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 또한 평가 영역은 일반유아교사 집단(M=4.37)이 유치원감 집단(M=3.78)과 유치원장 집단(M=3.93)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 3> 직위별에 따른 인식의 차이

하위영역	유아특수교사		일반유아교사		유치원감		유치원장		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
법과 제도	4.35	.31	4.07	.53	3.46	.64	3.86	.76	12.01	.000***
교육과정	4.15	.33	3.99	.35	3.62	.66	3.66	.41	9.22	.000***
교수학습	4.11	.43	4.14	.40	4.00	.62	3.88	.63	1.33	.268
장학	3.81	.55	3.85	.45	3.55	.54	3.63	.52	2.01	.117
행·재정 지원	4.05	.34	4.28	.47	3.90	.35	3.97	.46	4.23	.007**
평가	4.05	.44	4.37	.49	3.78	.42	3.93	.63	6.76	.000***
계	4.09	.25	4.12	.32	3.72	.51	3.82	.48	6.62	.000***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

즉, 법과 제도, 교육과정, 행·재정 지원, 평가 영역에서 대체로 유아특수교사 및 일반유아교사 집

단은 유치원감 및 유치원장 집단보다 유의한 정도로 높게 인식하고 있음을 의미한다. 따라서 향후 시·도교육청 차원에서 유치원감 및 유치원장 집단에게는 유아통합교육의 실행을 위한 법과 제도, 교육과정, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에 대해 인식의 전환을 가져올 수 있도록 지속적인 정보 공유 및 연수 기회를 제공해야 할 것이다.

3.2 교육경력별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 교육경력별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식 분석 결과는 다음의 <표 4>와 같다. 교육경력별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 전체적으로 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .05$)한 결과, 통계적으로는 유의한 차이가 있었지만, 실제 사후검사에서는 미미한 정도의 차이로 집단 간 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 4> 교육경력별에 따른 인식의 차이

하위영역	5년 이하		6-10년		11-15년		16년 이상		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
법과 제도	3.92	.48	4.26	.36	4.44	.25	3.75	.75	6.43	.000***
교육과정	3.94	.37	4.14	.30	4.18	.36	3.69	.55	7.11	.000***
교수학습	4.12	.40	4.02	.27	4.26	.58	3.96	.60	1.37	.257
장학	4.05	.43	3.91	.40	3.46	.54	3.58	.51	7.19	.000***
행·재정 지원	4.16	.39	4.04	.24	4.15	.49	4.00	.48	1.00	.397
평가	4.23	.42	4.08	.36	4.09	.61	3.94	.59	1.62	.189
계	4.07	.30	4.07	.19	4.09	.35	3.82	.50	3.65	.015*

* $p < .05$, *** $p < .001$

위의 <표 4>에서와 같이, 유치원 교사의 교육경력별에 따른 지원체제 시스템 구축의 하위영역 중 법과 제도 영역에서는 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .001$)한 결과, 교육경력이 6-10년 집단($M=4.26$)과 11-15년 집단($M=4.44$)은 16년 이상 교사집단($M=3.75$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

교육과정 영역은 집단 간 유의한 차이($p < .001$)가 있었으며, 교육경력이 6-10년 집단($M=4.14$)과 11-15년 집단($M=4.18$)은 16년 이상 집단($M=3.69$)

보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 장학 영역은 교육경력이 5년 이하인 집단($M=4.05$)이 11-15년 집단($M=3.46$)과 16년 이상 집단($M=3.58$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

즉, 법과 제도, 교육과정, 장학 영역에서 대체로 교육경력이 16년 이상인 집단이 낮은 인식을 하고 있음을 의미한다. 따라서 향후 시·도교육청 차원에서 교육경력이 16년 이상인 집단에게는 유아통합교육의 실행을 위한 법과 제도, 교육과정, 장학 등의 영역에 대해 인식의 전환을 가져올 수 있도록 지속적이고 체계적인 연수 및 교육 기회를 제공하려는 노력이 필요하다.

3.3 통합교육 경력별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 유아통합교육 경력별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식 분석 결과는 아래의 <표 5>와 같다.

<표 5> 통합교육 경력별에 따른 인식의 차이

하위영역	없음		1-2년		3-4년		5년 이상		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
법과 제도	3.93	.68	4.14	.41	3.89	.81	3.63	.83	3.68	.014*
교육과정	3.75	.31	3.98	.38	3.90	.52	3.72	.75	1.85	.143
교수학습	3.91	.64	4.14	.40	4.02	.46	3.91	.68	1.56	.204
장학	3.74	.60	3.79	.48	3.76	.44	3.51	.59	1.57	.201
행·재정 지원	3.83	.27	4.22	.41	3.92	.46	3.97	.44	5.63	.001**
평가	4.04	.55	4.18	.47	3.89	.63	3.83	.53	2.89	.039*
계	3.87	.41	4.08	.29	3.90	.44	3.76	.58	3.54	.017*

* $p < .05$, ** $p < .01$

위의 <표 5>에서와 같이, 통합교육 경력별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 전체적으로 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .05$)한 결과, 통합교육 경력이 1-2년인 집단($M=4.08$)이 5년 이상인 집단($M=3.76$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

또한, 유치원 교사의 유아통합교육 경력별에 따른 지원체제 시스템 구축의 하위영역 중 법과 제도 영역에서는 집단 간 유의한 차이가 있기에

Scheffe 검증($p < .05$)한 결과, 유아통합교육 경력이 1-2년인 집단($M=4.14$)이 5년 이상인 집단($M=3.63$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

행·재정 지원 영역은 통계적으로 유의한 차이($p < .01$)가 있었으며, 유아통합교육 경력이 1-2년인 집단($M=4.22$)이 경력이 없는 집단($M=3.83$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 평가 영역도 통계적으로 유의한 차이($p < .05$)가 있었지만, 실제 사후검사에서는 미미한 정도의 차이로 집단 간 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 유아통합교육 경력이 전혀 없거나 5년 이상인 집단이 상대적으로 낮은 인식을 하고 있음을 의미한다. 따라서 향후 시·도교육청 차원에서 유아통합교육의 경력이 전혀 없거나 5년 이상인 집단에게는 유아통합교육의 실행을 위한 법과 제도, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에 대해 인식의 전환을 가져올 수 있도록 다양한 교육 기회의 제공이 요구된다.

3.4 통합교육 연수시간별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 통합교육 연수시간별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식 분석 결과는 아래의 <표 6>과 같다.

<표 6> 통합교육 연수시간별에 따른 인식의 차이

하위영역	없음		60시간 미만		60시간 이상		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD		
법과 제도	4.08	.56	3.78	.73	3.97	.66	1.13	.326
교육과정	3.86	.32	3.88	.50	3.88	.56	.01	.991
교수학습	4.12	.61	4.11	.49	3.99	.50	.76	.468
장학	3.80	.55	3.62	.44	3.71	.54	.62	.540
행·재정 지원	4.08	.39	4.07	.52	4.04	.42	.07	.929
평가	4.12	.50	4.04	.54	4.01	.55	.34	.713
계	4.01	.38	3.91	.44	3.93	.44	.34	.710

통합교육 연수시간별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

위의 <표 6>에서와 같이, 유치원 교사의 통합교육 연수시간별에 따른 지원체제 시스템의 하위영역 모두가 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3.5 설립별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 근무기관 설립별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식 분석 결과는 아래의 <표 7>과 같다. 설립별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 전체적으로 집단 간 유의한 차이가 있었으며, 공립유치원에 근무하는 교사집단($M=4.00$)이 사립유치원에 근무하는 교사집단($M=3.39$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 7> 설립별에 따른 인식의 차이

하위영역	공립		사립		t	P
	M	SD	M	SD		
법과 제도	4.04	.61	3.20	.52	-4.18	.000***
교육과정	3.92	.49	3.40	.38	-3.30	.001**
교수학습	4.12	.46	3.25	.48	-5.68	.000***
장학	3.74	.52	3.52	.50	-1.27	.208
행·재정 지원	4.11	.40	3.50	.28	-4.71	.000***
평가	4.10	.51	3.46	.41	-3.82	.000***
계	4.00	.39	3.39	.34	-4.82	.000***

* $p < .05$, ** $p < .01$

위의 <표 7>에서와 같이, 설립별에 따른 지원체제 시스템 구축의 하위영역 중 법과 제도($p < .001$), 교육과정($p < .01$), 교수-학습($p < .001$), 행·재정 지원($p < .001$), 평가($p < .001$) 영역에서는 집단 간 유의한 차이가 있었으며, 공립유치원에 근무하는 교사집단이 사립유치원에 근무하는 교사집단보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

즉, 공립유치원보다 사립유치원에 근무하는 교사집단이 다소 낮은 인식을 하고 있음을 의미한다.

다. 따라서 향후 시·도교육청 차원에서 사립유치원에 근무하는 교사집단에게는 유아통합교육의 실행을 위한 법과 제도, 교육과정, 교수-학습, 장학, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에 대해 인식의 전환을 가져올 수 있도록 다양한 연수의 기회 제공이 요구된다.

3.6 규모별에 따른 인식의 차이

유치원 교사 및 관리자의 유치원 규모별에 따른 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 인식 분석 결과는 아래의 <표 8>과 같다. 유치원 규모별에 따른 유치원 교사 및 관리자의 인식은 전체적으로 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .001$)한 결과, 유치원 규모가 3학급 이하 집단($M=4.17$)과 4-6학급 집단($M=4.02$)이 7학급 이상 집단($M=3.74$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 8> 규모별에 따른 인식의 차이

하위영역	3학급 이하		4-6학급		7학급 이상		F	P
	M	SD	M	SD	M	SD		
법과 제도	4.26	.43	4.11	.52	3.62	.76	10.04	.000***
교육과정	4.09	.39	3.98	.38	3.62	.59	9.36	.000***
교수학습	4.11	.37	4.12	.52	3.89	.56	2.39	.096
장학	4.08	.47	3.68	.53	3.59	.46	6.55	.002**
행·재정 지원	4.17	.41	4.17	.41	3.85	.40	7.81	.001**
평가	4.31	.42	4.05	.51	3.90	.59	3.82	.025*
계	4.17	.31	4.02	.34	3.74	.49	8.87	.000***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

위의 <표 8>에서와 같이, 유치원 규모별에 따른 지원체제 시스템 구축의 하위영역 중 법과 제도 영역에서는 집단 간 유의한 차이가 있기에 Scheffe 검증($p < .001$)한 결과, 유치원 규모가 3학급 이하 집단($M=4.26$)과 4-6학급 집단($M=4.11$)이 7학급 이상인 집단($M=3.62$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

교육과정 영역도 집단 간 유의한 차이가 있었으며, 유치원 규모가 3학급 이하 집단($M=4.09$)과 4-6학급 집단($M=3.98$)이 7학급 이상인 집단

($M=3.62$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 장학 영역은 3학급 이하 집단($M=4.08$)이 4-6학급 집단($M=3.68$)과 7학급 이상인 집단($M=3.59$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 행·재정 지원 영역은 3학급 이하 집단($M=4.17$)과 4-6학급 집단($M=4.17$)이 7학급 이상인 집단($M=3.85$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 마지막으로, 평가 영역은 3학급 이하의 집단($M=4.31$)이 7학급 이상인 집단($M=3.90$)보다 유의한 정도로 높게 인식하는 것으로 나타났다.

즉, 유치원 규모가 7학급 이상인 집단이 상대적으로 낮았음을 의미하며, 따라서 향후 시·도교육청 차원에서 유치원의 규모가 7학급 이상인 집단에게는 유아통합교육의 실행을 위한 법과 제도, 교육과정, 장학, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에 대해 인식의 전환을 가져올 수 있도록 다양한 정보의 공유 및 교육의 기회를 제공해야 할 것이다.

4. 결론 및 제언

본 연구는 유치원 및 시·도교육청 차원에서 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 교원의 인식을 알아보는 것이었다. 이러한 목적을 달성하기 위해 설문조사를 실시하였으며, 이에 대한 구체적인 연구결론은 다음과 같다.

첫째, 직위별에 따른 인식의 차이 분석 결과에서는 법과 제도, 교육과정, 행·재정 지원, 평가 영역 등에서 대체로 유아특수교사 및 일반유아교사 집단이 유치원감 및 유치원장 집단보다 유의한 정도로 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 교육경력별에 따른 인식의 차이 분석 결과에서는 법과 제도, 교육과정, 장학 등의 영역에서 대체로 다른 교원집단에 비하여 교육경력이 16년 이상인 집단이 유의한 정도의 낮은 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 통합교육 경력별에 따른 인식의 차이 분석 결과에서는 법과 제도, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에서 통합교육 경력이 전혀 없는 교사집단이 상대적으로 다른 교사집단에 비해서 낮은 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 유치원 설립별에 따른 차이 분석 결과에

서는 법과 제도, 교육과정, 교수-학습, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에서 공립유치원보다 사립유치원에 근무하는 교사집단이 다소 낮은 인식을 하는 것으로 나타났다.

다섯째, 유치원 규모별에 따른 차이 분석 결과에서는 법과 제도, 교육과정, 장학, 행·재정 지원, 평가 등의 영역에서 7학급 이상인 집단이 다른 집단에 비하여 낮게 인식하였다.

이상과 같은 연구결론을 토대로 향후 유아통합교육의 행·재정 지원체제 시스템 구축을 위한 발전적인 방향의 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 교원의 직위별 및 교육경력별로 보면, 유치원감·유치원장 및 교육경력 16년 이상의 교사집단에게는 유아통합교육의 하위영역의 내용 중 유아통합교육 관련 법 및 제도, 유아통합교육의 교육과정에 적용, 교육청 및 유치원 차원의 행·재정적 지원, 통합교육 전반의 평가 등에 대한 인식 변화를 가져올 수 있도록 시·도교육청 차원의 체계적인 연수기회의 제공 및 관련 정보를 공유할 수 있도록 다양한 방법을 강구해야 할 것이다.

둘째, 통합교육 경력별로 보면, 통합교육 경력이 전혀 없는 교사집단에게는 유아통합교육의 하위영역의 내용 중 유아통합교육 관련 자료 개발 및 보급, 통합교육의 원내장학 계획 및 운영, 교육청 주도 전문 컨설팅 장학 시행 등에 대한 인식 변화를 가져올 수 있도록 시·도교육청 차원의 적극적인 행·재정적 지원체제 시스템을 구축하여 지속적인 인식 전환 교육을 실시해야 할 것이다.

셋째, 유치원의 설립별로 보면, 사립유치원에 근무하는 교원에게는 유아통합교육의 하위영역의 내용 중 교수-학습 방법의 개선에 대한 관리자의 인식, 통합학급의 운영, 통합교육 실현 학습집단의 구성, 유아통합교육 지원 사이트 구축, 장애학생의 변화정도 평가 등에 대한 인식 변화를 가져올 수 있도록 행·재정 지원체제 시스템을 구축하여 교수-학습, 행·재정적 지원, 평가 등을 체계적으로 시행하는 정책적 지원과 배려가 요구된다.

참 고 문 헌

- [1] 이명희 외 (2011). **장애 유아 통합 프로그램의 실제**. 서울: 학지사.
- [2] 「장애인 등에 대한 특수교육법」(법률 제 11690호) 2013.03.23. 제2조 6호.
- [3] 김성애 (2003). 통합교육 환경에서의 비장애 아동 태도 변화 관련 프랑크푸르트 연구팀 이론 탐색. **정서·행동장애연구**, 19(1), 29-52.
- [4] 김은주 외 (2003). **통합학급 운영 실태 분석**. 경기 안산: 국립특수교육원.
- [5] 정희섭 외 (2004). **특수교육 행·재정지원 실태 분석**. 경기 안산: 국립특수교육원.
- [6] 장진희 (2014). **효율적인 유아통합교육 실행을 위한 행정지원 방안**. 박사학위논문, 대구대학교.
- [7] 김중문 외 (2009). **2008년 개정 특수학교 교육과정에 따른 통합학급 및 특수학급 교육과정 편성·운영자료**. 서울: 교육과학기술부.
- [8] 김성애 외 (2011). **서울형 통합교육 모형 개발 연구 과제보고서**. 서울: 서울특별시교육청.
- [9] 김성애 (2010). 포스트모더니즘적 교육 및 인성학적 차원에서 본 한국 통합교육이 가지는 교육적 의미-법적 및 제도적 내용과 연구논문을 중심으로. **유아특수교육연구**, 10(2), 183-209.
- [10] 김성애 (2007). 새로운 특수교육법에 따른 통합교육의 가능성과 한계성. **통합교육연구**, 2(2), 57-59.
- [11] 김민석 (2010). **장애유아통합교육 실태분석**. 석사학위논문, 중앙대학교.
- [12] 황혜익 (2011). **유아교육평가의 이해**. 경기 파주: 정민사.



이 옥 희

2003 한국교원대학교
유아교육과(교육학석사)
2008~대진대학교
교육학과(박사 수료)

관심분야: 유아교육, 특수교육

E-Mail: loh308@hanmail.net



이 기 용

1996 경북대학교
교육학과(교육학석사)
2009 경북대학교
교육학과(교육학박사)

2014~현재 중원대학교 교양학부 교수

관심분야: 교육행정, 교육기관평가, 다문화교육

E-Mail: lky1079@hanmail.net