

평창 마하생태관광지의 주민 주도 운영 과정과 참여자의 태도에 관한 주관성 분석

이재혁 · 손용훈 *

서울대학교 협동과정 조경학 박사과정

* 서울대학교 환경대학원 부교수

Analysis of Resident-oriented Management Process & It's Participants Subjectivities in Maha Ecotourism, Pyeongchang-gun

Lee, Jae-Hyuck · Son, Yong-Hoon *

Interdisciplinary Program in Landscape Architecture, Seoul National University

**Associate Professor, Graduate School of Environment Studies, Seoul National University*

ABSTRACT : In analyzing the issues of ecotourism, collecting opinions of local residents and participants is an essential process because ecotourism needs to keep ecological sensitivity and respect local residents' ecological lives. Thus, the objective of this study is to analyze the local participants' attitude in resident-oriented ecotourism. Maha ecotourism site, as a study site, is located in Pyeongchang-gun, one of the twelve ecotourism sites designated by the Ministry of Environment. This site has drawn attention since the local government of Pyeongchang-gun transferred its management right on Maha ecotourism sit to the organization of local residents in 2013. This study uses Q methodology which is the most popular research method in analyzing people's subjectivity, that is, viewpoint and attitude. This study have found that there are four features in the subjectivities of participants toward ecotourism site: first group is the people who want more autonomous management right of local residents on Maha ecotourism site. Second group is the people who only want to stand by the ecotourism management. Third group is the people who focus on the migration of talented persons into their neighborhood owing to the program. Lastly, fourth group is the people who focus on the quality of the ecotourism program. In case of the second group, though they have negative opinions of the program, they have much interest in successful cases in other countries managed similar programs with Maha ecotourism. It would be effective for the group to have opportunities to experience successful ecotourism cases in other countries. On top of it, having seminars regarding ecotourism or holding community councils frequently would be very helpful for encouraging the second group of people to join in the ecotourism program actively like other groups of people. Supplying more manpower and developing various programs are also necessary in order to support other three groups.

Key words : Ecotourism, Participant, Subjective, Resident-oriented, Management, Q methodology, Maha Eco-tourism, Pyeongchang

1. 연구 배경 및 목적

국민소득이 증대되면서 관광산업이 성장하고 있는 가운데 등장한 생태관광의 개념은 이제는 많은 나라에서 적용되고 있다(Choi, H. S. & Kim, H. A., 2012a). 생태관광은 지역자원을 보존하며 지역 활성화의 방안으로 제시

되고 있기에 지속가능한 성장의 측면에서도 효과적인 수단으로 인식되고 있고, 많은 지자체에서도 이를 적극 시행하고 있다(Yang, S. P., 2012).

이제 생태관광은 주민주도 생태관광이라는 새로운 국면을 맞이하고 있다. 기존 정부가 주도하는 생태관광은 Top Down 방식으로 진행되어 시시각각 변화하는 생태관광지의 운영에 적합하지 못하다는 비판을 받아왔다(Wight, P., 2007). 반면, 주민주도 생태관광의 경우, 지역 주민들의 생태적 지식을 통해 생태관광자원 보전전략을 수립할 수 있으며, 지역의 생태적 문화를 발전시키는데

Corresponding author : Son, Yong-Hoon
Tel : 02-880-8107
E-mail : Sonyh@snu.ac.kr

도 효과적이다(Yang, S. P., 2012). 또한 기존에 공무원이나 외부 인력에게 가던 소득이 지역주민에게로 더욱 환원될 수 있다는 장점도 있다(Lee, J. H., 2010). 이에 국내에서도 생태관광지의 주요 시설의 운영권을 주민에게 이양하여 주민주도 생태관광지로 바뀌는 사례가 나타나고 있다. 이러한 과도기적 과정에서 주민주도 생태관광이 우리나라에 잘 정착되고 있는지, 주민들은 과연 주민주도 생태관광에 대해 어떻게 생각하고 있는지에 대해 살펴보는 것은 주민주도 생태관광의 향후 방향설정을 위해 꼭 필요하다.

이에 본 연구는 주민주도 생태관광에서 나타나는 지역주민을 비롯한 참여자의 주관성을 분석하고자 한다. 연구 대상지는 평창 마하생태관광지로 선정하였다. 본 대상지는 최근 주민들에게 생태관광시설의 운영권을 이양하여 주민참여 생태관광지의 상황을 살펴볼 수 있으며, 2014년 환경부에 의해 지정된 12대 생태관광지 중 하나이다. 마하 생태관광 추진사업의 이슈에 대한 참여자들의 태도를 주관성 분석 방법인 Q방법론을 통해 분석하고 주민주도 생태관광에 대해 주민들의 태도를 파악하여 향후 주민주도 생태관광의 활성화를 위한 과제를 고찰하였다.

II. 생태관광에 대한 선행연구 분석

1. 생태관광 연구의 변천과 지역 협력 및 주민참여 연구의 필요성

생태관광에 대한 연구는 초기에 생태관광의 개념 및 원칙의 이론연구에서 시작하여 각 대상지에 적용해보는 연구로 확대 발전되었다. 생태관광에 대한 연구를 크게 개괄하면, 처음의 이론 연구에서 발전하여 관련 법제도와 운영체계에 대한 연구로 확대되었으며, 각 대상지 적용연구는 생태자원 발굴에서 시작하여 생태관광지 계획 및 설계에 대한 연구로 진화하였다. 또한 생태관광지의 질적 관리에 대한 관심으로 평가지표와 인증제도에 대한 연구가 있으며, 질적인 생태관광지 관리를 위한 지역주민 참여 등 협력 방안에 대한 연구가 있었다. 이상의 틀로 선행연구를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 생태관광의 개념 및 원칙, 제도적 측면에 대한 연구이다. 이론 연구는 초반에는 유사개념과의 차이점을 고찰하며 생태관광의 개념을 명확히 하는 연구(Kim, S. Y., 1992)에서 나아가 원칙, 해외사례(Ya, E. S., 1993), 유형별 조성방안(Choi, H. K., 1998), 관련 법제도(Song, U. K., 2000), 국내외 연구 동향(Kim, S. H., 2002), 운영

체계(Kim, H., & Kaizu Yurie, 2002) 등 세부사항에 대한 연구들로 진행되었다. 이런 이론적 연구는 실제 생태관광지 계획 연구로 이어진다.

둘째, 생태관광지 계획에 대한 연구이다. 초반에는 생태관광자원을 발굴(Park, C. M., 1998; Yoo, K. J., Lee, K. J. & Oh K. K., 1999) 연구에서 나아가 생태관광객의 선호와 행태를 반영하는 형태로 발전한다(Yoon, S. Y. & Jung, I. C., 2000; Kim, J. M. & K, E. J., 2002; Koh, E. K & Kim, T. H., 2003).

셋째, 생태관광지의 평가지표와 인증제도에 관한 연구이다. 평가의 필요성에 대한 연구(Kang, M. H., 2010; Bae, M. K. & Park, C. S., 2009)에서 지표 설정과 인증 체계에 대한 연구가 있었다(Choi, H. S. & Kim, H. A., 2012b). 평가에 대해서는 객관적이고 충분한 자료 부족으로 생태관광지의 효과적 관리가 어렵다는 지적도 있었다(Cho, J. H. & Kim, Y. G., 2014).

넷째, 생태관광지의 운영 중 협력체계에 대한 연구이다. 생태관광지의 운영 중 나타나는 여러 문제는 갈등으로 이어질 수 있고(Lee, G. H., 1999), 이에 효과적으로 대처하기 위해서는 지역주민의 참여와 협력체계 구축이 중요하다(Choe, J. S., 2003). 협력에 대한 논의는 생태관광 개념 연구부터 이야기 되고 있는데, 최근에는 공급자적 측면에서 생태관광지 주민참여에 대한 지원방안 연구도 있다(Yang, S. P., 2012).

생태관광에 있어서 지역주민의 참여 방안이 필요하다는 것은 이미 많이 지적 되었으나, 아직 국내 생태관광지를 대상으로 한 현장연구와 실천적인 대안의 도출은 부족하다. 또한 주민참여 정책으로 생태관광시설 운영권을 주민에게 이양한 뒤 나타난 참여자의 태도 차이에 관한 연구는 아직 발표되지 않았으므로 이는 본 연구의 의의 중 하나라고 할 수 있다.

2. 생태관광에서 주민들이 경험하는 주요 이슈

1990년대 초 생태관광이 국내에 소개된 이래로 생태관광지에서 나타나는 주민 및 주요 이해당사자들이 경험하는 여러 이슈들에 대한 연구들이 있었다(Kim, J. I., 1998; Lee, G. H., 1999). 이와 같은 이슈는 대개 생태관광의 지속가능성 측면에서, 생태환경, 사회, 경제 관련 영역을 다루고(Kang, M. H., 2007), 생태관광객에 대한 환경교육적 측면에서 교육과 프로그램 관련 영역을 다루었다(Tsaur, S. H. et al., 2006). 또한 지역주민의 생태보전의 삶을 존중한다는 측면에서 지역문화 관련 영역을 다루었고(Bae, M. K. & Park, C. S., 2009), 생태관광지의 시설배치가 지역민에게 주는 영향이 크다는 점에서 시설

배치 관련 영역을 다루었다(Lee, J. H. et al., 2014). 이와 같은 선행연구를 통해 생태관광지에서 나타나는 이슈들은 크게 6가지(생태적 측면, 교육과 프로그램 측면, 경제적 측면, 거버넌스적 측면, 지역문화적 접근 측면, 관광 시설 조성방법 측면)로 나누어 볼 수 있다(Lee, J. H. & Lee, H. Y., 2012).

첫째, 생태적 측면이다. 생태관광은 지역의 생태자원을 보전하여 관광자원화하는 것을 말하기에 생태적 관점이 필요하다. 생태관광이란 우수한 생태자원을 기반으로 감상하고 배울 수 있는 관광을 말한다(Kang, M. H., 1999). 두 번째, 교육과 프로그램적 측면이다. 생태관광은 관광객에게 생태자원과 지역고유문화에 대해 학습할 기회를 제공하는 것이다(Lee, J. H., 2010). 생태관광은 자연지형, 야생동물, 식물의 서식처 등 다양한 요소들에 대해 체험하고 학습할 수 있는 다양한 프로그램을 제공한다. 단, 이런 프로그램이 상업성을 띄어 교육적 측면이 부각되지 않을 때에는 일반 레저관광과 다를 바가 없으며, 환경 및 지역문화와 충돌의 소지가 많다(Kim, J. I., 1998). 세 번째, 경제적 측면이다. 생태관광을 하는 중요한 이유 중 하나는 지역의 경제적 활성화를 위한 수단이라는 점이다(Kang, M. H., 2007). 그럼에도 생태관광에 대한 이익이 지역주민들에게 환수되지 않을 수 있다(Lee, J. H., 2010). 네 번째가 거버넌스적 측면이다. 생태관광의 과정에는 정부, 주민, 조성업자, 관광업자, 환경단체, 전문가 등이 참여해야 한다. 생태관광의 성패는 생태관광자원만으로 결정되는 것만이 아니라 다양한 참여자의 합의와 이해를 통해 관리될 때 가능하다(Choe, J. S., 2003). 다섯 번째는 지역문화적 접근이다. 생태관광은 지역의 생태적 삶에 존경을 표현하는 관광이다(Kang, M. H., 1999; Lee, J. H. & Lee, H. Y., 2012). 생태적인 지역이 보전된 이유에는 지역 주민들이 생태자원을 보전하며 적용해 온 전통이 있었기 때문이다. 이러한 사실은 관광객들에게 소개하고 전달할 필요가 있다. 여섯 번째 관광 시설의 조성방법이다. 생태관광의 조성 과정에는 다양한 사업과 시설이 배치되는데 디자인적 관점에서 적절한 배치를 필요로 한다. 시설배치는 생태관광지에 여러 영향을 주게 됨으로 시설의 위치와 규모, 성격을 적절히 결정하는 것이 중요하다(Yoo, K. J. et al., 1998).

3. 생태관광지 주민의 태도분석을 위한 Q 방법론

해외에서는 생태관광지의 이해당사자들 사이의 태도, 관계에 대한 여러 연구가 진행되어왔다(Hunt, C. A., 2009; Graci, S., 2013; Spenceley, A., 2008). 이런 연구는 보통 정성적인 방식으로 이루어져왔는데, 그 이유는 생

태관광지에 대한 데이터에 한계가 있기 때문이다. 이런 연구들은 해당 지역의 실질적 문제들을 확인하고, 구체적으로 설명하였다는 점에는 장점이 있지만, 연구자의 주관성이 많이 작용하는 단점을 갖는다(García-Melón, M., et al., 2012). 이를 극복하기 위해 참여자의 인식차이를 비교 분석하거나, 개발안에 대한 선호도 차이를 통계적 방법으로 확인하는 정량적 연구가 많이 시도되고 있다(Gurung, D. B. & R. W. Scholz, 2008). 하지만 이런 연구 또한 대규모 생태관광지를 대상으로 가능한 이야기이며, 마을단위의 소규모 생태관광지에서는 설문인원으로는 분석이 불가능하였다.

Q 방법론은 정성적 연구를 수행한 뒤, 이를 토대로 정량적 연구를 진행하는 정성과 정량의 교량적인 역할을 담당하는 연구방법이다. 정성적으로 대상지의 문제와 이슈를 파악한 다음, 이를 바탕으로 Q 진술문을 작성하여 참여자의 인식차이를 확인하는 방법론이다(Stergiou, D., & Airey, D., 2011). 특히, 응답자(P표본)들의 개인적 특성이나 차이로부터 모집단(P집단)을 추론하는 것이 아닌 한 응답자가 어떻게 진술문들을 구조화하는가를 다루기에 소수의 주요 이해당사자들을 대상으로 설문을 진행한다. 단적으로는 1명을 대상으로도 Q 분석은 수행 가능하며, 일반적으로 비교적 인원수가 적은 소규모 생태관광 마을을 대상으로도 연구가 가능하다(Kim, S. E., 2007; Kim, H. G., 2008; Lee, J. H. et al., 2014). 따라서 Q 방법론은 소규모 인원이 거주하는 지역의 관광 및 농촌 개발 연구에 사용하여 대상지의 주민들의 느낌, 가치, 믿음, 신념 등을 분석할 수 있는 장점이 있다(Stergiou, D. and D. Airey, 2011; Hunter, W. C., 2013).

III. 연구의 범위 및 방법

본 연구의 공간적 범위는 평창 미탄면 마하리 마하생태관광단지를 대상으로 하였다. 대상지는 2013년 환경부에 의해 지정된 12대 생태관광지 중 하나이며, 평창 동계올림픽 개최 장소와 인접해있다. 최근 마하생태관광단지는 시설운영을 주민단체에 이양하여 주민참여로 진행되는 생태관광을 실천하고 있다. 마하 생태관광지는 정부의 주도 아래, 2009년 7월 마하생태관광단지의 평창민물고기생태관을 시작으로, 동강 인근지역에 다양한 생태관광벨트 사업을 추진하였다. 하지만 이 과정에서 너무 큰 시설물로 환경 훼손과 경영부실 등 다양한 문제를 야기하게 된다. 이런 다양한 문제에 대해서 주민들이 주체가 되어 효율적으로 대응하고자 자체 운영법인을 설립하였고, 군·정부도 주민들의 의견을 받아들여, 주민이 운영에 참여할 수 있도록

하여 ‘민물고기 생태관’, ‘생태펜션’, ‘백룡동굴 체험학습장’ 등 상당수 운영권을 이양하였다.

본 연구에서는 생태관광지의 주민들의 태도를 분석하기 위해 Q 방법론을 사용하였다. Q 방법론의 기본적 단계에 따라 먼저 문헌자료와 심층인터뷰를 통해 Q 진술문을 추출하였다. Q 진술문 도출을 위해 선행연구에서 논한 6가지의 이슈 분석 틀을 가지고 10개 이상의 진술문을 도출해 총 60개를 진술문을 만든 후, Q 설문문항의 정규성을 지키기 위해 이를 다시 주요 이해당사자 주민과 협의하며 34개의 Q 진술문으로 축소하였다(Cuppen, E. et al, 2010). 이 과정에서 포함된 참여자는 지역주민, 해설자, 관광업자, 관계공무원 등이 있었다.

그 다음, 이렇게 작성된 34개의 Q 진술문에 대한 설문조사를 진행하였다. Q 설문은 많은 대상자를 대상으로 하는 것이 아닌 소수의 주요 이해당사자의 주관성을 확인하는 것인 만큼, 설문은 사전 인터뷰를 통해 주요 이해당사자로 선정된 19명을 대상으로 하였다. 참여자는 모두 지역 주민이므로 특별히 지역주민은 표기하지 않고, 그들의 역할 및 직업에 따라 표기하였다. P표본은 생태관광 운영권이 이양되면서 최근 공무원이 된 마을주민 6명, 해설사 6명, 운영권 이양과정에 참여한 관광업 종사자 7명으로 총 19명이다. 이들에 대한 세부정보는 Table 1과 같다.

이렇게 수집된 Q 설문의 결과는 Excel 2013과 SPSS 21.0을 통해 분석하였다. 본 연구의 흐름은 Figure 1과 같다.

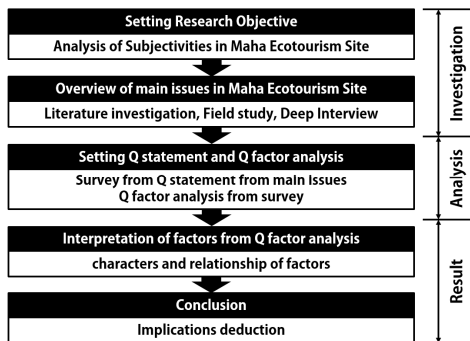


Figure 1. Process of Q Methodology

Table 1. Resident Stakeholders set by P sample

No.	Division	Detail information
1	Officials (6 people)	Chief of Freshwater fish ecology museum, Village purser, Secretary general, NGO, 2 Employees of Freshwater fish ecology museum(Village Foreman & Woman)
2	Tour interpreters (6 people)	6 Maha ecotourism interpreters
3	Tourism company workers (7 people)	Employee of Dong-river Leports, 2 Taxi drivers, Owner of restaurant, 2 Owners of pension, Manager of common ecological pension

IV. 평창 마하생태관광지의 이슈 분석

본 연구에서는 Q 진술문 도출을 위하여, 평창 마하생태관광지의 주요 이슈에 대한 심층인터뷰를 진행하였다. 인터뷰 대상자로는 지역주민, 해설자, 관광업자, 관계공무원 등이 해당되었다. 이에 현장조사와 인터뷰를 통해 기존에 선행연구를 통해 언급된 생태관광의 6가지 분야마다 다음의 이슈들을 정리할 수 있었다.

첫째, 생태보전적 측면에서 보면, 관광객으로 인하여 훼손을 줄이고자 시행한 생태관리가 잘 되고 있는지 없는지에 대해 의견이 분분하였다. 또한 백룡동굴에 들어가는 인원에 대해서도 너무 적다는 의견도 있었고, 사람이 살고 있는 가옥에 대한 처리문제도 이슈가 되었다. 또한 지형적 특성상 절벽이 많아 벽면녹화에 대한 필요성도 제기되었으나 이는 절벽의 절경을 훼손할 수 있다는 주장도 있었다. 그리고 환경부가 지정한 개발제한 구역에 대한 논쟁도 있었다.

둘째, 교육 및 프로그램 측면에서 보면, 전문가 초경 특강이 도움이 된다는 것에 대한 찬반 의견도 있었다. 그리고 국내외 생태관광지 답사는 몇 소수에게 주어질 뿐 효율이 있었는가에 대한 의문도 제기되었다. 또한 이러한 학습의 기회가 현 마을 이장 등 리더들을 중심으로 이루어지는데, 실무를 다루는 젊은이에게 이런 기회를 더 주어야 하는가에 대한 고민도 있었다.

셋째, 경제활성화의 측면에서 보면, 젊은 사무장의 월급이 너무 적다는 주민들 의견이 있었다. 그리고 땅값이 계속 오르는 것에 대해서도 긍정적 시선과 부정적 시선이 나누어졌다. 생태관광으로 인한 경제적 소득 및 정부 대규모 투자의 효율성에 대해서도 많은 의문이 제기되었다. 이 지역에 제기된 소규모 고액관광이 우선시 되어야 한다는 의견도 나오고 있었으며, 컨설팅 업체의 신뢰도에 대하여 의문을 제기하는 의견도 있었다.

넷째, 거버넌스 측면에서 보면, 젊은 인력이 필요하지만 타지역 출신에 대한 배타감도 있었다. 지역주민과 공무원들의 회의를 원하는 의견과 그렇지 않다, 소모적이라고 생각하는 의견도 있었다. 주기적인 마을 정화활동의 효율성에 대한 의견과, 환경단체의 참여 가능성에 대해서도 주민들이 태도를 달리하였다. 현재의 주민에게

이양되고 있는 생태관광체계에 대해서도 보완되어야 한다는 의견도 제기되었다. 또한 젊은이에게 교육 이외에도 다른 여러 지원을 먼저 해주어야 한다고 생각하는 주민들도 있었다.

다섯째, 지역문화적 측면에서 보면, 평창 마하생태관광지의 전통문화인 동강뗏목과 굴피숲, 금산벌목, 정선아리랑 등 전통문화가 복원되어야 한다는 의견, 이런 전통문화를 축제로 연결되어야 한다는 의견도 있었다. 반면, 예전 문화복원보다는 레포츠 개발을 통해 수익을 창출해야 한다는 의견도 있었으며, 중도적 관점에서 레포츠 문화를 전통문화와 연계할 수 있는 방안이 필요하다는 의견도 있었다. 그리고 해외 생태관광지의 지역문화 복원

사례를 더 알려주었으면 하는 의견도 제기되었다.

여섯째, 시설배치적 측면에서는 민물고기 생태관의 크기와 형태에 대해 논란이 많았다. 민물고기 생태관이 크기에 비해 관광객이 적어 계속 운영적자가 이어져왔기 때문이다. 또한 주차장의 크기에 대해서도 의견을 달라 하였다. 물고기 기념비를 싫어하는 사람도 많았으며, 진탄나루 공원의 활용을 주장하는 의견도 상당하였다. 영월지역과 연계에 대한 의견도 찬반양론이 있었다. 영월지역과 연계는 숙박객을 빼앗길 수 있다, 영월지역 관광객도 더 받을 수 있다는 것이 이유로 의견이 달랐다. 민물고기 생태관에서 백룡동굴까지 가는 길에 대한 의견도 달랐다. 이 길을 관광활성화와 주민생활을 위해 확장

Table 2. Q statement by Region

No.	Division	Q statement
1	Ecology conservation	There were few environment destruction because of good ecological management, although many tourists come.
2		Limitation of people who can enter the Baekryong Cave is needed for ecological conservation.
3		House which people do not live should be restored as grassland.
4		To prevent falling rocks, alternatives such as greenwall are needed.
5		There are too many Limited Development District(DLL).
6	Education & program	Special lecture from Professionals by invitation is very helpful to study the ecotourism.
7		Field trip to domestic and foreign ecotourism sites are very helpful to study the ecotourism.
8		Opportunities to study should be given to young people, rather than others.
9	Economic activation	The wage of purser should be increased because he is needed in ecotourism development.
10		Increase of land price is good.
11		Thanks to ecotourism, income is increasing.
12		Massive investment from government should be continued
13		Small scale but expensive tourism should be put ahead.
14		Consulting companies take most of the support fund from government.
15	Governance	Young people should be flowed in this village although they are from other areas.
16		More meeting between local residents and officials is needed.
17		Periodic village purification activity give vitality to ecotourism village.
18		Environmental NGO should have more interests in this area.
19		Systematic resident-led ecotourism system is needed.
20	More supports should be given to young people	
21	Local culture	Traditional culture such as raft in dong-river, woodland, logging, Jeongseon Arirang should be restored.
22		Traditional culture should be connected to festival.
23		Leports development is more valuable rather than traditional culture development for profit.
24		Way to connect leports to traditional culture is needed.
25	More foreign ecotourism cases should be delivered.	
26	Deposition of facilities	The size and shape of the Freshwater fish ecology museum are appropriate.
27		The size of parking lot is appropriate.
28		The fish monument was well built.
29		The open space of the village should be used.
30		The roads should be connected to Yeongwol.
31		The road to Baekryong Cave should be improved.
32		Ecological pension is owned by this village.
33		The buckwheat sprout farm should be actively connected to eco-tourism.
34		Ecotourism should be developed in connection with the Pyeongchang Winter Olympics.

개선해야 한다는 의견과 원래 폭을 유지하며 트레킹루트로 사용하지는 의견이었다. 생태펜션은 마을에서 운영권을 주민들이 가져와야 할지에 대해서도 생각이 달랐다. 주민들이 운영하는데, 막상 운영하는 주민은 관리가 너무 힘들다는 것이었다. 메밀밭 농장은 생태관광과 적극 연계하길 원하는 아이디어와 함께 사기업이 공적인 생태관광과 연계되면 많은 관여를 하게 될까봐 부정적인 인식도 많았다. 평창동계올림픽에 도움이 된다, 거리가 멀고 기간이 짧아 별 효용이 없다는 의견도 있었다.

이와 같이 평창 마하생태관광지에서 생태관광의 이슈들을 10개 이상을 추출하였다. 그리고 이를 전문가와 주민인터뷰를 통해 재선별하여 다음 Table 2와 같이 총 34개의 진술문을 추출하였다.

V. 분석 결과

34개의 Q 진술문에 대한 P표본 19명의 설문을 분석하였다. 이에 해당된 P 표본은 공무원이 된 주민 6명과 해설사 주민 6명, 관광업 종사자 7명으로 이들은 현장조사

와 심층인터뷰에 의해 주요 이해당사자로 선정되었다. 이와 같이 선정된 응답자(P 표본)를 대상으로 Q 진술문을 카드에 적어 등변 삼각형의 형태로 중요하게 생각하는 수준에 따라 카드를 배치하게 하였다(Figure 3). 공무원이 된 주민 6명은 마을법인의 운영과 시설권 이양과정에 가장 활발히 참여하였고, 마을법인을 대표하여 공무원이 된 사람들이다. 해설사들은 생태관광에 대한 교육을 받은 후 주민대표로 마하생태관광지를 안내하는 사람들로, 시설권 이양 과정에서 상당수 의견을 냈으며, 이들의 감독기관이 바뀌는 것을 경험하였다. 또한, 관광업 종사자들도 생태관광지의 레포즈, 숙박, 음식 등에 관련된 자들로 운영권 이양과정에서 참여하였고, 그들을 관리해주는 기관이 바뀌는 것을 경험하였다. 설문에 대한 분석 결과, 다음 Table 3, Figure 3 과 같이 4개의 요인 (factor)이 산출되었다.

1. 요인 1 : 주민주도 그룹

요인1은 주민 자신들의 힘으로 생태관광을 운영해나가야 한다고 생각하는 집단이다. 이 집단은 정부가 그동

Table 3. Q analysis

No.	Status	Age	Sex	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
1	Interpreter	40s	Female	.705*	-.032	-.038	-.175
2	Interpreter	60s	Male	.659*	-.181	.411	-.154
3	Interpreter	50s	Female	.653*	.140	-.257	.147
4	Interpreter	50s	Male	.621*	.201	-.057	.065
5	Official	50s	Male	.597*	.174	.209	.185
6	Tourism Business	40s	Male	.013	.760*	-.274	-.205
7	Official	40s	Female	.053	.713*	-.089	.172
8	Official	50s	Male	.429	.619*	.096	.022
9	Official	30s	Male	.140	.598*	.165	.176
10	Tourism Business	40s	Male	.004	.507*	.505	-.365
11	Official	50s	Female	-.194	.236	.721*	.101
12	Official	30s	Male	.091	.176	.672*	.302
13	Tourism Business	60s	Male	.079	-.315	.670*	-.112
14	Tourism Business	60s	Male	.042	-.190	.492*	.187
15	Tourism Business	50s	Female	-.144	.328	.035	.729*
16	Interpreter	50s	Female	.208	-.085	.093	.724*
17	Interpreter	30s	Male	-.237	.192	.066	.549*
18	Tourism Business	60s	Male	.172	-.219	.089	.406*
19	Tourism Business	60s	Male	.379	.036	.348	.389*
Eigen Value				3.362	2.519	2.244	1.795
% Var.				17	13	11	9

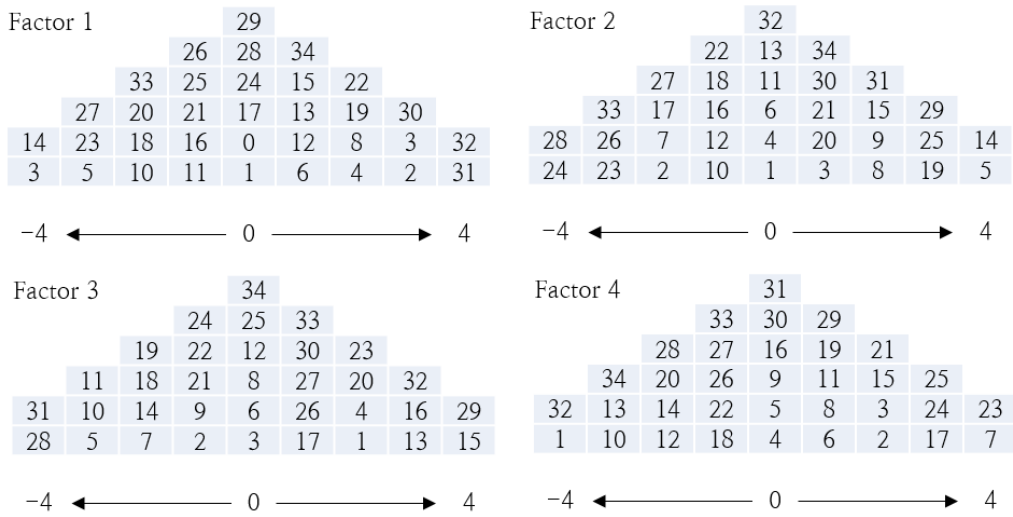


Figure 2. Factor value of Q statement

* The factor No. of this figure is a transformed result of Q factor analysis value to Q survey matrix. In general studies of Q methodology, use this Q survey matrix to explain each factors(Hunter, W. C., 2013; Hunter, W. C., 2014).

안 해왔던 방식들에 비판적이고 자신들이 운영권, 소유권 등을 인정받아야 한다고 생각한다. 현재 생태관광시설의 일부 운영권을 정부가 주민주식회사에 넘겼음에도, 이들은 ‘생태펜션의 운영권을 더 가져와야 한다’고 진술문 32에 +4를 부여하고 있었다. 또한 ‘사람이 살지 않는 가옥들은 산이나 초지로 복원되어야 한다’는 진술문 3에 -4를 부여하여 그들의 권리가 침해당하는 규제에는 부정적이다. 즉 지역민이 주도가 되는 방식의 생태관광을 원하고 있었다. 또한 그들의 생활기반인 도로 개선을 원하고 있었다. ‘민물고기 생태관에서 백룡동굴까지 가는 길은 개선되어야 한다’는 진술문 31에 +4을, ‘영월지역과

길이 연계되어야 한다’는 진술문 30에 +3을 부여하였다. 즉, 교통인프라의 개선을 통해 타 지역과 연계를 원하고 있었다.

한편, ‘컨설팅업체들이 정부지원금을 다 가져간다’는 진술문 14에 -4를 부여한 것으로 보아, 컨설팅업체들에 대해서도 배타적이지 않았다. 이는 이 지역에 다양한 콘텐츠 구성에 컨설팅업체의 아이디어가 도움이 된다고 생각하는 것이다.

이 그룹은 전반적으로 생태관광의 개념에 대해서도 바르게 인식하고 있는 것으로 보였다. ‘백룡동굴에 들어가는 인원 한정은 생태보호를 위해 꼭 필요하다’는 생태

Table 4. Q statement of factor 1

Factor	Z value	Division	No.	Q statement
Resident-led factor	4	Deposition of facilities	32	Ecological pension is owned by this village.
		Deposition of facilities	31	The road to Baekryong Cave should be improved.
	3	Ecology conservation	2	Limitation of people who can enter the Baekryong Cave is needed for ecological conservation.
		Education & program	7	Field trip to domestic and foreign ecotourism sites are very helpful to study the ecotourism.
		Deposition of facilities	30	The roads should be connected to Yeongwol.
	-3	Ecology conservation	5	There are too many Limited Development District(DLL).
		Local culture	23	Leports development is more valuable rather than traditional culture development for profit.
		Deposition of facilities	27	The size of parking lot is appropriate.
	-4	Economic activation	14	Consulting companies take most of the support fund from government.
		Ecology conservation	3	House which people do not live should be restored as grassland.

보전 관련 진술문 3에 +3을, ‘개발제한구역이 너무 많다’는 진술문 5에 -3을 표현하고 있어 생태계를 보전하려는 태도를 엿볼 수 있었다. 교육 및 프로그램 측면에서도 ‘국내의 생태관광지 답사는 생태관광의 학습에 꽤 도움이 된다’는 진술문 7에 +3을 부여하여 학습을 통해 생태관광을 발전시키려는 태도를 확인할 수 있다. 또한 ‘예전 문화의 복원 보다는 레포츠 개발을 통해 수익을 창출해야 한다’에 -3을 부여하여 전통 생태문화를 복원시켜야 한다고 생각하고 있었다. 기존 정부가 만든 ‘주차장의 크기가 적절하다’는 의견에 반대하였는데, 대규모 보다는 적절한 규모의 시설이 더 좋다고 인식하고 있었다. 무조건 많은 투자를 통한 개발보다는 그들의 상황에 맞는 시설배치를 선호하고 있었다.

요약하면, 요인1은 주민들이 주도가 되어 생태관광을 이끌어나가길 원하고 있었다. 도로의 개선, 컨설팅업체와의 공조에 대해 긍정적이며, 생태관광에 대한 바른 인식을 가지고 있어 주민주도 생태관광을 이끌어 나갈 그룹이 될 수 있을 것으로 보인다. 요인1의 주요 특징을 보여주는 진술문은 Table 4와 같다.

2. 요인 2 : 방관자 그룹

이들은 기존 생태관광 정책에 대해 매우 부정적으로 인식하고 있었다. 정부의 정책, 컨설팅업체, 기타 산업과의 연계에 대해 모두 부정적으로 표시하며 무엇인가 하려는 의지가 없었다. 그래서 이 그룹을 ‘방관자’ 그룹이라고 명명하였다.

정부의 정책인 ‘개발제한구역이 너무 많다’는 진술문 5에 +4를 부여하였고, 개발제한구역으로 묶여있는 ‘진탄나루공원은 활용되어야 한다’는 진술문 29에 +3을 부여

하여 개발제한구역에 대해 반감을 가지고 있었다. 정부의 주도 아래 만든 ‘물고기 기념비는 잘 지어졌다’는 진술문 28에 -4를 부여하였고, ‘민물고기 생태관의 크기와 형태는 적정하다’는 진술문 26에 -3을 부여하여 정부가 만든 시설들에 대해 불만을 표시하였다. 그리고 컨설팅업체에 대해서도 ‘컨설팅업체들이 정부지원금을 다 가져간다’는 진술문 14에 +4를 부여하여 부정적 감정을 가지고 있었다. 지역산업인 ‘메밀짜 농장은 생태관광과 적극 연계되어야 한다’는 진술문 33에 -3을 부여하였다. 정부 정책, 컨설팅 업체, 지역산업과 연계 등 생태관광 대다수의 정책에 대해 부정적이었다.

또한 ‘레포츠문화를 전통문화와 연계할 수 있는 방안이 필요하다’는 진술문 24에도 -4를, ‘예전 문화복원 보다는 레포츠개발을 통해 수익을 창출해야 한다’는 진술문 23에도 -3을 주어 전통문화 외에는 다른 아이디어에도 비판적이었다. 이와 함께 ‘체계적 주민주도 생태관광 체계가 더 필요하다’는 진술문 19에 +3을 표시한 것을 보아 현재 주민주도 방식에 대해서도 부족한 점이 많다고 인식하고 있음을 확인하였다.

요인2의 특징을 보면 과거 생태관광의 모든 정책에 대해 부정적이었고, 지역문화를 생태관광과 연결시키는 것에 대해서도 비판적이었다. 많은 인원이 요인2에 속해 있는 것을 보면 그동안의 생태관광이 신뢰를 주지 못했다는 것을 알 수 있다.

3. 요인 3 : 인재 중시 그룹

요인3은 ‘젊은 인력이 타지역출신이라도 이 지역에 더 유입되어야 한다’는 진술문 15에 +4를 부여한 것으로 보아 인력에 대한 필요성을 느끼고 있었다. 그 외에도 그동안 공터로 있던 ‘진탄나루공원은 활용되어야 한다’는

Table 5. Q statement of factor 2

Factor	Z value	Division	No.	Q statement
Bystander factor	4	Ecology conservation	5	There are too many Limited Development District(DLL).
		Economic activation	14	Consulting companies take most of the support fund from government.
	3	Governance	19	Systematic resident-led ecotourism system is needed.
		Local culture	25	More foreign ecotourism cases should be delivered.
		Deposition of facilities	29	The open space of the village should be used.
	-3	Local culture	23	Leports development is more valuable rather than traditional culture development for profit.
		Deposition of facilities	26	There were few environment destruction because of good ecological management, although many tourists come.
		Deposition of facilities	33	The buckwheat sprout farm should be actively connected to eco-tourism.
	-4	Local culture	24	Way to connect leports to traditional culture is needed.
		Deposition of facilities	28	The fish monument was well built.

Table 6. Q statement of factor 3

Factor	Z value	Division	No.	Q statement
Human resource oriented factor	4	Governance	15	Young people should be flowed in this village although they are from other areas.
		Deposition of facilities	29	The open space of the village should be used.
	3	Economic activation	13	Small scale but expensive tourism should be put ahead.
		Governance	16	More meeting between local residents and officials is needed.
		Deposition of facilities	32	Ecological pension is owned by this village.
	-3	Ecology conservation	5	There are too many Limited Development District(DLL).
		Economic activation	10	Increasement of land price is good.
		Economic activation	11	Thanks to ecotourism, income is increasing.
	-4	Deposition of facilities	28	The fish monument was well built.
		Deposition of facilities	31	The road to Baekryong Cave should be improved.

진술문 29에 +4라는 점수를 주었다. 또한 ‘민물고기 생태관에서 백룡동굴까지 가는 길은 개선되어야 한다’는 진술문 31에 -4를 부여한 것은 이 길을 개선 확장할 것이 아니라 기존의 형태를 잘 보존하여 생태관광에 쓰이기를 원한다고 볼 수 있다. 마을주민 인터뷰에서 ‘백룡동굴까지 가는 길은 아스팔트로 넓게 만들게 아니라 지금 있는 상태에서 자전거나 트레킹을 할 수 있도록 해야 해요. 그래야 동강도 그 모습으로 있고, 관광객들도 오죠.’라며 지금 있는 상태로 활용하길 원했다. 또한 ‘소규모 고액관광이 우선시 되어야 한다’는 진술문 13에 +3점을 주었는데, 그동안 고등학교 등, 관련 시설의 방문보다는 가족단위 고액관광으로 새로운 정책을 이끌어 나가길 원하고 있었다. 이런 다양한 안전을 위해서 ‘지역주민과 공무원들이 더 많은 회의를 했으면 좋겠다’는 진술문 16에 +3을 부여하였다. 즉, 확충된 인력, 시설 활용, 운영회의 확대 등을 통해 생태관광을 활성화하길 원하고 있다고 볼 수 있다.

이와 함께 그동안의 정부주도의 시설계획과 운영정책에는 비판적인 것을 보여주고 있었다. ‘물고기 기념비는 잘 지어졌다’는 진술문 28에 -4를, ‘생태관광으로 경제적 소득이 올랐다’는 진술문 11에 -3을, ‘땅값이 계속 올라서 좋다’는 진술문 10에 -3을, ‘개발제한구역이 너무 많다’는 진술문 5에 -3을 표현하며 기존의 시설과 운영정책에 비판적이며 새로운 변화를 원하고 있었다.

요인3의 응답자들은 생태관광 발전을 위해 인재를 중요시하며, 기존의 정부주도 시설과 운영정책의 실효성에 부정적으로 평가하였다. 동시에 각종 인프라의 변경 및 확충을 원하고 있었다. 요인3의 주요특징을 나타내는 진

술문은 다음 Table 6과 같다.

4. 요인 4 : 프로그램 중시 그룹

요인 4는 시설배치를 통한 활성화보다는 교육 및 프로그램, 지역문화 등에 프로그램을 통해 생태관광이 활성화되어야 한다고 인식하는 그룹이다. 요인 4의 응답자들은 다양한 프로그램에 대해 매우 긍정적이었다. ‘국내외 생태관광지 답사는 생태관광의 학습에 꽤 도움이 된다’는 진술문 7에 +4를, ‘예전 문화복원보다는 레포츠개발을 통해 수익창출해야 한다’는 진술문 23에 +4를, ‘주기적인 마을정화활동은 생태관광마을에 활력을 준다’는 진술문 17에 +3을, ‘레포츠문화를 전통문화와 연계할 수 있는 방안이 필요하다’는 진술문 24에 +3을, ‘해외생태관광지 지역문화 복원사례를 더 알려주었으면 좋겠다’는 진술문 25에 +3을 부여하여 해외사례, 레포츠, 전통문화와 연계 방안 등에 관심이 많은 것을 확인할 수 있었다.

반면 시설배치에 대해 관심이 적었다. ‘생태펜션은 마을에서 운영권을 가져야 한다’는 진술문 32에 -4를, ‘평창동계올림픽과 연계되어 개발해야 한다’는 진술문 34에 -3을 부여하여 물리적 운영 및 연계에 대해 바꾸려는 의지가 적었다. 생태보전 및 경제 활성화에 대한 평가에서도 부정적이었다. ‘관광객이 오지만 생태관리를 잘해 환경파괴가 거의 없다’는 진술문 1에 -4를, ‘땅값이 계속 올라서 좋다’는 진술문 10에 -3을 부여하였다.

요인 4의 경우, 그동안의 시설배치를 통한 성과가 그다지 크지 못했고, 이제 프로그램 중심으로 생태관광 조성해야 한다고 생각하고 있었다. 요인 4의 주요 특징을 나타내는 진술문은 Table 7와 같다.

Table 7. Q statement of factor 4

Factor	Z value	Division	No.	Q statement
Program oriented factor	4	Education & program	7	Field trip to domestic and foreign ecotourism sites are very helpful to study the ecotourism.
		Local culture	23	Leports development is more valuable rather than traditional culture development for profit.
	3	Governance	17	Periodic village purification activity give vitality to ecotourism village.
		Local culture	24	Way to connect leports to traditional culture is needed.
		Local culture	25	More foreign ecotourism cases should be delivered.
	-3	Economic activation	10	Increase of land price is good.
		Economic activation	13	Small scale but expensive tourism should be put ahead.
		Deposition of facilities	34	Ecotourism should be developed in connection with the Pyeongchang Winter Olympics.
	-4	Ecology conservation	1	There were few environment destruction because of good ecological management, although many tourists come.
		Deposition of facilities	32	Ecological pension is owned by this village.

5. 각 요인 간 비교 분석

Table 8의 진술문 4, 6, 8, 18은 요인간의 유사한 값을 얻은 진술문들이다. ‘학습의 기회는 젊은 인력들에게 더 주어야 한다’는 진술문 8은 요인1,2에서 공통적으로 나타나고 있다. ‘전문가 초청 특강은 생태관광의 학습에 꽤 도움이 된다’는 진술문 6에도 높지는 않지만 요인1과 요인4가 긍정을 표하고 있는 것으로 보아 주기적인 전문가 초청 특강이 필요함을 보여준다. 한편, ‘환경단체가 이 지역에 더 관심을 갖았으면 좋겠다’는 진술문 18에 요인1,2,3,4가 다 부정적으로 표현하여 환경단체가 이 지역에 관여할 필요를 못 느끼고 있었다. 단, 요인간의 유사값의 크기가 작으므로, 위 진술문에 큰 의미를 두기에는 한계가 있다.

반면 요인값의 차이에 대해서는 Table 9와 같이 진술문 5, 14, 31, 32에서 큰 차이를 나타내었다. 따라서 이

들 진술문들로 각 요인의 특성을 더 명확하게 확인할 수 있다. ‘개발제한구역이 너무 많다’는 진술문 5와 ‘컨설팅 업체들이 정부지원금을 다 가져간다’는 진술문 14에 대해서 요인 2는 +4의 긍정을 표했지만 나머지는 다 부정의 값을 부여하였다. 이로부터 요인2 그룹은 생태관광에 대해서 나머지 그룹에 비해서 부정적임을 알 수 있다. ‘민물고기 생태관에서 백룡동굴까지 가는 길은 개선되어야 한다’는 진술문 31에 대해서는 요인3을 제외하고는 모두 긍정이었다. 이를 통해서 요인 3이 다른 그룹에 비해서 개발 보다는 보전을 중시하는 측면이 있음을 알 수 있다. ‘생태펜션은 마을에서 운영권을 가져야 한다’는 진술문 32에 대해서는 요인4는 강한 부정을 한 반면, 요인 1과 요인3은 긍정하였다. 요인4는 시설 운영에 대해서는 현재처럼 정부가 주도적으로 해주었으면 하는 바람이 있는 것으로 보인다.

종합적으로 볼 때 요인1과 요인2 사이에는 생태관광

Table 8. Distinguishing Q statements

No.	Division	Q statement	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
8	Education & program	Opportunities to study should be given to young people, rather than others.	2	0.79167	2	0.86457	0	0.33134	1	0.47018
4	Ecology conservation	To prevent falling rocks, alternatives such as greenwall are needed.	2	0.87356	0	0.0182	2	0.79045	0	-0.14234
6	Education & program	Special lecture from Professionals by invitation is very helpful to study the ecotourism.	1	0.78233	0	-0.04655	0	0.12552	1	0.30321
18	Governance	Environmental NGO should have more interests in this area.	-2	-0.77466	-1	-0.61881	-2	-1.06517	-1	-0.28857

Table 9. Consensus Q statements

No.	Division	Q statement	Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
5	Ecology conservation	There are too many Limited Development District(DLL).	-3	-1.30975	4	1.98673	-3	-1.14283	0	-0.12565
14	Economic activation	Consulting companies take most of the support fund from government.	-4	-1.77968	4	1.84436	-2	-0.74926	-2	-1.01055
31	Deposition of facilities	The road to Baekryong Cave should be improved.	4	1.98378	2	1.10554	-4	-2.295	0	0.0172
32	Deposition of facilities	Ecological pension is owned by this village.	4	1.54232	0	-0.09704	3	1.16101	-4	-1.90416

에 대한 기대 정도에 차이가 있음을 알 수 있었다. 두 그룹모두 기존의 정부 중도의 생태관광에 대해서는 비판적이나, 요인1은 생태관광의 필요성에 대해서는 동의하고 스스로 생태관광의 주체가 되려고 하는 반면, 요인2는 생태관광 자체에 대해서 회의적인 생각을 가지고 있음을 확인할 수 있었다. 이로 볼때 요인1 그룹이 이 지역 생태관광에 더 필요한 시각이라 할 수 있다. 한편 요인 3은 인재를 중시하고 개발 사업에 대해서는 신중한 편이며, 요인4는 프로그램을 중시하고 시설 운영에 대해서는 관심이 적은 것으로 나타났다(Table 10 참조).

VI. 결론 및 고찰

주민에게 운영권을 이양한 이후, 현재 마하 생태관광지의 참여자는 크게 4가지 다른 요인들로 구분되고 있었다. 현재의 생태관광지 문제를 이해하고, 취하는 태도에 있어서 그 차이점이 분명하게 나타났다. 또한 각 그룹이 가지고 있는 생태관광에 대한 입장 차이, 주안점 등을 통해서 현재 정부 주도 생태관광에서 간과하고 있는 부분인 경제적 이익분배, 인재 교육, 시설이 아닌 프로그램 지원 등의 중요성이 명확히 확인되었다. 마지막으로 본 연구의 결과를 바탕으로 하여 지속가능한 생태관광의 실

천을 위해서 다음과 같은 과제와 가능성을 제시한다.

첫째, 주민들이 운영권을 소유하게 되며, 주민들은 생태관광의 실천에 있어서 ‘교육 및 프로그램’, ‘거버넌스’에 강한 인식을 표현하였다. 이를 통해서 볼 때 향후 주민주도 생태관광지에 있어서 정부가 보강 및 지원해야 할 요소들은 ‘주민 교육’ 및 ‘프로그램 개발’, ‘거버넌스 구축’이 중시되어야 할 것이다.

둘째, 방관자 요인을 제외하고는 모두 생태관광에 있어서 긍정적이며, 생태관광의 참여자로서 적극적인 태도를 보였다. 현재 국내외에서 생태관광이 주민주도 방식으로 이루어져야 한다는 연구가 발표되고 있는데, 본 연구를 통해서 생태관광 운영에 주민들의 참여 기회가 주어졌을 때 주민들의 참여 의사 및 적극성이 향상될 수 있음을 확인할 수 있었다.

셋째, 방관자 요인은 현재 생태관광에 대해서는 부정적이지만, 해외 사례에 대해서는 관심을 가지고 있었다. 방관자 그룹의 참여 의사를 높이기 위해서는 국내외의 선진 사례지 답사, 자체적인 생태관광 연구회, 지속적인 주민 회의 등을 통해서, 방관자 그룹이 계몽되고 다른 그룹과 융합될 수 있는 기회를 확대할 필요가 있다.

앞으로 국내에서 지속가능한 생태관광지를 만들어가기 위해서는 정부주도의 조성을 넘어 주민주도식 운영관리의 단계로 넘어가야 한다. 주민에게 생태관광시설의

Table 10. Comparison by factors from Q methodology

Factor	Main Subjectivities
Resident-led factor	<ul style="list-style-type: none"> Residents' will to manage ecotourism by themselves is presented. Right perception about ecotourism concept Friendly position about consulting company
Bystander factor	<ul style="list-style-type: none"> Negative about former ecotourism policies Negative about contents & programs including traditional culture
Human resource oriented factor	<ul style="list-style-type: none"> Preference of Ecotourism activation by new manpower Negative about former government policies about ecotourism
Program oriented factor	<ul style="list-style-type: none"> Positive about various program including leports & traditional culture Great interest in foreign ecotourism case Not having will to improve the deposition of facilities

운영권을 이양한 평창 마하생태관광지 사례는 운영권 이양을 통해서 지역주민이 생태관광에 참여 의지와 관심의 증가를 확인 할 수 있었다. 또한 주민주도의 생태관광에서 정부에 요구되는 사항들이 무엇인지도 확인할 수 있었다. 생태관광은 주민중심, 지역중심으로 이루어져야 한다. 향후 본 연구와 같은 방법으로 국내 다수의 생태관광지에 있어서도 이와 같은 참여자의 태도에 대한 평가와 고찰이 매우 필요하다고 생각한다.

References

- Bae, M. K. & Park, C. S., 2009, Development and Evaluation of Indicators for Low Carbon Ecotourism, Korean Environment Institute, Seoul(배민기·박창석, 2009, 저탄소 생태관광지표 개발 및 평가. 서울: 한국환경정책·평가연구원).
- Cho, J. H. & Kim, Y. G., 2014, A New Interpretation and Vision of Ecotourism, International Journal of Tourism and Hospitality Research, 28(1), 131-144.
- Choe, J. S., 2003, The Role of Local Governance on Ecotourism, Journal of the Economic Geographical Society of Korea, 6(1), 233-247.
- Choi, H. K., 1998, A Study on the Activity of Development for Eco-Tourism Area, Journal of Tourism Systems and Quality Management, 4(1), 279-295.
- Choi, H. S. & Kim, H. A., 2012a, A Study on Domestic and Foreign Research Movement of the Eco-tourism Certification/Designation System and Its Application in Korea, Journal of the Korea Society of Environmental Restoration Technology, 15(1), 73-87.
- Choi, H. S. & Kim, H. A., 2012b, Development of Assessment Indicators and System for Ecotourism Designation, Journal of Environmental Impact Assessment, 21(1), 185-199.
- Cuppen, E., Breukers, S., Hisschemöller, M., & Bergsma, E., 2010, Q methodology to select participants for a stakeholder dialogue on energy options from biomass in the Netherlands. Ecological Economics, 69(3), 579-591.
- García-Melón, M., Gómez-Navarro, T., & Acuña-Dutra, S., 2012, A combined ANP-delphi approach to evaluate sustainable tourism. Environmental Impact Assessment Review, 34, 41-50.
- Graci, S., 2013, Collaboration and partnership development for sustainable tourism, Tourism Geographies, 15(1), 25-42.
- Gurung, D. B., & Scholz, R. W., 2008, Community-based ecotourism in Bhutan: Expert evaluation of stakeholder-based scenarios. The International Journal of Sustainable Development & World Ecology, 15(5), 397-411.
- Hunt, C. A., 2009, "We are Even Poorer, but There is More Work" AN Ethnographic Analysis of Ecotourism in Nicaragua, Ph. D. Dissertation, Texas A&M University.
- Hunter, W. C., 2013, Performing Culture at the Formosan Aboriginal Culture Village in Taiwan: Exploring Performers' Subjectivities Using Q Method. International Journal of Tourism Research, 15(4), 403-416.
- Hunter, W. C., 2014, Performing culture at indigenous culture parks in Taiwan: Using Q method to identify the performers' subjectivities, Tourism Management, 42(0), 294-304.
- Kang, M. H., 1999, Ecotourists' Travel Motivations and Attitudes in Korea : Scales Development and Comparative Analysis on Tourists Groups, Ph. D. Dissertation, Seoul National University.
- Kang, M. H., 2007, Ecotourism certification system, Korea Studies Information, Paju.
- Kang, M. H., 2010, 10 Eco-tourism Model Evaluating Progress Study for Korean Ecotourism Site Development, Korea Tourism Organization : Seoul(강미희, 2010, 한국형 생태관광지 조성을 위한 10대 모델사업 진행평가 연구, 한국관광공사 : 서울).
- Kim, H. G., 2008, Q methodology(Philosophy of Science, Theory, Analysis and Application), Communication Books : Seoul, Korea(김홍규, 2008, Q 방법론(과학철학, 이론, 분석 그리고 적용). 커뮤니케이션북스 : 서울).
- Kim, H., & Kaizu Yurie, 2002, A Study on Nature Resource Management System for Ecotourism Practices -The Case of the Iriomote Island in Japan-, J. Korean Env. Res. & Reverb. Tech., 5(6), 64-71.
- Kim, J. I., 1998, Critical Perspective about Ecotourism & It's Alternatives, Forest & Culture Series, 6(-), 87-107(김재일, 1998, 비판적 시각에서

- 본 생태 관광과 그 대안. 숲과 문화 총서, 6(-), 87-107).
20. Kim, J. M. & K, E. J., 2002, A Study on the Development of Eco-tourism for Tidal Flat of Kanghwa, *Journal of Tourism Management Research*, 17(-), 5-25.
 21. Kim, S. E., 2007, *Q Methods & sociology*, Gold Well Publishing Inc. : Seoul, Korea.
 22. Kim, S. H., 2002, The Theoretical Characteristics and Research Trends of Ecotourism, *The Journal of Applied Geography*, -(23), 17-42.
 23. Kim, S. Y., 1992, Study of Ecotourism and It's Adjacent Similar Concept, *International Journal of Tourism and Hospitality Research*, -(2), 203-221(김사영, 1992, 생태관광과 인접유사개념에 관한 연구. 관광연구저널, -(2), 203-221).
 24. Koh, E. K & Kim, T. H., 2003, Development of Ecotourism Program with Geomorphic Interpretations Using Oreum in Jeju Island of Korea, *Journal of the Geomorphological Association of Korea*, 10(2), 195-206.
 25. Lee, G. H., 1999, A Study on the Cooperation Plans of the Ecotourism Development in Community, *Korea Industrial Economics Association*, 12(6), 225-244.
 26. Lee, J. H., 2010, Study on the establishing indicator sets for evaluating eco-tourism sustainability and its application, Master Thesis, Seoul National University.
 27. Lee, J. H., Park, S. J., Jeon, S. H. & Son, Y. H., 2014, Conflict Structure Analysis on the Construction of stork Eco-Village in Yeasnagun Using Q methodology, *Journal of Korean Society of Rural Planning*, 20(4), 77-87.
 28. Lee, J. H. & Lee, H. Y., 2012, A study on the Development of the Indicator Sets for Evaluating the Sustainable Eco-tourism and Its' Application, *Journal of the Korean Geographical Society*, 47(6), 853-869.
 29. Park, C. M., 1998, Investigation on Resources for Ecotourism around Pyonsanbando National Park (1), *Journal of Korean Institute of Traditional Landscape Architecture*, 16(1), 1-14.
 30. Song, U. K., 2000, To Investigate the Introduction of Ecotourism, *Journal of Kyonggi Tourism Research*, 4(-), 197-208.
 31. Spenceley, A., 2008, Requirements for sustainable nature-based tourism in transfrontier conservation areas: a southern African Delphi consultation., *Tourism Geographies*, 10(3), 285-311.
 32. Stergiou, D., & Airey, D., 2011, Q-methodology and tourism research, *Current Issues in Tourism*, 14(4), 311-322.
 33. Tsaour, S. H., Lin, Y. C., & Lin, J. H., 2006, Evaluating ecotourism sustainability from the integrated perspective of resource, community and tourism, *Tourism Management*, 27(4), 640-653.
 34. Wight, P., 2007, Chapter 11 - Ecotourism, CSR, and the fourth dimension of sustainability. In J. Higham (Ed.), *Critical Issues in Ecotourism* (pp. 214-239). Oxford: Butterworth-Heinemann.
 35. Ya, E. S., 1993, Ecotourism Development Plans in Civilian Control Zone, *International Journal of Tourism and Hospitality Research*, -(3), 171-195(야은숙, 1993, 민통선지역의 생태관광개발방안 연구. 관광연구저널, -(3), 171-195).
 36. Yang, S. P., 2012, A Study on the Relationships of Residents' Perceptions, Perceived Benefits, Development Supports and Intentions to Participate toward Eco-tourism Development]. *Korean Journal of Tourism Research*, 27(2), 319-339.
 37. Yoo, K. J., Lee, K. J. & Oh K. K., 1998, Ecotourism Planning Framework for Korean Rural Communities(1) -A Case Study in Jeongdori, Wandogun, Korea-, *Korean Journal of Environment and Ecology*, 12(1), 102-114.
 38. Yoo, K. J., Lee, K. J. & Oh K. K., 1999, Ecotourism Planning Framework for Korean Rural Communities(2) -A Case Study in Woopo Area, Changryounggun, Korea-]. *Korean Journal of Environment and Ecology*, 12(2), 163-173.
 39. Yoon, S. Y. & Jung, I. C., 2000, Considerations for Ecotourism Planning of Junam Reservoir, *Journal of Korean Wetlands Society*, 2(1), 41-47.
-
- Received 5 February 2015
 - First Revised 3 March 2015
 - Finally Revised 12 March 2015
 - Accepted 12 March 2015