

권역단위사업에서 주민 갈등 분석에 의한 사회적 취약성 평가

리신호* · 민흥기 · 윤성수* · 정남수** · 장우석***

한국농어촌공사 충남지역본부 · *충북대학교 농업생명환경대학 지역건설공학과

공주대학교 산업과학대학 지역건설공학 · *충북농촌활성화지원센터

Social Vulnerability Assessment by Resident's Conflict Analysis on Rural Development Project of Region Unit

Rhee, Shin Ho* · Min, Heung Gi · Yoon, Sung Soo* · Jung, Nam Su** · Chang, Woo Seok***

Korea Rural Community Corporation

**Dept. of Agricultural and Rural Engineering, Chungbuk Nat'l Univ.*

***Dept. of Rural Engineering, Kongju Nat'l Univ.*

****Chungbuk Rural Invigoration Support Center*

ABSTRACT : In this study, we try to quantify resident's conflict by rural development project based on previous researches about community capacities required for residents and social networks in rural village for suggesting efficient project model. we analyzed conflict elements in six category such as 'conflict in residents', 'conflict in residents and leaders', 'conflict in leaders', 'conflict in villages', 'conflict in development fund', 'conflict in village by common income project'. These results also analyzed by personal background(age, role, education, income) of respondent in questionnaire survey. Results show that 'conflict in residents and leaders', 'conflict in leaders', 'conflict in development fund' are perceived differently by age, role, education, and income in 5% significance level. Especially, relatively young age(below 40 years old) expressed clearly about conflict and high scored in item of 'residents and leaders'. Regression model show statistical significance($F=39.807$, $P=0.000$) in influence relation analysis of conflict, network, leadership, and project fund. In this model, network $\beta=-0.237$, leadership $\beta=-0.375$, project fund $\beta=-0.000$ show network and leadership have negative relation to conflict but project fund is difficult to find relation with conflict. In this study, we defined social vulnerability using conflict, network, and leadership and verified the vulnerability of rural village applying regional community capacity in analysis results; vulnerability increased by the size of region and show inverse correlation to future vision of residents.

Key words : Social Vulnerability Assessment, Community Capacity, Resident's Conflict

1. 서론

대한민국 농어촌 공동체의 가장 기본 단위는 마을이고, 마을 단위에 가장 근접한 행정단위는 행정리이다. 2013년 전국의 행정리수는 약 35,000여개이며, 이중 거주인구 50명 이하 과소화 마을은 약 5,000여 개로 2030년까지 13,547개 약 37.2%를 차지할 것으로 전망되고 있

다(Lim, 2010).

이러한 농어촌 공동체의 과소화와 정주권 약화를 보완하기 위하여 최근 10년동안 연간 1조 5천억 정도의 예산으로 농어촌체험마을조성사업과 같은 소규모사업에서 정주환경, 경관개선 에서 소득사업까지를 종합적으로 고려하여 최대 70억까지 지원하는 농촌마을종합개발사업을 추진하고 있다. 한정된 사업비를 바탕으로 사업계획 내용에 대한 협의과정에서 주민간 마을간 사업비의 배분과 우선순위에 대한 갈등이 빈번하게 발생하였으며, 일부 마을의 경우 사업이 지연되거나 사업 종료 후 시설물

Corresponding author : Jung, Nam Su
Tel : 041-330-1265
E-mail : ruralplan@kongju.ac.kr

의 운영관리가 부실해지는 문제점이 대두되어, 사업시행에 따른 공동체 활성화의 순기능보다 갈등확산에 따른 공동체 약화의 역기능이 부각되었다(Min, 2014).

농촌개발사업과 갈등을 고려한 연구는 농촌체험마을에서 발생하는 갈등의 양상과 특성을 규명하여 갈등을 사전에 예방하거나 관리하기 위한 연구(Cho, 2008), 농촌관광사업에서 발생하는 추진 주체간 발생하는 갈등을 규명한 연구(Kim, 2009), 농촌마을공동사업의 갈등양상과 구조를 고찰하고 해결방안을 모색한 연구(Jang, 2010)등 주로 갈등의 발생, 관리 차원에서 수행되어 왔다. 이와 같이 관련연구들은 마을리더의 중요성에 대한 강조, 교육사업을 통한 주민역량의 강화, 지역자원을 바탕으로 한 사업내용의 다양화와 주민참여 강화를 통한 주민의식 및 책임의식 고취 등 도덕적이고 원론적인 주장에 그치고 있으며, 마을의 수준평가를 통한 적절한 사업추진규모 추정 등 정량적인 연구는 부족한 실정이다.

본 연구에서는 주민갈등에 대한 이론적 고찰을 통해 농촌마을의 사회적 취약성을 설정하고, 선행연구(Min, 2014)에서 수행된 주민역량수준 진단자료 및 사회적관계망과의 상호관계 연구 결과(Rhee, 2014)를 바탕으로 주민의 갈등수준을 파악하며, 주민특징에 따른 갈등의 출현양상을 분석하고, 사업의 특징에 따른 갈등의 발생정도 와 취약성을 비교하여 효율적인 사업추진방안을 모색하려 한다.

II. 이론적 고찰

갈등은 개인이나 집단 사이에 의지나 처지, 이해관계 따위가 달라 서로 적대시하거나 충돌을 일으킴을 이르는 말이다. 갈등은 어느 조직사회에나 잠재되어 있고 어느 시기에는 실제 노출되기도 한다. 농업·농촌개발과 관련한 농촌사회의 갈등에 관한 기초적인 연구는 양적, 질적인 측면에서 매우 부족하다. 이러한 연유는 농촌마을공동체의 특수성도 있었겠지만 주민중심의 상향식 농촌개발사업이 없었던 것이 주요 원인이었다(Jang, 2010).

Henry(1974)는 연구를 통해 공동체 간 소득격차, 주택공급 등의 정주환경여건이 갈등을 발생시킨다고 주장하였으며, 교외공동체와 대도시공동체간 갈등이 빈번하게 발생하며, 공동체간 마찰은 개별 공동체의 단결을 강화시키는 긍정적인 효과도 있음을 제시한 바 있다. 그리고 Earl(1963)은 농촌사회에서의 갈등은 농촌주민의 내부 관계에서 발생하는데 문제해결능력과 의사결정의 문제에서 자조의 문제와 관련되어 있음을 제시하였다.

농촌마을개발 정책의 변화에 따라 농촌마을의 갈등구

조나 양상이 바뀌었는데 2000년대 이전까지는 대체로 공동체 주민의 생활과 관련된 통상적인 갈등이었다면 2000년 이후는 마을 공동사업을 둘러싼 이익과 관련된 갈등이 일어나고 갈등 당사자도 특정되는 경향이 있다(Jang, 2010). 2000년 이후 주민참여를 바탕으로 하는 농촌체험마을, 마을 종합개발 등 농촌마을개발사업은 시장 개방 확대에 따른 농업·농촌의 경쟁력을 확대하고 농촌 주민의 쾌적한 정주공간조성과 농업 외 소득증대를 위해 추진하고 있다. 사업내용은 생활환경개선사업도 있지만 마을 내에서 생산되는 농수산물의 가공·유통·관광 등 공동소득사업까지 지원해 주고 있다. 그런데 마을공동사업을 추진하는 과정에서 주민 간 갈등문제가 일부 심각하게 나타났다.

Cho(2008)은 이러한 마을공동사업과정에서 발생하는 갈등의 유형으로 ‘지도자와 주민 간 갈등’, ‘마을 지도자 간 갈등’, ‘주민 간 갈등’이 있고, 갈등 유발요인은 ‘수익 분배 문제’, ‘독단적 사업추진’, ‘공동체 의식결여’, ‘리더십문제’, ‘공동사업과 개인사업의 상충’ 등으로 나타났다고 하였다. Jang(2010)은 농촌마을공동사업의 추진단계와 운영단계로 분류하여 갈등원인, 갈등행위, 갈등결과를 정리하였다.

농촌체험마을이나 농촌마을공동사업을 추진하는 과정에서 이해당사자 간 갈등으로 인해 야기되는 결과는 긍정적인 측면과 부정적인 측면이 있다. 갈등의 긍정적 결과로는 갈등해소과정을 통한 일종의 학습효과, 마을 공동사업의 취약점 발견, 구성원간의 조직력이나 결속력 증대, 공동체 의식 중요성 인식 등으로 사업의 성과를 배가시키는 순기능이 있다(Cho, 2008; Jang, 2010). 갈등의 부정적 결과로는 갈등 당사자 간 오해와 반목이 심해지고 마을공동체의 결속력이 약화되며 주민 간 신뢰가 손상되어 마을 공동사업의 지속적 추진이 어려운 상황에 처하게 된다는 점을 들 수 있다. 실제로 주민 간 갈등으로 인해 마을 지도자가 교체되거나 특정 주민이 마을을 떠나 다른 곳으로 이주하는 등 심각한 갈등사례도 나타나기도 한다.

갈등이 긍정적인 측면보다 부정적인 측면이 부각되는 것은 갈등의 긍정적 결과는 조직이나 집단이 어느 정도 안정적 수준에 이르렀을 때 나타날 수 있고 반면 부정적 결과는 조직이나 집단이 안정적 수준에 이르기 전부터 단기간 내에 빠르게 나타나는 특성 때문이라고 하였다(Cho, 2008). 그리고 공동사업의 갈등문제의 중심은 마을 지도자인데 지도자는 농촌마을 공동사업의 계획과 추진, 운영단계에 이르기까지 전 과정에 관련되어 있어 마을지도자는 갈등의 당사자도 될 수 있고 갈등의 조정자로서 역할도 수행 할 수 있기 때문이다(Jang, 2010). 그런 측

Table 1. Survey status by region unit

Do	Si Gun	Ri (number)	Area(ha)	Population(person)	Questionary surveys
KangWon	HongCheonGun	4	7,472	520	26
ChungBuk	GeoSanGun	8	6,492	531	42
ChungNam	KongJuSi	2	1,088	301	12
ChungNam	BoreongGun	2	444	341	12
ChungNam	BuYeoGun	4	404	349	28
ChungNam	TaeAnGun	2	55	316	10
ChunBuk	KimJaeSi	8	346	539	44
ChunBuk	IkSanSi	2	177	1,443	12
ChunNam	GokSeongGun	8	3,767	756	43
KyungBuk	MunKyugSi	4	3,083	425	20
KyungBuk	SangJuSi	4	1,470	481	20
KyungNam	YangSanSi	4	883	1,907	20
KyungNam	TongYeongSi	8	1,074	2,047	40
KyungNam	HamYangGun	2	1,246	282	10
KyungNam	HapCheonGun	8	2,958	803	44
Total	15	70	30,959	11,041	383

면에서 지도자의 리더십은 마을주민들 참여의식, 공동체 의식, 사회자본의 축적에 큰 영향을 미친다고 할 수 있다. 농촌관광마을과 같이 공동소득사업을 추진하는 과정에서 잠재되어 있는 갈등은 사업의 성패를 좌우하며 결국에는 농촌의 지속적인 발전을 저해할 뿐만 아니라 기존의 농촌사회가 붕괴될 수도 있다(Kim, 2009).

즉 마을 내 갈등이 발생되면 모든 신뢰를 쉽게 무너뜨리지만 회복하는 데는 시간이 많이 걸리게 된다. 따라서 농촌개발사업을 시행 하고자 할 때 주민들 내부에 기왕이나, 현재 갈등이 있는지를 파악하는 것이 중요하다. 마을 주민 내부에 갈등이 있다고 할 때 앞서서 검토된 주민들의 역량이라고 하는 ‘사회자본’, ‘공동체 의식’, ‘참여의식’, ‘리더십’의 잠재적인 역량은 축적 될 수가 없는 것이다. 김인환(2009)의 연구결과 지역주민 간 갈등은 주민참여에 부(-)의 영향을 미친다. 이와 같이 마을 내 갈등이 있는 마을에서는 주민들이 함께 하는 공동소득사업을 추진하는 것은 실패가 확실하기 때문에 갈등을 치료한 후 사업을 추진하거나 포기하는 것이 타당하다고 할 수 있다. 그러므로 갈등도 하나의 농촌개발사업을 추진하는 마을주민들의 부(-)의 영향을 미치는 지역역량이다.

그러나 아직까지 갈등을 농촌마을의 취약성평가에까지 적용해본 연구가 없는 실정으로, 농촌개발사업 추진 시 발생하는 지역역량수준과 갈등수준을 분석하여 농촌마을의 사회적 취약성을 평가해 보고 성공적인 사업을 위한 갈등관리 방안, 사업추진방안에 관한 연구가 필요하다.

III. 연구내용 및 방법

1. 자료조사

설문조사는 2013년 현재 농촌마을종합개발사업을 진행하고 있는 권역을 대상으로 행정리수를 기준으로 5개씩 대상구역을 설정하였으며, 방법은 한국농어촌공사 권역의 업무담당자, 권역사무장, 이장을 통해 조사를 실시하였다. 설문조사의 정확성을 높이기 위해 세부적인 설문조사 요령을 작성하여 제공하고 마을개발사업에 적극적인 참여의식이 있는 마을공동체 지도자와 주민을 대상으로 Table 1과 같이 권역의 행정리별 5명 이상, 70개 행정리 로부터 총 383부를 회수 하였다. 설문조사 기간은 2013.12.2.~12.10(9일간) 실시하였다(Min, 2014).

2. 주민역량과 갈등수준 상호관계분석

본 연구에서는 주민역량수준과 갈등의 상호관계를 분석하기 위하여 민흥기 등(2014)의 연구결과를 활용하였다. 선행연구에서는 지역주민역량을 진단하기 위하여 주민역량진단도구를 개발하고, 이를 실제권역단위사업이 추진된 지역에 적용하여 사회적관계망과 주민역량과의 상호관계를 분석하였다. 선행연구의 주요결과는 Table 2와 같이 총 15개 지역을 대상으로 사회자본, 공동체의식, 리더십, 갈등, 미래비전, 총 사업비, 공동소득사업비, 공동소득자부담, 공동소득사업개수 등의 요인이 조사되었으며, 이를 분석에 활용하였다. 통계분석은 IBM SPSS Statistics 20 프로그램을 활용하였으며, 연구가설검증을

위하여 주성분분석, 회귀분석, 교차분석을 실시하였다. 분석 총 갈등요인과 사회적관계망과의 관계, 권역사업 유형과 갈등과의 관계, 연령, 직책, 학력, 연소득과 갈등과의 관계를 실시하였으며, 최종적으로 권역사업 유형별 갈등수준, 적정 사업추진규모 등을 제안하였다.

3. 농촌마을의 취약성 설정

유가영·김인애(2008)는 우리나라의 지역별 기후변화 취약성을 평가 할 수 있는 지표를 개발하는 과정에서 취약성을 정의한 여러연구를 정리하였다. 취약성은 먼저 ‘위험-위해 프레임워크’로 생각하여 외부적인 위해(hazard)요소와 이에 따른 부정적 영향이라는 투입-반응관계(close-response relationship)으로 보는 시각이 있다. 두번째로, 자연재난 연구 분야의 ‘잠재 피해 현상으로부터 생긴 손실의 정도’로 정의하는 경우가 있다. 즉, 피해를 가져오는 쇼크나 교란 또는 스트레스에 직접 노출된 결과물로서의 재해라기보다는 이러한 쇼크, 교란 등에 노출될 확률로 보는 것이다. 세번째가 사회적 취약성이다. 이는 가계나 커뮤니티가 가지는 사회경제적이고 정치적인 요인들을 종합한 태생적인 상태로 동일한 외부스트레스가 온다고 하여도 이에 대처하는 능력이 각 가계나 커뮤니티별로 상이한 측면을 강조하고 있다.

농촌마을사업에서 세번째 취약성의 개념을 응용하여,

본 연구에서는 취약성은 지역사회역량인 사회자본의 연결망, 리더십, 갈등의 함수로 정의할 수 있고, 이는 마을 개발 사업 중 자부담이 필요한 소득사업과 관계가 있을 것이라는 가설을 equation (1)과 같이 설정하였다.

$$v(i) = a \frac{c(i)}{n(i) \times l(i)} \tag{1}$$

여기서, $v(i)$: 마을의 취약성, $c(i)$: 마을의 갈등, $n(i)$: 마을의 연결망, $l(i)$: 마을의 리더십, a 적용계수

즉, 취약성은 갈등에 비례하고, 연결망, 리더십에 반비례한다고 가정하였으며, 본 연구에서는 갈등, 연결망, 리더십을 모두 5점 리커트척도로 조사하였으므로 취약성은 최소값 0.04에서 최대값 5를 나타낼 수 있다. 적용이나 해석의 편의를 위하여 계수 a 를 20으로 하여 최소값 0.8에서 최대값 100을 갖는 백분율의 개념으로 설정하였으며, 이를 주민들이 마을과 권역의 미래가 밝다고 느끼는 정도와 비교분석하려 한다.

IV. 분석결과

1. 설문응답자의 일반적 특성

본 설문조사에서 응답한 전체 383명 중, 남자가 260명

Table 2. Regional Community Capacity Estimation Results in Target 15 regions

Regional Community Capacity	A(2)	B(2)	C(2)	D(2)	E(2)	F(4)	G(4)	H(4)	I(4)	J(4)	K(8)	L(8)	M(8)	N(8)	O(8)
Trust	3.94	3.69	3.55	3.58	4.30	3.58	3.47	3.73	4.13	4.09	3.26	3.63	3.4	3.61	4.20
Cooperation	3.71	3.83	3.90	3.60	4.18	3.57	3.63	3.38	4.03	3.74	3.44	3.64	3.56	3.47	3.99
Network	3.87	3.93	3.66	3.58	3.88	3.49	3.56	3.33	4.12	3.86	3.23	3.50	3.48	3.44	4.28
Regualation	4.39	4.17	3.90	3.86	4.27	3.60	3.85	3.67	4.19	3.80	3.72	3.73	3.62	3.67	4.33
Community sentiment	3.86	3.89	3.92	3.76	4.02	3.63	3.47	3.51	4.04	3.86	3.55	3.65	3.64	3.51	4.35
Leadership	3.92	3.78	3.95	4.08	4.02	3.71	3.48	3.63	4.37	3.84	3.48	3.60	3.53	3.66	4.19
Conflict	1.67	2.00	2.79	2.42	2.77	2.82	2.68	2.16	1.78	2.23	2.54	2.05	2.50	2.47	1.57
Village vision	3.92	3.75	3.80	3.83	3.80	3.69	3.64	3.40	4.26	3.80	3.38	3.68	3.40	3.65	4.19
Region vision	3.67	3.75	3.70	3.58	3.50	3.77	3.07	3.65	4.00	3.75	3.15	3.55	3.49	3.38	4.23
Total Fund	2,624	2,730	2,424	5,670	3,029	5,750	3,794	4,040	3,545	5,500	7,000	5,300	6,060	5,999	6,440
Area(ha)	1,088	444	55	177	1,246	7,472	404	3,083	1,470	883	6,492	346	3,767	1,074	2,958
House	130	161	143	284	141	520	159	198	209	777	531	224	372	853	425
Population	301	341	316	1,443	282	1,151	349	425	481	1,907	1,081	539	756	2,047	803
Income Fund	350	-	425	-	464	903	816	-	-	120	592	1,896	450	-	753

*Min(2014)

으로 전체의 67.9%를 차지했고, 여자가 114명으로 29.8%로 남자 그룹의 비율이 더 높았다. 연령별 구성비를 보면 30~40대의 비율이 6.8%로 조사되었으며, 40~50대의 비율은 13.1%, 50~60대가 33.2%, 60~70대가 32.6%, 70~80대가 11.7%, 80대 이상이 2.6%를 차지하여, 50~70대의 연령대가 전체의 66%를 차지하고 있음으로 조사되었고, 직책으로 분류하였을 경우에는 공동체의 임원급 이상이 145명으로 전체의 37.9%를 차지하였으며, 주민은 213명으로 55.6%로 조사되었다. 또한 설문자의 267명인 69.7%가 고향출신으로 조사되었으며 105명인 27.4%가 타지출신으로 조사되었다.

주민들의 대부분이 30년 이상의 거주기간을 가지고 있는 설문자는 261명으로 전체의 68.1%를 차지하고 있으며, 30년 이하의 거주기간을 가진 주민은 106명으로 27.7%를 차지하고 있다. 학력 순으로 보면 고졸이 143명으로 전체의 37.3%를 차지하고 있으며, 중졸은 104명으로 27.2%, 국졸은 75명으로 19.6%, 대졸은 43명으로 11.2%를 차지하는 것으로 조사되었다. 직업은 농업이 288명으로 전체의 75.2%를 차지하고 있으며 기타는 67명으로 17.5%를 차지하였다. 소속공동체는 부녀회가 77명으로 20.1%를 차지하였고, 노인회에서 73명으로 19.1%, 청년회가 72명으로 18.8%, 작목반이 60명으로 15.7%를 차지하였다.

가구원수를 조사한 결과 2명의 가구원수가 전체의 176가구로 전체의 46%를 차지하여 대부분이 2인 가족으로 지내고 있음이 조사되었으며, 일인 가구원도 19가구로 5.0%를 차지하였다. 3인 가구원은 62가구로 16.2%를 차지하였으며, 4인 가구원은 49가구로 15.1%를 차지하였으며, 5인 가구원 이상은 49가구로 12.8%를 차지하였다. 연 수입을 조사한 결과 1,000~2,000만원의 가구가 78가구로 전체의 20.4%로 조사되었으며 2,000~3,000만원의 가구는 70가구로 18.3%, 500~1,000만원의 가구가 64가구로 16.7%를 차지하였고, 500만원 미만의 가구가 66가구로 17.2%를 차지하였다. 즉 연소득 3,000만원 이하의 가구수가 전체의 72.6%를 차지하고 있음이 조사되었다.

2. 기초 통계적 특성과 갈등의 교차분석

갈등을 좀 더 세부적으로 분석하기 위해 설문응답자의 일반적 통계자료와 갈등 측정항목과 교차분석을 하였다. 갈등의 요소로는 (a) '주민 간 갈등', (b) '주민과 지도자 간 갈등', (c) '지도자와 지도자 간 갈등', (d) '마을 간 갈등', (e) '지원금 배분 갈등', (f) '공동사업이익 마을 간 갈등'을 기준으로 산정하였으며, 교차분석에 시행되는 설문응답자의 통계적 요인으로는 연령, 직책, 학력, 연

수입을 기준으로 분석을 시행하였으며, 5점 리커트 척도를 기준으로 정리된 결과이다.

Fig. 1과 같이 연령과 갈등요소 간 유의수준 5% 수준에서 통계적인 의미를 갖는 갈등관계는 4개가 있는 것으로 분석되었다. 여기서 세로축은 응답수를 나타낸다. 세 부적으로 살펴보면 주민과 지도자 간 갈등으로 Pearson $\lambda^2=62.474(df=35, p=0.003)$ 으로 분석되어 주민과 지도자 간 갈등이 유의수준 1% 수준에서 있는 것으로 분석되었다. 또한 지도자 간 갈등이 있는가에 대한 물음은 Pearson $\lambda^2=50.463(df=35, p=0.044)$ 으로 유의수준 5% 수준에서 지도자 간 갈등이 있음을 확인할 수 있었다.

마을과 마을간 갈등존재 여부는 Pearson $\lambda^2=60.648(df=35, p=0.005)$ 로 유의수준 1% 수준에서 통계적인 의미가 있었고, 마을 간 배분관계에 대한 갈등여부는 Pearson $\lambda^2=64.197(df=35, p=0.002)$ 로 유의수준 1% 수준에서 의미가 있었다. 즉 마을과 마을 간에 갈등이 존재하고, 배분관계에서도 마을 간 갈등이 있음을 확인할 수 있었다.

연령과 갈등을 비교한 결과 30~40대의 나이에서 모든 갈등요소에 대해서 갈등이 존재한다고 답변을 하였다. 이는 활동 적령기에 있는 주민들이 갈등이 존재를 하고 있다고 판단하고 있음을 뜻한다. 특히 '주민 간 갈등'과 '주민과 지도자 간 갈등'에서 40대의 나이가 높은 비율로 갈등이 있다고 나타났다. 이것은 활동량이 가장 활발한 나이에서 갈등에 대하여 가장 민감하게 반영되고 있음을 보여준다. 또한 30대의 나이에서도 마을과 마을 간 갈등과 배분관계에서의 갈등, 공동사업 이익 마을간 갈등에서 높게 나타났는데 30대의 나이를 보면 가정의 안정화를 위하여 소득배분이 가장 중요한 문제로 파악하고 있음이 드러나고 있다. 따라서 높은 비율의 갈등관계가 나타난다고 판단이 된다. 이에 반해 80대 이상의 주민들에게서는 갈등이 존재하지 않다고 나타났다. 이는 활동력이 떨어지는 나이에서는 갈등보다는 마을 혹은 주민 간의 불화가 없음으로 판단된다.

직책을 가지고 있는 주민은 대체적으로 갈등이 존재하지 않는다고 나타났으나 일반 주민과 기타부분에서 높은 비율로 갈등이 있다고 나타났다. 직책을 가지고 있는 분야를 임원으로 통합한다면 임원과 주민의 대담이 상반되게 나타나고 있다. 즉, 임원은 갈등이 대체적으로 없다고 파악하고 있으나 주민의 입장에서는 갈등이 존재를 하고 있음을 보여주고 있다. 따라서 의사결정의 단계에서 임원의 파악만을 이용하기보다 주민의 의견이 반영되어야 한다고 판단된다. 이 결과 가운데 특히 노인회장의 경우에는 대부분이 갈등이 없다고 나타나고 있는데 이는

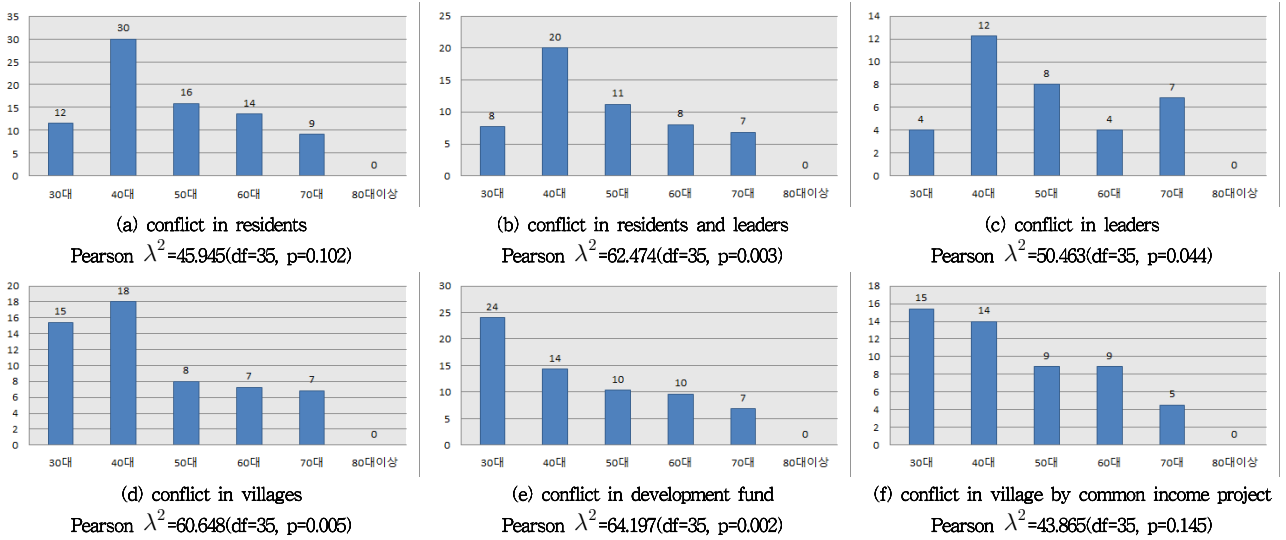


Figure 1. Cross analysis of age and conflict

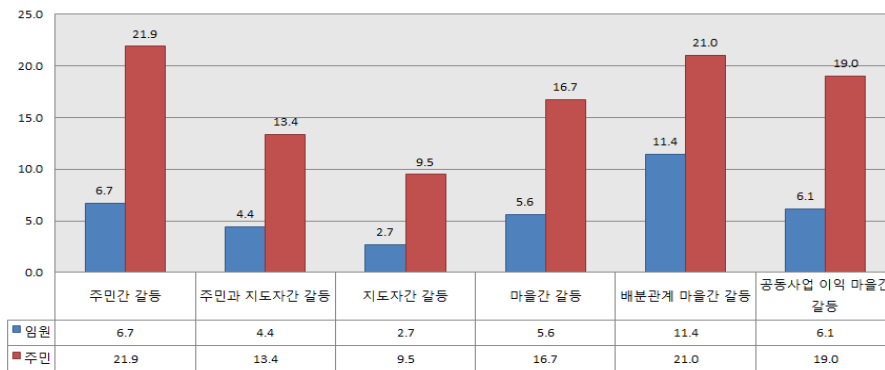


Figure 2. Conflict by leader and resident

이전의 연령과 갈등과의 관계에서 나이가 많을 경우 나타나는 갈등의 점수와 비교해 본다면 유의성을 파악할 수 있다. 노인회장의 경우에는 일반적으로 높은 나이를 가지고 있으며, 나이가 많을 경우 갈등보다는 안정을 취하는 경향을 보이는 것으로 판단된다. Fig. 2와 같이 임원과 주민으로 분류하여 분석을 한 결과는 다음과 같이 나타났다. 임원의 경우에는 배분관계 마을간 갈등이 높게 나타났는데 이는 임원으로써 소속된 마을에 많은 분배율을 가지기 위하여 타 마을임원과의 갈등이 존재함으로 파악된다. 주민의 경우에는 주민 간 갈등, 배분관계 마을간 갈등, 공동사업 이익 마을간 갈등에서 높게 나타났다. 이것은 주민들의 갈등의 요소는 소속된 마을에 분배되는 비율과 이익의 분배에서 갈등의 요소로 나타나고 있다.

Fig. 3과 같이 연소득과 갈등과 교차분석을 실시하였는데, 유의수준 5% 수준에서 통계적인 의미가 있는 관

계는 5개였다. ‘주민 간 갈등’에 대한 결과를 보면 Pearson $\lambda^2=72.149(df=30, p=0.000)$ 으로 유의수준 1% 수준에서 연소득 수준에 따라 주민 간 갈등에 대한 인식이 차이가 있음을 확인할 수 있었다. ‘주민과 지도자 간 갈등’에 대한 인식은 Pearson $\lambda^2=57.156(df=30, p=0.002)$, ‘지도자와 지도자 간 갈등’은 Pearson $\lambda^2=80.081(df=30, p=0.000)$ 으로 유의수준 1% 수준에서 의미가 있었으며, ‘사업비 배분관계에 대한 마을 간 갈등’은 Pearson $\lambda^2=50.166(df=30, p=0.012)$, ‘공동사업 이익과 관련하여 마을 간 갈등’은 Pearson $\lambda^2=48.721(df=30, p=0.017)$ 으로 유의수준 5% 수준에서 차이가 있었다. 즉 연소득 수준의 차이에 따라 갈등관계를 인식하는 정도가 5개 부문에서 차이가 있음을 확인할 수 있었다.

이를 세부적으로 살펴보면 연소득이 500만원 미만의 경우에는 배분관계 마을간 갈등과 소득사업 이익 마

권역단위사업에서 주민 갈등 분석에 의한 사회적 취약성 평가

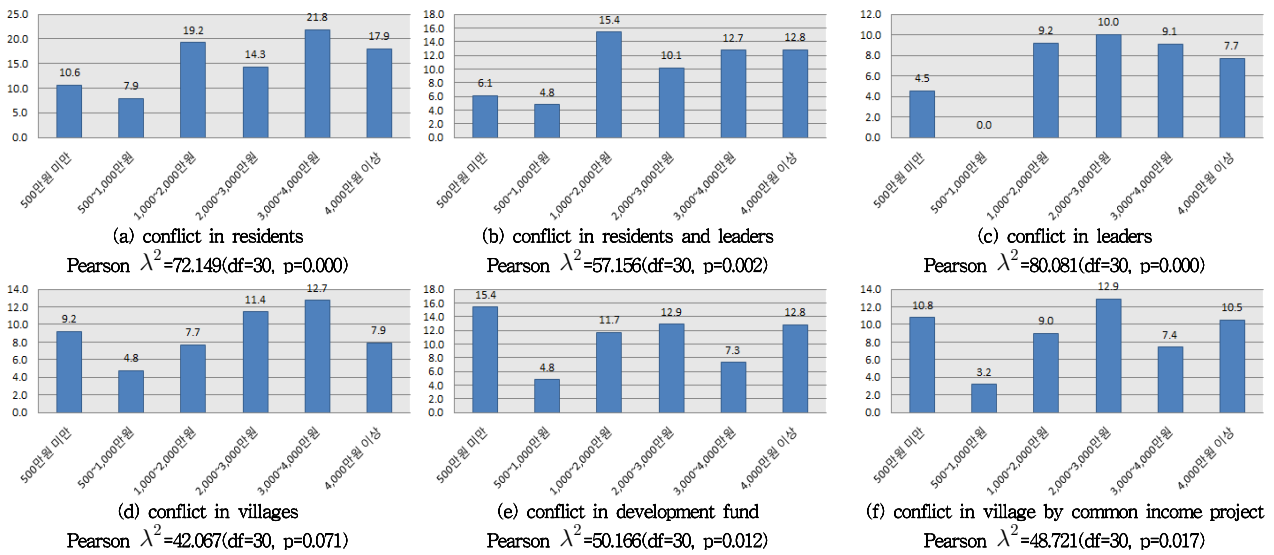


Figure 3. Cross analysis of income and conflict

을 간 갈등에서 높은 비율로 갈등이 있다고 나타난다. 즉, 소득이 낮은 주민은 이익의 배분문제에 대하여 민감하게 반응하고 있음으로 파악된다. 이에 반해 연소득이 500~1,000만원의 주민의 경우에는 갈등의 비율이 높지 않게 나타나고 있다. 1,000~2,000만원의 소득을 내고 있는 주민의 경우에는 주민과 지도자 간의 갈등의 비율이 높게 나타났으며, 2,000~3,000만원의 소득을 갖는 주민은 마을과 마을간 갈등, 배분관계 마을간 갈등, 공동사업 이익 마을간 갈등에서 높은 비율로 갈등이 있다고 나타났는데 500만원 미만의 주민과 마찬가지로 소득배분의 문제에 민감한 것으로 파악된다.

3. 농촌마을 유형별 갈등 분석

1) 행정리 수에 따른 비교

갈등을 분석한 결과 Fig. 4와 같이 행정리 규모가 8개인 권역보다는 2, 4개인 권역에서 점수가 높게 나타났다. 마을개발사업을 시행하는 과정에서 주민들과 공동체들이 사업 추진에 관심을 갖고 활발하게 움직이게 되는데 이때 주민들 사이에 ‘갈등’도 발생되기도 하지만 갈등의 결과가 긍정적으로 작용하는 경우 갈등은 오히려 사회자본과 리더십을 향상시킨다는 판단을 얻을 수 있다. 이러한 결과는 조중현과 심정선(2008), 장우환과 권중섭(2010)의 갈등의 긍정적인 결과로 갈등해소과정을 통한 일종의 학습효과, 마을 공동사업의 취약점 발견, 구성원간의 조직력이나 결속력 증대, 공동체 의식 중요성 인식 등으로 사업의 성과를 배가시키는 순기능이 있다는 주장과 맥을 같이 한다고 볼 수 있다. 현재 본 연구를 대상

Region Unit	Two Ri	Four Ri	Eight Ri	
Trust	3.8	3.8	3.62	
Cooperation	3.83	3.7	3.6	
Network	3.79	3.67	3.57	
Regulation	4.12	3.84	3.79	
Community sentiment	3.88	3.76	3.72	
Leadership	3.95	3.81	3.76	
Conflict	2.29	2.4	2.23	
Vision	Village	3.82	3.75	3.62
	Region	3.71	3.66	3.55
Total Fund	3,295	4,525	6,159	
Income Fund	270	420	805	

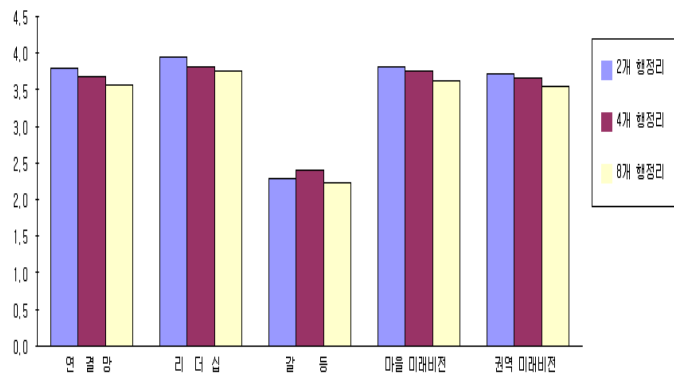


Figure 4. Regional community capacity by region unit

Table 5. Linear Regression Result in 'Conflict'

Item	R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig.	Variable	Unstandardized Coefficients		Stand. Coefficients	t	Sig.
							B	Std. Error	BETA		
Conflict	.560	.314	.306	39.807	.000	(Constant)	.254	.099		2.557	.011
						Network	-.237	.075	-.231	-3.161	.002
						Leadership	-.375	.076	-.362	-4.948	.000
						Fund	.000	.000	-.163	-3.162	.002

으로 한 권역에서는 다소의 갈등이 발생되고 있지만 사업이 시행초기로서 갈등이 긍정적인 영향을 미치는 상태로 판단이 된다.

따라서 주민들과 공동체의 활발한 참여를 통해 지역 사회역량을 증진시키면서 사업을 원활히 추진 할 수 있는 권역의 적정 규모는 행정리 규모가 큰 것보다는 소규모(2~4개)의 사업권역으로 설정함이 타당하다는 결론을 얻는다. 이는 2012년 7월 농림수산식품부에서 농산어촌 개발사업 관계자 설문조사결과 권역단위 적정마을 수를 묻는 설문에서 2~3개 마을로 묶는 것이 적절하다는 것과 일치한다.

2) 권역사업 주체간 갈등의 양태

Table 3는 권역 유형별 갈등의 양태를 5점 리커드 척도로 측정된 값이다. 설문 대상 권역이 사업 시행초기(2012년 착수) 단계로 갈등의 수준이나 두드러지는 특성은 다소 미약하나 전반적으로는 '주민 간 갈등', '마을 간 갈등', '주민과 지도자간 갈등', '지원금 배분 갈등' 순으로 나타났고 2개 행정리의 권역의 경우는 '주민 간 갈등', '마을 간 갈등', '지원금 배분 갈등' 순이며 4개 행정리의 경우 '주민 간 갈등', '주민과 지도자 간 갈등', '마을 간 갈등' 순이며 8개 행정리의 경우 '주민 간 갈등', '주민과 지도자 간 갈등' 순으로 나타났다. 전체적으로 4개 행정리의 경우의 갈등 양태가 2개, 8개 행정리보다 두드러지게 나타나고 있다. 이러한 현상은 마을개발 사업을 시행하는 과정에서 소규모 권역일수록 활발한 주민참여가 이루어지면서 나타나는 현상으로 분석된다.

Table 3. Conflict by Region Unit

Region Unit	2 Ri	4 Ri	8 Ri
Residents	2.52	2.59	2.46
Residents and Leaders	2.14	2.42	2.27
Leaders	2.09	2.34	2.08
Villages	2.36	2.36	2.14
Fund	2.34	2.32	2.14
Income	2.29	2.37	2.10

4. 취약성 평가에의 응용

본 연구에서는 '갈등은 연결망, 리더십, 공동소득사업비에 영향을 받을 것이다.' 라는 연구가설을 검증하기 위하여 가장 먼저 주성분분석을 통하여 갈등, 연결망, 리더십에 대한 주성분점수를 도출하였다. Table 4에서 보는 바와 같이, 갈등 및 리더십요인은 제1주성분이 전체에 대해 각각 74%, 65%로 높은 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났다.

Table 4. Principle Component Analysis of 'Conflict' and 'Leadership'

Items	Eigen Value	Variance Explanation(%)
Network	3.253	65.1
Conflict	4.422	73.7
leadership	3.925	65.4

가설을 검증하기 위하여 도출된 연결망, 리더십, 공동소득사업비를 독립변수로, 사회자본 주성분점수를 종속변수로 하여 회귀분석을 실시하였다. 주성분분석을 통하여 갈등, 연결망, 리더십에 대한 요인점수를 도출하고, 이를 바탕으로 연결망, 리더십, 공동소득사업비를 독립변수로 갈등을 종속변수로 하여 다중회귀 분석을 실시하였다.

분석결과 Table 5와 같이 모형은 통계적으로 유의하며(유의확률=0.000 < 0.05), 결정계수 R²=0.314로서 세 개의 요인이 총변동의 31%를 설명하고 있다. 독립변수 1(연결망요인)과 독립변수 2(리더십요인), 독립변수 3(공동소득

사업비) 및 상수항의 회귀계수 모두 5% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다. 회귀식은 다음과 Equation (2)와 같이 나타낼 수 있다.

$$\text{Conflict} = 0.254 - 0.237 \times \text{Network} - 0.375 \times \text{Leadership} \quad (2)$$

갈등요인에 대한 다중회귀분석결과는 연결망과 리더십요인은 갈등요인과 부(-)의 영향 관계를 나타낸다. 즉, 연결망 리더십이 향상되면 갈등은 감소되고 연결망 및 리더십이 제대로 발휘되지 못하면 갈등이 증가된다는 것이다. 반면, 공동소득사업비의 영향관계는 매우 적은 것으로 나타났다.

‘갈등은 연결망, 리더십, 공동소득사업비에 영향을 받을 것이다’라는 가설을 검증하기 위하여 주성분점수를 바탕으로 연결망, 리더십, 공동소득사업비를 독립변수로 갈등을 종속변수로 하여 다중회귀 분석을 실시하였다.

분석결과 Table 6와 같이 분석결과, 3개 유형 모두 모형이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 모형의 적합도를 나타내는 결정계수는 8개 행정리 0.495, 2개 행정리 0.476, 4개 행정리 0.232 순으로 나타났다. 3개 유형 중 ‘2개 행정리’ 유형은 상수항 및 공동소득사업비의 회

귀계수 만 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, ‘4개 행정리’는 리더십 및 공동소득사업비의 회귀계수만 유의한 것으로 나타났다.

앞서 가설에서 살펴본바와 같이 연결망 및 리더십 모두 갈등요인에 부(-)로 작용하고 있음을 알 수 있다. 연결망과 리더십간의 관계에 있어서는 리더십이 더 영향력이 있는 것으로 나타났다. 한편, 공동소득사업비는 갈등요인에 거의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 실제 사업지구 현장에서 공동소득사업으로 인해 주민간 갈등 현상이 발생되고 있으나 이러한 문제들로 실제 주민들은 설문 응답 시 갈등으로 인식하지 않는 반면 전문가들은 갈등으로 인식하는 차이나 갈등이 지속되지 않거나 갈등의 순기능으로 인한 현상으로 이해된다.

equation(1)을 이용하여 권역별 취약성을 설정해 본 결과는 Table 7과 같다. 취약성은 권역에 따라 큰 차이를 나타내지는 않았으나, 1.57에서 4.52까지 다양한 분포를 나타냄을 알 수 있었고, 이를 권역 규모에 따라 평균을 내 본 결과 2개 마을의 경우 16%, 4개 마을은 17%, 8개 마을은 16%로 마을 규모가 증가함에 따라 취약성이 증가하는 것으로 파악되었다.

평가된 취약성과 주민들이 마을과 권역의 비전에 대

Table 6. Linear Regression Results of 'Conflict' by Ri Numbers

Item	Ri	R	R Square	Adjusted R Square	F	Sig	Variable	Unstandardized Coefficients		Stand. Coefficients	t	Sig.
								B	Std. Error	BETA		
Conflict	2	.690	.476	.418	8.168	.000	(Constant)	-5.646	1.273		-4.437	.000
							Network	-.090	.203	-.098	-4.46	.659
							Leadership	-.172	.191	-.196	-.896	.378
							Fund	.014	.003	.640	4.575	.000
	4	.482	.232	.198	6.851	.000	(Constant)	-.146	.239		-.613	.542
							Network	-.100	.145	-.091	-.688	.494
							Leadership	-.321	.141	-.296	-2.281	.026
							Fund	.001	.000	.261	2.383	.020
	8	.703	.495	.485	51.526	.000	(Constant)	.101	.110		.912	.363
							Network	-.273	.082	-.279	-3.314	.001
							Leadership	-.463	.086	-.452	-5.358	.000
							Fund	.000	.000	-.196	-3.468	.001

Table 7. Vulnerability of 15 target region

Regional Community Capacity	A(2)	B(2)	C(2)	D(2)	E(2)	F(4)	G(4)	H(4)	I(4)	J(4)	K(8)	L(8)	M(8)	N(8)	O(8)
Network	3.87	3.93	3.66	3.58	3.88	3.49	3.56	3.33	4.12	3.86	3.23	3.50	3.48	3.44	4.28
Leadership	3.92	3.78	3.95	4.08	4.02	3.71	3.48	3.63	4.37	3.84	3.48	3.60	3.53	3.66	4.19
Conflict	1.67	2.00	2.79	2.42	2.77	2.82	2.68	2.16	1.78	2.23	2.54	2.05	2.50	2.47	1.57
Vulnerability	2.20	2.69	3.86	3.31	3.55	4.36	4.33	3.57	1.98	3.01	4.52	3.25	4.07	3.92	1.75
Village Vision	3.92	3.75	3.80	3.83	3.80	3.69	3.64	3.40	4.26	3.80	3.38	3.68	3.40	3.65	4.19
Region Vision	3.67	3.75	3.70	3.58	3.50	3.77	3.07	3.65	4.00	3.75	3.15	3.55	3.49	3.38	4.23
Community Income Fund	350	-	425	-	464	903	816	-	-	120	592	1,896	450	-	753
Income Fund Ratio	13%		18%		15%	16%	22%			2%	8%	36%	7%		12%

한 응답과의 관계를 설정해 본 결과 Fig. 7과 같이 R2 0.6 이상으로 취약성이 높은 마을이나 권역일수록 미래의 비전을 좋지 않게 대답하는 것으로 나타났으며, 취약성이 높은 지역일수록 마을의 비전보다 권역의 비전이 더 낮게 응답됨을 알 수 있었다.

도자 간 갈등’, ‘지도자와 지도자 간 갈등’, ‘마을 간 갈등’, ‘지원금 배분 갈등’, ‘공동사업이익 마을 간 갈등’의 6개로 구분하고 분석하였다. 분석결과 ‘주민과 지도자 간 갈등’, ‘지도자와 지도자 간 갈등’, ‘지원금 배분갈등’은 유의수준 5% 수준에서 연령, 직책, 학력, 연 수입 내

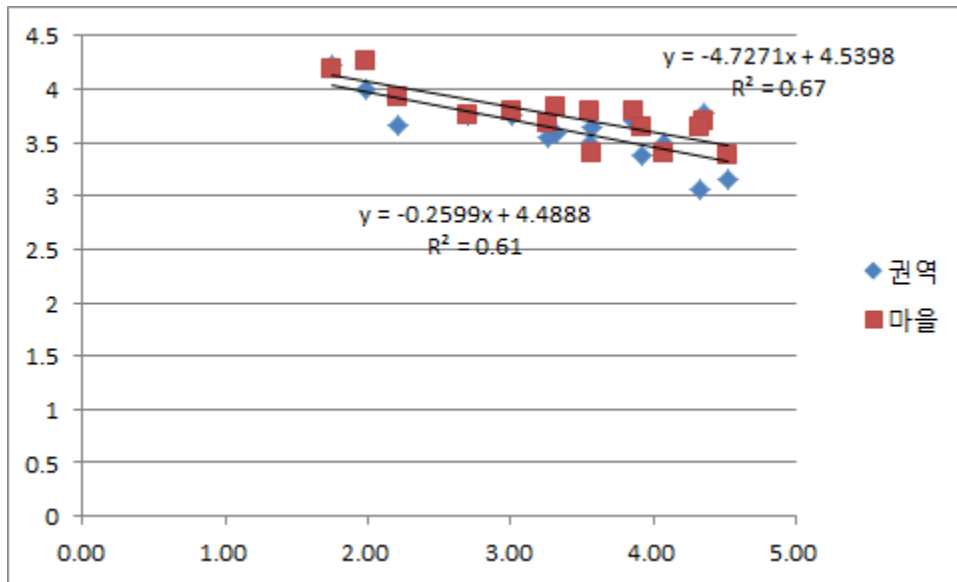


Fig. 7. Relation of Vulnerability and Vision

V. 결 론

농촌개발사업에서 갈등에 관련한 다양한 연구가 있었으나, 마을리더의 중요성에 대한 강조, 교육사업을 통한 주민역량의 강화, 지역자원을 바탕으로 한 사업내용의 다양화와 주민참여 강화를 통한 주민의식 및 책임의식 고취 등 도덕적이고 원론적인 주장에 그치고 있으며, 마을의 수준평가를 통한 적절한 사업추진규모 추정 등 정량적인 연구는 부족한 실정이다.

본 연구에서는 선행연구에서 수행된 주민역량수준 진단자료 및 사회적관계망과의 상호관계 연구 결과를 바탕으로 주민의 갈등수준을 파악하고 주민특징에 따른 갈등의 출현양상을 분석하며, 사업의 특징에 따른 갈등의 발생정도를 비교하여 효율적인 사업추진규모를 평가하려 하였다. 또한, 농촌마을의 사회적 취약성을 지역사회역량 지표를 응용하여 마을의 갈등, 사회적관계망, 리더십의 함수로 정의하여, 마을의 규모, 주민의식과의 관계를 분석하였다.

설문응답자 개인적 배경(연령, 직책, 학력, 연 수입)에 따른 갈등관계는 갈등요소를 ‘주민 간 갈등’, ‘주민과 지

의 집단 간에서 갈등에 대한 인식정도가 상이하였다. 즉 다른 갈등요소와 달리 위의 세 가지 갈등요소는 개인적 배경에 따라 갈등에 대한 인식정도가 상이한 것으로 분석되었다. 특히, 갈등의 양태로 젊은 층에서 갈등에 대한 의사표시가 뚜렷하게 나타나고 지도자와 주민간의 갈등 존재여부에 대한 인식차가 크게 나타나고 있었다. 갈등을 분석한 결과 행정리 규모가 8개인 권역보다는 2, 4개인 권역에서 점수가 높게 나타났다.

마을개발사업을 시행하는 과정에서 주민들과 공동체들이 사업 추진에 관심을 갖고 활발하게 움직이게 되는 데 이때 주민들 사이에 ‘갈등’도 발생되기도 하지만 갈등의 결과가 긍정적으로 작용하는 경우 갈등은 오히려 사회자본과 리더십을 향상시킨다는 판단을 얻을 수 있다. 갈등과 연결망, 리더십, 사업비의 영향관계를 분석한 결과 회귀모형이 통계적으로 유의하였으나(F=39.807, P=0.000), 각 변수의 영향관계를 보면 연결망 $\beta = -0.237$, 리더십 $\beta = -0.375$, 공동사업비 $\beta = -0.000$ 로 갈등수준은 연결망이 유기적으로 연결되고, 리더십이 높으면 낮아지는 결과를 보인 반면, 공동소득사업비와의 영향관계는 없는 것으로 나타나 갈등만으로는 적절한 사업비를 책정

하기 어려운 것으로 판단된다.

본 연구에서 정의된 취약성을 분석한 결과 마을의 규모가 커질수록 증가함을 알 수 있었고, 분석한 결과 주민들이 생각하는 마을이나 권역의 미래비전과 역상관관계를 형성하고 있어 취약성지표가 올바르게 가정된 것임을 확인할 수 있었다.

본 연구에서는 지금까지 사업에 따른 효과를 갈등, 연결망, 리더십 등을 조합한 대상권역의 취약성 측면에서 접근해 본 연구로서 의의를 가지며, 설문조사는 권역사업을 대상으로 하였으나 본 연구에서 제안한 방법은 권역단위사업 뿐만 아니라 마을단위 읍면단위에서도 적용이 가능할 것으로 판단된다.

References

1. Cho, J. H., Kim, Y. G., 2008, Grounded Theoric Interpretation of Residents' Conflict Occurred in Process of Promoting a Rural Community Development Project, *Journal of Korean Society of Rural Planning* 14(2) 1-12.
2. Earl, W. H., 1963, Livestock-Fencing Conflicts in Rural America, *Agricultural History* 37(1): 10-20.
3. Henry, W. M., 1974, Conflict in Metropolitan Areas, *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 416: 148-157.
4. Jang, W. H., Kwon, J. S., 2010, A Study on the Aspect of Conflict and Structure in Rural Village Common Projects, *Rural Economy* 34(3): 17-40.
5. Kim, I. H., Lee, E. G., 2009, The Influence on the Rural Residents of the Partnership and the Associated Discord Caused by Rural Tourism Projects, *Tourism Research* 24(5): 251-273.
6. Lim, S. B., Kim, M. Y., Lee, J. J., Yoon, S. S., Kim, H. J., Jung, N. S., Han, L. C., Kim, T. K., Yeon, S. K., 2010, A Study of the Adaptive Rural Development Model over Thirty Years, *Rural Research Institute* 11-D150769-000006-01.
7. Min, H. K., 2014, Min, H. K., 2014, Social Networks Analysis of Rural Community for Vulnerability Assessment on Rural Development Project of Region Unit, *Chungbuk National University Graduate School Dissertation*.
8. Park, S. H., Song, M. R., Sung, J. I., Kim, H. B., Park, Y. S., Park, B. O., 2000, A systemic Approach to the Sustainable Development of Rural Villages, *Korea Rural Economic Institute*
9. Rhee, S. H., Min, H. K., Yoon, S. S., Jung, N. S., Chang, W. S., 2014, Development of a Survey Table for Measurement Regional Community Capacity on Rural Development Project of Region Unit, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 20(4): 165-182.
10. Yoo, K. Y., Kim, I. E., 2008, Development and application of a climate change vulnerability index, *Korea Environment Institute RE-05*.

-
- Received 19 October 2014
 - First Revised 12 March 2015
 - Finally Revised 17 March 2015
 - Accepted 17 March 2015