

AHP분석을 이용한 산림치유마을 대상지 평가기준 분석

김성학 · 허윤서 · 서정원
국립산림과학원 산림복지연구과

Analysis of Preference Criteria for a Forest Healing Village Using AHP Method

Kim, Seong-Hak · Huh, Yoon-Seo · Seo, Jeong-Weon

Dept. of Forest Welfare, Korea Forest Research Institute, Seoul, Korea

ABSTRACT : This study evaluated properties and items for selecting on a forest healing village. In order to assign a weight value -between factors, this study was conducted the primary survey first and then the secondary survey for measuring the importance of items. Experts'surveys were conducted on 3 items on level 1, 9 items on level 2, 35 items on level 3 with use of AHP technique. In level 1, the main analysis result was that physical resource properties(0.387) indicated the highest importance. in level 2, healing resources of physical properties(0.402), community participation of human resource properties(0.425), and business competency in part of vision(-.438) showed the highest importance. The analysis result of 35 items on level 3 was that in physical resources properties, securing public land in the village(0.220), possessing recreation space(0.440) and resources available for link with healing(0.413) showed the highest importance. In part of human resources properties, the average age of residents(0.465), commitment to the promotion of the villagers(0.367) and support of local leaders(0.318) showed the highest importance. Adequacy of development plan(0.274), forest work experience-related(0.293), and building profit sharing system(0.282) were also evaluated to have a relatively high importance.

Key words : Mountain-Village Promotion, Forestry Therapy, Select Destination Development, Analytic Hierarchy Process

1. 서 론

우리나라 마을중심의 지역개발 역사를 살펴보면 1970년대 이전부터 새마을운동의 일환으로 농촌개발사업이 추진되어 왔고 80년대 이후에 정주권, 오지, 도서지역 등 농촌정비사업의 범제화를 통해 다양한 지원이 이루어졌다. 1990년대 이후 산촌지역 대상의 정책 방향 수립 및 사업 본격화로 산촌마을은 발전을 위한 산촌소득 증대, 정주의식 고취, 쾌적한 마을환경 조성을 목표로 산촌진흥사업이 추진되어 왔다(Kim, 1999). 산촌분야에서 추진된 대표 산촌개발사업으로는 1990년대 후반부터 추진되고 있는 산촌생태마을 개발사업으로 산촌지역의 정주환

경개선, 소득창출개선, 체험휴양시설 확대를 목표로 추진되었으며 지금까지 300여개가 넘는 마을이 개발되었다. 최근 국민들의 소득개선 및 휴일 증대에 따라 휴양에 대한 트렌드가 변화되면서 기 추진되었던 사업 방향에서의 변화가 요구 되고 있다. 특히 산촌 및 산림가치에 있어 휴양치유의 수요가 증대되고 있는 상황이기 때문에 산촌의 지원 및 개발이라는 측면에서도 기 추진되었던 목표의 변화가 요구되고 있는 실정이다. 이러한 변화 상황에서 산림청은 국민요구 및 국정 방향에 맞춰 2013년 발표한 산림복지종합대책을 발표하였다. 산림청이 수립한 산림복지종합대책에서 산촌지역 6차산업화 실현을 위한 새로운 비즈니스 모델을 제시하고자 산림치유 환경(맑은 공기, 청정 입산물 등)이 우수한 산촌마을을 산림치유 거점지역으로 육성하고 소득증대 및 일자리창출 등 산촌지역의 경제를 활성화시키고자 하는 내용의

Corresponding author : Seo, Jeong-Weon
Tel : 02-961-2805
E-mail : knight01@forest.go.kr

산림치유마을 조성에 관한 내용을 포함하고 있다. 추진될 실행사업의 내용을 살펴보면 8개도별 1개소 조성을 목표로 산촌진흥지역으로 지정·고시된 마을 중 50-100호 규모의 마을을 대상으로 적지선정 후 2015년부터 시범 사업을 20억원 이내로 투자규모로 조성할 계획을 담고 있다. 실행사업의 기본방향은 도시에 비해 상대적으로 낙후되었으나, 치유환경(맑은 공기, 청정임산물 등)이 우수한 산촌마을을 산림치유거점지역으로 육성하며 치유센터, 먹거리 체험장 등 산림치유 체험시설을 갖추도록 하고, 치유숲길 조성 등 주변 산림을 산림치유 환경이 최적화되도록 관리하는 내용을 포함하고 있다. 이러한 신규 사업을 추진하기 위해서는 적합한 대상지의 선정을 위한 객관적인 평가지표가 필요하다. 하지만 아직까지 산림치유를 테마로 산촌마을을 개발하기 위한 선행연구와 어떤 특성으로 추진할 것인가에 대한 내용적 근거가 부족한 실정이며 당장 실행사업을 추진하기 위한 적합한 대상지 선정에 대한 기준조차 마련되어 있지 않은 상황이다. 이에 따라 본 연구에서는 시급하게 필요할 것으로 판단되는 산림치유마을을 조성하기 위한 적정한 대상지의 선정 기준을 제시하기 위한 목적에서 수행되었다.

II. 이론 고찰

1. 산촌개발사업의 특징 및 변화

2007년 국민건강보험공단의 발표에 따르면, 환경성 질환으로 불리는 아토피 피부염, 천식, 알레르기 비염 진료 환자수가 2002년 대비 29.3% 증가한 714만명인 것으로 나타났다. 이와 같이 도시화, 현대화 및 인구 고령화에 따라 인간을 위한 산림이 주는 면역력 향상 및 건강증진 기능에 대한 국민 수요가 지속적으로 증가하고 있고, 국가 및 지자체가 산림치유 기능 확대를 위한 활용 방안을 적극적으로 모색하고 있지만 현재까지는 일부 산림활용 시설에만 국한되고 있는 상황이다. 이러한 상황에서 산림청의 산림복지종합계획의 ‘산림복지로 국민행복’을 실현하기 위한 국정목표의 추진전략으로 산림복지 인프라를 확충 및 새로운 산림복지 수요 충족을 위한 환경과 문화 조성의 일환으로 인근 산림과 산촌의 인프라를 활용하는 대안 모색이 요구되고 있다. 산촌의 기반시설 측면에서 살펴보면 1990년대 말부터 산촌진흥을 위한 산촌개발사업이 다양한 방식으로 추진되면서 산촌마을의 기반시설 뿐만 아니라 환경이 개선되는 효과는 있었으나, 마을주도의 운영관리가 제대로 이루어지지 않음에 따라 대부분의 경우 제대로 활용되지 못하거나 사업의

효과가 지속되지 못하는 등 여러 가지 문제점이 발생하고 있다(Kim et al., 2013). 이에 따라 산촌개발사업의 일환으로 추진된 산촌생태마을사업의 인프라를 새로운 패러다임으로 활용하면서 산촌마을을 활성화시킬 수 있는 대안 모색이 요구되고 있다. 따라서 산림청이 추진해온 산촌개발사업이 가지고 있는 운영관리의 한계점을 보완하고, 기 조성된 산촌의 기반시설을 활용하여 산림휴양 공간의 복지기능 강화 및 산촌지역 활성화를 위한 대안 마련이 필요하다. 한편, 산촌지역 경제 활성화를 위한 소득 증대 및 일자리 창출 연계 측면에 있어 산림휴양과 육치유의 수요는 증가하고 있지만 산촌개발사업에 의존 소득사업은 펜션, 민박 등의 소득 및 임대사업에만 의존하고 있는 실정이다(Kim & Seo, 2014). 산촌개발사업에서의 특화된 체험 프로그램 부족 및 마을의 지속가능한 소득사업 연계가 미미한 현상이 관광객 유치 등 산촌마을의 지속적인 발전에는 한계가 있을 것으로 판단된다. 이러한 한계를 개선하기 위해 산림분야 6차산업화 대책(Korea Forest Service, 2013)에서는 산림치유를 활용하여 산촌생태마을의 특성화를 통한 국민복지 향상 및 산촌지역 경제 활성화를 위한 새로운 비즈니스 모델 제시를 계획하고 있다.

2. 산림치유 및 산림치유마을의 개념

산림 문화·휴양에 관한 법률 제2조에서 산림치유란 향기, 경관 등 자연의 다양한 요소를 활용하여 인체의 면역력을 높이고 건강을 증진시키는 활동으로 정의하고 있다. 그 외에도 산림치유에 관한 선행연구를 살펴보면, Park(2013)는 산림치유란 “숲이 가지고 있는 경관·소리·음이온·피톤치드를 비롯하여 향기·온도·습도·광선·색깔·먹거리·지형의 높고 낮음 등 산림의 환경적 요소를 활용한 체험프로그램을 이용하여 고혈압, 비만 등 도시화된 생활에서 얻어진 현대인의 생활습관병과 우울증 등의 만성 질환을 치유하고 면역력을 향상시켜 건강을 증진시키는 활동”으로 정의하였다. 또한 Jung(2011)은 산림치유는 “맨발걷기, 명상, 좌선, 나무안기, 풍욕, 온천요법 등을 병행하여 자연이 갖고 있는 다양한 요소들이 인체를 충분히 자극할 수 있도록 하고, 이를 통해 인체의 자연치유력을 극대화시키는 것”이라고 정의하였다. Ji(2007)는 산림치유란 “자연환경 중에서도 숲이 가지고 있는 다양한 물리적 환경요소를 이용하여 재충전 활동과 재할 및 상담을 포함한 의료 활동 등 건강의 회복, 유지, 증진을 도모하기 위한 활동”으로 정의하고 있다. 이와 같이 많은 연구자들에 의해 정의된 산림치유의 개념은 공통적으로 ‘산림의 환경적 요소를 활용한 면역력 향상 및 건강

증진'의 의미를 담고 있음을 알 수 있다.

산림치유마을의 정의를 살펴보면 Park(2010)은 산림치유의 공간이란 “치유의 숲, 자연휴양림 등을 포함하는 숲 환경과 도시림, 마을 숲을 포함하는 숲 환경 그리고 일상생활 속에서 숲의 환경요소를 활용한 장소를 의미한다.”고 정의하였다. 향도원 평화생태마을(산림치유마을)을 조성·계획한 Goseong-Gun(2012)은 산림치유마을이란 “산림이 가지고 있는 자연적, 인문적 요소가 사람에게 미치는 물리적, 화학적, 심리적 영향을 활용하여 심신을 건전하고 건강하게 하는 자연요법으로 질병을 예방하고 병증의 완화, 치료 및 회복을 도모하여 ‘온전함’을 추구하는 과정을 마을공간에 반영하여 주민이 생활하는 가운데서 마을 공간 전체의 구성요소를 치유활동에 제공할 수 있도록 조정하고 보완한 곳이라고 정의하였다. 이와 같이 많은 연구자들에 의해서 정의된 산림치유 및 산림치유공간에 대한 다양한 개념을 종합해보면 산림의 환경적 요소를 활용한 면역력 향상 및 건강증진을 의미하고, 산림치유마을이란 이러한 산림치유의 기능이 마을 공간 전체의 구성요소에서 제공되도록 마을단위로 조성하는 것을 의미한다. 이에 따라 본 연구에서는 산림치유마을의 개념을 “산촌의 산림자원 및 문화휴양자원을 활용하여 사람들의 면역력을 높이고 건강증진을 위해 마을 공간의 구성요소를 치유활동에 맞춰 조성한 마을”로 정의하였다.

3. 평가항목 선정 및 가중치 부여를 위한 선행연구의 고찰

1970년대 초 Pennsylvania, Wharton School의 Thomas L. Saaty에 의해 제안된 계층분석법(AHP)은 평가속성의 항목 도출 및 평가항목의 가중치 부여를 위한 의사결정 분석 방법론으로 최근 평가항목의 선정 및 가중치 부여를 위한 연구에 많이 활용되고 있다. 계층분석법은 구체적으로 살펴보면 다양한 평가 요소들에 대한 중요도와 대안들에 대한 선호도를 평가하기 위한 모형으로 정성적인 자료(의사결정자의 주관적 판단)와 정량적인 자료(경험적 데이터)를 동시에 비율척도로 관찰할 수 있는 기법이다. 기존의 복잡한 문제를 세분하여 이원비교(Pair-wise Comparison)를 통한 가중치를 산출하며, 집단 의사 결정이 가능하며 1980년대 이후 경영과학 분야의 주요 의사결정 기법으로 인정 받아오고 있다(Seo et al., 2011).

본 연구는 산림치유마을 조성을 위한 적지를 선정하기 위한 평가속성 및 항목의 도출과 각 평가항목에 가중치를 부여함으로써 적지선정 평가기준을 정립하여 산림치유마을 대상지 선정의 객관적 기준을 제시하고자 하였다. 본 연구와 유사한 평가기준 선발 및 개발을 위해 수

행되었던 선행 연구에서의 분석 방법을 살펴보면 Seo et al.(2011)은 산림탄소순환마을 대상지 평가기준 선발을 위해 계층분석법(AHP)을 이용하여 1계층 3개 속성, 2계층 10개 속성, 2계층 38개 속성세부인자를 선정한 이후 일관성 지수(C.I.)를 도출하여 상대적 중요도 평가를 통한 적지평가지표를 도출한 바가 있으며, Park et al.(2013)은 Heavy Lifting 서비스 업체 선정을 위한 평가지표 개발에 대한 연구에서 9단계로 구성되는 가중치 평가를 통한 평가지표를 완성한 바가 있다. 또한 Shin et al.(2008)은 도로절토사면의 조사우선순위 결정을 위한 평가모델 개발에 관한 연구에서 합리적인 모형개발을 위해 조사평가단계에서 계층분석법(AHP)을 이용하여 조사 우선순위 결정을 위한 평가표를 제시한 바가 있다.

본 연구와 유사한 성격을 갖고 있는 Seo et al.(2011)의 연구에서 적용된 분석 체계를 구체적으로 살펴보면 산림탄소순환마을 대상지 선정을 위한 평가요인을 도출하기 위해 1차, 2차 Delphi법에 의해 산촌생태마을 및 산림탄소순환마을 업무를 담당하고 있는 각 도 및 시·군의 지자체 공무원, 산촌전문가(대학교수, 산림조합 설계자), 산촌운영매니저를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문은 대상지선정 요인에 대한 의견을 수렴하여 3계층으로 분류하고 각 계층에 대한 세부항목을 세분한 형태로 연구모형을 계층화하였다. 각 항목들 간의 평가는 1~5의 값을 부여하여 평가를 실시한 후, AHP기법을 통해 분석을 실시한 이후 각 항목들 간의 중요도 값을 검증하기 위하여 모형 개발에 참여한 의사 결정자의 일관성 지수(Consistency Index ; C.I)값을 계산하여 분석에 문제가 없는 10%(0.1)이하의 C.I.값을 가진 항목들에 대해 분석을 수행하는 체계로 수행되었다. 이에 따라 본 연구에서도 선행연구 검토를 통해 평가 항목의 도출 및 가중치 부여를 위한 분석방법론으로 많이 적용되고 있는 계층분석법(AHP)에 근거한 3계층으로 구성되는 평가속성 및 항목을 도출하는 것이 타당할 것으로 판단된다.

III. 연구방법 및 내용

계층분석법(AHP)을 이용한 평가 항목의 가중치를 부여를 위해 1차 기초설문조사와 중요도 측정을 위한 2차 설문조사를 시행하였다. 1차 기초설문조사는 국립산림과학원 관련 연구자, 산림치유지도사와 숲해설가 등을 포함한 자연휴양림 관련 종사자, 각 도 및 시·군의 지자체 일반 공무원, 산촌주민을 대상으로 하였으며, 산림치유마을 적지선정의 기준이 되는 속성에 대한 의견제시를 수렴하여 최종적으로 적지선정을 위한 평가인자를 결정하

Table 1. Contents of research for the selection of a forest healing village

| | |
|-------------------------|---|
| Primary survey | <ul style="list-style-type: none"> - Identify criteria elements for forest healing village selection. - Survey Configuration : Large, medium, small categories assessment 6 items such as adequacy, 56 questions. - Survey object : Korea Forest Research Institute researcher, a public officer, Forest healing instructor, recreation forest related personnel, mountain village residents, etc. |
| ▼ | |
| Primary survey result | <ul style="list-style-type: none"> - Survey method : Site survey, postal by official note and E-mail survey - The number of answers: Korea Forest Institute researcher(15), a public officer(8), Forest healing instructor(22), recreation forest related personnel(13), mountain village residents(7) - The return rate(%) : 100.0%(80copies) → Valid copies 81.25%(65copies) - Selection of suitable land assessment criteria for specific determination factor(3 large elements, 9 medium elements, 35 small elements) |
| ▼ | |
| Secondary survey | <ul style="list-style-type: none"> - Survey on the importance of evaluation factors about measuring forest healing village selection criteria - Survey composition : Each detail(Large, medium, small) factors by comparison(5point scale) - Survey object : Korea Forest Research Institute researcher, expert(professor), a public officer, recreation forest related personnel(forest commentator, forest healing instructor) etc. |
| ▼ | |
| Secondary survey result | <ul style="list-style-type: none"> - Survey method : Site survey, postal by official note and E-mail survey - The number of answers : Korea Forest Research Institute(17), expert(professor)(12), a public officer(24) recreation forest related personnel(forest commentator, forest healing instructor)(8) - The return rate(%) : 100.0%(80copies) → Valid copies76.25%(6copies) - Derivation of the weighted values of evaluation factors(Appliction AHP) |

Table 2. Forest healing village selection of evaluation factors hierarchy metrics

| 1 Layer | 2 Layer | 3 Layer |
|------------------------------|---|--|
| Physical resource properties | Exiting resource | Village community facilities building |
| | | Ensuring village public land |
| | | Agricultural and forest land area |
| | Recreation-Cultural resource | The average slope of the forest |
| | | Accessibility to medical center |
| | | Possessing recreation space(Village forest, recreation forest, recreation facilities, etc.) |
| | Healing resource | Water resource retention(Valley, waterfalls, lakes, etc.) |
| | | Possessing historical and cultural resources |
| | | Resources available for link with healing(tails, temples, etc.) |
| Human resource properties | Village humanities and social characteristics | Facilities available for link with healing(Bath , sauna, health center, etc.) |
| | | Specialties available for link with healing |
| | | Food available for link with healing |
| | Community participation | Village population (households) |
| | | The average age of residents |
| | | Rural migration population(households) |
| | External resource | Promotion will of villagers(participation, interest, understanding) |
| | | A number of village residents organizations(Youth, women committee) |
| | | Residents unity and solidarity |
| Vision properties | Business plan | Village management organization |
| | | Support of local heads(officials) |
| | | The presence of commentary forest |
| | Business competency | the presence of medical practitioners |
| | | A number village visitors |
| | | Adequacy of development plan |
| | Business effectiveness | Adequacy of operational plan |
| | | Support(budget)adequacy of the plan |
| | | Adequacy of the forest healing village business plan |
| | | Forest-related work experience |
| | | Whether regional development project beneficiaries |
| | | Whether the operating office manager exists |
| | | Internal and external social capital(trust and cooperation for the implementation of the business) |
| | | Village development fund |
| | | National welfare improvement |
| | | Linkages with other support business |
| | | Build revenue-sharing system(whether corporate business development) |

였다. 이후 2차 설문조사는 1차 기초설문조사에서 결정된 평가인자에 대한 가중치를 도출하기 위해서 국립산림과학원 관련 연구자, 산림치유지도사 및 숲해설가 등을 포함한 자연휴양림 관련 종사자, 사업과 관련된 각 도 및 시·군의 지자체 일반 공무원과 산림치유 관련학과 교수를 포함한 전문가 그룹을 대상으로 시행하였다. 설문 방법은 1차, 2차 설문조사 모두 현장 설문조사, 산림청의 협조공문을 통한 우편 설문조사 및 E-mail 설문조사를 병행하였다. 1차 설문대상자(국립산림과학원 15, 산림치유지도사 22, 자연휴양림 관련 종사자 13, 일반 공무원 8, 산촌거주주민 7)에 대한 설문 회수율은 65명(81.25%), 2차 설문대상자(국립산림과학원 17, 전문가 12, 자연휴양림 관련 종사자 8, 일반 공무원 24)에 대한 설문 회수율은 61명(76.25%)으로 나타났다(Table 1).

산림치유마을 대상지 선정을 위한 평가요인을 도출하기 위한 1차, 2차 설문 내용은 기 추진되었던 유사한 연구 및 산림청의 산림복지계획에서의 관련 추진 정책을 검토하여 3계층인 대, 중, 소그룹으로 분류하고 각 계층에 대한 세부항목을 세분화하였다. 연구모형은 1계층의 대인자 3개 항목, 2계층의 중인자 9개 항목, 소계층의 소인자 35개 항목으로 설정하였다. 조사된 항목들 간의 평가는 1~5의 값을 부여하여 평가를 실시 후 계층분석법(AHP)을 이용하여 분석을 실시하였고 각 항목들 간의 중요도 값을 검증하기 위하여 C.I.값을 산출하였다(Table 2).

IV. 결과 고찰

1. 1계층 평가속성의 상대적 중요도 분석 결과

산림치유마을 조성사업의 적지선정을 위해 3개로 구분한 물리적자원 속성, 인적자원 속성, 비전 속성간의 상대적 중요도를 분석한 결과는 <Table 3>과 같다.

산림치유마을 적지선정 시, 중요도가 가장 높다고 응답한 속성인자는 물리적자원 속성으로 그 값은 0.387로 나타났으며, 다음으로 인적 자원 속성(0.331), 비전 속성

(0.282) 순으로 중요도를 보였다. 이러한 경향은 국립산림과학원 연구자, 일반공무원 그룹에서 동일하게 나타났으며, 각 속성에 대한 C.I.(일관성 지수 : Consistency Index)도 0.1이하로 나타나 중요도 평가가 일관성이 있는 것으로 나타났다.

2. 2계층 속성의 상대적 중요도 분석 결과

중계층 3개 속성인자의 상대적 중요도를 분석한 결과는 <Table 4.>와 같다.

물리적자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 중요도가 가장 높다고 응답한 인자는 치유자원으로 그 값은 0.402로 나타났으며, 거의 비슷한 중요도 값으로 휴양 문화자원(0.401), 다음으로는 기존자원(0.197) 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원 연구자 그룹에서는 치유자원에 0.438의 가장 높은 중요도 값을 보였다. 그러나 전문가, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹에서는 휴양 문화자원에 가장 높은 0.425, 0.420, 0.416의 중요도 값을 보였다. 그룹 전체의 중요도 값에서는 치유자원(0.402)이 조금 더 높게 나타났으나 휴양 문화자원(0.401) 또한 치유자원(0.402)과 동일하게 높은 중요도가 있는 것을 확인할 수 있었다.

인적자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 주민참여로 그 값은 0.425로 나타났으며, 다음으로는 외부자원(0.355), 마을 인문사회학적 특성(0.220) 등의 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원, 전문가, 일반공무원 그룹에서 1순위로 주민참여에 각각 0.504, 0.484, 0.386 중요도 값을 평가하며 비슷한 의견을 보였으나, 자연휴양림 관련 종사자 그룹에서는 1순위로 외부자원에 0.456 중요도 값을 평가하였다. 숲해설가, 산림치유지도사 등이 포함된 자연휴양림 관련 종사자 그룹이 국립산림과학원, 전문가, 일반공무원 그룹과 다른 결과를 보인 원인은 주로 조성 이후에 현장업무를 맡게 되는 직업특성상 주민참여보다는 관광객의 유입 등 외부요소에 대한

Table 3. Analysis of the relative importance of evaluation Properties (1 level)

| Division | Entire | Korea Forest Research Institute researcher | Expert | Recreation forest related personnel | Public officers |
|-------------------|--------------|--|--------------|-------------------------------------|-----------------|
| Physical resource | 0.387 | 0.385 | 0.492 | 0.310 | 0.358 |
| Human resource | 0.331 | 0.331 | 0.233 | 0.419 | 0.343 |
| Vision | 0.282 | 0.282 | 0.276 | 0.272 | 0.299 |
| C.I. | 0.023 | 0.031 | 0.015 | 0.024 | 0.021 |

Table 4. Analysis of the relative importance of evaluation Properties (2 level)

| Division | | Entire | Korea Forest Research Institute Researcher | Expert | Recreation forest related personnel | Public officers |
|------------------------------|---|--------------|--|--------------|-------------------------------------|-----------------|
| Physical resource properties | Exiting resource | 0.197 | 0.221 | 0.190 | 0.180 | 0.196 |
| | Recreation-Cultural resource | 0.401 | 0.341 | 0.425 | 0.420 | 0.416 |
| | Healing resource | 0.402 | 0.438 | 0.384 | 0.399 | 0.386 |
| | C.I. | 0.014 | 0.010 | 0.020 | 0.013 | 0.012 |
| Human resource properties | Village humanities and social characteristics | 0.220 | 0.227 | 0.154 | 0.218 | 0.279 |
| | Community participation | 0.425 | 0.504 | 0.484 | 0.326 | 0.386 |
| | External resource | 0.355 | 0.269 | 0.362 | 0.456 | 0.334 |
| | C.I. | 0.021 | 0.017 | 0.029 | 0.016 | 0.024 |
| Vision properties | Business plan | 0.306 | 0.352 | 0.315 | 0.266 | 0.290 |
| | Business competency | 0.438 | 0.419 | 0.428 | 0.508 | 0.400 |
| | Business effectiveness | 0.256 | 0.229 | 0.257 | 0.226 | 0.310 |
| | C.I. | 0.028 | 0.035 | 0.022 | 0.021 | 0.034 |

영향을 더 많이 받기 때문에 외부자원을 더 중요한 인자로 판단하고 있는 것으로 사료된다.

비전 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 지자체장(담당공무원)지원(0.318)로 나타났으며, 다음으로는 마을 방문객 수(0.274), 숲해설가 유무(0.208), 의료종사자 유무(0.2) 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원과 일반공무원 그룹은 지자체장(담당공무원)지원에서 각각 0.362, 0.353 중요도 값을 평가하여 전문가, 자연휴양림 관련 종사자 그룹에 비해 사업추진 및 시행에 있어서 담당공무원의 관심과 지원의 중요성을 높게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 전문가와 자연휴양림 관련 종사자 그룹은 지자체장(담당공무원)지원에서 각각 0.271, 0.286의 중요도 값과 마을 방문객 수에서 각각 0.269, 0.275의 중요도 값을 보이면서 지자체장(담당공무원)지원과 마을 방문객 수 두 가지 속성에서의 중요도를 비슷하게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 전문가 그룹을 제외하고 국립산림과학원, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹은 모두 의료종사자 유무에서 각각 0.172, 0.198, 0.180의 중요도 값이 있는 것으로 나타나고 있어 지자체장(담당공무원)지원, 마을 방문객 수, 숲해설가 유무에 비해서 공통적으로 의료종사자 유무의 중요도를 낮게 생각하는 것으로 나타났다.

3. 3계층 속성의 상대적 중요도 분석 결과

1) 물리적 속성 분류의 12개 소항목(3계층) 평가 결과

물리적 속성분류의 12개 소항목들에 대한 평가 결과는 <Table 5.>와 같다.

기존자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높은 인자는 마을공동부지 확보로 그 값은 0.220로 나타났으며, 다음으로는 의료기관과의 접근성(0.205), 마을공동시설 구축(0.202), 산림의 평균 경사도(0.201), 농지 및 산림면적(0.172) 순으로 나타났다.

휴양·문화자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 휴양공간 보유로 그 값은 0.440로 나타났으며, 다음으로는 수자원 보유(0.321), 역사문화자원 보유(0.239) 순으로 나타났다. 이러한 경향은 국립산림과학원, 전문가, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹 모두 동일하게 나타나고 있고, 각 속성에 대한 C.I.도 0.1이하로 나타나 중요도 평가가 일관성이 있는 것으로 확인되었다. 국립산림과학원, 전문가, 일반공무원 그룹에서 휴양공간 보유에 대한 중요도가 각각 0.453, 0.485, 0.436으로 값이 매우 높게 나타난 것을 보면, 휴양공간 보유가 수자원 보유 및 역사문화자원 보유에 비해 절대적으로 중요하다는 사실을 확인할 수 있었다.

치유자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 치유와 연계 가능한 자원으로 그 값은 0.413으로 나타났으며, 다음으로는 치유와 연계 가능한 먹거리(0.213), 치유와 연계 가능한 시설(0.202), 치유와 연계 가능한 특산품(0.172) 등의 순으로 나타났다. 이러한 경향은 국립산림과학원, 전문가, 일반공무원 그룹에서 동일하게 나타났으나 그룹별 분석을 보면 중요도 값에 차이가 발생하였다. 국립산림

Table 5. Analysis of the physical resource 12 items of evaluation properties(3 level)

| Division | | Entire | Korea Forest Research Institute Researcher | Expert | Recreation forest related personnel | Public officers |
|------------------------------|--|--------------|--|--------------|-------------------------------------|-----------------|
| Exiting resource | Village community facilities building | 0.202 | 0.203 | 0.220 | 0.174 | 0.215 |
| | Ensuring village public land | 0.220 | 0.258 | 0.210 | 0.163 | 0.244 |
| | Agricultural and forest land area | 0.172 | 0.172 | 0.220 | 0.153 | 0.144 |
| | The average slope of the forest | 0.201 | 0.200 | 0.162 | 0.233 | 0.212 |
| | Accessibility to medical center | 0.205 | 0.167 | 0.188 | 0.277 | 0.184 |
| | C.I. | 0.047 | 0.046 | 0.049 | 0.035 | 0.059 |
| Recreation Cultural resource | Possessing recreation space | 0.440 | 0.453 | 0.485 | 0.386 | 0.436 |
| | Water resource retention | 0.321 | 0.329 | 0.271 | 0.355 | 0.328 |
| | Possessing historical and cultural resources | 0.239 | 0.218 | 0.244 | 0.26 | 0.236 |
| | C.I. | 0.014 | 0.012 | 0.020 | 0.02 | 0.005 |
| Healing resource | Resources available for link with healing | 0.413 | 0.461 | 0.437 | 0.392 | 0.361 |
| | Facilities available for link with healing | 0.202 | 0.181 | 0.205 | 0.216 | 0.204 |
| | Specialties available for link with healing | 0.172 | 0.163 | 0.146 | 0.180 | 0.201 |
| | Food available for link with healing | 0.213 | 0.194 | 0.212 | 0.212 | 0.233 |
| | C.I. | 0.031 | 0.021 | 0.053 | 0.019 | 0.031 |

과학원과 전문가 그룹은 치유와 연계 가능한 자원에 대한 중요도가 각각 0.461, 0.437로 매우 높게 나타난 반면, 자연휴양림 관련 종사자와 일반공무원 그룹에서는 각각 0.392, 0.361로 나타났다. 그룹 간의 중요도 평가의 차이가 나타나는 요인은 국립산림과학원, 전문가 그룹의 경우에는 산림치유마을 사업 적지선정에 있어서 치유효과를 가장 큰 목적으로 염두에 두고 치유와 연계 가능한 자원이 다른 속성에 비해 절대적으로 더 중요하다고 판단한 것으로 사료된다. 반면, 실제 현장업무를 접하는 자연휴양림 관련 종사자와 지역 활성화를 가장 큰 목적으로 염두에 두고 있는 지자체 담당공무원이 포함되어 있는 일반공무원 그룹의 경우, 산림치유마을 사업을 추진하는 과정에서 치유와 연계 가능한 자원만큼 치유와 연계 가능한 시설 및 먹거리 또한 간과할 수 없는 중요 요인으로 인지하고 있는 것으로 판단된다.

2) 인적자원 속성 분류의 11개 소항목(3계층) 평가 결과

인적자원 속성분류의 11개 소항목들에 대한 평가 결과는 <Table 6>과 같다.

마을 인문사회학적 속성을 구성하고 있는 인자 가운데

데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 주민평균 연령으로 그 값은 0.465로 나타났으며, 다음으로는 마을의 인구(0.277), 귀농·귀촌인 수(0.258) 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원, 전문가, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹 모두 1순위가 주민평균연령으로 각각 0.411, 0.489, 0.518, 0.443의 높은 중요도 값이 나타났다. 이는 산림치유마을 사업추진을 위해서는 실제 사업을 추진하고 실행할 수 있는 보다 젊은 인력이 필요하다는 것에 동일한 의견을 보인 것으로 사료된다. 또한 전문가 그룹을 제외한 그룹 모두 귀농·귀촌인 수 보다는 오래 정착해 오면서 마을에 대한 애착심과 이해도가 높은 실제 마을의 인구가 더 중요하다고 생각하는 것을 확인할 수 있었다. 주민참여 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 항목은 마을주민 추진의지(0.367)로 나타났으며, 다음으로는 주민단합 및 결속력(0.316), 마을 관리조직(0.174), 마을주민 조직 수(0.143) 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹 모두 1순위는 마을주민 추진의지에 각각 0.395, 0.376, 0.364 중요도 값으로 동일한 의견을 보였는데, 전문가그룹에서는 주민단합 및 결속력의

Table 6. Analysis of the human resource 11 items of evaluation properties(3 level)

| Division | | Entire | Korea Forest Research Institute Researcher | Expert | Recreation forest related personnel | Public officers |
|---|---|--------------|--|--------------|-------------------------------------|-----------------|
| Village humanities and social characteristics | Village population (households) | 0.277 | 0.331 | 0.234 | 0.261 | 0.281 |
| | The average age of residents | 0.465 | 0.411 | 0.489 | 0.518 | 0.443 |
| | Rural migration population(households) | 0.258 | 0.258 | 0.277 | 0.221 | 0.276 |
| | C.I. | 0.015 | 0.013 | 0.015 | 0.017 | 0.015 |
| Community participation | Promotion will of villagers | 0.367 | 0.395 | 0.331 | 0.376 | 0.364 |
| | A number of village residents organizations | 0.143 | 0.120 | 0.174 | 0.133 | 0.146 |
| | Residents unity and solidarity | 0.316 | 0.303 | 0.345 | 0.315 | 0.301 |
| | Village management organization | 0.174 | 0.184 | 0.151 | 0.175 | 0.187 |
| | C.I. | 0.030 | 0.027 | 0.037 | 0.022 | 0.034 |
| External resource | Support of local heads | 0.318 | 0.362 | 0.271 | 0.286 | 0.353 |
| | The presence of commentary forest | 0.208 | 0.207 | 0.211 | 0.225 | 0.191 |
| | the presence of medical practitioners | 0.2 | 0.172 | 0.249 | 0.198 | 0.180 |
| | A number village visitors | 0.274 | 0.258 | 0.269 | 0.292 | 0.275 |
| | C.I. | 0.028 | 0.035 | 0.022 | 0.021 | 0.034 |

중요도 값(0.345)이 1순위로 나타났다. 또한 그룹 전체가 마을주민 조직 수와 마을 관리조직 항목에서 각각 0.143, 0.174로 중요도를 매우 낮게 평가한 것을 보면 알 수 있듯이 마을주민 추진의지와 더불어 주민단합 및 결속력 두 가지 항목 모두가 산림치유마을사업의 성패를 좌우하는 중요한 인자라고 판단된다.

외부자원 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 지자체장(담당 공무원)지원(0.318)으로 나타났으며, 다음으로는 마을 방문객 수(0.274), 숲해설가 유무(0.208), 의료종사자 유무(0.2) 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원과 일반공무원 그룹은 지자체장(담당공무원)지원 항목에 각각 0.362, 0.353 중요도 값이 평가되어 전문가, 자연휴양림 관련 종사자 그룹에 비해 사업추진 및 시행에 있어서 담당공무원의 관심과 지원의 중요성을 높게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 전문가와 자연휴양림 관련 종사자 그룹은 지자체장(담당공무원)지원 항목에서 각각 0.271, 0.286의 중요도 값과 마을 방문객 수 항목에서 각각 0.269, 0.275의 중요도 값을 보이며 지자체장(담당공무원)지원과 마을 방문객 수 두 가지 속성의 중요도를 비슷하게 인지하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 전문가 그룹을 제외하고 국립산림과학원, 자연휴양림 관련 종사자, 일반공무원 그룹은 모두 의료종사자

유무 항목에서 각각 0.172, 0.198, 0.180의 중요도 값을 보이면서 지자체장(담당공무원)지원, 마을 방문객 수, 숲해설가 유무 항목에 비해서 공통적으로 의료종사자 유무를 덜 중요하게 생각하는 것으로 확인되었다.

3) 비전속성 분류의 12개 소항목(3계층) 평가 결과

비전속성 분류의 12개 소항목들에 대한 평가 결과는 <Table 7.>과 같다.

사업계획 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 산림치유마을사업계획의 적정성 항목으로 그 값은 0.274로 나타났으며, 다음으로는 지원(예산)계획의 적정성(0.271), 운영계획의 적정성(0.262), 조성계획의 적정성(0.193) 순으로 나타났다. 그러나 그룹간의 1순위, 2순위, 3순위의 중요도 속성과 값에 있어서 큰 차이를 보이지 않아 그룹간의 사업계획 속성에 대한 상대적 중요도 차이가 거의 없는 것으로 해석된다. 다만, 1순위에서는 그룹 간 약간의 차이가 발생하는데 국립산림과학원과 전문가 그룹에서는 사업계획 속성에 있어서 운영계획의 적정성 항목에 각각 0.310, 0.286의 중요도 값이 나타나 가장 중요하다고 보고 있으며, 자연휴양림 관련 종사자와 일반공무원 그룹의 경우에는 속성에서 각각 0.297, 0.291의 중요도 값을 보여 지원(예산)계획의 적정성이 1순위의 중요도가 있는 것으로

Table 7. Analysis of the Vision properties 12 items of evaluation properties(3 level)

| Division | | Entire | Korea Forest Research Institute Researcher | Expert | Recreation forest related personnel | Public officers |
|------------------------|---|--------------|--|--------------|-------------------------------------|-----------------|
| Business plan | Adequacy of development plan | 0.193 | 0.208 | 0.174 | 0.190 | 0.200 |
| | Adequacy of operational plan | 0.262 | 0.310 | 0.286 | 0.221 | 0.230 |
| | Support(budget)adequacy of the plan | 0.271 | 0.234 | 0.263 | 0.297 | 0.291 |
| | Adequacy of the forest healing village business plan | 0.274 | 0.249 | 0.278 | 0.292 | 0.279 |
| | C.I. | 0.026 | 0.027 | 0.017 | 0.024 | 0.036 |
| Business competency | Forest-related work experience | 0.293 | 0.332 | 0.29 | 0.296 | 0.255 |
| | Whether regional development project beneficiaries | 0.214 | 0.192 | 0.14 | 0.246 | 0.278 |
| | Whether the operating office manager exists | 0.209 | 0.255 | 0.204 | 0.188 | 0.190 |
| | Internal and external social capital | 0.284 | 0.221 | 0.366 | 0.269 | 0.278 |
| | C.I. | 0.038 | 0.035 | 0.045 | 0.037 | 0.035 |
| Business effectiveness | Village development fund | 0.209 | 0.266 | 0.169 | 0.208 | 0.195 |
| | National welfare improvement | 0.271 | 0.235 | 0.287 | 0.337 | 0.225 |
| | Linkages with other support business | 0.238 | 0.220 | 0.253 | 0.190 | 0.289 |
| | Build revenue-sharing system | 0.282 | 0.278 | 0.291 | 0.265 | 0.291 |
| | C.I. | 0.034 | 0.028 | 0.032 | 0.045 | 0.031 |

나타났다.

사업역량 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 속성은 산림관련 추진사업 경험도 항목으로 그 값은 0.293으로 나타났으며, 다음으로는 내·외부 사회적 자본(0.284), 지역개발사업 수혜여부(0.214), 마을운영매니저사무장 유무(0.209) 항목 순으로 나타났다. 사업역량 속성에 대한 중요도 제 2순위인 내·외부 사회적 자본(0.283)은 1순위 산림관련 추진사업 경험도(0.293)와 큰 차이를 나타내지 않았지만 그룹 간에 중요도 인지에는 약간의 차이가 발생하였다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원과 자연휴양림 관련 종사자 그룹에서는 산림관련 추진사업 경험도 항목에 각각 0.332, 0.296 중요도 값으로 동일한 의견을 보였으나 전문가와 일반공무원 그룹에서는 내·외부 사회적 자본 항목에 각각 0.366, 0.278의 중요도 제1순위의 값을 보였다. 이처럼 그룹 간 다른 결과를 보인 요인은 지금까지 산림관련 사업을 추진하면서 다양한 형태로 경험한 결과에 대하여 그룹간 인지 차이에서 비롯되었을 것이라고 추측된다. 따라서 향후 다양한 계층에 산림치유마을 사업에 대한 충분한 인지, 홍보, 교육 등이 사업 이전에 제공되는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

사업효과 속성을 구성하고 있는 속성인자 가운데 전체 중요도가 가장 높다고 응답한 항목은 수익분배 시스템 구축(0.282)으로 나타났으며, 다음으로는 국민복지 후

생향상(0.271), 타 지원사업과의 연계성(0.238), 마을발전기금 조성(0.209) 항목 순으로 나타났다. 그룹별 분석을 살펴보면, 국립산림과학원, 전문가, 일반공무원 그룹에 있어서 1순위는 수익분배 시스템 구축 항목에 각각 0.278, 0.291, 0.291 중요도 값으로 동일한 의견을 보였으나, 자연휴양림 관련 종사자 그룹에서는 국민복지 후생향상 항목(0.337)이 1순위로 평가되었다. 사업효과 속성에 대한 그룹 전체 중요도 제 2순위인 국민복지 후생향상(0.271)은 1순위인 수익분배 시스템 구축(0.282)과 큰 차이를 나타내지 않았지만 그룹 간에 2순위 중요도 인지에는 많은 차이가 발생하였다. 2순위로 평가된 결과를 그룹별로 살펴보면 국립산림과학원은 마을발전기금 조성(0.266), 전문가 그룹은 국민복지 후생향상(0.287), 자연휴양림 관련 종사자 그룹은 수익분배 시스템 구축(0.265), 일반공무원 그룹은 타 지원사업과의 연계성(0.289)으로 나타났다. 그룹 간의 이러한 차이가 발생하는 원인은 각 그룹의 직업 특성상 가치관의 차이와 산림활용의 목적을 근본적으로 어디에 두고 있는지 등의 견해 차이에서 발생하는 것으로 추정된다.

4. 산림치유마을 적지선정을 위한 기준 평가 결과

평가항목에 대한 배점의 계산은 다음과 같은 방법으로 도출하였다. 2계층에 대한 분석과 배점은 AHP에서

추출된 상대적 중요도에 1계층의 속성에서 추출된 AHP 상대적 중요도를 곱하여 %로 계산하였으며 3계층은 2계층에서 얻은 상대적 중요도에 3계층의 AHP 결과를 곱하여 %로 계산하였으며 최종적으로 전체 100점을 기준으로 설정하였다(Table 8).

IV. 결 론

본 연구는 우수한 산촌마을을 산림치유 거점지역으로

육성하고 소득증대 및 일자리창출 등 산촌지역의 경제를 활성화시키고자 하는 내용의 산림치유마을 대상지 선정에 적용할 수 있는 평가기준을 개발하기 위한 목표로 전문가 설문 AHP 분석을 통해 3개 1계층 항목, 9개의 2계층 항목, 35개의 3계층 평가요소에 관한 중요도 선정 및 평가기준 마련을 위해 수행되었다. 4개 그룹으로 구분되는 전문가 집단의 설문의 3개의 계층으로 구성된 분석 결과를 살펴보면 1계층의 물리적자원 속성의 중요도가 0.387로 가장 높게 나타났다. 2계층의 분석에서는 물리적 속성의 치유자원(0.402), 인적자원 속성의 주민참여

Table 8. The AHP analysis results of evaluation Factors

| Evaluation properties | Evaluation items | Scoring | Detailed items | Points |
|------------------------------|---|---------|---|--------|
| Physical resource properties | Exiting resource | 7 | Village community facilities building | 1 |
| | | | Ensuring village public land | 2 |
| | | | Agricultural and forest land area | 1 |
| | | | The average slope of the forest | 1 |
| | | | Accessibility to medical center | 2 |
| | Recreation Cultural resource | 16 | Possessing recreation space (Village forest, recreation forest, recreation facilities, etc.) | 7 |
| | | | Water resource retention (Valley, waterfalls, lakes, etc.) | 5 |
| | | | Possessing historical and cultural resources | 4 |
| | Healing resource | 16 | Resources available for link with healing (tails, temples, etc.) | 7 |
| | | | Facilities available for link with healing (Bath, sauna, health center, etc.) | 3 |
| | | | Specialties available for link with healing | 3 |
| | | | Food available for link with healing | 3 |
| Human resource properties | Village humanities and social characteristics | 7 | Village population (households) | 2 |
| | | | The average age of residents | 3 |
| | | | Rural migration population (households) | 2 |
| | Community participation | 14 | Promotion will of villagers (participation, interest, understanding) | 5 |
| | | | A number of village residents organizations (Youth, women committee) | 2 |
| | | | Residents unity and solidarity | 4 |
| | | | Village management organization | 3 |
| | External resource | 12 | Support of local heads (officials) | 4 |
| | | | The presence of commentary forest | 3 |
| | | | the presence of medical practitioners | 2 |
| Vision properties | Business plan | 9 | A number village visitors | 3 |
| | | | Adequacy of development plan | 2 |
| | | | Adequacy of operational plan | 2 |
| | | | Support (budget) adequacy of the plan | 2 |
| | Business competency | 12 | Adequacy of the forest healing village business plan | 3 |
| | | | Forest-related work experience | 4 |
| | | | Whether regional development project beneficiaries | 3 |
| | | | Whether the operating office manager exists | 2 |
| | Business effectiveness | 7 | Internal and external social capital (trust and cooperation for the implementation of the business) | 3 |
| | | | Village development fund | 1 |
| | | | National welfare improvement | 2 |
| | | | Linkages with other support business | 2 |
| Total 3 items | Total 9 items | 100 | Build revenue-sharing system (whether corporate business development) | 2 |
| | | | Total 35 items | 100 |

(0.425), 비전속성의 사업역량성이(0.438)로 가장 높은 중요도를 보였다. 세부 평가요소로 구성되어 있는 35개 항목의 3계층 분석결과를 살펴보면 마을공동부지확보(0.220), 휴양공간 보유(0.440), 치유와 연계 가능 자원(0.413) 등이 물리적 속성분류의 평가 항목에서 상대적으로 높은 중요도를 갖고 있는 것을 확인할 수 있었다. 인적자원 속성분류에서는 주민평균연령(0.465), 마을주민추진의지(0.367), 지자체장의 지원(0.318) 등이 높은 중요도가 있는 것으로 평가되었으며 인적자원 속성 분류에서는 사업계획의 적정성(0.274), 산림관련 추진사업 경험(0.293), 수익분배 시스템 구축(0.282) 등이 상대적으로 높은 중요도가 있는 것으로 평가되었다.

산촌지역의 치유자원을 중심으로 경계를 활성화하는 목적의 산림치유마을 사업은 산림청이 1990년대 중반에서 2009년까지 독자적으로 추진한 산촌생태마을사업 이후 산촌의 정주환경개선이나 개발에 대한 사업이 없는 현재의 상황에서 정부가 추진하고 있는 복지정책 및 산림청의 산림복지의 틀 안에서 새로운 활성화 대안이 될 것으로 판단된다. 따라서 산림치유를 테마로 추진되는 마을개발사업이라는 특성에 부합되도록 추진되었던 마을개발사업과는 다르게 대상지 선정이 신중하게 검토될 필요가 있다. 본 연구의 결과로 제시한 산림치유마을 선정을 위한 평가 요소별 중요도 가치 분석은 향후 대상지 선정을 위한 평가 항목 개발에 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

References

1. Goseong-Gun. 2012. Ecological Peace Town 'HyangDoWoen' Master Plan.
2. Ji. K. B. 2007. A Study on Forest Therapy Quarters Composition in Gangwondo. Research Institute for Gangwon.
3. Jung. C. H. 2011. A Study on Forest Therapy through Taoism. Journal of Asian Studies 35: 239-262.
4. Kim, S. H., J. W. Seo, Y. S. Park, J. H. Kim. 2013. An Analysis of Residents' Supplementation Demand and Expected Effect by Types of Mountain Village Development Project, Journal of Korean society of rural planning 19(1): 71-80.
5. Kim, J. H. 1999. Division of Mountain Areas in South Korea and its Characteristics, Journal of Forest Recreation 3(3&4): 19-101.
6. Kim, S. H., J. W. Seo. 2014. A Study on Mountain Eco-village Revitalization through Social Economic Promotion, Journal of Korean society of rural planning 20(3): 21-31.
7. Korea Forest Service. 2013. 6th Forestry Sector Industrialization Plan.
8. Park. B. J. 2010. Experimental Approach of Therapeutic Effect of Forest Recreation Activities. Department of Forestry, Graduate School Chungnam National University.
9. Park. S. J., S. H. Kim, W. J. Kim. 2013. A study on Criteria of Selection Heavy Lifting Service Provider Using QFD/AHP, Society of Korea Industrial and Systems Engineering 36(3): 51-62.
10. Park. S. H. 2013. Study based on facilities for the composition of the Forest Healing Villages. Graduate Department of Forest Therapy Chungbuk National University.
11. Shin. C. G., H. J. Sung, S. Lee. 2008. A study on Evaluation Model Development for Investigation Priority Decision for Road Cutting Slopes Using AHP, Korea Institute for Structural Maintenance and Inspection 12(4): 107-114.
12. Seo. J. W., K. H. Kwak, S. M. Jeong, S. P. Pyo, K. W. An. 2011. A Study on the Selection of Evaluation Factors on Forest Carbon Cycle Community(F.C.C.C) using DHP Analysis Method. Journal of Korean Forest Society 100(4): 672-260.

-
- Received 24 December 2014
 - First Revised 29 January 2015
 - Second Revised 27 February 2015
 - Finally Revised 23 March 2015
 - Accepted 23 March 2015