

# 농촌관광 위성계정의 작성방법\*

김현숙<sup>a</sup> · 서영창<sup>b</sup> · 이종상<sup>a\*\*</sup>

<sup>a</sup> 공주대학교 지역개발학부(충청남도 예산군 예산읍 대학로 54)

<sup>b</sup> 공주대학교 지리교육과(충청남도 공주시 공주대학로 56)

## A Methodological Approach of Estimating Rural Tourism Satellite Accounts

Hyeon-Suk Kim<sup>a</sup> · Young-Chang Seo<sup>b</sup> · Jong-Sang Lee<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Faculty of Regional Development, Kongju National University, Korea.

<sup>b</sup> Department of Geography Education, Kongju National University, Korea.

### Abstract

Recently, the demand of rural tourism has been increased to promote farm household income and rural economy. Korean government has supported to promote rural tourism. One of the most difficult tasks in estimating the economic impact of the tourism industry is how the industry should be defined in terms of an economic sector, since tourism is not defined in national Input-Output (I-O) tables or in the Standard Industrial Classification code. Moreover, there is no specified Standard Industrial Classification for rural tourism. The purpose of the study aims to examine specified Standard Industrial Classification of rural tourism using the I-O model analysis to estimate the economic impacts of rural tourism. Results showed that there were two components considered as inputs. One is the inputs that final demand can move to input of rural tourism in I-O tables. The other is one that the final demand was provided by farm household as intermediate inputs.

**Key words:** rural tourism, satellite account, output requirement coefficients

### 1. 서 론

최근 국민소득의 향상, 주 5일 근무제 등으로 2004년 이후 2013년까지 도시민의 농촌관광 총량은 연평균 8.2%씩 증가하여 2013년에는 4,423,213회(명)이었다(농촌진흥청, 2014). 농촌관광의 1인당 평균지출비용은 101,909원으로 연간 도시민 전체가 농촌관광을 위해서 지출하는 금액은 총 451십억 원에 이르고 있다. 이는 2013년 농림수산품의 총산출액 56,436십억 원(한국은행, 2015)의 0.8%에 불과하지만 농촌관광의 연평균 증가율이 8.2%라는 것을 감안하면 농촌관광은 앞으로 농촌·

농가 소득의 수입원으로 크게 기대된다.

국가에서는 이에 부응하여 농림축산식품부를 중심으로 농업·농촌의 활성화를 위하여 여러 가지 시책을 강구하고 많은 예산을 투입하고 있으나, 농촌관광이 아무리 경제적 파급효과가 크다고 하더라도 농촌, 농업에 미치는 영향이 크지 않으면 농촌소득 증대에는 별로 영향을 미치지 않을 것이다.

일반적으로 어떤 산업의 최종수요의 증가가 각 산업에 미치는 경제적 파급효과는 산업연관분석을 통하여 분석하는데, 한국은행에서 작성하고 있는 산업연관표에서 관광산업, 또는 농촌관광산업이 독립적인 산업으로 설정되어 있지 않다. 그렇

주요어: 농촌관광, 위성계정, 생산유발계수

\* 본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원의 연구사업(과제번호: PJ01007001)의 지원에 의해 이루어진 것임.

\*\* 교신저자(이종상) 전화: 041-330-1405 e-mail: leejs@kongju.ac.kr

1)  $d\ln(\text{여행객수})/d(\text{년도})$

기 때문에 일반관광에서는 파급효과를 파악하기 위하여 산업연관분석을 이용하여 위성계정을 작성하여 분석하고 있다.

농촌관광산업의 경제적 파급효과를 분석한 연구로는 농촌관광을 일반관광처럼 위성계정을 작성하고 농촌관광의 효과를 계산한 손은호 외(2014)가 있는데, 이는 농촌관광 관련 산업의 경제적 파급효과를 분석하는데 불과해서 농촌관광산업의 특수성을 고려한 경제적 파급효과를 분석해 내지 못하였다.

농촌관광은 농촌주민이 주체가 되어 제공하는 농촌성(rurality)을 바탕으로 체험하는 활동이라고 볼 때, 불특정 다수가 주체가 되어 이루어지는 일반관광과는 구분이 된다고 볼 수 있다(박시현, 김용렬, 권인해 & 류경선, 2012; 조록환, 2003; 강신겸, 2005). 따라서 농촌관광의 파급효과를 분석하는데 있어서 그 크기뿐만 아니라 파급효과 중에서 농업 및 농촌에 미치는 효과를 분리하여 측정하는 것이 필요하다.

이 연구의 목적은 농촌관광산업의 경제적 파급효과를 분석하기 위한 기초로 농촌관광산업을 위성계정으로 하는 생산자가격평가표를 작성하는 방법을 제시하는데 있다.

## 2. 위성계정의 설정이론 및 선행연구의 고찰

### 2.1. 산업연관분석에서 위성계정의 설정

산업연관모형을 이용하여 관광산업이 경제 전 부문에 미치는 파급효과, 즉 유발계수를 파악하는 연구는 크게 두 가지 유형으로 구분된다(손태환 & 임은순, 2007). 첫 번째 유형은 관광산업을 별도의 산업으로 설정하지 않고, 기존의 산업부문의 파급효과를 이용해서 계산하는 것이다. 이러한 방법의 계산 절차는 ①관광객의 지출액을 산업연관표의 부문분류에 따라서 분류한다. ②분류된 금액을 역행렬계수에 구하여 파급된 금액을 구한다. ③유발액을 관광객의 지출액으로 나누어 관광산업의 생산유발계수를 얻는다.

두 번째 유형은 관광관련 산업들을 통합하여 산업연관표상에 새로운 산업인 관광산업을 설정하여 유발계수를 파악하는 것이다. 관광관련 산업을 하나의 독립적인 산업으로 설정하는 방법은 크게 3가지 유형으로 구분할 수 있다. 여기서는

관광산업을 설정하는 방법 및 그 한계에 대하여 고찰하고자 한다(손태환 & 임은순, 2007). 첫째는 관광관련 산업을 통합하는 방법이다. 그러나 이 방법은 관광관련 산업의 규모를 과대하게 추계하는 단점이 있다. 둘째는 관광객 지출액의 비율에 따라서 각 관광관련 산업의 일정 비율만을 관광산업으로 분리·이전시키는 방법이다. 이 방법의 문제점은 관광객 지출액의 변화에 따라 관광산업의 규모가 변화한다는 것이다. 셋째는 관광관련 산업 중에서 관광산업과 보다 더 밀접한 산업을 선정하여 이들만을 관광산업으로 설정하는 방법이다. 관련성이 큰 산업의 경우에는 해당산업 전체를 관광산업으로 보는 것이다. 이 방법에 관해서는 국제적 비교 및 연도별 비교가 가능한 이점이 있다. 이러한 방법을 적용한 국내 연구로는 OECD(1999)의 분류기준을 따르는 김성혁 & 손태환(1999), 세계관광기구(WTO)의 분류기준을 따르는 이강욱 & 최승묵(2003) 등이 있다.

### 2.2. 선행연구의 고찰

일반관광에 관해서 한국관광공사(1993)는 일반산업분야 19 부문, 관광산업을 5개<sup>2)</sup>의 관광지출분야로 나누어 측정하였다. 여러 가지 승수효과는 관광산업을 하나의 산업으로 측정하고, 또한 5개 산업으로 나누어 측정하였다. 이러한 분석은 관광산업에 포함되는 산업은 모두 관광산업과 관련되는 것으로 측정하게 된다. 또한 서로 투입계수가 다른 산업을 하나로 모아서 관광이라는 산업으로 취급하는 것은 무리가 있다.

서정현 & 손대현(2001)은 관광체계를 관광 주산물로 파악하고, 가계소비지출의 일부인 내국인의 관광 지출액, 수출의 일부인 외래 관광객의 지출액 및 부가가치의 일부인 '관광산업의 부가가치'를 내생화 대상으로 하여 '관광활동'만을 내생화시키는 방법을 제시하였다.

이 연구에 관해서 손태환 & 임은순(2007)은 관광관련 산업을 관광산업으로 통합할 때의 문제점을 지적하였다는 점에서 연구의 의의가 있다고 하였으나, 관광산업의 생산유발계수가 과대하게 추계되는 것은 해결해야 할 문제점이라고 하였다.

이강욱(2010)은 일반산업 27개 부문과 관광산업 10개 부문으로 재편성하여 37개 부문으로 관광산업의 산업연관분석을 실시하였다. 관광산업의 분류는 한국표준산업분류(Korean Standard Industrial Classification)와 국제관광표준분류(SICTA:

2) 소매업(쇼핑), 음식점업, 숙박업, 교통통신업, 오락문화

Standard International Classification of Tourism Activities)를 토대로 2008년 전국산업연관표상의 기본부문(403)을 연계시켰다. 그 결과 관광산업은 「숙박, 식음료, 여객운송, 운수보조, 차량임대, 여행업, 운동·경기, 문화공연, 오락·유희, 소매」 10개의 관광산업 산업과 일반산업 27개 부문으로 분류하였다. 각종 승수효과는 관광산업 10개 부문과 관광단일 산업으로 나누어 계산하였다. 국내 관광 지출의 유발효과는 국내 관광 지출의 추계액을 부문별로 나누어 곱해서 계산하였다.

한국관광연구원(2000)은 한국관광위성계정을 구축하기 위하여 산업연관표상에서 관광산업을 분류하고 관광산업의 수요측면 관광비(Tourism Ratio)를 기반으로 산업연관표를 이용하여 공급측면 관광비를 계산하였다. 또한 관광고용추계를 위하여 관광산업의 분류를 WTO의 관광산업 12개 코드를 한국 표준산업분류에 적용시켜서 도출하였다.

이 연구의 문제점은 첫 번째, '20. 음식점 및 숙박'은 모두 관광산업으로 분류되어 있는데, 모두 관광을 위해서 이용되는 것은 아니고, 또한 '31. 관광교통'도 모두 관광을 위해서 교통수단을 이용하는 것은 아니다. 두 번째, 관광의 정의를 어떻게 할 것인가에 달려있지만, 35, 36, 37 등은 관광산업이라고 보기 어렵다. 세 번째, '368. 기계장비 및 용품임대'를 '36. 차량임대업', '371. 기타사업 서비스'를 '34. 여행업'등으로 관광산업으로 보았으나, 이 중에서 관광과 관련되는 것은 극히 일부이다. 따라서 이 연구에서는 관광부문의 산업연관분석이라고 보기가 어렵다.

우리나라에서 농촌관광의 경제적 효과를 분석한 연구로는 손은호 외(2014)의 '농촌관광마을 육성사업의 경제적 파급효과 분석'이 있다. 이 논문은 녹색농촌체험마을, 어촌체험마을, 농촌전통테마마을, 산촌생태마을 등을 대상으로 농촌관광의 경제적 파급효과를 분석하였다. 이 연구에서 2009년 국산거래표를 기준으로 일반부문은 9개로 하였으며, 농촌관광사업을 5개 업종 16개 요소산업으로 분류하였다(손은호 외, 2014). 이러한 방법은 농촌관광 관련 산업의 경제적 파급효과를 분석 가능하게 할지는 모르나 농촌관광산업 그 자체의 분석이 아니다. 이 논문의 <표3>(p.168)에서 제시된 승수효과는 농촌관광의 승수효과가 아니라 농촌관광관련 각 산업의 승수효과이다. 그렇기 때문에 농촌관광의 승수효과를 제시하지 못하고 농촌관광관련 산업의 평균치를 제공하고 있다. 이와 같이 분석하는 것은 의미가 전혀 없기 때문에 기본부문 403부문을 분석과 결과에서 농촌관광관련 산업의 승수 값을 제시하면 되는 것이다. 또한 이 연구는 농촌관광과 일반관광의 특성의 차

이를 전혀 고려하지 않고 연구를 실시하였다. 그러한 결과 2011년 농촌관광의 총매출액 1,258억 원이 직·간접적으로 발생시킨 파급효과는 1조 3,872억 원이라는 예산액을 초과하는 큰 금액이 산출되었다. 이것은 관광관련 5개 업종의 각각의 매출액이 1,258억 원인 경우의 파급효과에 해당하는 금액이다.

### 3. 농촌관광 위성계정 작성 방법

#### 3.1. 산업으로서의 농촌관광

농촌관광이 투입-산출표에서 독립된 산업(상품) 부문을 차지하기 위해서는 관광산업이 하나의 산업 또는 상품으로 정립되어야 한다. 이러한 의미에서 농촌관광산업은 농촌에서 농가가 주체가 되어 관광객에게 농촌이 가지고 있는 자연, 문화, 전통을 바탕으로 농업 및 농촌체험을 제공하는 산업 활동이다. 따라서 농촌관광산업의 생산물은 관광객의 체험이라고 할 수 있다. 그러면 농촌관광산업도 일반산업과 같이 관련 산업이 있는데, 교육, 회사의 단합대회 등과 같이 전방 연관 산업과 숙박, 음식 등과 같이 후방 연관 산업이 있다.

농촌관광을 하나의 산업으로 규정하기 위해서는 생산과정과 산출물을 정의할 필요가 있다. 이 연구에서는 Smith(1994)가 제시한 바와 같이 농촌체험의 단계에서 체험을 생산물로 보고, 이를 생산하기 위하여 자원(resource), 설비(facilities), 서비스(services), 체험(experience) 등을 투입물로 보았다. 여기서는 각 단계가 중요한 것이 아니고 농촌관광의 생산물을 얻기 위해서 어디서 투입되느냐가 중요하기 때문에 농촌관광의 공급의 주체인 농민과 그 이외의 공급자가 투입하는 것으로 나누었다. 즉, 농촌관광의 생산물(RT)은 농가가 투입하는 투입물과 농가이외의 산업의 투입물의 함수라는 것이다.

$$RT = f(\text{농가 투입물}, \text{농가외 투입물})$$

농가의 투입물은 농촌관광을 위해서 농가에서 제공하는 서비스를 의미하며, 농가에서 제공하는 식사, 숙박, 농사체험 등이 여기에 속하며, 이에 대한 지불은 농가에게 한다.

농가 외 투입물은 농가에서 서비스를 제공받지 않으나 농촌관광을 위해서 지출하는 투입물이다. 가령, 출발지에서 농촌관광의 장소까지 이동하기 위해서 지출한 비용 등이 여기

에 속한다. 또한 동일한 상품이라도 농가에서 제공한 식사는 농가 투입물이 되며, 농촌관광을 위하여 이동 중에 식사한 것은 농가 외 투입물이 된다.

그러면 위성계정을 작성하는 관점에서 일반관광에 비해서 농촌관광의 특이점은 관광체험이 이루어지는 장소가 농촌이며, 일반관광의 주체자는 불특정 다수로 지역에 관계없이 산재해 있지만, 농촌관광의 주체자는 농촌에서 농촌관광의 서비스를 제공하는 농가로 한정되어 있다는 점이다.

한국은행에서 작성한 산업연관표에서 농촌관광의 산업은 농촌관련 산업에 혼합되어 있는데, 이를 일정한 규칙에 의해서 농촌관광이라는 산업을 독립해서 추가하는 것이 농촌관광의 위성계정으로 만드는 것이다.

여기서 산업연관표의 부문이 3개로 이루어졌으며, 서비스 부문에서 농촌관광을 위하여 다음과 같이 투입된다고 가정한다. 물론 다른 부문에서 농촌관광부문으로 이동하는 경우에도 같은 방법으로 해결할 수 있다. 이때 기존의 서비스에서 농촌관광으로 부문을 이동시키는 것은 2가지의 부류로 나누어 생각할 수 있다.

하나는 A유형으로 농촌관광을 위해서 농가에 직접 지불하는 것이고, 또 하나는 농가이외에 지불하는 것이다. 가령 서비스에 포함되어 있던 음식점도 농가에서 식사하는 것과 일반 음식점에서 식사한 것은 구별을 하여야 한다는 것이다. 자세한 것은 <표 1>에 제시되어 있다.

농촌관광 위성계정을 만드는 것은 아래의 생산자가격평가표에서 농촌관광의 투입란과 배분란을 채워 넣고, 농촌관광이 하나의 산업으로 독립함으로써 변화하는 것을 표기하는 것이다.

기호의 표기는 농촌관광이 독립하지 않은 것을 중심으로 하였으며, 농촌관광이 분리되었을 때의 하첨자는 4로 표기하였으며, 분리되기 전후가 동일한 경우에는 그대로 위첨자를 사용하지 않았으며, 농촌관광을 독립시킨 경우에는 위첨자를 사용하였다.

### 3.2. 농가에서 제공하는 서비스

첫 번째는 동일한 식사라고 하더라도 농가에서 제공하는 식사는 부가가치가 농가에 귀속되기 때문에 일반 식당에서

<표 1> 서비스 산업에서 농촌관광으로 부문이동

부문이동	기본부문	유형	생산자 가격평가표의 변화	비고
서비스 ⇓ 농촌관광	318 일반음식점	A. 농촌관광을 체험하는 과정에서 농가에서 식사를 할. 식사비는 농촌관광의 주체인 농가에 지불함 B. 농촌관광을 위해서 이동하는 과정에서 식사를 할. 식사비는 음식점에 지불함	서비스산업의 총투입에서 $X_3$ 에서 $X_4$ 만큼 농촌관광의 총투입으로 이동한다. 이때 서비스산업과 농촌관광의 중간투입, 부가가치 등도 변화해야 한다. 서비스산업의 민간소비지출에서 $X_{34}$ 만큼 농촌관광의 중간투입으로 이동하면 된다. 이때 서비스산업의 중간수요계, 민간소비지출 등이 변화해야 한다.	농가의 부가가치는 일반 음식점의 부가가치와 유사 농촌의 부가가치 0

<표 2> 농가에서 제공하는 서비스의 생산자가격평가표

	농림수산물	공산품	서비스	농촌관광	중간수요계	민간소비지출	총산출액
농림수산물	$X_{11}$	$X_{12}$	$X'_{13} = X_{13}(1 - \frac{X_4}{X_3})$	$X_{14} = X_{13} \times \frac{X_4}{X_3}$	$W_1$	$C_1$	$X_1$
공산품	$X_{21}$	$X_{22}$	$X'_{23} = X_{23}(1 - \frac{X_4}{X_3})$	$X_{24} = X_{23} \times \frac{X_4}{X_3}$	$W_2$	$C_2$	$X_2$
서비스	$X_{31}$	$X_{32}$	$X'_{33} = X_{33}(1 - \frac{X_4}{X_3})$	$X_{34} = X_{33} \times \frac{X_4}{X_3}$	$W'_3 = W_3$	$C'_3 = C_3 - C_4$	$X'_3 = X_3 - X_4$
농촌관광	$X_{41} = 0$	$X_{42} = 0$	$X_{43} = 0$	$X_{44} = 0$	$W_4 = 0$	$C_4$	$X_4$
중간투입계	$U_1$	$U_2$	$U'_3 = U_3(1 - \frac{X_4}{X_3})$	$U_4 = U_3 \times \frac{X_4}{X_3}$			
부가가치	$V_1$	$V_2$	$V'_3 = V_3(1 - \frac{X_4}{X_3})$	$V_4 = V_3 \times \frac{X_4}{X_3}$			
총투입	$X_1$	$X_2$	$X'_3 = X_3 - X_4$	$X_4$			

제공된 농촌관광에 있어서 서로 다른 의미를 가지게 된다. 여기서 식사를 제공하는데 필요한 투입계수는 정확하게 관광농가와 일반식당과는 동일할 수는 없지만 거의 유사할 것이다. 이러한 경우에는 농촌관광의 총투입의 변화가 발생한 것이다. 따라서 <표 2>는 다음과 같이 기존의 식당에서 제공하는 식사만큼 농가에서 식사를 제공하게 되기 때문에 서비스에서 제공한 식사와 농가에서 제공한 식사를 더하면 총 식사량과 동일하게 된다.

①이때 서비스의 총투입은 농촌관광에서 투입하는 것만큼 줄어들게 된다. 따라서 서비스의 총투입은  $X_3 - X_4$ 이 된다. ②이때 서비스를 생산하기 위한 투입은  $X_{33}(1 - \frac{X_4}{X_3})$ 이 된다. 이에 맞추어 서비스의 중간투입계와 부가가치계는 동일한 원리로  $U_3(1 - \frac{X_4}{X_3})$ ,  $V_3(1 - \frac{X_4}{X_3})$ 이 된다. ③이때 배분은 나머지는 부문은 변화가 없고 서비스와 농촌관광만 변화하게 되는데, 서비스의 배분은 서비스에서 서비스로 투입되었던  $X_{33}$ 가  $X_{33} \times (\frac{X_4}{X_3})$ 만큼 줄어들게 되며, 이만큼 농촌관광으로 투입되게 된다. ④이때 서비스의 민간소비지출  $C_3$ 는  $X_4$ 만큼 농촌관광에서 소비되게 되어  $C_3 - X_4$ 가 되며, 총산출액은 총투입액과 동일하기 때문에  $X_3 - X_4$ 가 된다. 결과적으로 서비스에 투입되어 서비스에서 생산되어 서비스의 최종수요였던 것이 일부 농촌관광에서 생산되어 농촌관광의 최종수요로 충당되는 것이다.

### 3.3. 농가 이외에서 제공하는 서비스

농촌관광을 위해서 먼저 농가와 관계없이 투입되는 산업, 농촌관광지에 가는 도중에 식사, 또는 교통수단을 이용하여 이동하는 경우에는 농가와 아무런 관련이 없기 때문에 서비스산업이 이에 해당된다.

산업연관표가 3개 부문에서 4개 부문으로 변화하는 것은 ①고속도로 휴게소에서 제공받은 식사는 서비스에서 최종소비지출이었으나, 이것은 농촌관광의 중간투입물이 되어 이것이 최종소비지출( $C_4$ )이 된다. ②농촌관광의 총투입은 서비스에서 서비스로 투입되었던  $X_{34}$ 만큼 되며, 이때에 농촌관광에서 투입된 서비스는 새롭게 생산과정을 거치지 않기 때문에 부가가치는 0이 되어  $X_4 = X_{34}$ 가 된다. ③농촌관광의 배분은 농촌관광이 다른 부문의 중간투입물로 사용하지 않는다고 가정하였기 때문에 중간수요계는 0이 되며, 민간소비지출은  $C_4 = X_{34}$ , 수출입이 없다고 하면,  $X_4 = X_{34}$ 가 된다. ④서비스의 투입은 서비스에서 서비스로 투입되었던  $X_{33}$ 가 농촌관광에 투입되었기 때문에  $X'_{33} = X_{33} - X_{34}$ 가 되며, 이에 따라서 중간투입계와 총투입은 각각  $U'_3 = U_3 - X_{34}$ ,  $X'_3 = X_3 - X_4$ 이 된다. ⑤서비스의 배분은 서비스의 민간소비지출이었던  $C_4$ 만큼 농촌관광의 민간소비지출이 되어 서비스의 민간소비지출은  $C'_3 = C_3 - C_4$ , 총산출액은  $X_3$ 에 속해있던  $X_4$ 가 분리되었기 때문에 서비스의 총산출액은  $X'_3 = X_3 - X_4$ 가 된다.

<표 3> 농가 이외에서 제공하는 농촌관광 관련 서비스의 생산자가격평가표

	농림 수산물	공산품	서비스	농촌관광	중간수요계	민간소비지출	총산출액
농림 수산물	$X_{11}$	$X_{12}$	$X_{13}$	$X_{14} = 0$	$W_1$	$C_1$	$X_1$
공산품	$X_{21}$	$X_{22}$	$X_{23}$	$X_{24} = 0$	$W_2$	$C_2$	$X_2$
서비스	$X_{31}$	$X_{32}$	$X'_{33} = X_{33} - X_{34}$	$X_{34} > 0$	$W'_3 = W_3$	$C'_3 = C_3 - C_4$	$X'_3 = X_3 - X_4$
농촌 관광	$X_{41} = 0$	$X_{42} = 0$	$X_{43} = 0$	$X_{44} = 0$	$W_4 = 0$	$C_4 = X_{34}$	$X_4 = X_{34}$
중간 투입계	$U_1$	$U_2$	$U'_3 = U_3 - X_{34}$	$U_4 = X_{34}$			
부가 가치	$V_1$	$V_2$	$V'_3 = V_3^{(3)}$	$V_4 = 0$			
총투입	$X_1$	$X_2$	$X'_3 = X_3 - X_4$	$X_4 = X_{34}$			

3) 완제품을 투입하기 때문에 농촌관광의 부가가치는 0이다.

### 4. 농촌관광 위성계정 작성의 일례

한국은행에서 발간한 2013년 산업연관표와 농촌진흥청 국립농업과학원에서 발간한 2014 도시민 농촌관광실태조사<sup>4)</sup>를 이용하여 2013년 관광위성계정을 포함한 생산자가격평가표를 작성하였다.

<표 4>는 2013년 산업연관표를 농림수산물, 공산품, 서비스 등 3개의 상품으로 통합한 결과이고, 순생산물세, 잔폐물발생은 표를 단순화시키기 위하여 부가가치계에 포함시켰다<sup>5)</sup>.

2013년 농촌관광의 경험횟수는 4,423,213회, 1회당 평균지출비용은 101,909원으로 총 451십억 원이다. 산업별로 농가에

지불한 금액은 농림수산물이 14십억 원, 서비스가 44십억 원이며, 농가이외에서 지불한 금액은 41십억 원<sup>8)</sup>, 서비스는 352십억 원이었다. 이를 정리한 것이 <표 5>이다.

농촌관광을 독립된 상품으로 분리한 경우 생산자가격표에서 볼 수 있듯이 농촌관광의 투입계와 총산출액은 451십억 원으로 <표 6>의 값과 동일하며, 또한 전산업의 총산출액은 3,503,480십억 원으로 동일하게 나타났기 때문에 농촌관광실태조사의 자료를 반영해서 농촌위성계정의 작성에는 큰 무리가 없는 것으로 볼 수 있다.

농촌관광에서 부가가치의 비율이 6.9%인 것으로 나타나고 있는데, 전체산업의 37.3%에 비해서 매우 낮게 나타났는데, 이

<표 4> 2013년 3개 부문 생산자가격평가표<sup>7)</sup>

(단위:십억 원)

	농림수산물	공산품	서비스	중간수요계	민간소비지출	총산출
농림수산물	3,279	39,126	8,171	50,575	16,631	56,436
공산품	18,404	1,129,916	339,676	1,487,997	154,535	1,708,580
서비스	3,858	237,593	478,510	719,961	508,918	1,738,464
중간투입계	25,541	1,406,635	826,357	2,258,532	680,084	3,503,480
부가가치계	30,896	397,915	912,107	1,340,917		
총투입계	56,436	1,804,550	1,738,464	3,599,450		

<표 5> 각 부문에서 농촌관광으로 이동한 금액

(단위:십억 원)

지불구분	부문	비목	산출근거	금액
농가에 지불	농림수산물	체험	프로그램참가/체험비용은 모두 농업과 관련된 것으로 간주	14
		농가민박	숙박비용의 16.9% <sup>6)</sup>	14
	서비스	식사	먹을거리 비용의 16.9%(민박하는 여행객만 농가에서 식사하는 것으로 간주)	30
		부문계		44
	소계			58
농가이외에 지불	농림수산물	농산물구입	지역농특산물구입비	41
		일반숙박	숙박비용의 83.1%	70
	서비스	식사	먹을거리 비용의 83.1%	147
		왕복교통	자가용과 대중교통을 구분하지 않은 왕복교통비	135
	부문계			352
소계			393	
총합계				451

4) 2013년 기준 통계임.

5) 순생산물세와 잔폐물발생은 투입부문에서 각 산업으로 배분하여야 하나 구체적으로 알 수 없기 때문에 부가가치계에 포함시켰다.

6) 농가나 농촌에서 운영하는 펜션 등도 있을 것으로 생각되나 실태조사에서 구분이 없기 때문에 농가민박만을 대상으로 하였다.

7) 총투입계는 총산출액에 자가공정산출액을 더한 금액이기 때문에 공산품의 자가공정산출액이 959,700억 원이기 때문에 공산품의 총투입과 총산출액은 그만큼 차이가 있다.

8) 통계자료에서 농특산물 구입비로 되어 있기 때문에 여기서는 숙박한 농가에서 구입하지 않은 것으로 간주하였다.

(표 6) 농촌관광 위성계정을 포함한 생산자가격평가표(단위:십억 원)

	농림수산물	공산품	서비스	농촌관광	중간수요계	민간소비지출	총산출
농림수산물	3,237	39,126	8,171	42	50,575	16,576	56,381
공산품	18,399	1,129,916	339,667	13	1,487,997	154,535	1,708,580
서비스	3,857	237,593	478,146	365	719,961	508,522	1,738,068
농촌관광	0	0	0	0	0	451	451
중간투입계	25,494	1,406,635	825,984	420	2,258,532	680,084	3,503,480
부가가치계	30,888	397,915	912,084	31	1,340,917		
총투입계	56,381	1,804,550	1,738,068	451	3,599,450		

(표 7) 농촌관광 위성계정을 포함한 투입계수 및 생산유발계수

	투입계수				생산유발계수				
	농림수산물	공산품	서비스	농촌관광	농림수산물	공산품	서비스	농촌관광	합계
농림수산물	0,0574	0,0229	0,0047	0,0932	1,0930	0,0864	0,0304	0,1289	1,3387
공산품	0,3263	0,6613	0,1954	0,0292	1,2512	3,4190	0,9299	0,9691	6,5692
서비스	0,0684	0,1391	0,2751	0,8095	0,3432	0,6640	1,5607	1,3147	3,8827
농촌관광	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,0000	1,0000
합계					2,6874	4,1694	2,5210	3,4127	12,7906

는 농촌관광의 투입물이 대부분 다른 산업에서 완전품의 형태로 투입이 이루어지기 때문으로 생각된다.

<표 6>의 농촌관광 위성계정의 생산자가격평가표를 이용하여 투입계수를 계산하여 생산유발계수( $I-A$ )<sup>-1</sup>를 구하면 <표 7>과 같다. 농촌관광의 생산유발계수의 열합계는 3.4127로 이중에서 농림수산물은 0.1289, 농촌관광은 1.0000으로 농림수산물과 농촌관광이 33.1%를 차지한다.

이 연구의 예시에서 보듯이 농촌관광의 효과를 농림수산물과 농촌관광에 발생하는 생산유발효과와 일반부문에 발생하는 효과를 분리해서 제시할 수 있는 이점이 있다.

### 5. 요약 및 결론

농촌관광은 주5일 근무제, 소득의 증대로 인하여 점차 수요가 증가하고 있어 농촌관광의 수요증대는 농촌의 활성화를 위해서 많은 기대를 받았다. 그렇지만 농촌관광의 경제적인 효과를 정확히 측정하지 못하고 있다. 특정상품의 경제적 효과를 측정하기 위해서는 산업연관분석이 많이 이용되고 있으나, 관광, 또는 농촌관광이 하나의 산업으로 독립하여 작성하지 않고 있다.

따라서 농촌관광을 하나의 산업으로 독립시켜 분석하기 위해서는 농촌관광을 하나의 산업으로 독립시켜 위성계정을 작성하는 것이 필요하다. 그동안 여러 가지 방법으로 관광에 관한 위성계정을 작성하였으나 만족할 만한 결과를 얻지 못하였다.

이 연구의 목적은 농촌관광에 대한 위성계정작성방법을 제시하고 ‘2013년 산업연관표’와 ‘2014 도시민 농촌관광 실태조사’를 이용하여 예시하는 데 있다.

위성계정을 작성하는 과정에서 농촌관광에 투입하는 것을 2가지로 나누었다. 한 가지는 농촌 또는 농가와 직접적으로 연관이 없고, 수송과 같이 단지 농촌관광을 위해서 기존의 산업연관표에서 최종수요가 농촌관광으로 이동하는 산업, 또 하나는 농촌관광의 과정에서 농가에서 제공하는 식사와 같이 농촌관광산업에서 생산하여 제공하는 산업으로 구분하였다.

2013년 산업연관표를 기준으로 일반부문 3개와 농촌관광 위성계정 1개 부문으로 측정한 결과 생산유발계수는 3.4127로 공산품 다음으로 높게 나타났으며, 이중 농림수산물은 0.1289, 농촌관광은 1.0000으로 농촌관광 1단위의 최종수요가 증가할 때 1.1289 증가하는 것으로 나타났다.

이 연구에서는 생산유발계수만을 작성하였으나, 농촌관광 위성계정의 생산자가격평가표를 이용하면 농촌관광의 최종

수요에 의한 부가가치, 취업 등의 유발계수도 작성이 가능하다. 이 논문에서는 농촌관광위성계정을 작성하는 방법과 간단한 일례를 제시하였는데, 농촌관광관련 자료를 수집하여 실제 우리나라의 농촌관광산업을 분석하는 것은 앞으로의 과제로 남겨놓는다.

## 참 고 문 헌

1. 강신겸. (2005). 농촌관광과 문화마케팅전략. *문화경제연구*, 8(1):81-95.
2. 김성혁 & 손태환. (1999). 관광산업의 구조경로분석. *관광학연구*, 23(1):87-103.
3. 농촌진흥청. (2014). 2014 도시민 농촌관광실태조사.
4. 문화관광부. (2000). 한국 관광위성계정 개발.
5. 박시현, 김용렬, 권인혜 & 류경선. (2012). *농촌관광의 새로운 방향과 정책과제*. 한국농촌경제연구원.
6. 서정현 & 손대현. (2001). 산업연관표에서 관광을 산업으로 규정하는 새로운 접근. *관광학연구*, 25(1):9-26.
7. 손은호, 박덕병 & 윤준상. (2014). 농촌관광 육성사업의 경제적 파급효과 분석. *농촌지도와 개발*, 21(3): 155-179.
8. 손태환 & 임은순. (2007). 산업연관분석과 관련된 두 가지 연구 제안에 대한 비판적 고찰-관광활동의 내생화와 Ritz-Spaulding 승수분석을 중심으로. *관광학연구*, 31(6):313-330.
9. 이강욱 & 최승목. (2003). *관광산업의 지역경제 기여 효과분석*. 한국문화관광정책연구원.
10. 이강욱. (2010). *관광산업의 경제효과 분석*. 한국문화관광연구원.
11. 조록환. (2003). 농촌관광사업 지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향. 서울대학교 박사학위논문.
12. 한국관광공사. (1993). *관광산업의 국민경제 파급효과에 관한 투입-산출분석*. 서울: 한국관광공사.
13. 한국관광연구원. (2000). *한국 관광위성계정 개발*. 서울: 한국관광연구원.
14. 한국관광연구원. (2010). *2008년 기준 한국관광위성계정 KTSA*. 서울: 한국관광연구원.
15. 한국은행. (2015). *2013년 산업연관표*. 서울: 한국은행.
16. OECD. (1999). *Guidelines for a tourism satellite account*. Paris: OECD.
17. Smith, S. L. J. (1994). The tourism product. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 582-595.



Hyeon-Suk Kim is a Ph. D. student at the Department of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, South Korea. Her research areas of interest are rural tourism and community development.

Address: (340-702) Faculty of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54, Daehakro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungnam, Korea.  
E-mail) 777308@hanmail.net  
phone) 82-41-840-1216



Young-Chang Seo is a Ph. D. student at the Department of Geography Education, College of Education, Kongju National University, South Korea. His research areas of interest are real estate investment and large land development.

Address: (340-702) Department of Geography Education, College of Education, Kongju National University, 56, Gongjudaehakro, Gongju-si, Chungnam, Korea.  
E-mail) ddrcl114@naver.com  
phone) 82-41-850-8240



Dr. Jong-Sang Lee is a professor of the Faculty of Regional Development, Kongju National University, South Korea. His research areas of interest are regional analysis and agricultural economics.

Address: (340-702) Faculty of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54, Daehakro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungnam, Korea.  
E-mail) leejs@kongju.ac.kr  
phone) 82-41-330-1405