

대학생의 창업의도에 미치는 영향요인에 대한 연구: 신입생 Orientation 기업가정신 교육을 중심으로*

유점석 (순천향대학교 창업지원단)**

서창수 (순천향대학교 대학원)***

유연호 (순천향대학교 창업지원단****)

김영수 (순천향대학교 창업지원단)****)

국 문 요 약

본 연구는 창업교육이 대학생들의 창업에 대한 인식을 높이고 상황에 맞는 역할을 할 줄 아는 유연하고 창의적인 인재를 양성하기 위하여, 본 연구에서는 SCH대학교에서 신입생 대상으로 실시한 기업가정신 교육을 받은 학생들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 회수된 설문지는 SPSS와 SmartPls 2를 이용하여 분석되었다.

분석 결과, 첫째, 성취욕구와 학습적 자기효능감은 학습몰입과 기업가정신이 학생들이 창업교육을 받음으로써 미래의 삶과 자신의 목표를 위하여 달성 가능한 목표를 세우고, 예측가능 하지 않은 문제들을 해결하는데 도움이 될 수 있다는 관점에서 이루어져야 한다는 것을 제시해주고 있다. 둘째, 창의성은 학습몰입에 유의한 영향을 미치지 않으나, 기업가정신은 창업교육에 참여하는 학생들의 창의성이 높을수록, 학습몰입보다는 기업가정신이 더 높아진다는 것을 의미한다. 셋째, 학습몰입은 기업가정신에 유의한 영향을 미치나, 창업의도에는 직접적으로 유의하지 않으나, 기업가정신은 창업의도는 창업교육으로 인하여 학습몰입이 높은 대학생일수록, 기업가정신이 높아지고, 그 결과 창업의도가 높다는 것을 의미한다. 마지막으로, 본 연구의 한계점 및 향후 연구방향은 표본이 SCH대학교의 1학년 학생들만을 대상으로 연구되었다. 향후 창업교육을 시행하고 있는 모든 대학교의 참여 대학생들을 대상으로 연구하여 비교분석할 필요가 있다.

핵심주제어: 성취욕구, 학습적 자기효능감, 창의성, 학습몰입, 기업가정신, 창업의도,

1. 서론

창업이란 새로운 기업을 설립하거나 기존의 기업을 대체하는 것을 말한다. 창업은 경제의 활성화에 큰 영향을 주며, 창업으로 인한 고용창출과 경제성장에 기여하며 사회변화를 촉진하는 역할을 한다. 이러한 창업활동은 통제할 수 있는 자원에 구애 받지 않고 기회를 추구하는 기업가정신 (Entrepreneurship)을 근간으로 하고 있다(Stevenson, 1983). Shane & Venkataraman(2000)는 기업가정신은 남들이 쉽게 보지 못하는 새로운 사업 기회를 포착하고 창업을 위한 기회로 이용하는 것으로 주장하였으며, 청년실업률이 높고 장기 저성장이 예고되는 현재와 경제상황에서는 저성장으로 인한 경제 불황으로부터 탈피하고 경제 성장의 새로운 추진력을 얻기 위해서는 경제 활성화를 위한 새로운 동력이 필요한데, 이러한 상황에서 기업가정신은

경제성장과 고용창출을 한다는 측면에서 매우 중요한 것으로 간주되고 있다(Mitra, 2008). 기업가정신에 대한 교육은 기업가적 태도를 증가시키고, 취업에 도움이 되기 때문에 중요하다(Matlay & Owusu-Mintah, 2014).

최근 우리나라의 청년 취업률은 매우 저조한 상태로 사회적 문제로 대두되고 있다. 청년들이 대학을 졸업하고 취업을 하여 국가경제에 참여하여야 하나 저성장으로 인한 장기 불황과 고용 없는 성장 등 경제 구조의 변화로 일자리 창출에 어려움을 겪고 있다. 대학생들이 졸업과 함께 사회에 진출하여 사회인으로서 역할을 하여야 하나, 이러한 정상적인 과정을 거치지 못하게 되는 심각한 상황에 놓여 있다. 또한 사회인으로 진출하는 잠재적 사회 자본인 청년층은 매우 심각한 상황에 놓여있는 실정이다. 이에 따라 청년층의 일자리 창출을 위하여 각종 정부의 정책과 기업들의 노력에도 불구하고, 쉽게

* 이 연구는 순천향대학교의 연구지원을 받아 연구되었음.

** 제1저자, 순천향대학교 창업지원단 부교수. y0207js@shc.ac.kr

*** 공동저자, 순천향대학교 창업지원단 단장. suh@sch.ac.kr

**** 교신저자, 순천향대학교 창업지원단 조교수. yyh@sch.ac.kr

***** 교신저자, 순천향대학교 창업지원단 부교수. ykim@sch.ac.kr

· 투고일: 2016-06-27 · 수정일: 2016-09-23 · 게재확정일: 2016-09-30

해결되지 않고 있다.

최근 미래의 경제 주역인 대학생들의 취업 선호도를 보면, 공무원, 대기업 등을 선호 하고 있으나, 이는 전체 일자리 수요의 극히 일부분만 수용 가능한 것으로, 근본적인 대책이 요구된다. 또한 대학생들의 창업에 대한 관심과 이에 필요한 창의성 및 기업가정신의 함양을 통한 의식의 변화가 요구 된다. 이제 창업은 청년 실업 해소 및 대학생의 취업에 있어서 취업에 대한 대안으로 인식되고 있으나, 이는 불가피한 대안으로 인식되는 등의 한계를 가지고 있다. 산업구조의 급격한 변화와 경쟁구조의 변화 속에서 창업을 생각하는 대학생들에게 기존 대학교육에서 배우지 못한 창업에 대한 내용을 요구 받게 되며, 대학생들의 의식 또한 과거의 기업을 상대로 한 취업 시장과는 전혀 다른 도전을 의식을 필요하게 된다.

기업가정신 교육은 대학생들의 창업에 대한 인식을 높이고 상황에 맞는 역할을 할 줄 아는 유연하고 창의적인 인재를 양성할 수 있다. 또한, 능동적으로 자신의 재능을 발견하고 개발하여, 자신을 기업과 사회에 적합한 인재로 만들며 더욱 적극적으로 활용 할 수 있다. 하규수 외(2011)는 창업 준비자로서의 대학생들은 자기존중감과 성공에 대한 자신감을 가지고 더욱 생산적인 삶을 추구할 수 있으며, 창업을 대학생들이 자발적이고 창의적이며 자기주도적으로하기 위해서는 기업가정신의 함양을 위한 창업교육이 필요하다. 창업교육을 통해 기업가정신이 높아지고, 기업가정신을 통해 창업의도를 높여야 창업에 이르게 된다.

따라서 본 연구는 문헌연구를 통해 창업의도에 미치는 선행요인을 성취욕구, 학업적 자기효능감, 창의성으로 선정하고, 이러한 요인들이 학습몰입에 대한 관계에 기업가정신에 어떠한 영향을 미치며, 그 결과 창업의도를 높이는 가를 실증적으로 분석하고자 하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여, 본 연구에서는 SCH대학교에서 실시하는 대학신입생 대상으로 자유로운 상상력과 창의력을 기반으로 아이디어 창출 및 창의적 인재 양성을 위한 Orientation 교육을 합숙연수인 “정약용 무한 상상공간” 프로그램 (2박 3일, 26시간)에 참여하는 학생들을 연구대상으로 하여, 기업가정신교육 프로그램의 효과성과 그 영향요인들 간의 관계에 대하여 분석하고자 하였다.

II. 이론적 배경

2.1. 성취욕구

성취 지향적 행동을 하려는 성향에 대한 연구는 1930년대부터 있어 왔다(Mustafa, et. al., 2011). 성취욕구는 우수한 표준에 대한 성과를 이루려는 근원적인 욕망으로 정의되며(McClelland, 1961), 성취욕구 (Need for Achievement)를 가진 개인은 문제 해결책을 발견하기 위하여 어려운 목표를 설정하여 위험을 감수하면서 성과에 대해 구체적인 피드백을 원하는 경향이 강하다(McClelland, 1962). 성취욕구는 일의 완수에 대한 자량

스럽게 느끼는 감정(Atkinson, 1957)으로, 개인들이 업무성과를 잘 내도록 하거나 개선하게 하는 무의식적인 동인이어서 중요하다(McClelland, 1987). 성취욕구는 개인 성향의 한 부분으로서 비교적 안정적이고 연속인 특성을 가진다(McClelland & Rumelhart, 1985).

McClelland & Watson(1973), Slocum, et. al.(2002)는 높은 성취욕구를 가진 개인은 어려운 직무를 높은 성과를 지속적으로 유지하는 능력을 보이며, 이러한 개인들은 실수로 배우고 자 성과에 대한 양적 피드백을 하는 것을 선호한다(Boyatzis & Kolb, 1995). 이것은 성취욕구와 목표 달성 간에 강한 정(+)의 상관관계가 있다는 것을 의미한다(Hollenbeck, et. al. 1989; Slocum et al. 2002). Mustafa, et. al.(2011)는 경영자나 벤처사업가, 개인사업자들은 높은 성취욕구를 갖고 있다고 하였다.

Murray(1938)에서 성취욕구는 학생들에게 적용 시, 학습에 대한 우수한 성적과 과정 이수에 대한 관심으로 정의하였다. 이러한 정의는 성취동기와 학습성도가 정(+)의 상관관계를 갖는다는 것을 의미한다(Entwistle, 1968). 그것은 교과과정이 너무 쉽거나, 너무 어렵지 않은 것을 의미한다. 만일 너무 쉬우면, 진정한 학습 향상이 없으며, 너무 어려워도 학습 향상이 없다(Mustafa et al, 2011).

Kluger & Koslowsky(1988), Kunnanatt(2008)는 학습 효과를 얻기 위해서는 비교적 어렵고, 경쟁적이며, 피드백이 가능하도록 목적이 명확해야 하며, 책임감 있고, 지속적이고 높은 성과를 가져와야 한다. 이것은 성취욕구와 설정된 목표의 난이도가 정(+)의 관계가 있다는 것을 의미한다(Phillips & Gully, 1997). 한편, Lynn,et. al.(1993)는 성취 욕구는 새로운 것의 시작과 정(+)의 관계가 있어 학생들의 경우, 창업이라는 새로운 비즈니스에 대한 몰입과 같은 태도나 행동의도가 높을 것으로 예측하였다.

이상의 연구에 따르면, 높은 성취욕구를 가진 학생들은 창업교육에 대한 높은 몰입과 기업가정신을 갖게 되며, 그 결과 창업의도가 높다고 할 수 있다.

2.2. 학업적 자기효능감

학습적 자기개념 (Academic Self-concept)과 학습적 자기효능감 (Academic Self-Efficacy)은 개인의 자기개념과 학습과 관련된 특별한 영역의 자기효능감으로 설명하였다(Bong & Skaalvik, 2003). 학습과 관련된 자기개념은 무엇인가를 성취하여야 하는 상황에서 자신들이 가지는 개인의 지식이나 인식을 말한다(Byrne,1984; Shavelson & Bolus, 1982; Wigfield & Karpathian,1991). Schunk(1991)는 학업적 자기효능감은 일정한 수준에서 주어진 학습량을 성공적으로 수행하려고하는 개인의 확신라고 정의하였다.

Bandura(1977, 1985)는 학업적 자기효능감은 개인이 결과를 얻는데 필요한 행동을 성공적으로 수행할 수 있는 기술에 대한 신념으로서, 자신이 의도한 수준의 학습이나 수행을 해내는 능력에 대한 개인의 신뢰로 정의될 수 있다 하였다(Artino & Stephens, 2009).

학업적 자기효능감은 자신이 성취하고자 하는 목표를 달성하기 위하여 요구되는 능력이나 활동을 적절하게 수행할 수 있는 능력에 대한 개인의 기대와 예측을 수반하는 주관적 판단(Bong & Skaalvik, 2003)으로서, 개인의 수행과 관련된 다양한 과거의 성공이나 실패경험이 어떤 과제에 임할 때 자신이 어느 정도 그 과제 수행에서 효율적일 수 있을지를 예측할 수 있게 하며, 학업성취에 긍정적 영향을 미친다(Pajares, 1996).

즉, 학업적 자기효능감은 수업에 대한 집중도와 참여도, 교과에 대한 흥미와 가치, 과제 수행에 대한 인식 등에 영향을 미친다. Swinton(2010)은 학업적 자기효능감이 높은 학생들은 더 많은 노력을 투여해 문제해결을 하고 과제를 수행하려는 동기가 더 긍정적이며, 학업 노력의 증가는 학업에 긍정적인 영향을 미치게 되며, 학업적 자기효능감의 하위요인으로 자신감, 자기조절 효능감, 과제난이도 등이 있는데, 자신감은 학습자가 자신의 학습능력에 대해 보이는 확신 또는 신념의 정도를 말하고, 자기조절 효능감은 개인이 자기관찰, 자기판단, 자기반응과 같은 자기조절적 기제를 잘 수행할 수 있는가에 대한 효능 기대를 말하며, 과제난이도는 자신이 통제하고 도전적인 과제를 선택하는 과정을 말한다(김아영 외, 2001).

2.3. 창의성

창의성은 인간의 지적요인과 창의적 요인을 포함한다. 지적요인은 지능 검사로 측정되기 어렵지만 지능의 중요한 부분으로 인간의 보편적인 잠재력이며, 창의적인 요인은 창의적 행동을 발휘하게 하는 개인의 인성적, 기질적 특성으로 교육을 통해 개발될 수 있다(Guilford, 1967). Torrance(1996)은 창의성은 기술, 능력, 동기로 구성되어 있으며, 창의적 문제 해결 과정에 작용하는 것으로 정의하였으며, 창의성은 기업가정신의 핵심이며, 특히 기업가정신을 교육하는데 필요하다고 하였다(Timmons & Spinelli, 2004). Athayde(2009)는 개인의 창의성은 혁신적 행동의 핵심 개념이므로, 개인의 기업가적인 역량의 중심적인 관점으로 여겼으며, 기업가정신의 창의성은 경제적 활동의 혁신적 프로세스에서 혁신의 중심 역할을 한다(Curran & Burrows, 1986; Morrison, 2006). 이러한 관점에서, Ward(2004)는 기업가적 창의성은 새로운 벤처를 만들기 위하여 새롭고, 적절한 아이디어의 창출과 실행으로 볼 수 있다고 하였다.

창업의 성공은 필요한 자원을 종합적으로 결합하여 시장과 사회가 요구하는 해결책 및 부가가치를 창출하는데, 이러한 과정에서 창의성과 혁신이 필요하다. 그러나 창의성은 저절로 생겨나는 것이 아니라 개인의 학습과 학습 결과를 현장에 적용하는 활동과 매우 밀접한 관련이 있다. 따라서 창의성은 환경에 부응한 창업을 지속하는데 필수 불가결한 요인이다.

2.4. 학습몰입

학습몰입은 보상이 없어도 재미와 즐거움을 느끼면서 학습에 완전히 빠져있는 상태에서 학생들이 자신들의 진로나 적성

때문에 진정으로 학업에 대한 몰입이 어렵게 되는 상황에서 학업적, 사회적 적응을 유용하게 하기 위해 등장한 개념이다(Csikszentmihalyi & LeFevre, 1989). 학습과 관련한 과제 및 활동에 집중하여 자신의 잠재적 능력을 최대한 발휘하는 최상의 집중 상태로 정의되는 학습몰입은 학업에 대한 열망과 호기심을 불러일으키고 새롭고 어려운 과제에 대한 도전과 성취동기를 유발하는 원동력이 된다(이숙정, 2011). 이러한 관점에서 학습에 대한 강한 몰입을 이끌어 내는 구성개념들의 발견이 증시되는 가운데, 학습동기, 학업적 자기효능감 등의 심리적 요인과 영향관계에 있음이 밝혀지고 있다.

Johnson(2008), Pajares & Schunk(2001)에서 몰입의 상태에 있는 것은 사람들이 정신적 혹은 물리적으로 시도하는 행위에 개인의 능력 범위 내에서 심도 있게 관여 상태를 유지하는 것으로 몰입의 상태에서는 인생의 다양한 측면에서 관여나 성취, 일관성 등을 유지하며(Csikszentmihalyi, 1990), 몰입의 상태는 개인이 동기화 된 것으로부터 오는 동기부여가 된 상태라고 정의하였다(Csikszentmihalyi, 1975; Csikszentmihalyi & LeFevre, 1989).

Rathunde(2003)의 청소년 교육 관련 연구에서 몰입과 교육 효과는 정(+)의 관계에 있다고 하였으며, 고등학생들을 대상으로 한 연구에서도 같은 결과를 보이고 있다(Shernoff, et. al., 2003). 또한 몰입은 학생들의 학습주제 선정, 학습 기법 개발, 학생의 만족도 등과 정(+)의 관계에 있으며(Rossin, et. al., 2009), 학습몰입은 인게이지먼트 (Engagement) 및 학습 성취를 예측하는데 관련이 있는 개념이다(주영주 외, 2012).

Csikszentmihalyi(1997)은 학습몰입은 학습 중에 완전한 흡수를 특징으로 한다고 하였다. 다시 말하면, 몰입은 좌절감과 지루함 사이에서 나타나는 바람직한 정신집중의 최적의 경험이라고 한다(주영주 외, 2012).

2.5. 기업가정신

Kaufmann & Dant(1999)은 전통적으로 기업가정신에 대한 개념이나 논의는 제조업을 중심으로 이루어 졌고 제조업의 개척자들은 신상품을 개발하고 생산 시스템의 혁신을 가져오는 기업가정신의 모범이 되어 왔다. 그러나 제조업 기업가정신의 연구는 관리 능력의 한계나 성장으로 인해 예측되는 조직의 변화를 설명하기에는 한계가 있다(Chandler, 1962). Stevenso(1983)는 기업가정신을 통제할 수 있는 자원에 구애 받지 않고 기회를 추구하는 것이라고 하였다.

기업가정신이 각광을 받기 시작한 것은 Schumpeter(1934)의 연구에서 비롯되었는데, 그는 기업가정신의 개념을 '사회를 변화시키는 지속적인 혁신적 창조적 행동'으로 파악하였다.

그 이후 Cole(1959)는 Schumpeter의 혁신적 창조적 행동에 관리적 측면을 추가하여 기업가정신을 파악하였다. 즉 기업가의 의사결정과 행동은 정보나 관념의 흐름에 의해 영향을 받으며, 기업가정신을 혁신성, 관리적 측면, 그리고 외부조건에의 조정이라는 세 가지 활동으로 구성함으로써 기업가정

신의 범위를 확대하였다. Timmons & Spinelli(1994)는 기업가 정신을 기회에 초점을 두고, 총체적 접근 방법과 균형 잡힌 리더십을 바탕으로 하는 사고, 추론, 행동 방식으로 정의하였다. Kaufmann & Dant(1999)는 기업가정신을 기업가의 개인적 특성을 강조하는 정의, 기업가의 행동에 초점을 맞추는 정의, 기업가정신이 과정과 결과를 강조하는 정의로 구분하였다.

또한, Gartner(1985)는 새로운 조직의 창조, Mintzberg(1989)는 창업하거나 리더십을 발휘할 수 있는 단순한 조직의 소기업과 관련된 정신, Baron & Shane(2005)은 기업이 새로운 무엇을 창출하기 위해 이를 탐색하고 행동으로 옮기는 것으로 정의하였다. Miller(1983)는 기업가정신을 제품과 시장의 혁신을 추구하고 어느 정도의 위험을 감수하며, 진취적으로 대응하여 경쟁자의 기선을 제압할 수 있는 자세라고 보고, 혁신성 (Innovation), 위험감수성 (Risk Taking), 그리고 사전 대응성 (Proactiveness)의 3가지 차원으로 기업가정신을 구분하였다.

Gartner(1985)는 기업가정신을 다차원적으로 접근하고 있는데 개인, 환경, 조직, 과정의 네 가지 차원에서 서로 상호작용하고 있음을 보여주고 있다. Hornsby et al.(1993)은 조직특성과 개인특성 간의 상호작용이 기업가정신에 영향을 미친다고 하는 상호작용 모형을 제시 하였는데, 이들은 개인특성 중 성취욕구, 위험감수성향, 열정 등을 기업가정신의 영향변수로 제시하였다.

2.6. 창업의도

의도는 무엇인가 특정한 목적을 이루려는 방향으로 하는 개인들의 의도나 경험, 행동에 대한 마음의 상태라고 정의된다 Bird(1988). 창업은 일종의 계획된 행동으로 정의할 수 있으며, 창업의도는 창업과정을 이해하는 데 있어서 핵심적인 개념으로(Veciana, et. al. 2005), 창업에 대한 행위 의도적 태도를 의미하며, 창업이라는 긴 과정의 첫 단계이다. 의도는 행동을 결정하는 가장 중요한 변수이다(Fishbein & Ajzen, 1977). 창업 의도는 합리적 행동이론(Fishbein & Ajzen, 1977)의 발전된 계획된 행동이론 (Ajzen, 1991)에 의해서 설명되어왔다.

Shapiro & Sokol(1982)의 창업의도는 문화적 사회적 관계에 영향을 받은 구성원들의 유연하고 다양한 인식으로부터 온다고 하였고, 창업은 개인의 특성과 환경의 상호작용을 통해 이루어진다(Greenberger & Sexton,1988). Reynolds(1991)는 창업 의지에 영향을 주는 요인으로서 경제적 환경 특징, 개인의 삶이나 경력, 환경의 특징, 개인의 성향을 제시하였으며, Gnyawali & Fogel(1994)은 환경요인으로서 정부정책, 사회경제적 조건, 창업 및 경영기술, 재무적 지원, 비재무적 지원 등으로 분류하여 설명하였다. 이처럼 창업의도에 관한 초기 연구에서는 창업자의 창업 의지의 결정요인을 개인특성요인, 심리특성요인, 환경요인 등에 두었으나 점차 동기부여, 기술력, 비전과 목표 등으로 확대되어 창업교육이 미치는 영향으로까지 확대되고 있다.

창업은 하나의 조직을 창조하는 과정으로서(Gartner, et. al. 1989), 계획적이고 의도된 행동을 통해 이루어지며, 시간의 흐름에 따라 진행되는 일련의 과정으로 볼 수 있으며(Katz &

Gartner, 1988), 창업의도는 창업과정을 이해하는데 핵심적인 개념이라고 하였다(Krueger & Carsrud,1993).

III. 연구가설

3.1. 성취욕구와 학습몰입, 기업가정신 간의 관계

Csikszentmihalyi(1975)의 몰입은 개인의 동기 부여가 높은 상태로부터 온다고 하였으며, Mustafa et al.(2011)은 학생들을 대상으로 한 연구에서 높은 수준의 성취는 높은 수준의 몰입과 관련이 있다고 하면서, 성취와 몰입은 강한 상관관계가 있으며 성취욕구가 몰입을 예측하기 위해 필요하다고 하였다.

Csikszentmihalyi(1975)는 몰입 상태는 개인이 자신 내부의 동기가 부여된 상태에서 오며, 학업에 우수한 성과에 대한 욕망은 학생 자신의 내부로부터 온다고 하였다. 따라서 높은 성취욕구를 가진 학생은 스스로 노력을 하며, 높은 동기부여를 갖게 되어 몰입에 쉽게 도달할 수 있다(Csikszentmihalyi & LeFevre, 1989; Haworth & Hill, 1992; Jackson, 1992).

그러므로 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

*H1: 성취욕구는 학습몰입에 정(+)*의 영향을 미칠 것이다.

Homaday & Bunker(1970)는 창업가의 성취욕구가 일반인들의 평균 수준보다 높다는 것을 발견하여 유사하게, Hines(1973)도 창업가, 엔지니어, 회계사, 중간관리자들의 성취욕구 수준을 비교한 연구에서 창업가의 성취욕구 수준이 가장 높다고 하였으며, Nandy(1973)도 창업가의 성취욕구가 다른 사람들에 비하여 상대적으로 높은 것을 연구되었다. 따라서 성취욕구는 창업가와 일반적인 경영자를 구분해주는 중요한 특징 중 하나이다(Lachman, 1980). Boyd & Vozikis(1994)도 창업가인 중소기업 최고경영자들이 다른 최고경영자들에 비해 높은 성취욕구를 갖고 있으며, 이러한 주장을 뒷받침 해준다. 이러한 연구들의 결과는 성취욕구와 기업가정신과 행동의 관계를 설명하는데, 중요한 단서를 제공해준다.

McClelland(1961)에서 성취욕구는 창업가적 행동을 유도하는 요인이라 하였으며, 성취욕구와 창업관련 행동이나 성향과의 관계를 다룬 23 개 실증연구 결과를 종합적으로 재분석한 Johnson(1990)은 그 중 20개 연구결과가 성취욕구와 창업관련 행동이나 성향 사이에 양(+)의 관계가 있다는 것을 추론하였다.

성취욕구는 창업과 중소기업의 성장에 매우 중요한 영향을 미치는 변수로 받아들여지며(Brockhaus & Howtz, 1982; Johnson, 1990; McClelland & Burnham, 1995), 대학생의 성취욕구와 기업가정신이 창업의도에 영향을 미치는 것으로 정의하였다(유봉호, 2015). McClelland(1962)는 높은 성취 욕구를 가진 사람은 (1) 개인적 책임을 지고 문제해결책을 찾아내려고 하며, (2) 상당히 어려운 목표를 설정하여 어느 정도의 위험을 감수하며, (3) 성과에 대해구체적인 피드백을 원하는 경향이 강하다고 주장하였다. 따라서 강한 성취욕구를 가진 사람

은 창업가가 될 가능성이 높으며, 다른 사람들에 비하여 기업가정신이 높을 것이다. 따라서 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H2: 기업가정신이 성취욕구는 에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3.2. 학습적 자기효능감과 학습몰입, 기업가정신 간의 관계

이숙정(2011)는 대학생들이 대학 생활에 적응하는 정도와 학업적 자기효능감이 높을수록 학습몰입이 강하다고 하였다.

Csikszentmihalyi & Le Fevre(1989)는 학습몰입의 선행변수로서 학업적 자기효능감이 유의한 영향을 미치며, 김중은 외(2012)는 학업적 자기효능감 중 자신감과 자기조절 효능감이 학습몰입에 정(+)¹의 영향을 미치며, 기업가정신교육이 대학생들의 자기효능감과 유의한 영향을 미친다고 하였다(양준환, 2014). 그러므로 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H3: 학습적 자기효능감은 학습몰입에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4: 기업가정신이 학습적 자기효능에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3.3. 창의성과 학습몰입, 기업가정신 간의 관계

Torrance(1996)의 창의성은 몇 가지 기술, 능력, 동기로 구성되어 있으며, 창의적 해결과정에 작용한다고 하였다. 창업성공은 필요한 자원을 종합적으로 결합하여 시장과 사회가 요구하는 해결책 및 부가가치를 창출하는데, 이러한 과정에서 창의성과 혁신이 필요하다. 그러나 창의성은 저절로 생겨나는 것이 아니라 개인의 학습과 학습 결과를 현장에 적용하는 활동과 매우 밀접한 관련이 있다. 따라서 창의성은 환경에 부응한 창업을 지속하고, 창업에서 필수 불가결한 요인으로 연구되었다(최명길 외, 2012). 따라서 본 연구에서는 다음과 같이 가설을 설정하였다.

H5: 창의성은 학습몰입에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

기업가정신 프로그램에 참여 하면 창업의도가 증진되며(Solomon, et. al., 2008), 오랜 기간 동안 기업가정신과 혁신적인 비즈니스 행위는 창의적인 행동으로 설명되며(Amabile, 1996; Ward, 2004), 두 개념은 종종 유사어로 사용된다. 이것을 서로 연결하는 핵심은 시장에 영향을 미치는 새로움과 참신함이다(Davidsson, 2002). 기업가는 시장에 출시할 신제품과 서비스에 대한 아이디어를 생각하여야 하며, 그것들을 구체화하고, 효율적으로 출시할 것인가를 구상하여야 한다.

참신함과 효율성은 창의적 생각의 징표인데(Amabile, 1996), 학생들의 경우 창조적 기질을 갖게 되면 기업가정신을 갖게 되는 것으로 알려져 있다(Solomon et al. 2008). Fazaneh-Far & Bolger(2010)는 대학생을 대상으로 한 연구에서 창의성과 기

업가정신 간에 유의한 관계가 있다고 하였다.

Amabile(1997)는 새로운 사업이나 기업을 창조하려면 강한 몰입과 개인적 동기가 필요 하다고 하여, 기업가정신과 창의성이 관련성이 있다고 하였다. 유사하게, Mohd(2013)는 창의성과 기업가정신은 혁신과 위험 추구태도 측면에서 관련성이 높다고 하였다. 따라서 본 연구에서는 이상의 선행연구에 따라 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H6: 창의성은 기업가정신에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3.4. 학습몰입과 기업가정신, 창업의도 간의 관계

기업가 지향성은 새로운 독특한 능력을 성취하도록 하는 새로운 지식을 만드는 혁신적이고 주도적인 행위를 만들 수 있으며, 기업이 새로운 기회를 발견하고 이용하기 위한 기초 지식을 어떻게 사용하는 가를 측정하는 것이 중요하다(Wiklund & Shepherd, 2003). Zahra, et al.(1999)는 조직 학습에 대한 기업가 지향성의 모델은 새로운 지식을 만드는 메커니즘을 제공한다고 하였다. 이것은 새로운 능력을 만들거나 기존의 능력을 활성화 하는 것이다. Liu, et. al.(2002)는 기업가 지향성은 조직학습과 양(+)¹의 상관관계가 있다고 하였다. 즉, 대학생들이 창업에 관련된 교육을 받아야 자신이 달성하고자 하는 창업을 위해 필요한 내용을 교육으로부터 얻을 수 있을 정도로 교육에 몰입되어 있을수록, 창업에 필요한 지식과 아이디어를 빨리 습득할 수 있으며, 기업가로서의 자기주도적인 사고와 태도 또는 행동 목표를 구축할 수 있는 능력인 기업가정신이 높아질 것이다. 한편 Shin(2006)은 창업교육에서 학습몰입은 학습성과, 즉 창업의도를 나타낼 수 있는 중요한 선행요인이 된다고 하였다.

따라서 본 연구에서는 이러한 선행연구들을 근거로 하여, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H7: 학습몰입은 기업가정신에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H8: 학습몰입은 창업의도에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3.5. 기업가정신과 창업의도 간의 관계

창업의도는 창업가 정신을 바탕으로 새로운 조직의 건설이라는 목적을 두고자 하는 개인의 의지이며(하규수 외, 2011), 신조직을 설립하기 위한 토대를 형성하기 때문에 창업과정을 이해하는데 있어 가장 핵심적인 개념이 된다(Veciana, et. al. 2005). 따라서 창업의도에 미치는 영향에 대한 연구가 많이 진행되어 왔는데, 많은 연구들이 기업가정신에 대한 교육이 창업태도와 창업의도를 높인다는 것을 제시하였다(Souitaris, et. al. 2007). 김홍(2012)은 일반대학 학생들을 대상으로 창업요인과 창업의도의 관계를 분석한 연구에서 창업요인, 즉 배경적 요인과 개인적 요인, 그리고 상황적 요인은 창업의도에 긍정적인 정(+)¹의 영향을 미치며, 기업가정신을 고취시키면

창업의도가 높아진다고 하였다(배병운 외, 2015).

Leffel(2008)은 학생들의 창업의도에 영향을 미치는 3가지 요인을 제시하였는데, 전반적으로 창업이 바람직하다고 느낄수록, 개인행동성향이 진취적일수록, 창업성공의 가능성이 높다고 느낄수록 창업하고자하는 열망이 높아지고 기업가적 행동으로 표출할 가능성이 높아진다고 하였다.

그러므로 본 연구에서는 다음과 같이 가설을 설정하였다.

H9: 기업가정신은 창업의도에 정(+)^{의 영향을 미칠 것이다.}

IV. 연구방법

4.1. 표본의 설계

본 연구는 SCH 대학교에서 창업교육을 받은 1학년 학생들을 대상으로 진행되었다. 설문조사는 2015년 12월 2일부터 12월 15일까지 실시되었으며, 총 295부의 설문지가 회수되어 본 연구의 분석에 이용되었다.

회수된 설문지의 통계처리 및 분석은 SPSS와 SmartPls 2를 이용하여 실시되었으며, 구체적인 분석내용은 다음과 같다.

첫째, 표본의 특성분석을 위하여 빈도분석이 실시되었다. 둘째, 측정 문항의 신뢰도를 확인하기 위하여 신뢰도 분석, 타당성 검증을 위하여 측정모형분석이 실시되었다. 셋째, 학생들의 성취욕구, 학업적 자기효능감, 창의성, 학습몰입, 기업가정신, 그리고 창업의도 간의 구조적 관계는 구조방정식 모형을 이용하여 분석되었다.

4.2. 변수의 조작적 정의 및 측정

본 연구에서 이용된 모든 측정항목들은 “1=전혀 그렇지 않다”에서 “7=매우 그렇다”의 7점 척도로 측정되었다. 먼저, 성취욕구는 안인희 외(2011)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 10개 항목으로 측정되었으며, 자신의 목표를 설정하고 목표를 달성하기 위한 노력으로 정의되었다. 학습적 자기효능감은 김아영 외(2001)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 15개 항목으로 측정되었으며, 수업을 이해하고 좋아하는 정도로 정의되었다. 창의성은 김상호 외(2014)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 5개 항목으로 측정되었으며, 창의적인 사고능력으로 정의되었다.

또한 학습몰입은 이정민 외(2011)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 5개 항목으로 측정되었으며, 학습에 집중하는 정도로 정의되었다. 기업가정신은 윤남수(2012)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 9개 항목으로 측정되었으며, 새로운 도전에 호기심을 갖고 잘 해결하려고 하는 노력으로 정의되었다.

마지막으로 창업의도는 윤남수(2012)의 연구에서 사용된 문항을 본 연구의 상황에 맞게 수정하여 7개 항목으로 측정되었으며, 창업을 계획하고 기회를 탐색하는 정도로 정의되었다.

V. 실증분석

5.1. 표본의 일반적 특징

본 연구에 대상인 1학년 학생 450명의 설문조사에서 응답 학생 중 창업 교육에 참여한 학생은 65.6%(295명)로 미참여 학생 34.4%(155명)로 나타났다. 본 연구목적에 맞으며, 창업 교육에 참여한 학생 295명의 일반적 특성은 <표 1>와 같다. 성별은 여자가 53.2%(157명)로 남자 46.8%(138명)에 비해 약간 많은 것으로 나타났다. 그리고 참여학생들의 학과는 경영학과(11.5%)와 환경보건학과(10.8%)의 순으로 나타났다.

<표 1> 인구통계 분석

구분		빈도 (n)	비율 (%)
성별	남	138	46.8%
	여	157	53.2%
학과	환경보건	32	10.8%
	생명시스템	25	8.5%
	식품영양학	28	9.5%
	스포츠과학	27	9.2%
	사회체육	21	7.1%
	스포츠의학	21	7.1%
	화학	24	8.1%
	국제통상	13	4.4%
	수학	5	1.7%
	전자물리	21	7.1%
	경영학	34	11.5%
	관광경영	9	3.1%
	금융보험	16	5.4%
	경제금융	19	6.4%

5.2. 측정모형 분석

본 연구에 이용된 각 연구단위들에 대한 단일차원성은 신뢰도 분석과 측정모형분석을 이용하여 검증되었다. 먼저, 신뢰도 분석 결과, 학습몰입, 창의성, 기업가정신, 성취욕구, 학업적 자기효능감, 창업의도의 Cronbachs' α 는 각각 0.726, 0.757, 0.850, 0.852, 0.838, 0.938로 나타났다. 따라서 본 연구에 사용된 각 연구단위의 신뢰도 값은 일반적으로 권장되어지는 수준인 0.7 이상으로 나타나 높은 신뢰성을 갖고 있는 것을 알 수 있다.

다음으로, 전체 연구단위들에 대한 단일차원성을 검증하기 위하여 SmartPls 2를 이용하여, <표 2>에서와 같이 측정모형 분석(Measurement Model Analysis)이 실시되었다.

<표 2> 측정모형분석 결과

연구단위의 문항	표준화 요인적재 값	AVEa	CRb
성취욕구		0.531	0.888
나는 타인과의 경쟁에서 반드시 이기려고 노력한다.*	-		
주어진 공부이외에 자신이 스스로 목표 달성을 위한 공부를 찾아서 하려고 노력한다.	0.637		

무엇이든 스스로 노력하면 성취할 수 있는 것으로 믿는다.	0.716		
앞으로 자신만의 목표와 활동 계획이 있다.	0.658		
남이 해보지 못한 새로운 일을 해보고 싶다.	0.604		
문제가 발생하였을 때, 내 나름의 방식으로 문제를 해결하려고 노력한다.	0.691		
혼자 있거나 친구와 같이 있어도 학업에 최선을 다한다.*	-		
항상 내가 하는 학업에 대해 최선을 다해야 한다고 느낀다.	0.621		
현재의 학교생활에 있어 인정받는 사람이 되고 싶다.	0.546		
삶의 보람을 나의 학업 달성과정에서 찾으려고 한다.*	-		
학업적 자기효능감	0.511	0.879	
나는 복잡하고 어려운 문제에 도전하는 것이 재미있다.*	-		
할 수만 있다면 어려운 과목은 배우고 싶지 않다.*	-		
나는 깊이 생각해야 하는 문제보다는 쉽게 풀 수 있는 문제를 더 좋아한다.*	-		
비록 실패하더라도 다른 친구들이 풀지 못한 문제에 도전하는 것이 즐겁다.	0.489		
오랜 시간을 두고 진지하게 생각을 할 수 있게 하는 과목이 더 재미있다.*	-		
나는 수업시간에 새로 배운 것들을 이미 알고 있는 것과 쉽게 연결시킬 수 있다.*	-		
나는 보통 공부를 시작하기 전에 계획을 세우고, 거기에 맞추어 공부한다.*	-		
나는 수업시간에 중요한 내용을 잘 기록할 수 있다.	0.582		
내가 싫어하는 수업시간에도 주의집중을 잘 할 수 있다.	0.528		
나는 수업시간에 배운 내용을 잘 기억할 수 있다.	0.737		
나는 효과적인 공부 방법을 잘 안다.	0.681		
나는 정해진 시간 안에 주어진 과제를 잘 마칠 수 있다.	0.645		
나는 수업시간에 배운 내용 중 중요한 것이 무엇인지를 잘 안다고 생각한다	0.719		
교수님과 친구들 앞에서 발표할 때 스트레스를 받는다.*	-		
시험을 치기 전에 시험을 망칠까봐 걱정한다.*	-		
창의성	0.670	0.859	
나는 위험이 있더라도 높은 수준의 아이템을 선호한다.	0.671		
나는 창의적인 생각을 많이 한다고 여겨진다.	0.689		
나는 엉뚱하다는 이야기를 한다고 주변에서 자주 듣는다.	0.593		
나는 논리적인 학습보다 음악, 미술 등을 더 좋아한다.*	-		
나는 아이디어 발굴을 위해 관련된 견학을 자주 다닌다.*	-		
학습몰입	0.550	0.830	
나는 학업에 집중한다.	0.675		
나는 대학교 수업이 무척 좋은 경험이라고 생각한다.*	-		

나는 수업시간 동안 시간이 어떻게 흘러갔는지 느껴지지 않을 때가 있었다.	0.653		
수업시간 동안, 활동을 방해하는 주변 상황에 영향을 받지 않았다.	0.644		
수업시간 동안, 학습이 나의 통제 하에 있는 것처럼 느껴졌다.	0.598		
기업가정신		0.626	0.893
고생하더라도 진취적인 일을 하고 싶다.	0.702		
지금보다 어려운 일도 충분히 해낼 수 있다.	0.783		
새로운 도전에 대한 두려움이 없다.	0.658		
나는 새로운 유행에 대한 호기심이 많다.	0.656		
나는 앞으로의 일들에 대해 긍정적인 사고를 가지고 있다.	0.731		
나는 무엇이든 남보다 잘하고 싶어한다.*	-		
나는 약간은 무모하고 공격적인 성향이라고 생각한다.*	-		
나는 보수적이라기보다는 진보적, 개혁적 사고를 가지고 있다고 여겨진다.*	-		
나는 기회를 감지하는 창의성과 혁신적 사고방식을 가지고 있다고 여겨진다.*	-		
창업의도		0.730	0.950
나는 창업에 대해 충분히 인지하고 있다고 생각한다.	0.582		
창업하면 성공할 것이라 여겨진다.	0.644		
나는 새로운 창업기회를 발견할 것이라고 생각한다.	0.652		
나는 언젠가는 창업할 계획을 가지고 있다	0.569		
나는 새로운 아이디어로 창업기회를 창출하려고 노력한다.	0.599		
나는 창업을 준비하기 위해 창업교육 수강을 했거나 할 예정이다	0.543		
나는 창업이 나의 미래의 비전이라고 생각한다	0.573		

a Average variance extracted (AVE)

b Composite reliability (CR)

* SmartPLS 2를 이용하여 측정모형분석 과정에서 삭제된 문항들.

분석 결과, 0.5 이하의 요인적재값을 갖는 문항들(학습몰입에서 1개 문항, 창의성에서 2개 문항, 기업가정신에서 4개 문항, 성취욕구에서 3개 문항, 학업적 자기효능감에서 8개 문항)이 단일차원성을 제거되는 항목으로 나타나 제거되었다(<표 2> 참조).

한편, 각 연구단위들에 대한 수렴타당성과 판별타당성은 다음의 방법으로 검증되었다. 먼저, 각 연구단위들에 적재된 각 문항들의 요인적재 값이 0.5 이상으로 나타났으며, AVE(평균분산추출) 값이 0.5 이상으로 나타나 수렴타당성이 있는 것으로 나타났다. 그리고 판별타당성은 측정모형 분석 후, 남은 변수들을 합한 각 연구단위들 간의 상관관계 자승 값이 짝을 이룬 연구단위들의 AVE 값보다 낮은 것으로 나타나 판별타당성이 검증되었다.

5.3. 상관관계 분석

측정모형 분석 결과를 통하여 단일차원성이 검증된 각 연구단위들 간의 상관관계를 분석한 결과, <표 3>에서와 같이, 각 연구단위들 간의 상관관계는 $p < 0.01$ 에서 모두 유의하며, 방향은 가설에서 설정된 방향과 일치되는 것으로 나타나, 후후 분석이 실시되었다.

<표 3> 상관관계, 평균과 표준편차

	1	2	3	4	5	6
1. 학습몰입	1.00					
2. 창의성	0.34*	1.00				
3. 기업가정신	0.55*	0.60*	1.00			
4. 성취욕구	0.53*	0.45*	0.63*	1.00		
5. 학업적 자기 효능감	0.59*	0.37*	0.56*	0.63*	1.00	
6. 창업의도	0.31*	0.54*	0.53*	0.43*	0.36*	1.00
Mean	4.357	4.394	4.655	4.847	4.458	4.054
SD	0.861	1.035	0.844	0.807	0.815	1.232

* p<.01.

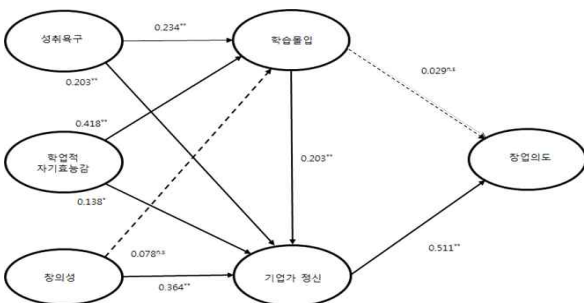
5.4. 연구가설의 검증

본 연구에 이용된 연구단위들 간의 구조적 관계를 SmartPLS 2를 이용하여 분석한 결과는 <그림 1>, <표 4>와 같다. PLS는 내생변수의 설명력 최대화, 즉 분산설명력의 최대화 또는 구조오차 최소화화를 위한 연구에 적합한 분석 방법 (Chin, 1998; Vinzi et al,2010)으로 다음의 세 가지 방법을 통하여 예측적합도와 전반적 적합도가 판정된다(Chin, 1998; Hulland, 1999; Tenenhaus, et. al. 2005).

먼저, 내생변수의 설명력을 나타내는 결정계수인 R2가 예측적합도 지수는 상(0.26 이상), 중(0.13-0.26 미만), 하(0.02-0.13 미만)로 구분되어 사용되는데, 본 연구에서는 학습몰입이 0.399(39.9%), 기업가정신이 0.579(57.9%), 그리고 창업의도가 0.278(27.8%)로 나타나 높은 것으로 나타났다.

둘째, 내생변수의 중복성 (Redundancy) 값이 예측적합도 지수로 사용되는데, 이 값이 0보다 크면 예측적합도가 있는 것으로 판단된다. 본 연구에서는 학습몰입이 0.105, 기업가정신이 0.167, 그리고 창업의도가 0.013으로 나타나 이 기준을 충족시키는 것으로 나타났다.

셋째, 구조모형 분석 결과의 적합도 (Goodness of Fit; GoF)는 설명력(%)의 평균값과 커뮤니티(communality)의 평균값을 곱하여, 제곱근 ($\sqrt{\text{설명력}(R2) \text{의 평균값} \times \text{커뮤니티의 평균값}}$)으로 평가된다(Tenenhaus et al. 2005; Zolkepli & Kamarulzaman,2015). 여기서 커뮤니티는 <표 2>의 AVE 값과 동일하다. 따라서 $\text{GoF} = 0.711(\sqrt{0.419 \times 1.206})$ 값을 보여 적절할 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성취욕구, 학업적 자기효능감, 그리고 창의성이 학습몰입과 기업가정신에 미치는 영향에서 기업가정신에 더 높은 영향을 미치는 것을 알 수 있다.



** p<0.01, * p<0.05 n.s = not significant

<그림 1> 구조모형 분석 결과

<표 4> 구조모형 분석 결과 (n=295)

	β	SE	t-value	
성취욕구 → 학습몰입	0.234	0.076	3.093	**
성취욕구 → 기업가정신	0.203	0.053	3.837	**
학업적 자기효능감 → 학습몰입	0.418	0.063	6.667	**
학업적 자기효능감 → 기업가정신	0.138	0.062	2.207	*
창의성 → 학습몰입	0.078	0.055	1.418	n.s
창의성 → 기업가정신	0.364	0.052	6.948	**
학습몰입 → 기업가정신	0.203	0.053	3.837	**
학습몰입 → 창업의도	0.029	0.076	0.382	n.s
기업가정신 → 창업의도	0.511	0.060	8.553	**
설명력(R2)(%)				
학습몰입	0.399	(39.9%)		
기업가정신	0.579	(57.9%)		
창업의도	0.278	(27.8%)		

** p<0.01, * p<0.05, n.s = not significant

연구가설을 검증한 결과는 다음과 같다.

H1-H2는 성취욕구가 학습몰입과 기업가정신에 영향을 미칠 것이라는 가설이다. 분석 결과, 성취욕구는 학습몰입 ($\beta = 0.234, p < 0.01$)과 기업가정신 ($\beta = 0.203, p < 0.01$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나, H1과 H2는 모두 채택되었다.

이는 선행연구 Csikszentmihalyi(1975); Mustafa et al.(2011)에서 성취와 몰입은 강한 상관관계 있다는 연구를 지지하고 있다.

H3-H4는 학업적 자기효능감은 학습몰입과 기업가정신에 영향을 미칠 것이라는 가설이다. 분석 결과, 학업적 자기효능감은 학습몰입 ($\beta = 0.418, p < 0.01$)과 기업가정신 ($\beta = 0.138, p < 0.05$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 H3과 H4는 모두 채택되었다. 이는 H3은 이정숙(2011), Csikszentmihalyi & Le Fevre(1989), 김종운 외(2012)의 선행연구를 지지하고 있으며, H4에 대하여 많은 연구가 이루어지지 않았다.

H5-H6은 창의성이 학습몰입과 기업가정신에 영향을 미칠 것이라는 가설이다. 분석 결과, 창의성은 학습몰입에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 ($\beta = 0.078, n.s$), H5는 채택되지 않았다. 반면에 창의성이 기업가정신 ($\beta = 0.364, p < 0.01$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나, H6은 채택되었다.

H5는 정은이 외(2002), 이경은(2010)의 선행연구는 유의미한 상관이 없거나, 일부 유의한 관계를 나타냈으나, H6은 Amabile(1997), Mohd(2013)에서 기업가정신과 창의성이 관련성이 있다는 선행연구를 지지하였다.

H7-H8은 학습몰입이 기업가정신과 창업의도에 영향을 미칠 것이라는 가설이다. 분석 결과, 학습몰입은 기업가정신 ($\beta = 0.203, p < 0.01$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 창업의도 ($\beta = 0.029, n.s$)에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으므로 H7은 채택되었으나, H8은 채택되지 않았다. H7, H8은 Liu, Luo, & Shi(2002), Shin(2006)의 선행연구에서도 동일하게 연구되었다.

마지막으로 H9는 기업가정신이 창업의도에 영향을 미칠 것이라는 가설이다. 분석 결과, 기업가정신은 창업의도 ($\beta = 0.511, p < 0.01$)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나, H9는 채택되었다. H9는 하규수 외(2011), Veciana, et. al.(2005), Souitaris, et. al.(2007), 김홍(2012), Leffel(2008)에서 선행연구를 지지하였으나, 이숙정(2011)은 기업가정신 3가지 중 2가지가 창업의도에 영향을 미치는 것으로 연구되었다.

한편, 측정모형 분석 결과를 통하여 단일차원성이 검증된 각 연구단위들의 평균값의 차이를 <표 5>를 이용하여 분석한 결과, 창의성 (AMEAN=4.394, BMEAN=4.133, p<0.01)과 기업가정신 (AMEAN=4.655, BMEAN=4.425, p<0.01)에서만 창업교육 참여자 학생(A)의 평균값이 창업교육 미참여자 학생(B)보다 통계적으로 유의하게 높은 것은 나타났다. 따라서 창업교육을 받을수록, 창의성과 기업가정신이 높다는 것을 의미한다.

<표 5> 교육 참여 학생과 미참여 학생들 간의 평균 차이 분석 결과

구분		n	평균	표준 편차	t-value	p	
성취욕구	미참여(A)	155	4.705	0.800	-1.784	0.075	n.s
	참여(B)	295	4.847	0.807			
학업적 자기효능감	미참여(A)	155	4.345	0.803	-1.410	0.159	n.s
	참여(B)	295	4.458	0.815			
창의성	미참여(A)	155	4.133	0.935	-2.627	0.009	**
	참여(B)	295	4.394	1.035			
학습몰입	미참여(A)	155	4.250	0.836	-1.263	0.207	n.s
	참여(B)	295	4.357	0.861			
기업가정신	미참여(A)	155	4.425	0.775	-2.827	0.005	**
	참여(B)	295	4.655	0.844			
창업의도	미참여(A)	155	3.869	1.054	-1.585	0.114	n.s
	참여(B)	295	4.054	1.232			

VI. 결론

최근 우리나라의 청년 실업률이 증가하여 사회 문제로 대두되고 있으며, 경제 불황으로 인해 국가 경제에 참여하여야 하는 청년층의 사회 참여가 제한되고 있다. 이러한 상황을 개선하고 청년층의 사회 진출을 돕기 위해 여러 대학교에서 신입생 오리엔테이션 교육이 진행되고 있다. 대학 신입생 교육을 기업가정신 교육진행에 의해 실제 창업으로 이어질 수 있도록 학생들의 욕구를 자극시킬 필요가 있다. 따라서 본 연구의 목적은 대학신입생 기업가정신 교육에 참여한 대학생들의 성취욕구, 학업적 자기효능감, 그리고 창의성이 학습몰입과 기업가정신에 미치는 영향을 분석하고, 그 결과 창업의도에 어떠한 영향을 미치는 가를 실증 분석하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같은 점에서 의의가 있다.

첫째, 창업과 관련해서 대학생들의 창업의도에 미치는 영향 변수가 무엇인가를 제시하고, 이를 실증적으로 분석하여 대학생들의 창업의도 행동모형을 개발하는데 이론적 시사점이 있다. 또한 이러한 결과를 바탕으로 창업교육이 어떻게 이루어져야 하는 가에 대한 실무적 시사점을 제시하였다는 점이다.

분석 결과에 따른 이론적 및 실무적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 성취욕구, 학업적 자기효능감은 학습몰입과 기업가정신에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 대학생 및 일반인을 상대로 연구한 유봉호 (2015), 양준환, 2014, McClelland, 1962의 연구와 비슷한 결과를 나타낸다. 따라서 창업 교육은 학생들이 창업교육을 받음으로써 미래의 삶에 도움이 될 수 있으며, 자신의 목표를 위

하여 달성 가능한 목표를 세우는데 도움이 되며, 예측가능하지 않은 문제들을 해결하는데 도움이 될 수 있다는 관점에서 이루어져야 한다. 또한, 창업교육은 대학생들이 학습효과를 위하여 강의 보다는 시각적 교육도구를 사용하여 이루어지는 것이 바람직하며, 집단으로 도전적 문제를 해결할 수 있는 팀 워크 과정을 통하여 참여자들의 집단문제 해결능력을 키우는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 창의성은 학습몰입에 유의한 영향을 미치지 않으나, 기업가정신에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 창업교육에 참여하는 학생들의 창의성이 높을수록, 학습몰입보다는 기업가정신이 더 높아진다는 것으로, 학교 차원에서 대학생들의 창의성 제고를 위한 다양한 프로그램 (예, 창의성 경진대회, 성공기업인 초청 강연 등) 개발이 있어야 할 것으로 생각된다.

셋째, 학습몰입은 기업가정신에 유의한 영향을 미치나, 창업의도에는 직접적으로 유의한 영향을 미치지 않으며, 기업가정신은 창업의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 창업교육으로 인하여 학습몰입이 높은 대학생일수록, 기업가정신이 높아지고, 그 결과 창업의도가 높아진다는 것을 의미한다. 따라서 창업교육은 참여자들의 학습몰입을 높이기 위해 전술한 성취욕구의 자극, 학업적 자기효능감의 고취를 위한 다양한 노력이 필요하다. 이를 위해서는 이론 위주의 교육보다는 창업을 통하여 성공한 젊은 기업가들로부터 대학생들이 강의를 듣거나, 성공한 기업가들의 회사에서 일정 기간 인턴 경험을 쌓도록 하는 것도 바람직할 것이다. 한편, 기업가정신은 학습몰입과 창업의도 간의 관계에 있어서 완전매개 (Full Mediator) 역할을 하는 것을 알 수 있다.

기업가정신은 학습몰입보다 창업의도에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이론 위주의 대학교 수업보다 다양한 사고를 할 수 있는 창업 교육이 창업의도에 더 큰 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 대학교는 학생들의 창업의도를 높이기 위해 다양한 창업 교육이 필요하다.

한편, 창업교육에 참여한 학생들이 미참여 학생들보다 창의성과 기업가정신이 더 높은 것으로 나타나 창업교육이 학생들의 창의력과 기업가정신을 높이는데 중요한 역할을 한다는 것을 알 수 있다. 따라서 전술한 바와 같이, 창업교육의 다양한 개발과 문제해결능력 제고 등이 필요한 것으로 판단된다.

마지막으로, 본 연구의 한계점 및 향후 연구방향은 표본이 SCH대학교의 1학년 학생들만을 대상으로 연구되었다. 향후 창업교육을 시행하고 있는 모든 대학교의 참여 대학생들을 대상으로 연구하여 비교분석할 필요가 있다. 예를 들어, 1학년 학생들과 4학년 학생들, 그리고 남학생과 여학생들 간에는 창업교육의 수용 또는 창업의도가 차이가 있을 것이다. 또한, 본 연구는 학생들의 창업교육을 통해 학생들의 성향이 개선된다는 가정 하에 연구되었다. 따라서 향후 연구에서는 창업 교육 프로그램이 학생들의 성향에 미치는 영향에 대한 검증이 필요하다.

REFERENCE

김상표 변충규 하환호(2014). 창업성이 높으면 기업가정신도 높은가?: 인지적·비인지적 창의성이 기업가정신에 미치는 영향, *경영컨설팅연구*, 14(3), 67-78.

김아영 박인영(2001) 학업적 자기효능감 척도 개발 및 타당화 연구, *교육학연구*, 39(2), 32-42

김종운 김효은(2012). 초등학생의 자기효능감, 스트레스와 학습몰입 및 학업성취도의 관계, *학습지중심교과교육연구*, 12(1), 97-118

김홍(2012), 대학생의 창업요인과 창업의지와의 관계연구, *한국벤처창업학회*, 7(1), 263-271.

배병윤 이주현(20145). 대학생의 조절초점성향이 기업가정신 및 창업의도에 미치는 영향에 관한 연구, *벤처창업연구*, 10(6), 215-223

안인희·이창환(2011), 독서토론 진로탐색 프로그램이 초등학생의 진로발달과 성취동기에 미치는 효과, *한국산학기술학회*, 12(4), 1609-1620

양준환(2014), 기업가정신교육이 대학생들의 창업의도에 미치는 영향, *벤처창업연구*, 9(6),65-77.

유봉호(2015), 성취욕구와 창업가정신이 창업의지에 미치는 영향, *벤처창업연구*, 10(3), 51-60.

윤남수(2012), 잠재적 창업자의 창업동기 요인이 기업가정신 및 창업의지에 미치는 영향, *산업경제연구*, 25(2), 1537-1557

이경은(2010)대학생 창의적 인성과 학습몰입의 관계, *창의력교육연구*, 10(2), 45-59.

이숙정(2011), 대학생의 학습몰입과 자기효능감이 대학생들과 학업성취에 미치는 영향, *교육심리연구*, 25(2),235-253.

이정민·윤석인(2011). 사이버대학생의 학습성과에 대한 학습자 동기, 교수실재감, 학습몰입의 예측력 검증, *아시아교육연구*, 12(1), 141-166.

정은이·박용환(2002). 일상적인 창의성 척도의 개발 및 타당화, *한국교육연구*, 17, 155-183.

주영주 정애경·임유진(2012). 사이버대학생의 학업적 자기효능감, 학습몰입, 학업스트레스, 정신적 소모에 따른 과목 만족도 예측, *한국컴퓨터교육학회*, 15(3), 61-69.

주영주 정애경·최혜리(2012). 학습몰입, 학교몰입, 학교지원의 만족도, 학습지속의향에 대한 예측력 검증, *전자공학회*, 49(1), 30-38

최명길·박은주(2012). 청년층의 창업교육이 창업의지에 미치는 영향에 대한 연구, *관광레저연구*, 24(5), 201-220

하규수·윤백중(2011). 대학생의 창업성과 실패에 대한 인식이 창업의도에 미치는 영향에 관한 연구, *한국산학기술학회*, 12(8), 3406-3414.

Ahn, I. H. & Lee, C. H.(2011), The effect of the reading discussion-oriented career exploration program on elementary school students' career development and achievement motivation improvement. *The Korea Academia-Industrial Cooperation Society*, 12(4), 1609-1620.

Ajzen, I.(1991), The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.

Amabile, T.(1997), *Creativity in Context*: Westview press.

Artino, A. R. & Stephens, J. M.(2009), Beyond grades in online learning: Adaptive profiles of academic self-regulation among naval academy undergraduates. *Journal of Advanced Academics*, 20(4), 568-601.

Athayde, R.(2009), Measuring enterprise potential in young people. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(2), 481-500.

Atkinson, J. W.(1957), Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, 64(6p1), 359-372.

Bandura, A.(1977), Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.

_____ (1985), *Model of causality in social learning theory Cognition and Psychotherapy*, Springer, 81-99.

Baron, R. & Shane, S.(2005), *Entrepreneurship: A process perspective*: Cengage Learning.

Bea,, B. Y. & Lee, J. H.(2015), A Study on the Regulatory Focus, Entrepreneurial Orientation, and Entrepreneurial Intentions of College Students in Korea. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(6), 215-223.

Bird, G.(1988), *Balance of Payments Policy in Developing Countries Managing Global Money*, Springer. 18-60.

Bong, M. & Skaalvik, E. M.(2003), Academic self-concept and self-efficacy: How different are they really? *Educational Psychology Review*, 15(1), 1-40.

Boyatzis, R. E. & Kolb, D. A.(1995), From learning styles to learning skills: the executive skills profile. *Journal of Managerial Psychology*, 10(5), 3-17.

Boyd, N. G. & Vozikis, G. S.(1994), The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18, 63-63.

Brockhaus, R. H. & Howtz, P. S.(1982), *The psychology of the entrepreneur*. CA Kent, DL Sexton, and KG Vesper, eds. The Encyclopedia of Entrepreneurship.

Byrne, B. M.(1984), The general/academic self-concept nomological network: A review of construct validation research. *Review of educational research*, 54(3), 427-456.

Chandler, A. D.(1962), *Strategy and structure: Chapters in the history of the American enterprise*. Massachusetts Institute of Technology Cambridge.

Chin, W. W.(1998), *The partial least squares approach to structural equation modeling*. In G. A. Marcoulides (Ed.), *Modern Methods for Business Research* (pp. 295-358). Mahwah: Lawrence Erlbaum.

Choi, M. G. & Park, E. J.(2012), A study on the effects of youth entrepreneurship education on entrepreneurial intention: Focused on the undergraduate students in culture·Tourism entrepreneurship. *Journal of Tourism and Leisure Research*, 24(5), 201-220.

Cole, A. H.(1959), *Business enterprise in a social setting*. Cambridge, Mass.

Csikszentmihalyi, M.(1975), *Play and intrinsic rewards*. *Journal of humanistic psychology*.

_____ (1990), *Literacy and intrinsic motivation*. *Daedalus*, 115-140.

_____ (1997), *Flow and The Psychology of Discovery and Invention*. New York, Harper Collins . <http://www.bioenterprise.ca/docs/creativity-by-mihaly-csikszentmihalyi.pdf>

Csikszentmihalyi, M., & LeFevre, J.(1989), Optimal experience in work and leisure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 815.

Curran, J. & Burrows, R.(1986), The sociology of petit

- capitalism: A trend report. *Sociology*, 20(2), 265-279.
- Davidsson, P.(2002), Agent based social simulation: A computer science view. *Journal of Artificial Societies and Social Simulation*, 5(1). <http://jasss.soc.surrey.ac.uk/5/1/7.html>
- Entwistle, N.(1968), Academic motivation and school attainment. *British Journal of Educational Psychology*, 38(2), 181-188.
- Fazaneh-Far, R. & Bolger, A.(2010), Surgical timing in infectious endocarditis: wrestling with the unrandomised. *Circulation*, 121, 960-962.
- Fishbein, M. & Ajzen, I.(1977), Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research. *Philosophy and Rhetoric*, 10(2), 130-132.
- Gartner, W. B.(1985), A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy of Management Review*, 10(4), 696-706.
- Gartner, W. B., Mitchell, T. R. & Vesper, K. H.(1989), A taxonomy of new business ventures. *Journal of Business Venturing*, 4(3), 169-186.
- Gnyawali, D. R. & Fogel, D. S.(1994), Environments for entrepreneurship development: key dimensions and research implications. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18, 43-43.
- Greenberger, D. B. & Sexton, D. L.(1988), An interactive model of new venture initiation. *Journal of Small Business Management*, 26(3), 1-7.
- Guilford, J.(1967), Creativity: Yesterday, today and tomorrow. *Journal of Creative Behavior*, 1(1), 3-14.
- Ha, K. S. & Yoon, B. J.(2011), Recognition of business failure and success and entrepreneurial intention of university students, *The Korean Society of Business Venturing*, 12(8), 3406-3414.
- Haworth, J. & Hill, S.(1992), Work, leisure, and psychological well-being in a sample of young adults. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 2(2), 147-160.
- Hines, G. H.(1973), Achievement motivation, occupations, and labor turnover in New Zealand. *Journal of Applied Psychology*, 58(3), 313.
- Hollenbeck, J. R., Williams, C. R. & Klein, H. J. (1989), An empirical examination of the antecedents of commitment to difficult goals. *Journal of Applied Psychology*, 74(1), 18-23.
- Hornaday, J. A. & Bunker, C. S.(1970), The nature of the entrepreneur. *Personnel Psychology*, 23(1), 47-54.
- Hornsby, J. S. Naffziger, D. W., Kuratko, D. F. & Montagno, R. V.(1993), An interactive model of the corporate entrepreneurship process. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 17(2), 29-38.
- Hulland, J.(1999), Use of partial least squares (PLS) in strategic management research: A review of four recent studies. *Strategic Management Journal*, 20(2), 195-204.
- Jackson, S. A.(1992), Athletes in flow: A qualitative investigation of flow states in elite figure skaters. *Journal of Applied Sport Psychology*, 4(2), 161-180.
- Jeong, E. I. & Park, Y. H.(2002), Development and Everyday Creativity Scale, *The Journal of Research in Education*, 17, 155-183
- Johnson, B. R.(1990), Toward a multidimensional model of entrepreneurship: The case of achievement motivation and the entrepreneur. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 14(3), 39-54.
- Johnson, L. S.(2008), Relationship of instructional methods to student engagement in two public high schools. *American Secondary Education*, 36(2), 69-87.
- Joo, Y. J., Lim, K. Y. & Kim, S. M.(2012), A model for predicting learning flow and achievement in corporate e-learning. *Journal of Educational Technology & Society*, 15(1), 313-325.
- Katz, J. & Gartner, W. B.(1988), Properties of emerging organizations. *Academy of management Review*, 13(3), 429-441.
- Kaufmann, P. J. & Dant, R. P.(1999), Franchising and the domain of entrepreneurship research. *Journal of Business Venturing*, 14(1), 5-16.
- Kim, A. Y. & Park, I. Y.(2001), Construction and validation of academic self-efficacy scale. *Journal of Educational Research*, 39(1), 95-123.
- Kim, S. P., Byun, C. G. & Ha, H. H.(2014), Creativity and entrepreneurship : What is the relationship between creativity and entrepreneurship? *The Korean Society Of Management Consulting*, 14(3), 67-78.
- Kim, H.(2012), The entrepreneurial factors and entrepreneurial intention on student, *The Korean Society of Business Venturing*, 7(1), 263-271.
- Kim, J. U. & Kim, H. U.(2012), The relationship of self-efficacy and stress to children's learning flow and academic achievement. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 12(1), 97-118.
- Kluger, A. N. & Koslowsky, M.(1988), Commitment and academic success. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 16(2), 121-125.
- Krueger, N. F. & Carsrud, A. L.(1993), Entrepreneurial intentions: applying the theory of planned behaviour. *Entrepreneurship & Regional Development*, 5(4), 315-330.
- Kunnanatt, J. T.(2008), Emotional intelligence: theory and description: A competency model for interpersonal effectiveness. *Career Development International*, 13(7), 614-629.
- Lachman, R.(1980), Toward measurement of entrepreneurial tendencies. *Management International Review*, 20(2), 108-116.
- Lee, G. E.(2010), Connection Between University Student's Creative Personality and Immersion, *Korea Society for Creativity Education*, 10(2), 45-59
- Lee, J. H. & Bian, G. X.(2011), A Study on the Relationship between Entrepreneurial Orientation and Entrepreneurial Intentions of College Students, *Proceedings of Conference on Business Venturing*, 37-46
- Lee, S. J.(2011), The effect of flow on learning and self-efficacy on college adaptation and academic achievement in undergraduate students. *Korean Journal of Educational Psychology*, 25(2), 235-253.
- Lee, J. M. & Yoon, S. I.(2011), The effects of learners' motivation, teaching presence, learning flow on learning

- outcomes in cyber university. *Asia Journal of Education*, 12(1), 141-166.
- Leffel, H.(2008), *Influencing entrepreneurial intent for new technology entrepreneurs and entrepreneurs in a university and entrepreneurs in a university environment*. PICMET 2008 Proceedings.
- Liu, S. S., Luo, X. & Shi, Y. Z.(2002), Integrating customer orientation, corporate entrepreneurship, and learning orientation in organizations-in-transition: An empirical study. *International Journal of Research in Marketing*, 19(4), 367-382.
- Lynn, M., Zinkhan, G. M. & Harris, J.(1993), Consumer tipping: A cross-country study. *Journal of Consumer Research*, 20(December), 478-488.
- Matlay, P. & B. Owusu, M. S.(2014), *Entrepreneurship education and job creation for tourism graduates in Ghana*. *Education + Training*, 56(8/9), 826-838.
- Mustafa, S., Elias, H., Roslan, S. & Noah, S.(2011), Can mastery and performance goals predict learning flow among secondary school students. *International Journal of Humanities and Social Science*, 1, 93-98.
- McClelland, D. C.(1961), *The achieving society*Free Press. New York.
- _____ (1962), Business drive and national achievement. *Harvard Business Review*, 40(4), 99-112.
- _____ (1987), Characteristics of successful entrepreneurs. *Journal of Creative Behavior*, 21(3), 219-233.
- McClelland, D. C. & Burnham, D. H.(1995), Power is the great motivator. *Harvard business review*, 73(1), 126-139.
- McClelland, D. C. & Watson, R. I.(1973), Power motivation and risk-taking behavior1. *Journal of Personality*, 41(1), 121-139.
- McClelland, J. L. & Rumelhart, D. E.(1985), Distributed memory and the representation of general and specific information. *Journal of Experimental Psychology: General*, 114(2), 159-188.
- Miller, D.(1983), The correlates of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 29(7), 770-791.
- Mintzberg, H.(1989), *Mintzberg on Management: Inside Our Strange World of Organizations*: NY: The Free Press.
- Mitra, J.(2008). *Towards an analytical framework for policy development*. Local Economic and Employment Development (LEED), 17-44.
- Mohd, R.(2013), *Entrepreneurial orientation and personal values of Malay entrepreneurs*. Munich, GRIN Verlag.
- Morrison, A.(2006), A contextualisation of entrepreneurship. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 12(4), 192-209.
- Murray, H. A.(1938), *Explorations in personality: A clinical and experimental study of fifty men of college age*. Murray, H. A., Oxford, England: Oxford Univ. Press
- Explorations in personality: A Clinical and Experimental Study of Fifty Men of College Age.
- Mustafa, S. M. S., Elias, H., Roslan, S. & Noah, S. M.(2011), Exploring the relationship between achievement need and flow in high school students. *Journal of Education and Practice*, 2(2), 40-49.
- Nandy, A.(1973), Motives, modernity, and entrepreneurial competence. *Journal of Social Psychology*, 91(1), 127-136.
- Pajares, F. & Schunk, D.(2001), *The development of academic self-efficacy*. *Development of Achievement Motivation*. United States. <http://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/SchunkPajares2001.PDF>
- Phillips, J. M. & Gully, S. M.(1997), Role of goal orientation, ability, need for achievement, and locus of control in the self-efficacy and goal-setting process. *Journal of Applied Psychology*, 82(5), 792-802.
- Rathunde, D. F.(2003), *Dynamic load balancing during message processing in a wireless communication service network*: Google Patents.
- Reynolds, P. D.(1991), Sociology and entrepreneurship: concepts and contributions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 16(2), 47-70.
- Rossin, D., Ro, Y. K., Klein, B. D. & Guo, Y. M.(2009), The effects of flow on learning outcomes in an online information management course. *Journal of Information Systems Education*, 20(1), 87-98.
- Schumpeter, J. A.(1934), *The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle (Vol. 55)*. Transaction Publishers.
- Schunk, D. H.(1991), Self-efficacy and academic motivation. *Educational Psychologist*, 26(3-4), 207-231.
- Shane, S. & Venkataraman, S.(2000), The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
- Shapiro, A. & Sokol, L.(1982), The social dimensions of entrepreneurship. *Encyclopedia of Entrepreneurship*, 72-90.
- Shavelson, R. J. & Bolus, R.(1982), Self concept: The interplay of theory and methods. *Journal of Educational Psychology*, 74(1), 3-17.
- Shermoff, D. J., Csikszentmihalyi, M., Shneider, B. & Shermoff, E. S.(2003), Student engagement in high school classrooms from the perspective of flow theory. *School Psychology Quarterly*, 18(2), 158-176.
- Shin, N.(2006), Online learner's 'flow'experience: An empirical study. *British Journal of Educational Technology*, 37(5), 705-720.
- Slocum, J. W., Cron, W. L. & Brown, S. P.(2002), The effect of goal conflict on performance. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 9(1), 77-89.
- Solomon, G., Yar Hamidi, D., Wennberg, K. & Berglund, H.(2008), Creativity in entrepreneurship education. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 15(2), 304-320.
- Souitaris, V., Zerbinati, S. & Al-Laham, A.(2007), Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business venturing*, 22(4), 566-591.
- Stevenson, H. H.(1983), *A Perspective on Entrepreneurship (Vol. 13): Harvard Business School Cambridge, Massachusetts*.
- Swinton, O. H.(2010), The effect of effort grading on learning. *Economics of Education Review*, 29(6),

- 1176-1182.
- Tenenhaus, M., Vinzi, V. E., Chatelin, Y. M. & Lauro, C.(2005), PLS Ppath modelling. *Computational Statistics & Data Analysis*, 48(1), 159-205.
- Timmons, J. A. & Spinelli, S.(1994), *New venture creation: Entrepreneurship for the 21st century (Vol. 4)*. Burr Ridge, IL: Irwin.
- Timmons, J. & Spinelli, S.(2004), *New venture strategies: Entrepreneurship for the 21st century*. Burr Ridge, IL: Irwin-McGraw-Hill Publishers.
- Torrance, E. P.(1996), *Cumulative Bibliography on the Torrance Tests of Creative Thinking(Brochure)*. Georgia Studies of Creative Behavior.
- Veciana, J. M., Aponte, M. & Urbano, D.(2005), University students' attitudes towards entrepreneurship: A two countries comparison. *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 1(2), 165-182.
- Vinzi, V. E., Trinchera, L. & Amato, S.(2010), *PLS path modeling: From foundations to recent developments and open issues for model assessment and improvement*. In *Handbook of Partial Least Squares (pp. 47-82)*. Springer Berlin Heidelberg.
- Ward, T. B.(2004), Cognition, creativity, and entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 19(2), 173-188.
- Wigfield, A. & Karpathian, M.(1991), Who am I and what can I do? Children's self-concepts and motivation in achievement situations. *Educational Psychologist*, 26(3-4), 233-261.
- Wiklund, J. & Shepherd, D.(2003), Research notes and commentaries: knowledge-based resources, entrepreneurial orientation, and the performance of small and medium-sized businesses. *Strategic Management Journal*, 24(13), 1307-1314.
- Yang, J. H.(2014), Effect of entrepreneurial education on entrepreneurial intention of university students: focused on mediating effect of self-efficacy and entrepreneurial motivation. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship* 9(6), 65-77
- Yoo, B. H.(2015), The Effect of achievement needs and entrepreneurial on the start-up intention; focus on mediation role of start-up motivation. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship* 10(3), 51-60
- Yoon, N. S.(2012), The effect of potential entrepreneurial motivations on entrepreneurship and commitment to startup: Mediating role of entrepreneurship. *Korean Industrial Economic Association*, 25(2), 1537-1557.
- Zahra, S. A., Nielsen, A. O. & Bogner, A. C.(1999), ce, knowledge, and competence development. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 23(3), 169-189.
- Zolkepli, I. A. & Kamarulzaman, Y.(2015), Social media adoption: The role of media needs and innovation characteristics. *Computers in Human Behavior*, 43, 189-209.

University Students' Starts-up Intention and Its Antecedents: Focusing on Entrepreneurship Education for Freshman Orientation*

Yu, Jum Suk**
Suh, Chang Soo***
Yu, Yon Ho****
Kim, Young Soo*****

Abstract

The major results of the study are as follows: First, the accomplishment needs and academic self-efficacy enables students with start-up education through studying immersion and entrepreneurship to set up realistic objectives for personal life and resolving unpredictable problems. Second, creativity does not significantly affect studying immersion, but the higher the creativity of students participating in start-up education, the higher the entrepreneurship compare to studying immersion. Third, studying immersion has a significant impact on entrepreneurship, but has less impact on student's intention for start-up. Students with higher studying immersion through start-up education has higher entrepreneurship spirit and as a result, higher intention for start-up. Finally, the limitation of the study was that the sample was taken only from the freshman of Soonchunhyang University. Therefore, further study is needed for students from all university with start-up education.

Keywords: Achievement, Self-efficacy, Creativity, Entrepreneurship, Starts-up.

* This work was supported by the Soon Chun Hyang University Reseach Fund in 2016

** First Author Professor of Department Sart-up, Soon Chun Hyang University, y0207js@sch.ac.kr

*** Second Author, Professor of Department Sart-up, Soon Chun Hyang University, suh@sch.ac.kr

**** Corresponding Author, Professor of Department Sart-up, Soon Chun Hyang University, yyh@sch.ac.k

***** Corresponding Author, Professor of Department Sart-up, Soon Chun Hyang University, ykim@sch.ac.k