

중학교 자유학기제 형성평가 방안 탐색

원 효 현[†]
(부경대학교)

An Exploration on Formative Evaluation Methods for Free Semester System in Middle School

Hyo-Heon WON[†]
(Pukyong National University)

Abstract

The purpose of the study was to develop evaluation methods which would measure student achievement and progress without traditional paper-pencil tests such as mid-term and final examinations. More specifically, the main research focus were to establish general directions of student assessment during free semester, to build evaluation models supporting student's participation and learning, and to report and record various student evaluation results. As research results, we found that student evaluation of free semester should be organized to improve a) experience learning activity, self-regulatory and collaborative study, b) high-order thinking ability and character-building, and c) teacher-student-parent cooperation.

Since traditional paper-pencil tests were restricted in free semester, student achievement should be provided by a way of performance descriptions on transcripts rather than quantitative grade points. Student performance descriptions had to show not only subject knowledge but also students efforts, motivation, and participation. These multiple and educationally meaningful information would be collected by teacher-student-parent communication and collaboration.

Key words : Free semester system, Formative evaluation, Feedback

I. 서론

미래 사회를 대비하여 인재를 양성해내는 것은 국가와 사회 발전을 위한 핵심과제이다. 이러한 시대적 요구에 적합한 교육을 위해서는 학생들이 능력, 적성, 진로에 적합한 맞춤형 학습을 통해 자신의 성장을 극대화할 수 있도록 지원하고, 학생들의 다양성을 존중하며, 배려와 협력의 학습 풍토 속에서 학생들의 꿈과 끼를 살려주는 행복 교육과 창의교육을 구현해나갈 필요가 있다. 자

유학기제는 행복교육을 구현하기 위한 방안으로서 중학교 교육과정 중 한 학기 동안 학생들이 중간·기말고사 등 시험부담에서 벗어나 꿈과 끼를 찾을 수 있도록 수업 운영을 개선하고 교육과정을 다양화하여 유연성 있게 운영하고자 하는 제도이다(Department of Education, 2013). 이를 근거로 하여 2013년 2학기부터 42개 연구학교를 시작으로 2015학년도에 운영학교가 2550여개 교에 이를 정도로 급속하게 확산되고 있으며, 운영 만족도 또한 년도 별로 향상되는 추세를 보이고 있

[†] Corresponding author : 051-629-5972, wonhyo@pknu.ac.kr

※ 이 논문은 부경대학교 자율 창의 학술연구비(2015년)에 의하여 연구되었음.

다.

자유학기제 도입은 중학교 한 학기의 새로운 시도를 통해 우리나라 교육 전반을 변화시킬 수 있는 계기를 마련하며, 학생들의 꿈과 끼를 살려 줄 수 있는 다양한 프로그램들을 운영하고, 학생의 진로교육을 강화해나가는 기반이 될 것으로 기대된다. 결국, 자유학기제는 지식과 경쟁 위주의 교육을 탈피하여 자기주도적 창의학습을 가능하게 하며, 학생들이 스스로 꿈과 끼를 찾고, 자신의 적성과 미래에 대한 탐색과 발전을 해나갈 수 있도록 할 것이다. 한편, 이러한 성과들은 공교육의 신뢰회복에도 도움이 될 것이다. 교육부는 자유학기제 실시를 위한 학교 교육과정 편성과 교육방법 전반에 걸친 변화를 제안하고 있다. 그러나 자유학기제를 위한 교육과정 운영과 수업 방식이 의도한 바대로 추진되고 성과를 거두도록 하기 위해서는, 이에 적합한 평가방안의 마련이 필요하다. 자유학기에 중간, 기말고사와 같은 공식적인 지필검사를 실시하지 않는 대신에, 학생들의 학습과정을 이해하고 학업성취 수준을 확인하며, 성장을 파악할 수 있는 평가방안이 마련되어야 하는 것이다. 또한 자유학기 평가방안이 지필식 위주의 중간, 기말고사를 대신하여 다양한 형태의 평가방식을 사용하게 되면서, 새로운 형태의 평가방안이 제공할 수 있는 정보를 학교생활기록부에 적절하게 기재할 수 있도록 해야 하며, 이러한 평가결과는 학생의 학습 진전에 도움을 줄 수 있도록 해야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 자유학기제 연구 학교 및 시범 운영 학교의 운영 결과에 대한 심층면담 및 설문조사 결과를 토대로 학교 현장에서 실행 가능한 평가방안을 구안함으로써 자유학기제의 취지를 살리기 위해 교육과정 및 교수·학습 방법의 새로운 변화와 연계하여 학생의 학습 발달을 지원할 수 있는 평가 방안을 탐색해 보고자 한다.

II. 자유학기제 평가의 현황과 특징

위에서 제시한 자유학기제 활동 중 교과 평가와 관련된 주요 요소를 추출하여 현재 운영되고 있는 자유학기제에서의 교과 평가 활동의 현황과 특징을 요약하면 [Fig. 1]과 같다.

1. 현황

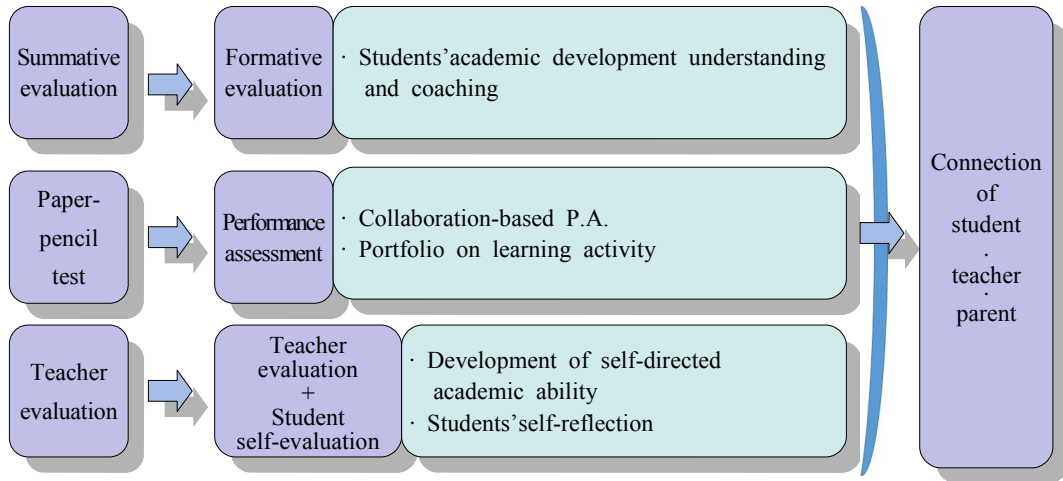
가. 평가 주체

평가의 주체를 교사에게 한정하지 않는 최근 평가의 주된 흐름과 달리 이전의 평가는 주체가 교사 일변도였다. 그러나 자유학기제 하의 평가에서는 주체가 다양화되었다. 대표적인 예를 들면 개별 학생이 주체가 된 자기평가, 동료 학생들을 평가하는 동료평가 등이 이루어졌다. 이러한 방식의 자기평가와 동료평가는 평가 과정 그 자체로 학습을 촉발하였으며, 학생들의 학습 동기와 수행능력에 대단히 긍정적 효과를 불러 일으켰다.

나. 평가 내용

평가 내용에 있어서는 지적 특성과 정의적 특성 영역이 조화된 평가가 이루어진 것으로 나타났다. 기존의 평가는 지적 특성, 즉 교과 내용의 습득에 초점을 맞추어 이루어졌다. 그러나 자유학기제 하의 평가에서는 학습동기와 활동참여도, 만족도 등의 정의적 특성 영역도 아울러 평가하였다.

또한 기존의 평가는 단일 교과 중심으로 평가가 이루어진 반면 자유학기제 하의 평가에서는 융합형 평가가 이루어졌다. 자유학기를 도입하기 이전에도 이른 바 융합형 수업에 대한 강조가 있었으나, 교육과정의 구성과 평가 등 현실적인 문제로 인해 쉽게 융합형 수업을 시도할 수 없었다. 평가 결과를 입시에 미반영하는 자유학기제 평가 방식은 학생의 학업 부담을 줄여주었을 뿐만 아니라 교육과정 구성과 평가에서도 융합형 교육과정을 구성하고 제과목간 융합형 평가를 시도할 수 있도록 해주었다.



[Fig. 1] Main characteristics of evaluation model for free semester

다. 평가 방법

지필식 총괄평가를 지양하고 자기 주도학습, 협력학습 등을 촉진하는 방향의 평가를 지향함으로써, 평가의 방법이 다양화 되었다. 형성평가를 기본으로 하여, 과정 중심 수행평가와 협력과제에 기반한 공동 평가 등이 평가의 방법으로 활용되었으며, 프로젝트 활동보고서·포트폴리오·동료 평가지 등을 자료로 사용하였다.

라. 평가 결과의 활용 측면

학생의 성취 수준을 지적, 정의적 측면에서 파악하기 위해 학생을 면밀히 관찰하는 과정에서 학생의 장점과 약점을 정확하게 이해하게 되었으며, 학생의 특성을 제시하고 피드백해주는 기능이 강화되었다. 또한 다양한 평가기준을 접하고 활동 후에 적절한 피드백을 받은 학생들은 적극적으로 활동에 참여하고 친구의 활동도 공감적 태도로 주목·경청하게 되었다.

2. 주요 특징

이상과 같은 현황의 분석을 바탕으로 나타난 자유학기제 교과 평가의 주요 특징을 제시하면 다음과 같다.

가. 형성평가의 강조

자유학기제에서는 지필식 위주의 중간·기말고사를 실시하지 않기 때문에 교사가 평가를 성적 매기기 위한 총괄평가의 기능보다는 학생들의 학습을 지원하는 형성평가의 기능을 강화할 수 있다는 것이 장점으로 확인되었다. 이에 따라 평가 시기(또는 기능)의 차원에서 형성평가를 실시하는 것이 바람직하다.

형성평가는 공식적인 시험과 달리 수시로 실시될 수 있으며, 총괄평가에 비해 매 회 실시되는 평가의 목적과 평가 방식에 따라 다양한 형태로 조율하여 적용이 가능하다는 장점이 확인되었다. 제공되는 피드백의 시기와 횟수, 제공방식에 따라 기대되는 효과가 각기 달랐기에 교사의 전문성이 보다 요구되는 평가유형이라는 특성이 확인되었으며, 수업 운영을 개선하고 교육과정을 다양화하여 유연성 있게 운영하고자 하는 자유학기제 제도에 가장 부합되는 평가유형으로 판명되었다.

나. 다양한 수행평가의 활용

평가방법에 있어서 가장 고려되어야 할 사항은 학생들이 자신의 학습 및 진로와 연계하여 실제 역량을 기르는데 도움을 주 수 있어야 한다는 점과, 총괄평가의 기능 대신에 형성평가를 적용하는 취지에 부합하도록 학생들의 성장과 변화를

파악할 수 있게 해야 하는 것이었다. 이에 수행평가의 기능을 강화하는 것이 바람직한 것으로 논의되었는데, 이를 위해서는 기존의 방식에 비해 학생들이 협력하여 수행할 수 있는 기회를 더 확대하고, 학생의 발달과정을 이해할 수 있게 할 필요가 있었다. ‘협력기반 수행평가’와 ‘포트폴리오’가 그러한 필요에 적합한 평가방법으로 판명되었다.

평가내용은 기존의 지필식 시험에서 교과목 지식을 강조하던 것에 반하여, 인지적 특성인 학업 성취뿐만 아니라 정의적 특성과 발달 상황을 포함하는 것이 바람직하였다. 자유학기의 교과 평가를 위해 고려될 수 있는 정의적 특성으로는 학습태도, 노력, 성실성 등이 있었으며, 자유학기 평가에서 가장 중요한 것은 학생들의 성장을 파악하고자 하는 것이었다. 결론적으로 평가시기나 기능 측면에서 형성평가를 적용하고, 평가방법으로는 수행평가를 활용하면서 학생들의 학업 및 태도 변화를 이해하는 것이 필요하다는 점이 재확인되었다.

다. 학생의 평가 참여

평가 주체에 있어서 교사위주의 평가가 아니라 학생의 자기평가를 활성화시키는 것이 필요했다. 자유학기제에서는 학생이 스스로 자신의 진로를 개발하고 성장하는 것을 중요한 과제로 여기는 한편, 상급학교 입시를 위한 점수 위주의 지필식 중간, 기말고사를 치르지 않기 때문에, 객관적인 점수산출의 부담이 적었다. 이러한 상황에서 학생들이 스스로 자신을 평가하고 학습을 계획할 수 있도록 기회를 부여하는 것이 바람직했다. 학생들은 스스로 자기평가를 해봄으로써 자신의 학습상의 강약점을 이해할 수 있었으며, 학습전략을 수립할 수 있었고, 더 나아가 자신의 학습에 대한 책임을 가질 수 있었다.

라. 교사-학생-학부모의 유기적 연계 강화

자유학기제에서 평가를 통해 학생이 성장, 발달하도록 지원하기 위해서는 교사가 점수를 산출

하고 제시하는 형태를 벗어나, 학생이 스스로 자신에 대한 평가결과를 파악하고 학습을 계획해나가도록 해야 하며, 학부모도 자녀에 대한 이해를 통해 자녀의 발달을 지원할 수 있도록 할 필요가 있었다. 기존에 평가를 교사 주도만으로 실시할 때는 평가결과가 학생의 상대적 위치 파악 및 상급 학교 진학을 위한 내신으로서의 활용이 주요 목적이 되었던 반면에, 평가를 교사-학생-학부모 연계 체제로 운영하며 학생의 발달, 성장을 위한 평가의 활용가치가 더욱 높아졌다.

Ⅲ. 자유학기제의 성과와 한계

1. 성과

가. 학생 측면

자유학기제에 대한 대표적 우려 가운데 하나는 ‘평가가 없기 때문에 학생들이 교과수업에 소홀할 것’이라는 생각이었다. 그러나 지필평가의 부담을 벗은 학생들은 오히려 적극적으로 수업에 참여한 모습을 보였다. 학생들이 관심을 가질 수 있는 주제를 선정하여 적절한 방법으로 교과 수업을 진행함으로써 학생들은 성적이 아닌 수업 그 자체에 흥미를 느끼고 자연스럽게 수업에 참여할 수 있었다. 뿐만 아니라 적절한 피드백을 제공받은 학생들은 수업을 재미있고 의미 있는 것으로 받아들여지게 되어 교과학습 태도가 현저히 개선되었다.

또한 자유학기제의 교과 평가는 학생들의 학업 부담과 평가에 대한 부담을 줄여줌으로써 학생들로 하여금 해방감을 느끼고 학교생활을 즐겁게 할 수 있는 분위기를 조성했다. 기존의 정형화된 시간표와 시험 일정에서는 자신의 꿈과 끼를 발견하기 위한 활동을 엄두도 내지 못하던 학생들이, 달라진 평가 방향으로 인해 자신의 장단점을 발견하고 미래를 계획하는 활동을 시도할 수 있게 되었다.

이러한 변화는 학생들의 대인관계를 개선하는

데도 크게 도움이 되었다. 달라진 수업과 평가 방식은 동료 학생들과의 다양한 상호작용을 요구하였다. 특별히 동료 평가 과정에서 학생들은 타인의 의견을 주의 깊게 경청하는 태도를 훈련 받았으며, 평가자의 입장과 평가대상자의 입장을 번갈아 경험함으로써 동료 학생에 대한 이해를 증진시킬 수 있었다.

나. 교사 측면

자유학기제의 교과 평가는 교사 역량 강화의 동인이 되어 교수학습 방법 개선과 직접적으로 이어졌다. 기존의 지필식 평가를 지양한 새로운 방식의 평가 체제 구축은 교수학습 방법의 변화를 전제로 하고 있다. 이에 교사들은 새로운 교수학습 방법 개발을 위한 연수에 참여하거나 동료 교사들과의 학습·협의를 진행하였다. 특별히 융합형 수업과 평가를 실시하며 단일 교과목에서의 교수학습 역량뿐만 아니라 타교과목에 대한 이해도도 크게 증가하였다. 이는 학제 간 융합 수업과 평가를 진행할 수 있는 전문가로서의 소양을 증진시키는데 밑거름이 되었다.

또한 자유학기제의 교과 평가는 교사의 학생 이해도를 증진시켰다. 자유학기제의 평가는 교사로 하여금 학생들의 다양한 측면을 관찰할 것을 요구한다. 학생의 학업 성취도뿐만 아니라 태도와 흥미, 가치관, 동기, 인성 등의 정의적 특성을 평가해야 하며 평가 결과를 서술식으로 기재하기 위해서는 기존 평가 방식 보다 더 많은 관심을 가지고 학생에게 집중해야만 한다. 이 과정을 통해 교사들은 학생 개개인에 더 많은 관심을 가질 수 있게 되었으며, 그로 인해 학생들의 개성과 적성을 파악하는데 도움이 되었다.

2. 한계

가. 학생 측면

위에 제시한 다양한 성과에도 불구하고 자유학기제의 교과 평가는 한계를 안고 있다. 학생 측면에서의 대표적 한계는 과도한 과제 부담이다.

자유학기제로 인해 변화된 평가 방식에 만족하고 자신의 진로와 연관된 과제를 수행하며 즐거움을 느끼는 학생이 있는 반면, 일부 학생들은 수행평가 및 각종 과제가 늘어난 것에 대한 부담감을 호소하였다. 예를 들어 수행평가가 특정 시기에 과중되거나, 모둠별 과제와 단원평가 및 보고서 등 각종 과제의 양이 증가하여 이를 수행해 내는 것이 버겁다는 반응이 상당수 제기되었으며, 오히려 일반학기에서 지필 시험을 1~2회 보는 것이 덜 힘들다는 의견을 제시한 학생들도 있었다. 또한 자유학기제의 교과 평가는 정량적 점수와 서열에 대한 정보를 제공할 수 없기에 평가에 예민한 학부모·학생의 불만족과 항의를 초래할 수 있다는 한계를 가지고 있다. 새로운 평가 방식을 받아들이지 못한 학부모들은 학생들의 학업 성취도에 불안감을 가지고 있으며, 이를 사교육 등으로 해소하려는 면도 나타났다(Choi et al., 2014).

나. 교사 측면

교사 측면의 한계는 평가의 어려움에 관한 것이다. 달라진 평가 방식은 기존의 방식에 비해 조금 더 번거로운 면이 있어 교사 가운데 어려움을 호소하는 사람이 있다. 특별히 교사들이 가장 어려워하는 것이 있다. 기존의 평가 방식은 점수나 등급을 매겼던 반면 자유학기제 평가 방식은 서술식 기재를 기본으로 하고 있다는 점이다. 평가 결과를 서술식으로 기재하기 위해서는 평가를 위한 많은 자료를 검토하고 처리해야 하는데, 거기에 적지 않은 시간이 소요되며 평가 결과의 기술에도 어려움이 따른다(Kim, 2015). 또한 자유학기제 하에서는 지필식 총괄평가를 실시하지 않기 때문에 별도의 평가 도구와 척도를 교사들이 개발해야 하는 등 업무가 가중되고 있다.

다. 피드백이 결여된 형성 평가

과정중심평가 시행 후에는 피드백 과정 즉, 평가의 결과를 학생에게 제공하며 함께 의사소통하는 작업이 필요하다. 피드백은 학습자의 현재 수준과 학습 목표와의 간극을 좁히기 위해 제공되

는데, 피드백을 통해 평가 결과를 향후의 교수·학습에 반영하여 선순환을 이루는 것을 지향한다. 이런 점에서 피드백은 과정중심평가의 목적을 달성하는데 필요불가결한 요소이다(Kim et al., 2015). 그러나 수시로 과정중심평가를 실시하는 구조 속에서 교사의 업무가 늘어나게 되어 피드백이 형식적으로 이루어질 가능성이 높아졌다. 그로 인해 과정중심평가가 형식적인 것으로 전락할 가능성이 높아졌다.

라. 타당성이 결여된 수행평가

문제지(검사지)와 정답으로 구성된 기존 지필검사와 달리, 수행평가는 수행과제와 그것을 평가하기 위한 평가 기준과 채점방법으로 구성된다. 수행과제는 학습 목표와 내용을 연계시켜 평가방법에 따라 달라질 수 있으며, 채점 방법은 평가 기준에 따라 구체적으로 개발된다. 학습자 중심의 교수·학습 활동이 강조됨에 따라 교수하는 내용과 학습자의 특성별로 수행과제는 다양해지고, 다른 수행 모습이 나타나며, 여러 가지 자료수집 방법이 동원된다. 수행평가는 기존의 평

가에 비해 평가 대상으로 다루어야 할 과제, 과정, 모습이 다양하다(Nam et al., 2000). 이 과정에서 명확한 평가 기준이 마련되지 않아 신뢰도와 타당도가 결여되는 한계를 내포하게 되었다.

IV. 자유학기제 개선 방향

1. 과정중심 평가의 순환적 모형 활용

형성평가를 실천하기 위해 사용되는 원리와 전략의 대표적인 것으로는 형성평가 소개와 실천 과정에서 자주 인용되는 Leahy와 그 동료들(2005)이 제시한 것을 들 수 있다.(Kim, 2008; Kim, 2013; Park, 2014; Seong, 2014; William & Thompsom, 2007). Leahy와 그 동료들은 수업과정의 단계와 Black과 Wiliam(1998)이 형성평가의 개념에서 강조한 학습자를 평가 주체에 포함하여 주체와 과정의 두 축을 중심으로 각 주체가 학습 과정에서 해야 하는 5가지 전략을 <Table 1>과 같이 제시하였다.

<Table 1> 5 Core strategies of formative evaluation in instructional process ¹⁾

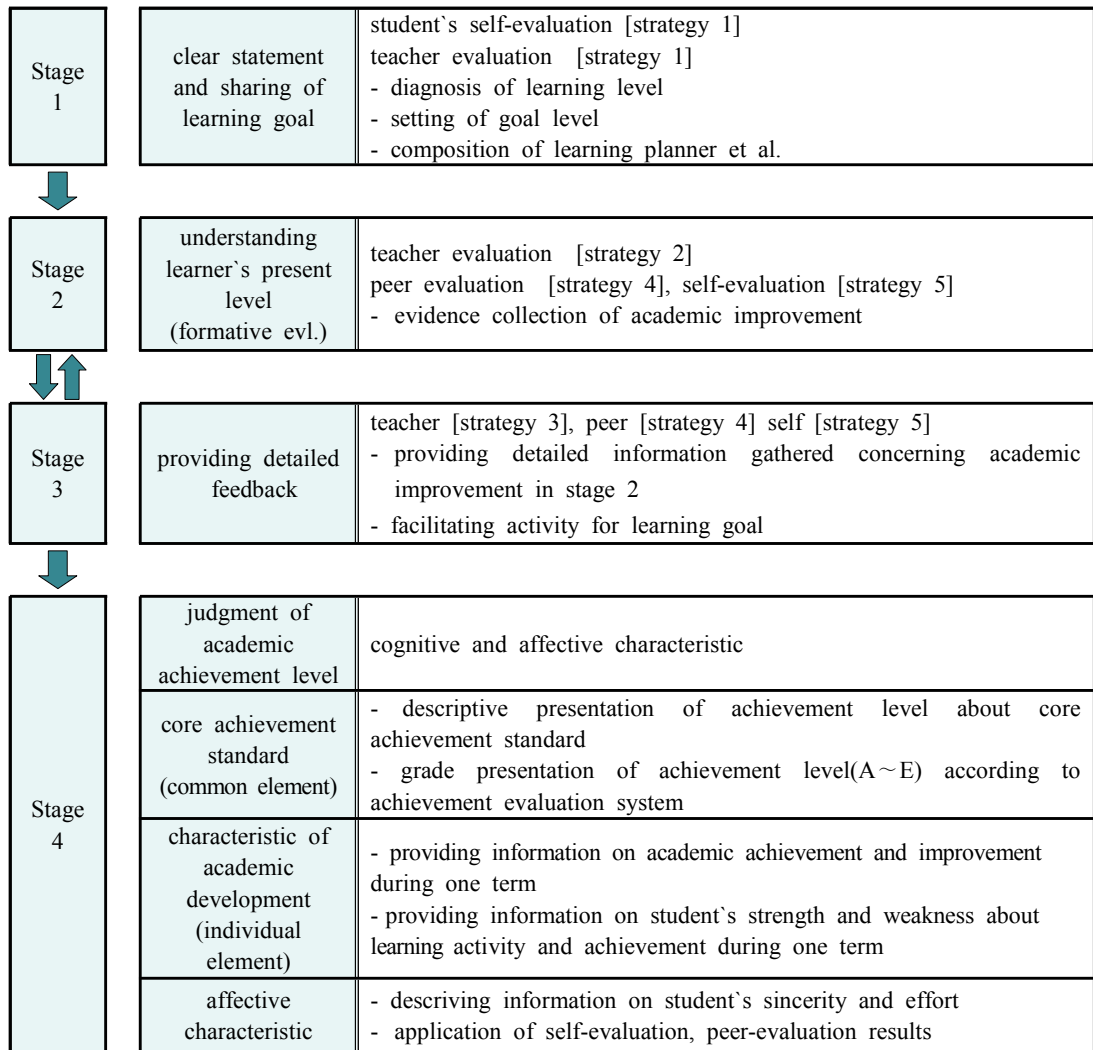
Subject	Process	learner's goal	learner's present level	method for goal
Teacher		[strategy 1] clear statement and sharing of learning goal	[strategy 2] collection of information and evidence for effective learning activity	[strategy 3] providing detailed feedback for learning improvement
Peer-learner		[strategy 1] understanding and sharing of learning goal and criteria for success	[strategy 4] activating learner to consider learner as learning resources each other	
Learner		[strategy 1] understanding and sharing of learning goal and criteria for success	[strategy 5] activating learner to consider learner as subject of learning	

1) <Table 1>과 다섯 가지 전략은 김명숙(2008), 강승호 외(2012), 김진규(2013)의 글에서도 상세하게 소개하고 있음.

학습을 위한 평가를 실행하기 위해 이들이 제시한 <Table 1>의 특징적 요소는 세 가지 측면으로 볼 수 있다. 첫째는 평가 주체의 명시와 확장, 둘째는 평가 과정의 구체화, 셋째는 평가 과정에 필요한 실천적 전략들의 제시이다. 평가를 실천하는 주체로 학습자를 포함한 것은 개념 정의에서 나타난 요소이다. 평가 주체의 확장은 평가 활동과 방법의 변화를 가져오게 한다. 형성평가 과정을 구체화하고 전략을 명시한 것은 형성평가

에 대한 관심이 현장에서의 실천성에 초점을 두고 있다고 할 수 있다.

<Table 1>에 제시된 5가지 전략을 활용하여 자유학기제 동안의 단원 수준 또는 중간/기말 수준에서 이루어지게 되는 순환적 평가 모형을 제시하면 다음과 같다. [Fig. 2]의 모형에서 2단계와 3단계 과정의 순환은 교과 특성과 학생 특성, 그리고 학교 여건에 따라 2회 내지 3회 정도 순환 과정을 거치게 된다.



[Fig. 2] Circulation model for process-based evaluation(sample)

2. 과정중심 평가의 피드백 기능 강화

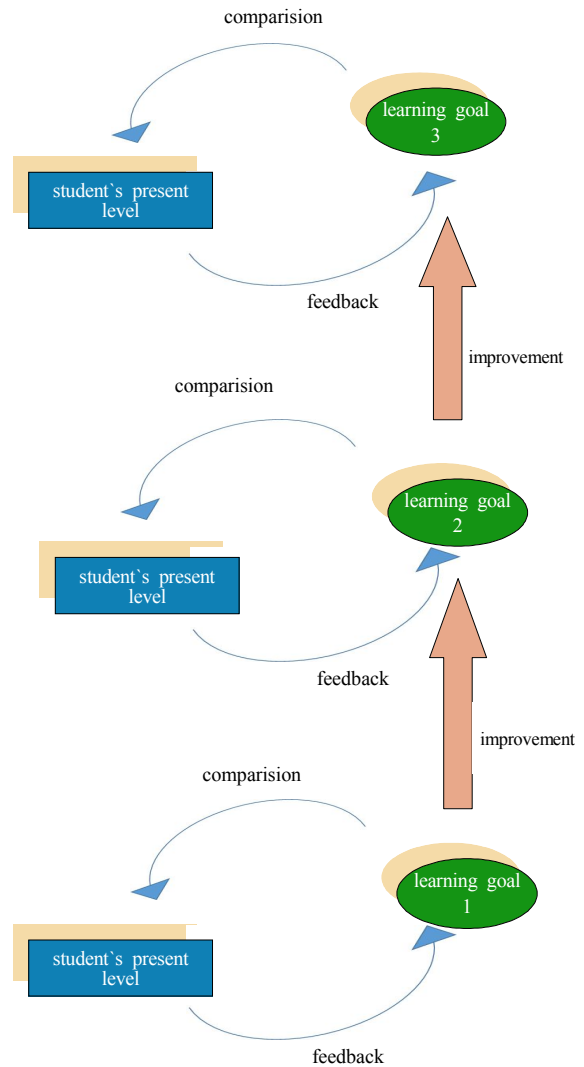
피드백은 학습자가 일정한 학습과제를 수행한 다음 그 결과의 옳고 그름에 대한 정보를 제공하고, 그 이유를 설명하거나 학습의 부족한 부분을 보충하기 위해 교수·학습 과정 외의 부가적 정보를 학습자에게 제공하는 것이다. 즉, 교실의 학습 상황에서 학생들의 질적, 양적인 성취에 관하여 학생들에게 정보를 제공해주고자 하는 모든 형태의 의사소통을 피드백이라 할 수 있다(Shin & Seo, 2001)

Jung(1991)에 따르면 피드백은 학습자들이 주어진 학습과제를 성공적으로 학습하는데 도움을 주며 이러한 성공적 과정 속에서 학습자가 학습과제의 성취 기준에 도달할 수 있음을 계속적으로 경험하면 학습자들이 자기가 당면한 학습과제에 관해 흥미를 갖게 되며, 또한 그 학습과제를 성공적으로 해낼 수 있다는 긍정적 자아개념이 증가하게 된다.

Kim et al.(2015)는 “학교현장에서 형성평가 결과를 토대로 제공되는 피드백의 질을 관리하고, 피드백의 효과를 극대화하기 위해서는 피드백의 본질적 목적, 피드백의 주체이자 수혜자인 학생과 교사의 역할, 피드백에 포함될 내용, 피드백이 어디에 초점을 맞춰야 하는지에 대한 체계적인 가이드라인이 필요하다”고 주장하였다. 그리고 체계적 가이드라인 역할을 할 모형을 제시하기 위해서는 먼저 피드백과 학습 목표 간의 아래 관계를 살펴보아야 한다. [Fig. 3]에서 제시된 바와 같이 단계적·반복적으로 피드백이 주어지는 절차가 순환적으로 계속 일어날 때 최종 학습목표를 달성하는데 도움이 될 수 있다.

이상의 내용을 종합하면 다음과 같은 피드백 모형을 도출할 수 있다.

첫째, 피드백의 본질적 목적은 학생의 현 위치와 학습목표의 자이를 명확히 파악하여 그 차이를 좁히고 최종적으로 학습목표를 달성하도록 하는 것이다.

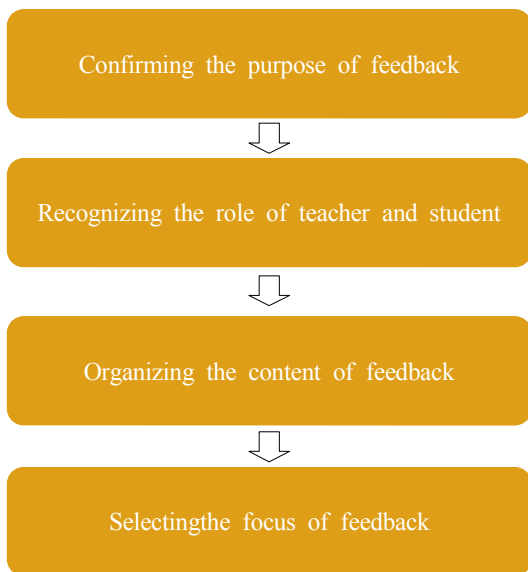


[Fig. 3] Continuous feedback model (Kim et al., 2015)

둘째, 피드백의 목적을 충분히 주지했다면 학생은 학습의 주체가 되어 학습목표를 내면화하고, 피드백을 주고받는 과정에서도 적극적으로 교사와 의사소통해야 한다. 교사는 학생에게 학습목표를 명확히 알려주고, 평가결과를 분석하여 학생에게 풍부한 정보와 학습동기를 유발할 수 있는 방향의 피드백을 제공해야 한다.

셋째, 학습목표, 학생의 현 위치, 개선점 이상 세 가지 내용이 정확히 전달되어야 교육적 가치가 최대화 된다. 추상적 목표제시보다 목표를 달성했을 때 보일 수 있는 행동이나 성공적인 수행의 기준에 대해 학생과 논의하는 것이 좋다. 그리고 평가결과 혹은 학생의 수행으로 드러난 학생의 현 위치를 학생에게 구체적으로 전달해야 향후 학습에서의 성장을 도모하기 위한 학생의 노력을 유도할 수 있다. 마지막으로 학생의 학습 및 성장을 위한 노력을 ‘무엇에’ 그리고 ‘어떻게’ 집중해야 할지에 대한 제안을 포함하는 것이 바람직하다.

넷째, 피드백의 내용뿐만 아니라 초점 또한 중요하다. 피드백은 학생이 과제를 수행한 ‘결과’에 초점을 맞춰 제공될 수 있고, 과제를 수행한 ‘과정’을 중요하게 부각시킬 수도 있다. 또한 학생의 ‘내면’에 초점을 맞출 수도 있고, 때로는 학생 ‘개인’에 대한 피드백이 주어질 수도 있다. 이 중에서 ‘결과’, ‘과정’, ‘내면’에 초점을 맞춘 피드백은 효과적일 수 있으나 ‘개인’에 초점을 맞춘 피드백은 유의해야 한다.



[Fig. 4] Feedback process(Kim et al., 2015)

V. 결론 및 제언

자유학기제는 교육과정 및 교수·학습에서 새로운 개혁을 시도한다는 점에서 그 의미가 큰 만큼 학생들의 다양한 성취를 반영하는 평가에 대한 요구도 크다. 즉 학생 발달과 교육적성과는 교육과정-교수·학습방법-교육평가의 순환적 연계체제에서 효과적으로 이루어질 수 있기 때문에 자유학기제의 성공을 위해서는 무엇보다도 학생 평가를 위한 다각적인 노력이 필수적이라고 할 수 있다(Chi et al.,2014). 자유학기제의 취지에 따라 평가도 학생들이 자신의 적성과 소질을 살리고, 즐겁게 학습하면서 성장할 수 있으며, 스스로 진로를 개척해 나가도록 지원할 수 있는 방향으로 이루어져야 한다.

자유학기제 동안에 새로운 평가방식을 도입하고 적용하는 데 있어서 예상되는 여러 가지 문제점들이 제기될 수 있으나 평가를 통해 기존의 방식처럼 학생을 비교하기 보다는 학생들이 스스로 자신의 학습을 개선해나가고, 교과목 지식뿐만 아니라 다양한 영역의 역량을 발휘할 수 있도록 함으로써 학생의 잠재력과 소질을 발견할 수 있도록 지원하여 올바른 성장을 유도하는 평가로 전환하는 과도기적 시점에 와 있다고 볼 수 있다. 즉 평가의 다양한 기능 중에서도 자유학기제에서의 평가는 학습을 지원하는 평가의 기능으로서 형성 평가의 기능과 역할이 그 어느 것보다 중요하다고 할 수 있다. 기존의 평가방식에서 벗어나 새로운 평가방안을 적용하는데 있어서 우려되는 점이 분명히 있지만 새로운 평가방안이 교육적으로 가치가 있다는 점에서 학교 현장에 성공적으로 정착되어 의도한 교육성과를 달성할 필요가 있다.

이상에서 논의된 자유학기제 평가의 현황과 특징, 성과와 한계 및 개선 방향을 토대로 내년부터 전면적으로 시행될 제도의 성공적 정착을 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 교사의 자율성이 확보되어야 한다.

교사들은 기존의 교수·학습에서 자율성이 가장 부족한 영역으로 교육과정과 더불어 평가를 언급하였다(Kim, 2003) 그러나 자유학기제에서는 교사들이 자발적으로 다양한 교육과정을 기획해 전과 다른 방식의 수업을 진행할 수 있다. 이러한 자발성이 교육과정 개발에만 적용되어서는 안 된다. 자유학기제 평가는 이른바 객관적이고 정량적인 지필고사를 결정적 평가 자료로 사용하지 않기에, 다양한 방식으로 평가를 계획하고 시행할 수 있도록 교사의 자율성을 확보해주어야 한다. 자율성 확대와 관련하여 일반적으로 그리고 꾸준히 거론되는 문제는 규제나 감독 또는 간섭의 완화이다. 그리고 정부 차원에서 규제완화를 위한 많은 노력을 하고 있다. 그럼에도 불구하고 교사들은 교장·교감, 상부기관(교육청, 장학사) 감독이나 간섭을 교사의 수업과 평가의 자율성을 저해하는 가장 큰 요인으로 지적하고 있음을 볼 때 아직도 간섭이나 규제에 대한 문제가 현실적으로 상존하고 있음을 알 수 있다. 이에 대한 구체적인 대응방안의 마련이 필요하다.

둘째, 교사의 전문성 신장을 위한 교사연수와 자료 보급이 시급하다.

자유학기제의 대표적 평가 방식인 수행평가는 자유학기제에서 갑자기 등장한 것이 아니다. 그럼에도 불구하고 여전히 수행평가에 관련된 자료와 교사연수는 부족하다. 물론, 교육부나 교육청의 각종 연수에서 수행평가에 대한 연수가 이루어지기는 했으나 수행평가의 구체적인 기법(문항 개발, 각종 자료 개발, 채점기준 설정, 점수화 또는 등급화 방법 등), 수행평가와 교수·학습과의 연계를 통한 수업 설계 등을 다루는 연수는 매우 부족한 편이다. 따라서 수행평가를 비롯한 자유학기제의 과정 중심 평가를 위한 연수 프로그램을 개발하고 교사의 연수 참여기회를 확대해야 한다. 이 과정에서 평가에 필요한 다양한 교수·학습 자료 및 평가 자료를 교과부와 교육청 수준에서 개발·보급하도록 해야 하며, 평가를 내실 있게

시행하는 데 필요한 도서관이나 컴퓨터실 같은 지원 시설·설비들을 신설, 확충하도록 해야 할 것이다.

셋째, 교사의 과도한 업무 부담이 경감되어야 한다.

자유학기제 평가 방식은 교사로 하여금 더 많은 시간을 평가를 위한 활동과 관찰에 할애하게 한다. 뿐만 아니라 자유학기제의 수업 역시 교과서 내용을 충실히 전달하는 기존 수업과 달리 교사가 창의적 방식으로 교수·학습 내용을 재구성하는 과정을 포함한다. 이는 교사들의 업무가 증가되는 결과를 낳는다. 따라서 불가피하게 가중된 교사의 업무 부담을 경감시키기 위한 실질적 대책이 필요하다. 수행평가의 시행에 필연적으로 동반되는 업무의 폭증을 해소하는 데 필요한 각종 지원 정책을 수립, 시행하도록 해야 할 것이며, 과밀 학급과 과대 학교의 규모를 지속적으로 감축시켜 나가며, 학교 교육의 여건을 개선하기 위한 정책을 계속적으로 일관성 있게 시행해 나가도록 해야 할 것이다.

References

- Black, P. J. · Wiliam, D.(1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education*, 5(1), 7~73.
- Chi, E. L. · Won, H. H. · Min, K. S. · Sohn, W. S.(2014). *A study on evaluation methods for middle school Free Semester System*. Korean Educational Development Institute(KEDI). CR 2014-07.
- Choi, S. D. · Lee, S. E. · Kim, K. S. · Kim, M. H. · Kim, J. C. · Park, S. Y.(2014). *Comprehensive report on case studies of pilot school implementing the Free Semester Program for 2nd semester 2014*. Korean Educational Development Institute(KEDI). CR 2015-08.
- Department of Education(2013). 2013 transcript of school records manual- middle & high school.
- Jung, E. J.(1991). An impact of teacher's feedback type and time on learner's real learning time.

- Korea National University of Education. *Teacher Education*. 12, 117~130.
- Kang, S. H. · Kim, M. S. · Kim, J. W. · Nam, H. W.(2014). *Understanding of modern educational evaluation*. Seoul: Gyoyookgwahaksa.
- Kim, D. G(2015). *Do free semester system change the school teacher?* Korean Educational Development Institute(KEDI), Unpublished midterm report.
- Kim, J. G.(2013). *101 type methods for formative evaluation*. Seoul: Gyoyookgwahaksa.
- Kim, M. S.(2008). *Association of curriculum, teaching-learning & evaluation: Evaluation for learning*. Korea Institute for curriculum and evaluation(KICE). KICE research material. ORM2008-18. 29~48.
- Kim, S. I.(2003). Research for expansion plan of teacher's instructional autonomy. Department of Education.
- Kim, S. S. · Kim, H. K. · Seo, M. H. · Seong, T. J.(2015). *Formative assessment for classroom practice*. Seoul: Hakjisa.
- Leahy, S. · Lyon, C. · Thomson, M. · Wiliam, D.(2005). Classroom assessment: Minute-by-minute and day-by-day. *Educational Leadership*, 63(3), 18~24.
- Nam, M. H. · Kim, S. S. · Chi, E. L.(2000). *Performance assessment*. Seoul: Mooneumsa.
- Park, J.(2014). Formative evaluation and teacher education. *Journal of Educational Evaluation*, 27(4), 987~1007.
- Seong, T. J. · Im, H. J.(2014). Suggestions for teacher's perception and applicable method through the new understanding of formative assessment. *Journal of Educational Evaluation*, 27(3), 597~615.
- Sin, D. R. · Seo, G. J.(2001). An impact of teacher's corrective feedback on student's self-efficiency and academic achievement. *Journal of Educational Curriculum*, 19(1), 319~342.
- Wiliam, D. · Thompson, M.(2007). *Intergrating assessment with instruction: What will it take to make it work?* In C. A. Dwyer(ed.), *The future of assessment: Shaping teaching and learning*, 53~82. Mahwah, NJ: Eelbaum.

• Received : 02 December, 2015

• Revised : 02 February, 2016

• Accepted : 12 February, 2016