

# 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도 분석<sup>†</sup>

이동관 · 조세환

한양대학교 도시대학원 도시설계 · 조경학과

## The Analysis on the Preference of Urban Agriculture Types in Accordance with Lifestyle

Lee, Dong-Gwan · Cho, Se-Hwan

Dept. of Urban Design and Landscape Architecture, Graduate School of Urban Studies,  
Hanyang University

### ABSTRACT

The objective of this study is to suggest basic data for establishing future urban agriculture vitalization policies, by analyzing the preference of urban agriculture types in accordance with lifestyle as the standard of living for urban residents is improved. A survey was conducted targeting residents of nine autonomous regions that have established grounds for supporting the urban agriculture vitalization by enacting an urban agriculture ordinance, among 25 autonomous regions of Seoul. It aimed to verify a causal relationship between lifestyle and preferred activity of urban agriculture. In the results of the study first, a 'Health pursuit-type' was significant within the 'urban type' urban agriculture. These urban residents, pursuing safe food and health, actively participated in urban agriculture educational programs, and also preferred urban agricultural activities such as planting plants, landscape crops for the improvement of natural scenery in the downtown, and also participating in urban agriculture fairs. Second, 'Leisure activity-type' was significant with the 'House advantage type' urban agriculture. Urban residents mostly emphasizing hobby and leisure activities preferred the 'House advantage type' urban agricultural activities such as tending a vegetable garden in indoor life or using the veranda space of an apartment. Third, 'Health pursuit-type' was significant with the 'Schooling type' urban agriculture and 'Farm and Park type' urban agriculture. Urban residents pursuing health preferred tending an educational-type vegetable garden and educational farm connected to schools, running private farms outside of the downtown, and actively participating in urban agriculture park. Fourth, 'The neighborhood type' was significant with the 'Schooling type' urban agriculture. 'The neighborhood type' urban residents preferred actively participating in diverse urban agriculture education activities. The significance of this study is to examine the tendency and preferred activities of end users of urban agriculture by suggesting the necessity of viewing urban agriculture from the aspect of a consumer, and then examining the influential relationship between lifestyle and preference of urban agriculture-types.

*Key Words : Lifestyle Type, Urban Agriculture Type and Preference Activities*

<sup>†</sup> 본 논문은 석사학위 논문을 토대로 제작성된 논문임.

**Corresponding author:** Se-Hwan Cho, Dept. of Urban Design and Landscape Architecture, Graduate School of Urban Studies, Hanyang University, Seoul 133-070, Korea, Tel: +82-2-2220-0274, E-mail: chosh3@hanyang.ac.kr

## 국문초록

본 연구는 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도를 분석함으로써 향후 『도시농업활성화 정책』 수립을 위한 기초 자료를 제시하는데 목적이 있다. 연구방법은 서울특별시 자치구 중 도시농업 활성화를 지원할 수 있는 근거를 마련한 9개 자치구민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이를 통해 라이프스타일과 도시농업 선호활동과의 인과관계를 검증하고자 하였다. 연구결과, 첫째, '건강추구형'이 도심형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 이는 안전한 먹거리와 건강을 추구하는 도시민이 도시농업 교육 프로그램에 적극적으로 참여하고, 도심 내 자연경관 향상을 위해 식물 및 경관작물 심기, 도시농업박람회 참가 등의 도심형 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 둘째, '여가활동형'이 주택활용형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 주로 취미 및 여가활동을 중시하는 도시민은 실내 생활 속에 텃밭 가꾸기, 아파트 베란다 공간을 활용한 텃밭 가꾸기 등 주로 텃밭 가꾸기 등의 주택활용형 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 셋째, '건강추구형'이 학교교육형 도시농업과, 농장 및 공원형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 건강을 추구하는 도시민은 교육농장 참여 및 학교텃밭 가꾸기, 도심 외곽 개인 농장 운영, 도시농업 박람회 참가 등의 참여 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 넷째, '가족지향형'이 학교교육형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 가족지향형 도시민은 학교와 연계된 다양한 도시농업 교육 및 활동에 적극 참여하는 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 본 연구는 도시농업 유형을 고찰하고, 라이프스타일과 도시농업 유형 선호도와의 영향관계를 살펴, 도시농업의 실수요자의 성향 및 선호활동을 알아보는데 연구의 의의가 있다.

주제어 : 라이프스타일 유형, 도시농업 유형 및 선호활동

## 1. 서론

안전한 먹거리에 대한 해결방안으로부터 시작된 도시농업은 최근 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 수단으로 주목받고 있다. 도시농업은 지속가능한 도시의 주요한 구성요소로 간주되어 (Park *et al.*, 2012) 전 세계적으로 도시 공동체 회복, 여가활동 등으로써 역할이 점차 부각되고 있다. 또한 유희 공간 활용, 녹색 인프라 조성, 새로운 일자리 창출 등 긍정적 효과가 증대되고 있다. 이러한 도시농업은 도시민과 시민단체, 정부 등 행위 주체에 따라 추구하는 목적이 다르다. 도시민은 도시농업을 안전한 먹거리와 여가·취미활동의 장으로 보고, 시민단체는 환경과 생태를 생각하여 친환경적 농업을 지향하거나, 도시농업의 활동으로 지역공동체를 형성하고자 한다. 정부는 불법경작지의 개선 및 지역주민의 건강증진, 일자리 창출, 어린이·청소년 교육, 도시농업 공원 조성 등 사회·복지의 전반적인 분야에 관하여 중점을 두고 있다.

도시농업이 2010년부터 정부의 정책으로 공론화되면서 언론, 시민단체의 관심과 수요가 지속적으로 증가하였으며(Na, 2010), 수도권 및 광역자치체를 지역을 중심으로 도시농업 활동이 활발히 진행되었다<sup>1)</sup>. 정부는 2011년 6월, 도시민의 삶의 질 향상과 농업·농촌에 대한 이해확산을 위해 2020년까지 국내 총 인구의 10%에 해당하는 500만 명 이상을 도시농업에 참여시키는 내용을 담은 '도시농업 활성화 방안'을 발표하였다. 그 해 11월에는 '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률'을 제정하였다. 그 결과, 2010년 전국 247개 농장에서 연간 15만 3천명에서 시작

된 도시농업 참여자 수는 2015년 131만 명으로 5년 사이에 8.6배 증가하였다(MAFRA, 2015). 서울시를 비롯한 각 지자체에서도 도시농업 조례를 제정하는 등 활발한 움직임을 보이고 있다. 2015년 12월 말 기준으로 총 85개 지역에서 도시농업 관련 조례를 제정하여 도시농업 지원에 관한 근거를 마련하고 있다. 연구 분야로는 도시농업 R&D 연구개발을 통해 원예치료(Horticultural therapy), 수직농장(Vertical farm), 청소년 진로탐색 등 지역 기반을 중심으로 새로운 수요 창출에 주력하고 있다.

최근 도시농업 선행연구는 도시농업 수직농장 분석(Pyo, 2014), 공동주택단지 도시농업 설계요소 분석(Park, 2014), 도시농업 프로그램 분석(Heo, 2015), 도시양봉을 통한 도시농업 공원 활성화(An, 2015) 등이 있다. 도시농업 유형에 관한 선행 연구로는 Lim(2011), Ji(2012), Park(2012), Lee(2012), Yeo *et al.*(2012), Han and Jang(2014) 등이 있다. 대부분 선행연구는 도시농업 개념에 따라 유형의 범위가 다르게 분류되고 있다. 또한 도시농업의 효용성 증대에 따른 정책 마련에도 불구하고, 도시민의 선호 파악에 근거하지 않는 규범적인 제안에 머물고 있는 한계가 있었다. 도시농업 정책수립에 있어 가장 기초적인 것은 도시농업을 선택하고 활동하는 주체인 도시민이 어떠한 유형의 도시농업 활동을 선호하는지 파악하는 것이 중요하다.

한편, 소비자의 행동은 사회가 발전하고 과학기술이 발전할 수록 다양한 요인들의 영향을 받는다. 현대사회는 과학기술이 발달하고 가처분 소득 증가, 여가 시간의 증대 등으로 인하여 삶의 질 향상을 추구하게 되면서 다양한 라이프스타일(Life style)이 나타나게 되었다(Kim and Park, 2012). 소비자들이

무엇을 원하는지, 어떠한 생각과 태도를 가지는지 개개인의 주관적 요인이 중요하게 작용하기 때문에 소비자의 행동을 이해하기 위해서는 사람들마다 다른 심리적 요인, 개인이 처한 환경적, 문화적 차이를 충분히 이해하여야 한다(Kim and Hong, 2009). 특히, Adler(1969)는 행동주체로써 개인을 외부자극에 대한 단순한 반응이 아닌 능동적이며 목표지향적인 자기 통일성을 지닌 존재로 보았다. 이러한 개인의 통일성과 일관성을 찾아내어 개인행동을 예측할 수 있는 도구로 라이프스타일을 중요하게 인식하고, 이에 따른 유형의 파악이 필요하다고 하였다. Wells(1975)는 소비자의 특성과 소비 형태를 밝히기 위하여 소비자의 행동, 관심, 그리고 생각에 대한 연구를 통해 소비자의 행동유형을 파악할 필요가 있다고 하였다. 따라서 본 연구는 주 5일제 실행으로 여가시간이 증가되고, 도시민의 생활수준이 향상되면서 도시민의 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도를 분석함으로써 향후 도시농업활성화 정책 수립을 위한 기초 자료를 제시하는데 목적이 있다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 도시농업의 개념

일반적으로 도시농업의 개념이라 하면 도시에서 이루어지는 모든 농업활동을 지칭하는 용어이다. '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률'에서는 도시농업을 도시지역에 있는 토지, 건축물 또는 다양한 생활공간을 활용하여 농작물을 경작 또는 재배하는 행위라 규정하고 있다. 도시농업의 범위를 어디까지 바라볼 것인가와 대상주체가 누구인지에 따라 조금씩 달라지고 있다.

Na *et al.*(1978)은 도시농업을 종래 대도시 근교농업이 급격한 도시화의 확대가 진행되면서 거대도시에 둘러싸인 농업이라고 하였다. Choi(1988)는 도시 내에 존재하는 공한지 등의 유휴자원과 유휴노동력을 이용해 소규모의 작물재배와 소규모 축산 등의 1차 산업을 통해 경제적·사회적 이익 및 도시환경의 질적 향상을 위한 생활환경의 개선을 도모하는 모든 종류의 인간 활동이라는 거시적 관점에서 도시농업을 규명하였다.

도시농업의 개념을 크게 대상적 측면, 환경적 측면, 생산적 측면, 농업의 다원적 기능 측면 등으로 구분할 수 있다. Madaleno and Gurovich(2004)는 대상적 측면에서 도시농업은 도시민과 농업인의 농사 목적에 따라 구분하였으며, 도시민은 상업적 생산보다는 안전한 먹거리 생산을 위한 자급자족의 텃밭이나 취미용 농업형태를 갖는 반면, 농업인은 상업적인 농업형태를 갖는다고 하였다. Kim *et al.*(2002)은 환경적 측면에서 도시농업은 도시의 환경문제와 결부하여 도시의 녹지공간으로 간주하고 있으며, 도시의 환경문제를 해결하기 위한 대안으로 보았다. Jang(2006)은 농업의 다원적 기능 측면에서 도시농업은 생태

지향적인 성격을 갖고 도시문제의 해결을 위하여 농업의 다원적 기능을 최대한 확충해 나가는 농업이라고 하였다. Na(2010)는 도시 행정구역내에서 농업의 다원적 공익기능을 도시에 접목하는 모든 농업 활동이라 하였다.

최근 도시농업의 범위와 관련하여 도시농업의 영역이 도시뿐만 아니라, 도시 근교에서 이루어지는 농업을 포괄한다는 측면(Kim 2010)과 식물공장(Plant factory), 빌딩형 농장 등 첨단 미래형 농업을 도시농업의 범주에 포함시키는 시각이 있어 도시농업의 개념을 어느 범주까지 바라봐야 한다는 관점에서 쟁점이 있다. 본 연구는 도시농업의 개념을 '도시민이 도시 또는 도시 인근에서 삶의 질 향상과 도시문제 해결을 목적을 위하여 토지 및 건축물 또는 생활공간을 활용한 일련의 농업행위'라 규정한다.

### 2. 도시농업 유형

Oh and Choi(2006)는 도시농업의 목적에 따라 도시농업 유형 분류를 실시하였으며, 옥상정원, 실내 공간 농업, 학교정원, 공동체 정원, 원예치료, 도시민 농장, 동물 키우기 등의 7가지로 분류하였다. Lee(2005)는 공간사용의 형태에 따라 도시농업 유형을 텃밭경작, 무단점유 도시농업, 상공업적 도시농업, 임대형 취미농업 등 4가지로 분류하였다. Jang(2006)은 도시농업의 활동적 측면에서 도시민의 취미 및 생활농업, 농업인의 자가 생산, 상업적 생산 등 4가지로 구분하였다.

2010년 이후 도시농업 유형 언급에 대한 연구를 살펴보면 Son(2011)은 경기도 지역별 도시농업을 대상으로 도시유형에 따라 도시농업을 도시형, 전원농촌형, 도농복합형 등 3가지로 분류를 하였다. Lee(2012)는 도시농업을 도시 내를 비롯한 도시근교에서 생활농업 성격의 영농활동을 하는 것으로 정의하고, 도시농업 유형을 도시텃밭과 주말농장, 농장, 농업빌딩 등 4가지로 구분하였다. Ji(2012)는 도시농업 유형을 법률에 명시된 5가지 유형을 기본으로 논의하였는데, 주택활용형 도시농업에서 주택텃밭, 상자텃밭, 베란다텃밭을 근린생활권 도시농업에서 자투리텃밭, 테마정원을 도심형 도시농업에서는 옥상텃밭, 식물공장, 도시녹화를 농장형·공원형 도시농업에서는 주말농장, 도시농업공원을 학교교육형 도시농업에서는 스쿨 팜(School farm), 농촌교육농장으로 구분하였다. Lim(2011)은 도시농업을 통해 나타날 수 있는 다양한 녹지공간이 분명히 나타날 수 있도록 공간, 목적, 방법의 3가지 기준으로 도시농업의 유형을 분류하였는데, 공간에 따라 근교농업과 생활농업, 목적에 따라 생산형 농업, 취미·여가형 농업, 교육형 농업, 경관농업, 방법에 따라 생태농업 등으로 분류하였다(Table 1 참조)<sup>2)</sup>.

법률에서 규정하고 있는 도시농업의 유형은 2011년 11월에

Table 1. A precedent study on type of urban agriculture

Researcher	Type of urban agriculture
Oh and Choi (2006)	A roof garden, Indoor farming, School gardens, Community gardens, Horticulture therapy, Town farm, Animal breeding
Lee(2005)	Garden cultivation, Illegally occupied urban agriculture, Commercial agriculture, Rental hobby farming
Jang(2006)	Hobby and living farming, Commercial production, Farmers' self-production
Son(2011)	Urban type, country life farm type, Urban-rural complex type
Lee(2011)	Garden city, Weekend farm, farm, Agricultural buildings
Ji(2012)	Urban type, House advantage type, Schooling type, Farm and park type, The neighborhood type

제정된 '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률' 제8조에서 규정하고 있는데, 도시농업 유형은 주택활용형 도시농업, 근린생활권 도시농업, 도심형 도시농업, 농장형·공원형 도시농업, 학교교육형 도시농업 등 5가지 유형으로 분류하고 있다. 정부와 지방자치단체가 도시농업을 육성 및 지원하는 경우에 기 5개의 유형에 따른 도시농업의 유형별 특성에 맞도록 시책을 수립·시행하여야 한다고 명시하고 있다.

이처럼 도시농업의 유형은 목적, 주제, 입지적 장소, 방법 등에 의해 다양하게 구분되는데, 대부분이 텃밭 가꾸기 형태로 구분되어진다. 농업의 경우, 유형과 지역을 구분하는데, 크게 기후·풍토와 같은 자연조건, 농업기술의 구성과 생산력, 사회·경제적 구성 등의 요인들을 기본으로 할 수 있다. 반면, 도시농업의 경우, 1차적으로 도시 및 도시근교의 입지적 요건과 도시농업의 활동을 함에 있어 장소성에 많은 영향을 받으므로 그에 따른 형태가 한정된다. 또한 도시농업 활동은 체험, 교육, 세분화된 텃밭유형 등으로 분류되므로 결국 도시농업의 유형은 목적과 기능, 정책목표 등의 관점에서 다양하게 구분할 수 있다.

본 연구에서의 도시농업 유형은 기존 도시농업 선행연구를 바탕으로 '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률' 제8조에 의한 도시농업 유형인 주택활용형 도시농업, 근린생활권 도시농업, 도심형 도시농업, 농장형·공원형 도시농업, 학교교육형 도시농업의 형태를 반영하여 설정하였다.

### 3. 라이프스타일의 개념

라이프스타일은 사회학, 심리학에서 개인이나 집단, 계층 간의 차이를 표현하는 개념으로 사회 전체 또는 사회 한 부분의 구성원들이 공통적으로 갖고 있는 타인과 구별되는 특징적인 생활양식을 의미한다(Kim, 2005). 이는 보다 구체적으로 사람들이 자신의 시간을 어떻게 소비하고, 주위환경에서 특별히 중요하게 고려하는 것은 무엇이며, 자신과 주위 세계에 대한 생

각은 무엇인가의 총체로서 나타난다고 볼 수 있다(Hwang, 2008). 라이프스타일 연구는 타인과 구별되는 특징적인 생활양식과 소비자의 인구통계적인 특성과 사회 심리적 특성을 포함하는 포괄적인 특성을 가지고 있다. 인간의 라이프스타일과 그들이 추구하는 가치유형들을 실증적으로 이해하는 것은 개인의 행동을 설명하고 예측하는데 도움을 줄 수 있다. 라이프스타일의 개념은 인간행동이 중요한 결정요소로서 행동과학 연구자들에 의해 널리 인식되어 왔으며, 개개인은 자기만이 지니고 있는 독특한 특성 혹은 목표를 가지고 있고, 이를 달성하고자 하는 성향을 가지고 있다. 이는 개인에서 사회전체까지 다양한 계층에 걸쳐 분석할 수 있는데, 분석하고자 하는 의의와 어떠한 대상이 관심이 되는지에 따라 개인, 사회, 회사, 동료, 지역, 동호회 등 여러 분야에 적용이 가능하다(Lee, 2011). 본 연구에서는 라이프스타일의 개념을 개인의 삶을 영위하는데 소비하는 시간, 돈의 사용패턴, 개인의 활동, 흥미, 의견 등 공통적으로 가지는 생활양식으로 규정한다.

### 4. 라이프스타일의 유형

라이프스타일의 연구는 소비자의 인구통계학적 특성과 사회심리학적 특성을 포함하는 포괄적인 특성을 가지고 있다. 인간의 라이프스타일과 추구하는 가치유형을 실증적으로 이해하는 것으로 개인의 행동을 설명, 예측하는데 도움을 줄 수 있다. 그러므로 라이프스타일에 대한 유형연구는 마케팅 전략수립에 있어 잠재적인 표적시장을 규명하는데 유용한 소비자의 라이프스타일 프로파일을 개발해 주는데 있다(An, 1993).

최근 고객들의 필요와 욕구가 다양화 되고 있는 상황에서 라이프스타일 유형에 대한 연구는 마케팅적으로 새로운 고객의 분류방안을 찾을 수 있는 전략적 도구인 것이다(Sim, 2012). Plog(1972)는 자기중심형 관광객, 준자기중심형 관광객, 중간형 관광객, 준타인중심형 관광객, 타인중심형 관광객 등으로 라이프스타일을 유형화 하였다. Mayo and Jarvis(1981)는 정태형 관광객, 해외형 관광객, 위락형 관광객, 후불형 관광객 4가지로 요인으로 구분하여 성격중심 라이프스타일 유형으로 구분하였다. Song(2006)은 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호 및 농촌관광활동 참여에 미치는 영향을 살펴보았는데, 라이프스타일을 지식추구성, 건강추구성, 근검생활성, 여가향유성의 4가지 요인으로 나누고, 각각의 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호와 농촌관광활동에 영향을 미친다고 하였다. Kim and Park(2012)은 라이프스타일에 따른 관광 선호유형 차이분석의 연구에서 일본인 관광객의 라이프스타일 요인으로 가족지향 요인, 외적활동 지향 요인, 개인주의 지향 요인, 쾌락 지향 요인, 여가 문화 지향 요인의 5개 요인으로 도출하였으며, 관광 선호 유형을 목적형, 성취형, 휴양형, 소비형의 4개 요인으로

Table 2. A precedent study on type of lifestyle

Researcher	Type of lifestyle
Plog(1972)	Type one's nose type, Semi-self-centered type, Intermediate type, Others gave oriented type, Person-centered type
Mayo and Jarvis(1981)	Stationariness type tourist, Overseas type tourist, Recreational type tourist, Postpaid type tourist
Song(2006)	Seeking knowledge type, Health pursuit type, Thrift and life type, Leisure activity type
Jeong and Won (2002)	Seek fulfillment type, Seek stable type, Seeking knowledge type, Health pursuit type, Seek satisfaction type, Showing off type
Sim (2012)	Seeking knowledge type, Health pursuit type, Thrift and life type, Leisure activity type
Kim and Park (2012)	Family orientation, External orientation activities, Individualistic orientation, Toward pleasure, Toward leisure facilities

추출하였다. 이에 라이프스타일에 따른 군집으로 가정 중심 개인주의형, 쾌락지향 활동형, 여가 문화추구형의 3개의 군집으로 분류하였고, 세분화된 군집별로 관광선호 유형과의 차이분석을 통해 관광선호 유형에 있어 세 군집에 있어 모두 유의한 차이를 보이고 있다는 것을 확인하였다(Table 2 참조).

본 연구에서는 개인이 추구하는 가치관과 어떤 활동을 선택함에 있어 추구하는 공통적인 생활양식의 기준에 따라 라이프스타일 유형을 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형' 등 4가지로 분류하였다.

### III. 분석의 틀

#### 1. 조사설계

본 연구는 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도를 측정하기 위하여 조사대상지를 연구목적에 맞춰 도시민의 일반 성향을 파악할 수 있는 지역을 선정하였다. 연구의 목적을 달성하기 위해서는 연구대상의 표본 설계 고찰이 매우 중요하다. 지금까지 연구된 선행연구의 경우, Lee(2012)는 서울시와 수도권 도시민을 대상으로 도시농업 참여 만족도에 대해 조사를 하였고, Park(2012)은 서울시 내 강동구, 도봉구, 송파구의 공공 도시텃밭을 대상으로 도시텃밭의 운영프로그램이 참여자의 공동체 의식에 미치는 영향에 대해 설문조사를 실시하였다.

본 연구의 측정변수의 경우, 서울시 내 도시농업의 경험자를 대상으로 다음과 같이 표본추출 대상을 명확히 설정하여 본 연구를 진행하였다.

첫째, 모집단의 범위를 행정 수도로써 대표성이 있는 서울시로 한정한다. 서울시의 경우, '도시농업의 육성 및 지원에 관한 조례' 및 '친환경농업 및 주말·체험영농 육성지원에 관한 조

례' 개정과 친환경농장 운영, 마을공동체 도시농업 실천 지원, 도시농업 공원형 시범농원 조성 등 타 지역에 비해 도시농업을 적극적으로 장려하고 있다. 둘째, 모집단 내 표본 집단을 송파구, 도봉구, 종로구, 금천구, 서대문구, 강동구, 마포구, 노원구, 은평구 주민을 대상으로 한다. 이는 서울시 25개 자치구 중 9곳이 이미 도시농업 관련 조례를 제정하여 도시농업 활성화를 지원할 수 있는 근거를 마련하여 본 연구의 표본으로 적당하다고 판단된다. 셋째, 표본 집단을 도시농업 경험자로 제한하여 실제 도시텃밭을 운영하거나 텃밭을 체험하러 오는 방문객, 주말농장 이용자 등을 대상으로 선정하였다.

#### 2. 설문설계

##### 1) 설문항목 및 척도

도시농업 유형에 따른 측정변수는 Ji(2012), Park(2012), Lee(2012) 등의 선행연구에 따라 22개의 변수를 추출하였다. 실내 텃밭, 상자텃밭, 베란다텃밭, 옥상텃밭, 공동텃밭, 자투리 텃밭, 기부텃밭, 버티컬밭, 옥상공원, 실내녹지, 실외녹지, 경관작물, 주말농장, 도시농업공원, 힐링가든 학교 텃밭, 농촌교육농장, 친환경 퇴비 교육, 텃밭가꾸기 교육, 원예치료 프로그램, 박람회 및 전시회, 도시농업 지도자 양성 프로그램이다(Table 3).

라이프스타일의 측정변수는 Kim(2009), Lee(2011), Sim(2012) 등의 선행연구에 따라 20개의 변수를 추출하였다. 여가생활 만족, 취미활동 충실, 삶의 질 중요, 여행경험, 안정된 생활 중시, 건강식품 선호, 건강식품 이용, 운동을 통한 건강, 개성중시, 삶의 목표, 자아성찰, 가족과의 대화, 집안일 중시, 가족여행, 여가시간, 이웃 간의 대화, 모험정신, 성실성, 자기표출, 관심지향이다(Table 3 참조).

설문항목들은 나열하여 폐쇄형 질문으로 하되 문항의 척도는 5점 리커트 척도법(Likert Scale)을 사용하였다. 설문지는 총 3개의 영역으로 인구통계적 사항, 라이프스타일과 도시농업

Table 3. The survey measurement items

Measurement variables, urban agriculture(22)
Indoor garden, Garden box, Veranda Garden, Roof garden, Community garden, Small garden, Donate garden, Vertical Farm, A roof garden, Interior green, Outdoor green, Landscape crop, Weekend farm, Urban agriculture park, Healing Gardens, School garden, Rural education farm, Eco Composting Education, Educational gardens, Horticultural Therapy Education, Fairs and exhibitions, Urban agriculture education leaders
Measurement variables, lifestyle(20)
Leisure Satisfaction, Activity faithful, Quality of life is important, Travel Experiences, Stable life focus, Health food preferences, Use healthy foods, Health through exercise, Oriented personality, The goal of life, Self-reflection, Conversations with family, Housework emphasis, family trip, free time, Dialogue neighbors, Adventurous spirit, Integrity, Self-expression, Directed attention

유형 분석, 라이프스타일에 따른 도시농업 선호도 차이 분석으로 구성되었다.

2) 설문조사

설문조사는 2013년 3월 11일부터 4월 30일까지 실시하였고, 조사방법의 회수율을 높이기 위하여 연구자는 대학원 석사과정생인 설문 조사자에게 직접 설문조사의 목적과 방법 등을 상세히 알려준 후, 응답자가 설문항목에 대해 직접 기입하는 자기기입방법을 채택하였다. 데이터 코딩(Data Cording) 과정에서 연구자가 판단하기에 불성실한 응답을 한 16부의 설문지를 폐기시켜 총 230부의 응답된 설문지로 연구를 진행하였다.

3) 자료분석 방법 및 절차

수집된 설문응답은 도시민의 라이프스타일 유형을 파악하고, 라이프스타일 유형에 따른 도시농업 선호를 분석하기 위하여 Win SPSS Ver. 18.0 통계프로그램을 이용하여 통계 분석을 하였다. 통계분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 설문응답자에 대한 인구통계적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 이용하여 분석하였다. 둘째, 라이프스타일과 도시농업 유형의 측정변수의 신뢰도와 타당성 분석을 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 실시하여 내적 일관성에 대한 검정을 실시하였다. 셋째, 라이프스타일과 도시농업 유형과의 선호도 인과관계 분석을 검증하기 위해 영향관계를 볼 수 있는 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 실시하였다.

IV. 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도 분석

1. 응답자의 인구통계적 특성

설문응답자의 인구통계적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 성별의 경우, 여자가 50.9%로 절반에 해당하였으며, 연령은 40대가 28.3%로 가장 높았다. 학력은 대학교 졸업이 50%, 주거형태는 아파트가 58.7%, 직업은 회사원이 34.3%로 나타났다. 결혼 유무는 기혼자가 58.7%였으며, 월평균 소득은 201~300만원 미만이 27.8%로 조사되었다. 응답자의 51.7%가 농촌생활을 경험한 것으로 나타났다(Table 4 참조).

2. 라이프스타일에 대한 요인분석

라이프스타일 설문 측정항목 20개 항목 중 모험정신, 성실성, 자기표출, 관심지향 등의 4개 항목은 본 연구에서 필요한 요인명으로 묶이지 않아 측정도구에서 제외하였다. 또한 여행경험, 안정된 생활중시, 자아성찰, 가족과의 대화 등의 4개의 항목은

Table 4. General characteristics of samples

Classification		Frequency (No. of person)	Rate (%)
Sex	Male	113	49.1
	Female	117	50.9
Age	20s	56	24.3
	30s	46	20.0
	40s	65	28.3
	50s	50	21.7
	Over 60s	13	5.7
	Academic background	Middle · High school graduate	41
Collage		23	10.0
University graduate		115	50.0
Graduate school		40	17.4
Others		11	4.8
Housing form	A single house	30	13.0
	Townhouse	53	23.1
	Officetel	4	1.7
	Apartment	135	58.8
	Country house	4	1.7
	Others	4	1.7
Job	Public official	9	3.9
	Student	23	10.1
	Housewife	27	11.7
	Professional	40	17.4
	Self-employment	28	12.2
	Farmers' associations	6	2.6
	Employee	79	34.3
	Others	18	7.8
	Marital status	Married	135
Single	95	41.3	
Income	Less than 10 million won	24	10.4
	10 to 20 million won	61	26.5
	20 to 30 million won	64	27.9
	30 to 40 million won	24	10.4
	40 to 50 million won	18	7.8
	More than 50 million won	39	17.0
Rural life experience	Experience	119	51.7
	None-experience	111	48.3

본 측정에서 요인 적재값과 요인별 신뢰도 부분에서 타 요인을 저해하는 항목으로 본 연구의 측정도구에서 제외시켜 각 문항들의 내적 일관성을 높였다. 분석결과 4개의 요인으로 묶였으며, KMO값이 .795, 유의수준이 .000으로 나타나, 요인분석의 타당함을 보여주고 있다. 또한 추출된 4개 요인의 총 분산이 67.056%로 비교적 적절한 변수 설명력을 지니고 있다. 각 요인은 추출된 항목의 공통성에 입각하여 '여가활동형'(요인 1), '자

Table 5. Lifestyle for the factor analysis

Category		Eigen value	Factor loading	Commonality	Variance total cumulative	Reliability of each factor
Factor 1: Leisure activity type	I like a hobby to continue.	3.684	.835	.750	30.696	.759
	I am satisfied with current My leisure activities.		.824	.704		
	I rather enjoy life even if spending occurred.		.664	.532		
Factor 2: Egocentric type	I think the most precious thing in the world.	1.404	.771	.626	11.700	.726
	I consider seriously my personality.		.749	.661		
	I have a goal in life.		.669	.633		
Factor 3: Family orientation type	I have shared time with my family.	1.290	.817	.710	12.978	.739
	I am a side to have an interest in housework.		.736	.691		
	I have to go play with my family fun.		.820	.667		
Factor 4: Health pursuit type	I practice Yoga and eases the tensions by exercising.	1.200	.710	.684	11.682	.720
	I am on the health food, often use the side.		.690	.699		
	I think is junk food is bad for your health.		.712	.658		

기중심형'(요인 2), '가족지향형'(요인 3), '건강추구형'(요인 4)으로 명명하였다(Table 5 참조).

요인 1은 나는 좋아하는 취미활동을 충실히 하는 편이다, 나는 현재의 나의 여가활동에 만족한다, 나는 다소 지출이 따르더라도 삶을 즐기면 산다 등의 3개 문항들이 묶여 '여가활동형' 요인으로 명명하였다. 요인 2는 나는 이 세상에서 가장 소중한 존재라고 생각한다, 나는 나의 개성을 중요시 한다, 나는 삶의 목표를 갖고 있다 등의 3개 문항들이 묶여 '자기중심형' 요인으로 명명하였다. 요인 3은 나는 가족과의 시간을 많이 공유한다, 나는 집안일에 관심을 가지는 편이다, 나는 가족과 함께 놀러가는 것이 즐겁다 등의 3개 문항들이 묶여 '가족지향형' 요인으로 명명하였다. 요인 4는 나는 요가나 운동을 통해 긴장을 완화시킨다, 나는 건강, 자연, 무공해 식품 등을 많이 이용하는 편이다, 나는 인스턴트 식품이 건강에 해롭다고 생각한다 등의 3개 문항들이 묶여 '건강추구형' 요인으로 명명하였다.

각 요인의 신뢰도 분석값은 '여가활동형' .759, '자기중심형' .726, '가족지향형' .739, '건강추구형' .720으로 나타나, 비교적 내적 일관성을 지닌 것으로 분석되었다.

### 3. 도시농업의 유형 분석

도시농업 활동 설문 측정항목 22개 항목 중 신뢰성을 저해하는 주택 옥상을 활용한 텃밭가꾸기와 힐링가든 및 자연학습장 내 프로그램 참가하기 2개의 항목은 요인으로 묶이지 않아 측정도구에서 제외하였다. 또한 도시농업공원 내 프로그램 참가하기, 텃밭가꾸기 관련 교육 프로그램 참가하기, 원예를 활용한 치료 프로그램 참가하기 등의 3개 항목은 본 측정에서 요인 적재값과 요인별 신뢰도 부분에서 타 요인을 저해하는 항목으로, 본 연구의 측정도구에서 제외시켜 총 17개의 각 문항들로 내적

일관성을 높였다. 분석결과 5개의 요인으로 묶였으며, KMO값이 .878, 유의수준이 .000으로 나타나, 요인분석의 타당함을 보여주고 있다. 또한 추출된 5개 요인의 총 분산이 70.148%로 비교적 적절한 변수 설명력을 지니고 있다고 할 수 있다(Table 6 참조).

요인 1은 도심 속 건물 옥상에 옥상공원 조성하기, 도시 및 건물 외관 주변 덩굴성 식물 심기, 건물 주변 경관향상을 위한 경관작물 재배하기, 도시농업 지도자 양성 프로그램 참가하기, 도시농업 관련 박람회 및 전시회 프로그램 참가하기 등의 5개 문항들이 묶여 '도심형' 요인으로 명명하였으며, 이는 도심 속 건물을 이용한 도시농업 활동과 도시농업 교육 및 프로그램에 관련된 활동들이다. 요인 2는 실내 생활공간 내 텃밭 가꾸기, 아파트 베란다 내 텃밭 가꾸기, 주택 내·외부 공간에 상자를 활용한 텃밭 가꾸기 등의 3개 문항들이 묶여 '주택활용형' 요인으로 명명하였으며, 이는 주택 및 생활공간 안에서 이루어지는 텃밭 활동 및 도시농업 활동들에 관련된 내용이다. 요인 3은 지역학교와 연계된 농촌교육농장의 경험하기, 학교 내 공간을 활용한 학습교육형 텃밭 가꾸기, 지역학교와 연계된 친환경 퇴비 생산하기 등의 3개 문항들이 묶여 '학교교육형' 요인으로 명명하였으며, 이는 학교 공간을 하거나 학교와 연계되어 이루어지는 도시농업 활동들에 관련된 내용이다. 요인 4는 도심 외곽 및 수도권 주변 개인 농장 가꾸기, 도심 외곽 및 수도권 주변 공영 도시농업농장 가꾸기, 도시농업 공원 내 텃밭 가꾸기 등의 3개 문항들이 묶여 '농장 및 공원형' 요인으로 명명하였으며, 이는 도시 및 수도권 주변에서 이루어지는 주말농장이나 도시농업 공원 등에 관한 활동들에 대한 내용이다. 요인 5는 도시농업 공원 내 텃밭 가꾸기, 텃밭에서 생산된 농산물 주변 저소득층에 기부하기, 생활 주변 자투리 공간을 활용한 텃밭 가꾸기 등의 3개 문항들이 묶여 '근린생활형' 요인으로 명명하였으며, 이는

Table 6. Typological analysis of urban agriculture

Category		Eigen value	Factor loading	Commonality	Variance total cumulative	Reliability of each factor
Factor 1: Urban type	City on top of a building to fashion a roof garden	5.913	.700	.600	34.782	.790
	Building exterior city and surrounding vegetation planting		.683	.565		
	Landscape planting crops for urban landscape		.675	.622		
	Join the urban agriculture leaders program		.637	.598		
	Join the urban agriculture exhibition and experience program		.577	.508		
Factor 2: House advantage type	Indoor gardening in living space	1.922	.853	.767	12.308	.847
	Apartment balcony gardening		.851	.769		
	Gardening boxes in the space of the house		.842	.776		
Factor 3: Schooling type	Linked to local schools, rural education experiences of farm	1.283	.845	.784	7.844	.796
	Gardening to use space school education		.784	.733		
	Linked to local schools, to produce eco-friendly compost		.659	.607		
Factor 4: Farm and park type	Outside the city and surrounding Gyeonggi, private land for farming	1.197	.751	.699	7.660	.762
	Outside the city and surrounding Gyeonggi, public management urban farming plant		.742	.659		
	Urban agriculture park, gardening		.725	.743		
Factor 5: The neighborhood type	In a public space and apartment residents with gardening	1.088	.804	.764	7.554	.740
	Produced in the garden produce to low-income families around to donate		.724	.787		
	A gardening using everyday life space		.789	.763		

근린생활 주변에서 일어나는 도시농업 활동들이다. 각 요인의 신뢰도 분석값은 도심형 .790, 주택활용형 .847, 학교교육형 .796, 농장 및 공원형 .762, 근린생활형 .740으로 나타나, 높은 내적 일관성을 지닌 것으로 분석되었다.

각 요인은 추출된 항목의 공통성에 입각하여 '도심형'(요인 1), '주택활용형'(요인 2), '학교교육형'(요인 3), '농장 및 공원형'(요인 4), '근린생활형'(요인 5)으로 명명하였다.

이는 '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률'의 도시농업의 5 가지 유형, 즉, 주택활용형 도시농업, 근린생활권 도시농업, 도심형 도시농업, 농장형·공원형 도시농업, 학교교육형 도시농업에 해당한다.

#### 4. 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 선호도 인과관계 분석

라이프스타일과 도시농업 활동과의 인과관계 검정을 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

첫째, 도시농업 유형 중 도심형에 대한 4가지 라이프스타일 요인, 즉 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형'에 대한 선호도 차이 분석 결과, '건강추구형'(t=5.185, p=.0000)이 유의하는 것으로 나타났다(Table 7 참조). 이는 건강을 추구하는 도시민이 도심형의 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 이 모형의 F 통계값은 8.630, R 스퀘어 342,

Table 7. Urban type urban agriculture impact on the lifestyle preferences

Dependent variable	Independent variable	Beta	t-value	p-value	VIF	F-value
Urban type	Constant		6.316			p-value 0.000 F (8.630)
	Leisure activity type	-.029	-.336	.721	1.285	
	Egocentric type	-.019	-.258	.760	1.169	
	Family orientation type	.019	.306	.748	1.348	
	Health pursuit type	.306	5.185	.000***	1.214	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Durbin-watson 1.909, 유의확률은 .000으로 유의하게 설명하고 있다.

둘째, 도시농업 유형 중 주택활용형에 대한 4가지 라이프스타일 요인, 즉 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형'에 대한 선호도 차이 분석 결과, '여가활동형'(t=2.331, p=.0004)이 유의하는 것으로 나타났다(Table 8 참조). 이는 여가활동을 중요시 하는 도시민이 '주택활용형'의 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 이 모형의 F 통계값은 2.670, R 스퀘어 345, Durbin-Watson 1.769, 유의확률은 .0056으로 유



Table 8. House advantage type urban agriculture impact on the lifestyle preferences

Dependent variable	Independent variable	Beta	t-value	p-value	VIF	F <sup>2</sup> -value
House advantage type	Constant		6.930			p-value 0.056
	Leisure activity type	.236	2.331	.004**	1.285	
	Egocentric type	-.002	-.039	.910	1.169	
	Family orientation type	-.004	-.100	.963	1.348	
	Health pursuit type	-.082	-.543	.495	1.214	

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01, \*\*\*p&lt;0.001

의수준 1%에서 유의하게 설명하고 있다.

셋째, 도시농업 유형 중 학교교육형에 대한 4가지 라이프스타일 요인, 즉 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형'에 대한 선호도 차이 분석 결과, '건강추구형'(t=3.136, p=.0002)과 '가족지향형'(t=1.369 p=.0071)이 유의하는 것으로 나타났다(Table 9 참조). 이는 건강을 추구하고 가족지향적인 도시민이 학교교육형의 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 이 모형의 F 통계값은 3.630, R 스퀘어 301, Durbin-watson 1.887, 유의확률은 .0004으로 유의수준 5%에서 유의하게 설명하고 있다.

넷째, 도시농업 유형 중 농장 및 공원형에 대한 4가지 라이프스타일 요인, 즉 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형'에 대한 선호도 차이 분석 결과, '건강추구형'(t=2.361, p=.0037)이 유의하는 것으로 나타났다(Table 10 참조). 이는 건강추구를 선호하는 도시민이 '농장 및 공원형'의 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다. 이 모형의 F 통계값은 2.630,

Table 9. Schooling type urban agriculture impact on the lifestyle preferences

Dependent variable	Independent variable	Beta	t-value	p-value	VIF	F <sup>2</sup> -value
Schooling type	Constant		6.723			p-value 0.004
	Leisure activity type	.012	.182	.831	1.285	
	Egocentric type	-.088	-1.130	.267	1.169	
	Family orientation type	.156	1.369	.071*	1.348	
	Health pursuit type	.296	3.136	.002**	1.214	

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01, \*\*\*p&lt;0.001

Table 10. Farm and Park type urban agriculture impact on the lifestyle preferences

Dependent variable	Independent variable	Beta	t-value	p-value	VIF	F <sup>2</sup> -value
Farm and Park type	Constant		7.981			p-value 0.076
	Leisure activity type	-.018	-.220	.826	1.285	
	Egocentric type	.059	.792	.462	1.169	
	Family orientation type	.056	.684	.501	1.348	
	Health pursuit type	.132	2.361	.037**	1.214	

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01, \*\*\*p&lt;0.001

R 스퀘어 319, Durbin-Watson 2.023, 유의확률은 .0076으로 유의수준 10%에서 유의하게 설명하고 있다.

다섯째, 도시농업 유형 중 근린생활형에 대한 4가지 라이프스타일 요인, 즉 '여가활동형', '자기중심형', '가족지향형', '건강추구형'에 대한 선호도 차이 분석 결과, 모형의 F 통계값은 1.904, R 스퀘어 298, Durbin-Watson 1.742, 유의확률은 .101으로 유의하지 않는 것으로 나타났다(Table 11 참조).

Table 11. The neighborhood type urban agriculture impact on the lifestyle preferences

Dependent variable	Independent variable	Beta	t-value	p-value	VIF	F <sup>2</sup> -value
The neighborhood type	Constant		7.953			p-value 0.101
	Leisure activity type	.093	.668	.582	1.285	
	Egocentric type	.021	.293	.704	1.169	
	Family orientation type	-.034	-.226	.723	1.348	
	Health pursuit type	.150	2.842	.043	1.214	

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01, \*\*\*p&lt;0.001

## V. 결론

본 연구는 도시농업을 선택하고 활동하는 주체인 도시민의 라이프스타일에 따른 도시농업 선호유형을 파악함으로써, 향후 도시농업활성화 정책 수립에 필요한 기초 자료 제시 목적으로 연구를 수행하였고, 결과는 다음과 같다.

첫째, 라이프스타일과 도시농업 활동 선호도 차이 검정 결과, '건강추구형'이 도심형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 이

는 안전한 먹거리와 건강을 추구하는 도시민이 도시농업 교육 프로그램에 적극적으로 참여하고, 도심 내 자연경관 향상을 위해 식물 및 경관작물 심기, 도시농업박람회 참가 등의 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다.

둘째, '여가활동형'이 주택활용형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 주로 취미활동과 여가활동을 중시하는 도시민은 실내 생활 속에 텃밭 가꾸기, 아파트 베란다 공간을 활용한 텃밭 가꾸기 등 주로 텃밭 가꾸기의 주택활용형 도시농업 활동을 선호하는 것으로 나타났다.

셋째, '건강추구형'이 학교교육형 도시농업과, 농장 및 공원형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 건강을 추구하는 도시민은 학교와 연계된 교육농장과 교육형 텃밭 가꾸기, 도심 외곽 개인 농장 운영, 도시농업공원의 적극적인 참여 활동을 선호하는 것으로 나타났다.

넷째, '가족지향형'이 학교교육형 도시농업에 유의한 것으로 나타났다. 가족지향형 도시민은 학교와 연계된 다양한 도시농업 교육 및 활동에 적극 참여하는 것을 선호하는 것으로 나타났다.

이상과 같은 연구결과를 종합해 볼 때, 도시민의 다양한 개인적인 특성, 즉 개개인의 생활양식인 라이프스타일에 따라 선호하는 도시농업 유형과 활동이 다르다는 것이 나타났다. 라이프스타일은 개인이나 가족의 가치관 때문에 나타나는 다양한 생활양식, 행동양식 등 생활의 모든 측면의 문화적, 심리적 차이를 전체적인 형태로 가져온다. 각종 오염물질로 인한 먹거리에 대한 불안, 건강 및 웰빙에 대한 관심의 증대로 이어지면서 현대인의 라이프스타일 변화를 낳게 하였고, 깨끗한 자연 환경 속에서 직접 먹거리를 수확하고, 도시에서 농촌과 자연을 이해하고 접할 수 있는 도시농업은 이러한 라이프스타일 변화에 지속가능한 활동이다. 단순히 도시라는 공간에서 소규모의 작물 재배의 1차 산업의 농업 역할에서 벗어나, 도시생활에 치진 도시민의 건전한 여가활동과 도시의 공동체 회복을 위한 농업적 활동으로 중요성이 점차 부각되기 때문이다.

본 연구에서는 수요자 측면에서 도시농업을 볼 필요성을 제기하고, 라이프스타일과 도시농업 유형 선호도와의 영향관계를 살펴보았다. 이는 도시농업의 실수요자인 도시민의 성향을 알아보고, 도시농업의 선호활동을 알아보았는데 연구의 의의가 있다. 이러한 연구결과와 시사점을 도출하고 일반화하는데 다음과 같은 한계점을 갖고 있다. 장소적인 측면에서 서울시 내 25개 자치구중 도시농업 관련 조례가 제정된 9개 자치구의 도시민들을 대상으로 설문조사를 실시하였으므로 연구결과를 일반화시켜 적용하는 것에는 제한이 따를 수 있다.

향후에는 '도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률'의 도시농업 5가지 유형에 대해 입지적 관점의 분류에서 벗어나 다양한 도시농업 유형과 활동에 관한 연구가 진행되어야 할 것으로 사

료되며, 정부가 추진 중인 도시농업활성화 정책에 대하여 수요자 중심의 정책 효과성 연구가 진행되어야 할 것이다.

- 주 1. 농촌진흥청에서 발간한 RDA Interrobang 81호(2012)에 따르면 식물의 식재에서부터 정원용 액세서리까지의 정원 가꾸기 산업에 대한 매출이 '11년 1,865억 달러에서 '16년 2,193억 달러까지 성장할 전망('12, Datamonitor)이며, 아시아의 중국 원예시장 규모는 세계 2위 수준이며, 성장률도 세계최고이다. 이와 같이 원예과 관련 정원 산업이 증가함에 따라 도시농업 관련 산업 또한 다른 관광산업과 비교하여 분명 빠른 속도로 성장하고 있다.
- 주 2. 도시농업의 유형 관련 해외 사례를 살펴보면 1차적으로 도시의 입지적 요건에서 도시형, 근교형, 체제형으로 나눌 수 있는데, 도시 내 주거지 근처 위치한 도시텃밭과 근교에 위치한 주말농장 그리고 머무를 수 있는 별장을 갖춘 체제형으로 나뉜다. 체제형의 경우, 독일의 클라인 가르텐(Klein garten)을 모델로 도심에서 1~2시간 정도 거리에 위치하며, 비가 오거나 잠시 쉴 수 있는 형태로 소형건물을 허용한 농장이며, 단순히 농사활동 만을 하는 곳이기보다는 도농교류를 통한 농가소득 증대와 농촌체험을 통해 농촌에 대한 올바른 인식 제고를 목적으로 한다(Park, 2012).

## References

1. Adler, A.(1969) The Practice and Theory of Individual Psychology, tr. by P. Radin, London: Rountledge and Kegan Paul LTD.
2. An, Tae-Hong(2015) Revitalization Plan for Urban Agriculture Park thorough The Introduction of Urban Beekeeping: Focused on Yeowol Urban Agriculture Park in Bucheon-si Giunggi-do, Master's Thesis, Korea University, Korea.
3. An, Young-Myeon(1993) The study of tourist behavior characteristics by life style, The Korea Academic Society of Tourism and Leisure 5(1): 43-73.
4. Choi, Seung(1988) A Study on the Application of Vacant Land Using Urban Agriculture, Master's Thesis, Seoul National University, Korea.
5. Han, Ju-Hyung and Dong-Min Jang(2014) A study on the sustainable development direction through theory, paradigm and typology of urban agriculture, Journal of The Urban Design Insitute of Korea 15(6): 33-46.
6. Heo, Jae-Hui(2015) Analysis of the Changing Process of Urban Park Programs, The Case of Seoul Forest Park, Master's Thesis, University of Seoul, Korea.
7. Hwang, Kyu-Won(2008) A Study on Dining Space Styling according to Consumer's Life Style, Ph.D. Dissertation, Kyonggi University, Korea.
8. Jang, Dong-Heon(2006) Study on farming status and continuation possibility of urban agriculture - With special reference to Jeonju-city, Journal of Regional Studies 15(4): 14-21.
9. Jeong, Gwang-Hyun and Cheol-Sig Won(2002) Relationship of life-style, leisure recognition and leisure satisfaction, Korea Academic Society of Tourism Management 5(2): 44-52.
10. Ji, Tae Gwan(2012) A Study on Exploring an Order of Priority in Urban Agricultural Policies: Using AHP Analysis Method, Ph.D. Dissertation, Paichai University, Korea.
11. Kim, Hung-Kyu and Jang-Sun Hong(2009) A study on the motivation and attitudinal factors of overseas travelers approach to Q-methodology, Journal of Tourism Management Research 8(4): 51-75.
12. Kim, Jong-Soon(2005) A Relationship Study on Lifestyle and Leisure Consumption Pattern Types as Reflected by Employed Korean Women, Master's Thesis, Ewha Womans University, Korea.
13. Kim, Min(2009) The Effect of Wellbeing Lifestyle on Value Awareness,

- Interest and Purchase of Environmental-Friendly Ingredients. Master's Thesis, Gyeongju University, Korea.
14. Kim, Soo-Bong, Jin-Hee Cho and Eung-Ho Jung(2002) Environmental Friendly city and city farming. Journal of Nakdonggang Environmental Research Institute 7(1): 12-23.
  15. Kim, Tae-gon(2010) Valuation of multi-functionality of urban agriculture using Turnbull model. Korean Association of Organic Agriculture 2011(12): 75-86.
  16. Kim, Young-Kyu and Eun-Suk Park(2012) Differences of tourism preference by the tourist's life style. Korea Academic Society of Tourism Management 6(4): 99-115.
  17. Lee, Chang-Woo(2005) Eco-city and Urban Agriculture, Seoul Development Institute, Korea.
  18. Lee, Ga-Young(2011) The Effect of Lifestyle on Leisure Competency, Focused on the Ski Resort Customers in Kangwon Area. Master's Thesis, Kwandong University, Korea.
  19. Lee, In-Hwan(2012) A Study on the Level of Satisfaction of Citizen Participating into the Urban Farming and Recognition on the Farming Village Experience Tourism. Master's Thesis, University of Seoul, Korea.
  20. Lim, Hyo-Sun(2011) A Study on the Landscape Architectural Way to Expand Green Space. Master's Thesis, Dongguk University, Korea.
  21. Madaleno, I. M. and A. Gurovich(2004) Urban verse rural no longer matches reality: An early public aggroresidential development in peri-urban Santiago, Chile. Cities 21(6): 513-526.
  22. Mayo, E. J. and L. P. Jarvis(1981) The psychology of leisure travel: Effective marketing and selling of travel service. Society for Leisure and Culture Studies 18(5): 49-70.
  23. Na, Cheng Un, Chen Meon, Mae, Jeon Li, Woong Hwa Do and Lee Woong Chen(1978) 現代都市農業論. 富民協會.
  24. Na, Young-Eun(2010) Driving projects of urban agriculture for the energy independence. The Korean Society of Environmental Agriculture 29(3): 32-41.
  25. Oh, Dae-Min and Young-Ae Choi(2006) Educational program for enhancing on community garden. Korean Society for People, Plants, and Environment 9(1): 35.
  26. Park, Hye-Sook(2012) A Study on Collaborative Governance for Revitalization of the Urban Agriculture. Master's Thesis, The University of Seoul, Korea.
  27. Park, Se-jun(2014) Exploring Design Elements of Urban Agriculture in Multi-Family Housing Complexes. Master's Thesis, Seoul National University, Korea.
  28. Park, Tae-Ho(2012) Effects of Urban Farming Program on the Participants' Sense of Community. Master's Thesis, University of Seoul, Korea.
  29. Park, Won-Zei, Bon-Hak Koo and Mi-Ok Park(2012) A comparative study on the recognition of urban agriculture between urban farmers and public officials. Journal of Korean Institute of Landscape Architecture 40(4): 90-103.
  30. Plog, S.(1972) Why destination area rise and fall in popularity. A Paper presented to the Southern California Chapter of the Travel Research Association, American Society for Public Administration, 28(12): 105-109.
  31. Pyo, Chang-yeon(2014) A Study on Urban Agriculture and the Vertical Farm Project in Nodeul Island. Master's Thesis, Korea University, Korea.
  32. Sim, Se-Jin(2012) Analysis on the Leisure Motivation and Satisfaction by Lifestyles: Based on Complex Entertainment Shopping Mall. Master's Thesis, Hanyang University, Korea.
  33. Son, Byung-Woon(2011) Model Development and Vitalization Scheme of Urban Agriculture in Pohang based on Organic Farming. Ph.D. Dissertation, Dankook University, Korea.
  34. Song, Hwa-Sung(2006) The Effect of Lifestyle on the Preference for Rural Amenity Resources and Participation in Rural Tourism Activity. Master's Thesis, Kyonggi University, Korea.
  35. Wells, W. D.(1975) Psychographic: A critical review. Journal of Marketing Research 12(May): 196-213.
  36. Yeo, Hwa-sun, Ju-hwan Seo and Ye-seul Jeong(2012) A case study on Urban agricultural activation according to classification of design. Korea Design Knowledge Society 2(24): 41-50.
  37. <http://mafra.go.kr/main.jsp>
  38. <http://rda.go.kr/RDA> Interobang number 81(2012)

---

Received : 08 October, 2016

Revised : 10 November, 2016 (1st)

25 November, 2016 (2nd)

Accepted : 25 November, 2016

3인익명 심사필