# 안전의식, 자기효능감이 초등학생들의 안전실천에 미치는 영향: 경남 창원시를 중심으로

# Effects of Safety Awareness and Self-Efficacy on Safety Practice with Elementary School Studentsts: Focusing on the Changwon City

Sin-Young PARK · Yong-Sook EO<sup>†</sup>
(Pusan National University · <sup>†</sup>Dong-Eui University)

#### Abstract

The purpose of this study was to identify how safety awareness and self-efficacy affect the safety practice with elementary school students. The participants were 369 elementary school students(4~6th grade) in Changwon city. Data were collected using self-report questionnaires and analyzed with the SPSSWIN 22.0 program. Analysis methods were t-test, one way ANOVA, Scheffe test, Pearsons correlation coefficient and multiple linear regression. As a results, safety awareness was an average 2.97 point which was moderate levels and self-efficacy was on over intermediate level of an average 3.73 point. Safety practice was an 3.00 point. Safety practice had statistically significant difference according to grade, number of family, mother's education, character and school life attitude. Safety awareness(r=.41, p<.001) and self-efficacy(r=.39, p<.001) was significant correlation with safety practice. Fire safety( $\beta$ =.22, t=3.56) and self-efficacy( $\beta$ =.27, t=5.32) were significantly influenced safety practice and explaining 24.0% of the variance. From the results of this study, I proposed the education programs to increase safety practice in elementary school students that emphasizes self-efficacy and safety awareness.

### Key words: Elementary school student, Safety awareness, Self-efficacy, Safety practice

## I. 서 론

세월호 사고 이후, 교육부는 「교육분야 안전 종합대책」(2014, 11)을 마련하여 학교교육을 통해 생명존중과 안전의식을 높이고, 학교시설과 활동 시 안전을 강화하겠다고 밝혔다. 또한 2015년 2 월에는 유·초·중·고 발달단계를 고려한 체계적인 「학교 안전교육 7대 표준안」을 학교일선에 제 공하였는데, 여기에는 생활영역, 교통영역, 폭력· 신변영역, 약물·사이버 영역, 재난영역, 직업영역, 응급처치영역 등 안전교육 전반의 내용이 담겨져 있다. 「학교 안전교육 7대 표준안」은 유아에서 고등학생에 이르기까지 발달단계에 맞는 체험중 심의 안전교육이 통일된 체계 속에서 이루어 질 수 있다는 점에서 의의를 가지나, 학교현장에 서는 그 실효성에 대한 의견들이 분분한 상황이다. 학교라는 공간은 신체적으로 발육이 왕성하고 활동적이면서도 어른의 보호가 필요한 학생들이

<sup>†</sup> Corresponding author: 010-5113-6190, nursingeo@deu.ac.kr

머무는 장소이므로 안전에 대한 각별한 주의를 필요로 한다. 학교가 안전한 공간이 되지 못한다면 학생들의 불안감이 커져 학습활동에 집중할수 없게 되어 학교교육은 교육목적을 실현할수 없고 학교자체의 존재의미도 상실할 수도 있다(Kim Chang-Hyun, 2014: 106). 특히, 초등학생들은 발달단계상 위험인지능력이 부족하고, 모험심이증가하고, 주의력과 사고력 등의 안전의식이 부족하기 때문에 안전사고의 발생률이 높은데(Yoon Sun-Hwa-Kim Seok-Joo, 2012), 아동의 안전문제는 물질적 보상의 문제가 아니라 앞으로의 성장과정에서 겪게 되는 사회적인 고충과 정신적인 피해가 더 큰 문제로 작용하게 된다(Gong Bae-Wan-An Hwang-Kwon, 2009).

초등학생들의 안전사고 대부분은 학교나 집주변에서 발생하고 있는 것으로 나타났는데(Jung Do-Young-Lee Young-Mee(2011), 여아보다는 남아가, 한부모가족의 아동이, 혼자 있는 시간이 많은 아동이, 안전행동을 적게 실천하는 아동이, 안전지식이 낮은 아동이 안전사고를 더 많이 경험하고 있었다(Yoon Sun-Hwa, 2012). 또한, 초등학생의 학교안전사고는 대부분 학생들의 부주의에 의해 발생하고 있는데 남학생의 경우는 싸움과 장난으로 인한 사고가 많았으며, 신체적 움직임을 통한 교육활동이 많은 체육시간에 많이 발생하고 있었다(Kim Chang-HeePark Young-Soo, 2003).

세월호 침몰사고 이후, 지자체에서도 학생들의 안전의식을 강화하고 안전실천을 생활화하도록하기 위해 사업을 추진하고 있다. 경상남도 창원시는 2015년 7~11월까지 관내 초등학교 39개교 4·5·6학년 9,200여 명을 대상으로 「찾아가는 어린이 안전교실」을 운영하였다. 「찾아가는 어린이 안전교실」은 생활안전, 교통안전, 학교안전, 약물·사이버, 응급처치 등을 주요내용으로 하여 실시되었다. 본 연구는 세계에서 311번째, 국내에서 9번째로 WHO 국제안전도시로 2014년에 공인을받은 경남 창원시에 거주하고 있는 초등학생들의 안전의식과 안전실천은 어느 정도인가에 대한 의

문에서 출발하였다. 이에 본 연구는 초등학생들의 안전의식과 자기효능감이 이들의 안전실천에 미치는 영향이 어떠한지 그 실태를 파악함으로써, 향후 창원시가 초등학생들의 안전교육의 방향성과 안전교육 프로그램개발 및 운영을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

## Ⅱ. 초등학생 안전 관련 선행연구

초등학생을 대상으로 진행된 안전의식 및 안전실천과 관련한 선행연구를 살펴보고자 한다. 초등학생들의 안전의식 수준은 비교적 높게 나타나고 있으나 안전의식 수준에 비해 안전실천 수준은 상대적으로 낮은 것으로 나타나고 있다(Sim Eun-Soon, 2003; Lim Hyun-Joo, 2005). Park Pil-Nam(2003)의 연구에서는 남학생보다 여학생이, 실외생활에서는 성격이 급한 학생보다 급하지 않는 학생이 안전생활실천을 더 잘 하고 있는 것으로 드러났으며, 6학년이 5학년보다 실외생활에서 안전생활실천 점수가 낮은 것으로 나타났다.

초등학교 5·6학년을 대상으로 연구한 Park Sang-Sub·Lee Chang-Hee(2010)의 연구에서도 남학생보다 여학생이 학교안전, 놀이안전, 화재안전 영역에서 안전의식이 높은 것으로 나타났다. 또한 Yoon Sun-Hwa·Kim Seok-Joo(2012)가 초등학교 3·4·5·6학년을 대상으로 실시한 연구에서는 여학생이 남학생보다 안전지식 정도가 높은 것으로 나타났고, 학년별 안전행동 정도는 3학년이 제일 높고 6학년이 제일 낮은 것으로 나타났다.

Sim Eun-Soon(2003)은 초등학교 5·6학년을 대상으로 연구하였는데, 연구결과를 보면 안전의식정도는 여학생과 5학년에서, 다세대 및 연립주택형태에서, 학교생활이 적극적일수록, 인지된 학업수준이 높을수록, 안전교육 필요성을 인식할수록, 부모가 안전교육을 자주 실시할수록 높은 것으로나타났다. 이 연구에서 안전실천 정도는 부모학력이 높을수록, 독자가, 소극적 성격성향에서, 학

교생활이 적극적일수록, 인지된 학업수준이 높을 수록, 안전교육 필요성을 인식할수록, 부모가 안 전교육을 자주 실시할수록 높게 나타났다. 또한 Sim Eun-Soon(2003)은 남학생이, 친구가 많을수 록, 인지된 학업수준이 낮을수록 안전사고의 발 생이 높다고 말하고 있다.

Kwon Sang-Soon(2005)은 초등학교 고학년의 안전지식과 실천행동을 높이기 위해 현장체험 위주로 구성된 안전교육프로그램(12차시, 6주간 주당2시간씩 40분)을 실시한 결과, 4·5·6학년 모두 교육전·중·후에 점진적인 상승효과가 있었으며, 4학년에 비해 5·6학년이 교육이 진행될수록 지식과 행동이 향상된 것으로 나타났다. 또한 초등학교 4학년을 대상으로 체험학습 위주의 안전관리 프로그램을실시한 Park Kyung-Min et al.(2010)에서는 실험군 학생들의 안전지식 점수와 실천행위 정도는 향상되었으나 태도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지않았다고 주장하였으며, 안전태도의 형성은 생활과정에서 실제 행위를 근거로 이루어지는 것이고 안전태도의 체계는 기본적인 안전능력의 바탕이 되기 때문에 태도란 쉽지 변화되지 않는 것이라고 말하고 있다.

한편, 자기효능감은 자신의 행동에 대한 믿음과 실천을 위한 자기조절능력이라 할 수 있다 (Choi Sung-Kyu·Park Hye-Rim, 2015: 397). 초등학교 5·6학년 학생들의 자기효능감에 대한 인식은 안전사고 내적요인, 안전사고 외적요인, 장애학생안전에 대한 인식에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다(Choi Sung-Kyu·Park Hye-Rim, 2015). 또한 Chun Young-Mi et al.(2013)은 자기효능감이 높을수록 행동을 시도하고 지속할 가능성이 높다고 언급하면서 초등학교 5·6학년의 심폐소생술에 대한 태도가 긍정적일수록, 심폐소생술에 대한 지식점수가 높을수록 자기효능감이 높게나타났다고 강조하고 있다.

이상의 선행연구 검토를 통해 초등학생들의 안

전실천 정도는 안전의식 정도보다 낮고, 학년이 높을수록, 남학생일수록 일상생활 속에서 안전생활을 잘 실천하지 않음을 확인할 수 있었다. 그러나 학교생활이 적극적일수록, 인지된 학업수준이 높을수록, 안전교육의 필요성을 인식할수록, 부모가 안전교육을 자주 실시할수록 안전의식과 안전실천이 높게 나타났으며, 초등학생들의 자기효능감도 안전에 영향을 미치고 있다는 것을 알수 있었다. 이상의 선행연구 검토를 바탕으로 창원지역 초등학교 456학년 학생들의 안전의식과자기효능감이 안전실천에 미치는 영향을 살펴봄으로써 그 실태를 파악하고자 한다.

## Ⅲ. 연구 방법

## 1. 연구대상

설문조사는 2015년 12월 3일~16일(2주간)에 걸쳐 2015년 창원시「찾아가는 어린이 안전교실」에 참여한 초등학교들 중에서 5개 초등학교 4·5·6학년 대상으로 실시되었다. 설문지는 380부를 배부하여 369부를 회수하고, 통계처리 가능한 369부 모두를 분석하였다. 본 연구대상자의 일반적특성은 <Table 1>과 같다. 전체 학년 분포는 4학년 33.1%, 5학년 32.8%, 6학년 34.1%로 나타났고, 성별은 남자 49.9%, 여자 50.1%를 차지하였다. 가족 수는 4명이 55.0%로 가장 많았고, 5명 이상이 26.2%로 두 번째로 많았다. 주거형태는 아파트 56.5%, 단독주택 및 기타 43.5%로 아파트에사는 경우가 많았다.

또한, 아버지의 학력은 대졸이상이 54.7%가 가장 많았으며, 어머니의 학력도 대졸이상이 53.3%가 가장 많았다. 생활수준은 보통인 경우가 74.0%로 가장 많았으며, 잘 사는 편인 경우는 23.8%로 나타났다. 초등학생의 성격은 활발하고 명랑하다 52.3%, 보통이다 42.5% 순으로 많았다. 학교생활태도는 즐겁다 52.3%, 보통이다 42.5%, 즐겁지 않다 5.2% 순으로 나타났다. 설문지에 참

여한 4·5·6학년 초등학생들 중에서 최근 1년간 안 전사고 경험이 없는 경우가 82.7%인 것으로 확인 되었다.

<Table 1> General Characteristics of Participants (N=369)

Characteristics	Variables	N	%
	4 <sup>th</sup> grader	122	33.1
Grade	5 <sup>th</sup> grader	121	32.8
	6 <sup>th</sup> grader	126	34.1
C 1	Male	184	49.9
Gender	Female	185	50.1
	2	4	1.1
	3	65	17.7
Number of family	4	202	55.0
•	5 over	96	26.2
	Missing	2	
	Apartment	205	56.5
Housing	Detached house	158	43.5
Č	Missing	6	
	Middle school	9	2.5
	High school	154	42.8
Father's education	College over	197	54.7
	Missing	9	
	Middle school	12	3.3
	High school	158	43.4
Mother's education	College over	194	53.3
	Missing	5	
	Low	8	2.2
Economy	Moderate	273	74.0
·	High	88	23.8
	Quiet	19	5.1
Character	Moderate	157	42.5
	Active	193	52.3
	Not enjoyable	19	5.2
School life	Moderate	156	42.5
attitude	Enjoyable	192	52.3
	Missing	2	
Experienced of	No	305	82.7
safety accident during 1 years	Yes	64	17.3

### 2. 조사도구

연구목적을 달성하기 위해 사용한 조사도구는 <Table 2>와 같다. 설문지 문항은 개인의 일반적 특성, 안전의식, 자기효능감, 안전생활실천 영역으로 구성되어 있다. 먼저, 개인의 일반적 특성은

학년, 성별, 안전사고 경험 등을 포함한 10문항, 으로 구성하였다. 안전의식은 학교안전, 놀이 및 여가안전, 화재안전, 교통안전, 응급처치 및 가정 안전에 대한 조사도구로 총 34문항이다. 자기효 능감은 총 17문항이며, 안전실천은 학교안전실천, 놀이안전실천, 화재안전실천, 교통안전실천, 응급 처치 및 가정안전실천으로 구성된 17문항을 활용하였다. 안전의식, 자기효능감, 안전실천에 대한 도구의 자세한 설명은 다음과 같다.

## 가. 안전의식

안전의식은 "생활의 안전을 유지하기 위해 불의의 사고를 예방하기 위해 가지는 안전에 대한 인지도"(Kim Hye-Won, 2002: 5)를 뜻한다. 안전의식 측정도구는 Kim Hye-Won(2002)이 개발한 도구를 초등학생에 맞게 Lim Hyun-Joo(2005)가 수정한 도구를 사용하였다. 이 도구는 학교안전 7문항, 놀이 및 여가안전 5문항, 화재안전 6문항, 교통안전 9문항, 응급처치 및 가정안전 7문항, 총34문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀그렇지 않다' 1점에서부터 '매우 그렇다' 5점까지 점수를 부여하며, 점수가 높을수록 안전의식이 높음을 의미한다. Lim Hyun-Joo(2005) 연구에서 문항내적 일관성 신뢰도인 Cronbach  $\alpha$ 는 .87으로 나타났고, 본 연구에서의 문항내적 일관성 신뢰도인 Cronbach  $\alpha$ 는 .74로 나타났다.

## 나. 자기효능감

자기효능감이란 "개인이 어떤 결과를 산출하기 위해 요구되는 행동을 성공적으로 수행할 수 있다는 신념으로 특정업무를 성취하기 위해 필요한행동을 조직, 수행하는 자신의 능력에 대한 판단"(Bandura, 1981, Jung Ae-Soon, 2007:4 재인용)으로 정의되고 있다. 본 연구에서 자기효능감은 Sherer, M. et al.(1982)이 개발한 자기효능감 측정도구를 기초로 Jung Ae-Soon(2007)이 수정한 도구를 사용하였다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점에서부터 '매우 그렇다' 5점까지 점수를 부여하며,

< rable 2>	Reliability	Analysis to	r Satety	Awareness,	Self-Efficacy	and Safe	ety Practice	

	Number of items	Cronbach Alpha for this study		
	School Safety	7		
	Play and Leisure Safety	5		
Cafaty Assaranasa	Fire Safety	6	74	
Safety Awareness	Traffic Safety	9	.74	
	Emergency Care and Home Safety	7		
	Total	34		
Self-Efficacy	-	17	.95	
	School Safety	4		
	Play Safety	2		
Cafata Danation	Fire Safety	4	(0	
Safety Practice	Traffic Safety	3	.69	
	Emergency Care and Home Safety	4		
	Total	17		

점수가 높을수록 안전에 대한 자기효능감이 높음을 의미한다. Jung Ae-Soon(2007) 연구에서 문항 내적 일관성 신뢰도인 Cronbach  $\alpha$ 는 .94로 나타 났고, 본 연구에서의 문항내적 일관성 신뢰도인 Cronbach  $\alpha$ 는 .95로 나타났다.

#### 다. 안전실천

안전실천은 연구대상 학생이 학교안전, 놀이안전, 화재안전, 교통안전, 응급처치 및 가정안전 분야의 안전사고 예방을 위해 실천하는 정도를 의미한다. 안전실천은 Sim Eun-Soon(2003)이 개발한도구를 Lim Hyun-Joo(2005)가 수정한도구를 사용하였다.이도구는 학교안전 4문항, 놀이안전 4문항, 화재안전 2문항, 교통안전 2문항, 응급처치및 가정안전 6문항, 총 17문항으로 구성되어있다.

### 3. 자료분석

자료는 SPSS PC 22.0 program을 이용하였고 구체적인 방법은 다음과 같다. 첫째, 연구대상자 의 일반적 특성은 실수와 백분율로 분석하였다. 둘째, 연구대상자의 안전의식과 자기효능감, 안전 실천 정도는 평균과 표준편차로 분석하였다. 셋째, 연구대상자의 일반적 특성에 따른 안전실천 정도는 t-test, ANOVA로 분석하였으며, 사후검정 은 Scheffe test를 실시하였다. 넷째, 연구대상자의 안전의식, 자기효능감과 안전실천의 관계는 Pearson 상관계수로 분석하였다. 다섯째, 연구대상자의 안 전실천에 영향을 미치는 요인은 다중선형회귀분 석으로 분석하였다.

# Ⅳ. 연구 결과

# 1. 대상자의 안전의식, 자기효능감 및 안전 실천 정도

연구대상자의 안전의식은 총 5점 만점에 2.97점으로 보통정도로 나타났다. 안전의식 하위영역 별로는 화재안전이 3.58점으로 가장 높았고, 놀이 및 여가안전이 3.08점으로 다음 순위를 차지하였으며, 학교안전이 2.63점으로 가장 낮았다. 자기효능감은 3.73점(5점 만점)으로 비교적 높았으며, 안전실천은 전체 3.00점으로 보통정도로 나타났다. 안전실천의 하위영역별로는 놀이안전실천이 3.18점으로 가장 높았으며, 응급처치 및 가정안전실천이 3.15점으로 다음 순위를 차지하였으며, 학교안전실천이 2.68점으로 가장 낮았다(<Table 3>).

<Table 3> Level of Safety Awareness, Self-Efficacy Self-Efficacy and Safety Practice (N=369)

	Instruments				
	School Safety	2.63	0.32		
Safety	Play and Leisure Safety	3.08	0.40		
Awareness	Fire Safety	3.58	0.45		
	Traffic Safety	2.81	0.27		
	Emergency Care and Home Safety	2.75	0.37		
	Total	2.97	0.24		
Self-Efficacy	-	3.73	0.69		
	School Safety	2.68	0.33		
	Play Safety	3.18	0.64		
Safety	Fire Safety	3.06	0.81		
Practice	Traffic Safety	2.97	0.64		
	Emergency Care and Home Safety		0.55		
	Total	3.00	0.40		

# 2. 대상자의 일반적 특성에 따른 안전실천 정도

대상자의 일반적 특성에 따른 안전실천 정도는 학년, 가족 수, 어머니학력, 성격, 학교생활태도에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다(<Table 4>). 학년에 따른 안전실천은 4학년 3.04점, 5학년 3.06점, 6학년 2.91점으로 4학년, 5학년이 6학년보다 안전실천이 높았다(F=5.457, p=.01). 안전실천의 하위영역을 보면 놀이안전실천에서는 4학년 3.32점, 5학년 3.17점, 6학년 3.06점으로 5학년이 6학년보다 높았으며(F=5.112, p=.01), 화재안전실천에서는 4학년 3.09점, 5학년 3.18점, 6학년 2.92점으로 5학년이 6학년보다 높았다(F=3.503, p=.03).

가족 수에 따른 안전실천은 2명 2.80점, 3명 2.97점, 4명 2.97점, 5명이상 3.10점으로 5명이상이 2명보다 높았다(F=2.779, p=.04). 안전실천의 하위 영역별로는 화재안전실천에서 2명 2.69점, 3명

3.02점, 4명 2.98점, 5명 3.29점으로 5명이상이 가장 높았다(F=3.731, p=.01). 또한 어머니학력에 따른 안전실천은 중졸 2.99점, 고졸 2.93점, 대졸이상 3.06점으로 대졸이상이 고졸보다 안전실천이 높았다(F=4.546, p=.01). 안전실천의 하부영역을 보면 교통안전실천에서는 중졸 3.03점, 고졸 2.86점, 대졸이상 3.04점으로 대졸이상이 고졸보다 교통안전실천이 높았다(F=3.505, p=.03). 응급처지및 가정안전실천에서는 중졸 3.03점, 고졸 3.01점, 대졸이상 3.23점으로 대졸이상이 고졸보다 응급처치및 가정안전실천이 높았다(F=4.091, p=.02).

성격에 따른 안전실천은 전체 영역에서는 통계 적으로 차이가 없었지만 안전실천의 하위영역인 학교안전실천에서 통계적으로 유의한 차이가 있 었다. 조용하고 말이 없다 2.64점, 보통이다 2.62 점, 활발하고 명랑하다 2.73점으로 활발하고 명랑 한 성격이 가장 학교안전실천이 높은 것으로 나 타났다(F=5.582, p=.001). 또한, 학교생활태도에 따른 안전실천은 즐겁지 않다 2.94점, 보통이다 2.91점, 즐겁다 3.09점으로 즐겁다가 보통이다보다 안전 실천이 높았다(F=8.344, p=<.001). 안전실천의 하 위영역을 보면 놀이안전실천에서는 즐겁지 않다 3.26점, 보통이다 3.07점, 즐겁다 3.27점으로 즐겁다가 보통이다보다 놀이안전실천이 높았다(F=4.065, p=.02). 화재안전실천에서는 즐겁지 않다 2.92점, 보통이다 2.92점, 즐겁다 3.20점으로 즐겁다가 즐겁지 않다와 보통이다 3.06점, 즐겁다 3.25점으로 즐겁다가 즐 겁지 않다와 보통이다보다 응급처치 및 가정안전 실천이 높은 것으로 나타났다(F=7.793, p=<.001).

#### 3. 안전의식, 자기효능감과 안전실천과의 관계

대상자의 안전의식, 자기효능감과 안전실천과의 관계는 <Table 5>와 같다. 안전의식은 안전실천과 통계적으로 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다(r=.41, p<.001). 즉, 안전의식이 높을수록 안전실천이 높은 것으로 나타났다. 안전의식의 하위영역별로는 학교안전(r=.14, p=.009),

<a>Table 4> Safety Practice according to General Characteristics</a>

(N=369)

Characteristics		Total		School Safety Action		Play Safety Action		Fire Safety Action		Traffic Safety Action		Emergency care and Home Safety Action	
Charte	ior iorios	M(SD)	t or F(p)	M(SD)	t or F(p)	M(SD)	t or F(p)	M(SD)	t or F(p)	M(SD)	t or F(p)	M(SD)	t or F(p)
	4 <sup>th</sup> grader <sup>a</sup>	3.04(.40)	5.457 (.01)	2.67(.33)	1.070 (.34)	3.32(.61)	5.112 (.01)	3.09(.66)	3.503 (.03)	2.97(.71)	1.293	3.19(.61)	3.240 (.04)
	5 <sup>th</sup> grader <sup>b</sup>	3.06(.43)	(.01)	2.71(.32)	(.54)	3.17(.69)	(.01)	3.18(1.12)	(.03)	3.03(.66)	(.28)	3.22(.57)	(.04)
Grade	6 <sup>th</sup> grader <sup>c</sup>	2.91(.35)		2.65(.34)		3.06(.60)		2.92(.50)		2.90(.54)		3.05(.47)	
	Scheffe test	a, 1	b>c			a	>c	b:	>c				
0.1	Male	2.98(.34)	-0.959	2.66(.34)	-0.975	3.18	-0.188	3.04	-0.477	2.97	0.003	3.12	-1.112
Gender	Female	2.69(.31)	(.34)	2.69(.31)	(.33)	3.19	(.85)	3.08	(.63)	2.97	(1.00)	3.18	(.27)
	2ª	2.80(.28)	2.779 (.04)	2.69(.24)	0.424	2.88(.25)	1.600 (.19)	2.69(.13)	3.731 (.01)	2.58(.96)	2.121 (.10)	3.19(.43)	0.071 (.98)
	3 <sup>b</sup>	2.97(.43)	(.04)	2.72(.32)	(./4)	3.08(.77)	(.19)	3.02(.62)	(.01)	2.90(.63)	(.10)	3.15(.57)	(.56)
Number of family	4 <sup>c</sup>	2.97(.37)		2.67(.32)		3.17(.61)		2.98(.59)		2.94(.65)		3.14(.56)	
. ,	5 over <sup>d</sup>	3.10(.43)		2.67(.35)		3.28(.60)		3.29(1.20)		3.09(.60)		3.17(.55)	
	Scheffe test	Ecor	nomy					c.	<d< td=""><td></td><td></td><td></td><td></td></d<>				
	Apartment	3.03(.37)	1.403 (.16)	2.67(.34)	-0.546 (.36)	3.21(.61)	0.990 (.32)	3.07(.57)	0.221 (.83)	3.00(.65)	1.350 (.18)	3.19(.54)	1.785 (.08)
Housing	Detached house	2.97(.43)	( )	2.69(.32)	()	3.14(.68)	( )	3.06(1.04)	(***)	2.91(.63)	( )	3.09(.57)	
	Middle school	2.92(.25)	1.800 (.17)	2.69(.27)	0.288	2.94(.77)	1.643 (.20)	3.08(.43)	0.517 (.60)	2.93(.32)	0.706 (.49)	2.88(.42)	1.789 (.17)
Father's education	High school	2.96(.41)	(.17)	2.66(.33)	(.73)	3.13(.62)	(.20)	3.01(1.06)	(.00)	2.92(.66)	(.42)	3.10(.59)	(.17)
caucation	College over	3.04(.39)		2.69(.33)		3.23(.65)		3.10(.56)		3.01(.65)		3.18(.53)	
	Middle school <sup>a</sup>	2.99(.42)	4.546 (.01)	2.63(.38)	0.159 (.85)	3.25(.45)	2.725 (.07)	3.00(.78)	1.262 (.28)	3.03(.58)	3.505 (.03)	3.03(.51)	4.091 (.02)
Mother's	High school <sup>b</sup>	2.93(.42)	(.01)	2.68(.33)	(.05)	3.09(.65)	(.07)	2.99(1.03)	(.20)	2.86(.63)	(.03)	3.01(.58)	(.02)
education	College over <sup>c</sup>	3.06(.37)		2.68(.33)		3.25(.64)		3.12(.57)		3.04(.65)		3.23(.52)	
	Scheffe test	b-	<c< td=""><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>b</td><td><c< td=""><td>b-</td><td><c< td=""></c<></td></c<></td></c<>							b	<c< td=""><td>b-</td><td><c< td=""></c<></td></c<>	b-	<c< td=""></c<>
	Low	2.96(.30)	1.492 (.23)	2.59(.35)	0.405 (.67)	3.19(.65)	2.404 (.09)	3.09(.46)	2.791 (.06)	3.04(.33)	0.058 (.94)	2.88(.64)	1.568 (.21)
Economy	Moderate	2.98(.37)	(.23)	2.69(.31)	(.07)	3.14(.65)	(.0)	3.01(.56)	(.00)	2.96(.62)	(.)4)	3.14(.54)	(.21)
	High	3.07(.47)		2.66(.37)		3.31(.60)		3.24(1.32)		2.97(.64)		3.21(.58)	
	Quieta	2.99(.48)	0.605 (.55)	2.64(.24)	5.582 (<.001)	3.13(.60)	1.002	3.03(.73)	0.021 (.98)	3.09(.64)	0.434 (.65)	3.08(.73)	0.554 (.58)
GI .	Moderate <sup>b</sup>	2.98(.41)	(.55)	2.62(.31)	( .001)	3.13(.57)	(.57)	3.06(1.03)	(.,,0)	2.98(.63)	(.02)	3.12(.53)	(.50)
Character	Active <sup>c</sup>	3.03(.38)		2.73(.34)		3.23(.69)		3.07(.58)		2.95(.65)		3.18(.56)	
	Scheffe test			b	<c< td=""><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></c<>								
	Not enjoyable <sup>a</sup>	2.94(.47)	8.344 (<.001)	2.68(.50)	1.299 (.27)	3.26(.77)	4.065 (.02)	2.92(.67)	5.431 (.01)	2.98(.66)	2.050 (.13)	2.86(.61)	7.793 (<.001)
School life attitude	Moderate <sup>b</sup>	2.91(.36)	(<.001)	2.65(.34)	(.27)	3.07(.58)	(.02)	2.92(.52)	(.01)	2.89(.66)	(.13)	3.06(.53)	()
	Enjoyable <sup>c</sup>	3.09(.41)		2.70(.30)		3.27(.66)		3.20(.97)		3.03(.62)		3.25(.55)	
	Scheffe test	b	<c< td=""><td></td><td>1</td><td>t</td><td>&gt;<c< td=""><td>b</td><td><c< td=""><td></td><td>1</td><td>a,</td><td>b<c< td=""></c<></td></c<></td></c<></td></c<>		1	t	> <c< td=""><td>b</td><td><c< td=""><td></td><td>1</td><td>a,</td><td>b<c< td=""></c<></td></c<></td></c<>	b	<c< td=""><td></td><td>1</td><td>a,</td><td>b<c< td=""></c<></td></c<>		1	a,	b <c< td=""></c<>
Experienced of safety accident	No	3.00(.02)	0.164	2.69(.34)	1.001	3.17(.66)	-0.706	3.07(.86)	0.161	2.97(.66)	0.354	3.15(.58)	0.045
during 1 vears	Yes	3.00(.04)	(.87)	2.64(.29)	(.32)	3.23(.55)	(.48)	3.05(.46)	(.87)	2.94(.54)	(.72)	3.15(.42)	(.96)

놀이안전(r=.29, p<.001), 화재안전(r=.40, p<.001), 즉, 자기효능감이 높을수록 안전생활실천이 높은 교통안전(r=.29, p<.001), 응급처치 및 가정안전 (r=.25, p<.001) 모든 영역에서 통계적으로 유의한 정적상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 학교 안전, 놀이안전, 화재안전, 교통안전, 응급처치 및 가정안전의식이 높을수록 안전실천이 높았다. 또한 자기효능감도 안전실천과 통계적으로 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다(r=.39, p<.001).

것으로 나타났다. 안전의식, 자기효능감과 안전생 활실천과의 관계를 보다 구체적으로 알아보기 위 해 안전생활실천을 종속변수로 하고 안전의식 하 위영역 전체를 독립변수로 하여 다중선형회귀분 석을 실시하였다. 분석방법은 변수들을 동시에 투입하는 방법을 사용하였다. 회귀분석을 하기 전 변수들 간의 다중공선성을 확인한 결과, 변수

<Table 5> Correlations between Safety Awareness, Self-Efficacy and Safety Practice

(N=369)

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Safety awareness	1							
2. School safety	.52 (<.001)	1						
3. Play and leisure safety	.78 (<.001)	.35 (<.001)	1					
4. Fire safety	.78 (<.001)	.17 (.001)	.52 (<.001)	1				
5. Traffic safety	.64 (<.001)	(.002)	(<.001)	.41 (<.001)	1			
6. Emergency care and home safety	.60 (<.001)	.13 (.013)	.24 (<.001)	.33 (<.001)	.34 (<.001)	1		
7. Self-efficacy	(<.001)	.04 (.502)	.17 (.001)	.36 (<.001)	(<.001)	(<.001)	1	
8. Safety practice	.41 (<.001)	(.009)	.29 (<.001)	.40 (<.001)	.29 (<.001)	(<.001)	(<.001)	1

들 간의 상관계수가 0.8이하로 나타나 다중공선성의 우려는 없는 것으로 나타났다. 회귀모형을 분석한 결과, 모형은 유의한 것으로 나타났으며 (F=18.804, p<.001), 모형의 설명력을 나타내는 수정된 결정계수 $(Adj. R^2)$ 는 .240으로 나타나 안전의식 및 자기효능감의 하위변수가 안전실천을 24.0% 설명하였다. 안전실천에 가장 큰 영향을미치는 요인은 자기효능감 $(\beta=.27)$ 이었으며, 화재안전 $(\beta=.22)$ 이 두 번째로 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(<Table 6>).

<Table 6> Variables Influencing Safety Practice (N=369)

Variables	B <sup>*</sup>	SE	β	t(p)
Constant	.90	.25		3.582(<.001)
School safety	.07	.06	.05	1.039(.30)
Play and leisure safety	.04	.06	.04	0.704(.48)
Fire safety	.19	.05	.22	3.564(<.001)
Traffic safety	.15	.08	.10	1.767(.08)
Emergency care and home safety	.05	.06	.04	0.857(.39)
Self-efficacy	.15	.03	.27	5.316(<.001)

 $R^2$ =.254, Adj.  $R^2$ =.240, F=18.804, p<.001

SE=Standard errors

# Ⅴ. 논의 및 제언

경남 창원지역 4.5·6학년 초등학생들의 안전의 식과 자기효능감이 이들의 안전실천에 미치는 영 향을 설문조사한 결과, 도출된 연구결과를 토대 로 논의를 하고자 한다.

첫째, 연구대상자들의 안전의식은 2.97점으로 보통정도로 나타났는데, 화재안전의식이 3.58점으로 가장 높은 반면, 학교안전의식이 2.63점으로 가장 낮게 나타났다. 이러한 결과는 Lim Hyun-Joo(2005)의 연구에서도 동일하게 나타나고 있다. 자기효능 감은 3.73점으로 비교적 높았다. 안전실천은 3.00점으로 보통정도로 나타났는데 하위영역으로는 놀이 안전실천이 3.18점으로 가장 높았고, 학교안전실천이 2.68점으로 가장 낮았다. Sim Eun-Soon(2003)과 Lim Hyun-Joo(2005)의 연구에서는 안전의식 정도가 안전실천 정도보다 비교적 높게 나타났다.

그러나 본 연구에서는 창원지역 4·5·6학년 초등학생들의 안전의식 정도(2·97점)와 안전실천 정도(3·00점)는 근소한 점수 차이로 안전실천이 높긴하나 둘다 보통수준인 것으로 확인되었다. 따라서 높은 수준의 안전의식과 안전실천은 아니더라도 형식교육, 비형식교육, 무형식학습 등 다양한 학습경로를 통해 습득한 안전지식과 안전의식이 안전실천으로 이어지고 있음을 짐작할 수 있었다.

<sup>\*</sup>Unstandardized coefficients

또한 본 연구에서 학교안전의식과 학교안전실천이 하위영역에서 가장 낮게 나타난 것으로 보아 학교 안전교육이 강화될 필요가 있음을 시사하고 있다.

둘째, 연구대상자들의 안전실천 정도는 학년, 가족 수, 어머니학력, 성격, 학교생활태도에 따라 유의한 차이를 보였다. 4학년(3.04점)과 5학년 (3.06점)이 6학년(2.91점)보다 안전실천을 잘 하고 있는 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 Park Pil-Nam(2003)과 Yoon Sun-Hwa-Kim Seok-Joo(2012)의 연구결과와 일치하고 있다. 본 연구에서 6학년은 놀이안전실천(3.06)과 화재안전실천(2.92점)에서 가장 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다.

어머니학력이 대졸이상일 때 안전실천 점수가 가장 높았는데, 특히 응급처지 및 가정안전실천이 3.23점으로 가장 높게 나타났다. Sim Eun-Soon(2003) 의 연구에서도 부모의 학력이 높을수록 안전실천 정도가 높은 것으로 나타나고 있다. 본 연구에서 는 어머니 학력이 아버지 학력보다 영향을 미치 는 것은 일반적으로 아버지보다 어머니가 자녀들 과 함께 있는 시간이 많기 때문에 대졸이상 학력 소지의 어머니일수록 응급상황에서의 처치와 가 정안전에 더 관심을 가지고 자녀를 교육시키고 있다고 짐작할 수 있다. 그러나 Kwon Sang-Soon(2005) 연구에서는 어머니 학력이 안전지식과 안전실천 행동에 효과가 없는 것으로 나타났으며 가정에서 안전교육이 이루어지지 않고 있다고 말하고 있 다. 따라서, 신체적으로 왕성한 활동력을 가지고 있고 아직 미성숙한 초등학생들의 안전실천 점수 를 높이기 위해서는 학부모를 대상으로 한 안전 교육이 필요함을 시사하고 있다.

성격에 따른 안전실천은 통계적으로 유의한 차이는 없었으나 활발하고 명랑한 성격(2.73점)이학교안전실천이 높은 것으로 나타났다. 또한 학교생활이 즐거운 초등학생들(3.09점)이 안전실천을 잘 하고 있었는데, 놀이안전실천, 화재안전실천, 응급처치 및 가정안전실천에서 높게 나타났다. 향후 초등학생들이 즐겁고 신나는 학교생활이 일상생활 속에서 안전실천으로 연계될 수 있

도록 학교가 초등학생들에게 어떤 역할을 해야 할 것인지에 대한 깊은 성찰이 필요하다고 본다.

셋째, 초등학생들의 안전의식과 자기효능감은 안전실천과 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 보여 안전의식(학교안전의식, 놀이 및 여가안전의식, 화재안전의식, 교통안전의식, 응급처치 및 가정안전의식)이 높을수록, 자기효능감이 높을수록 초등학생들이 안전을 잘 실천하고 있었다. 안전의식은 안전사고를 예방하기 위해 가지는 안전에 대한 인지도이고, 자기효능감은 어떤 특정업무를 수행하고 성취할 수 있는 자신 능력에 대한 판단이기 때문에 높은 안전의식과 자기효능감을 가지고 있는 학생일수록 일상생활 속에서 안전한 생활을 실천할 가능성이 높음을 짐작할 수 있다.

이상의 논의를 토대로 다음과 같이 제언하고자 한다. 첫째, 초등학교에서는 초등학생들이 안전한 공간에서 건강하고 행복하게 성장할 수 있도록 지속적으로 반복적으로 이론과 체험이 조화를 이 루는 안전교육이 다양한 교수방법을 통해 유익하 고 재미있게 실시될 수 있도록 힘써야 할 것이 다. 둘째, 초등학교에서는 학교에서의 안전교육이 가정에서도 연계될 수 있도록 학부모를 대상으로 한 안전교육이 지속적으로 실시되어야 할 것이다. 셋째, 초등학생들의 안전의식과 안전실천을 높이 기 위해서는 지역 내 교육청과 지자체가 상호 협 력 하에 교육부가 제시한 「학교 안전교육 7대 표준안」이 학교현장에서 실효성을 거둘 수 있도 록 장기적인 계획과 안정된 예산지원으로 안전교 육프로그램을 개발하고 운영하여야 할 것이다. 본 연구는 경남 창원시 소재 5개 초등학교 4:5:6 학년 369명 초등학생을 대상으로 연구결과가 도 출되었기 때문에 일반화하는 데는 한계가 있다. 향후 보다 폭넓은 초등학교와 초등학생들을 대상 으로 한 후속연구가 이루어져야 할 것으로 본다.

## References

- Choi, Sung-Kyu · Park, Hye-Rim(2015). The Study on Relationships of Elementary Students' Recognition among Self-efficacy, Safe Accidents and Attitudes to Children with Disabilities. Journal of Intellectual Disabilities, 17(2), 395~414.
- Chun, Young-Mi · Park, Sun-Hee & Park, Sang-Youn(2013).

  Effects on Self Efficacy in Knowledge and Attitude of Basic Cardiopulmonary Resuscitation in the Higher Grade of Elementary School Students.

  Journal of East-West Nursing Research, 19(2), 121~127.
- Gong, Bae-Wan · An, Hwang-Kwon(2009). Actualities and Problems on the Safety Education of Elementary School in Korea. Journal of Korean Public Police and Security Studies, 6(2), 279~298.
- Jung, Ae-Soon(2007). A Study on Relations Between a Health Promoting Behaviors and Self-efficacy in General Hospital nurse. Hanyang University.
- Jung, Do-Young · Lee, Young-Mee(2011). Relationship among safety accident, impulsiveness and maternal child-rearing attitude of elementary students. Journal of the Korea Academia-Industrial Cooperation Society, 12(12), 5655~5662.
- Kim, Chang-Hee · Park, Young-Soo(2003). The Relationship between the Personality of Elementary School Students and the Safety Accidents in the School. The Journal of Korean Society for School Health Education, 4, 1~20.
- Kim, Chang-Hyun(2014). Living Safety Education and Method of Guidance. Seoul: Dongmusa.
- Kim, Hye-Won(2002). A Study on the Development of the measuring Scale of Safety Conscioudness. Ewha Womans University.
- Kwon, Sang-Soon(2005). Development and Effect Evaluation of Safety Education Program for Higher Grade Students of Elementary School. The Journal of the Korean Society of School Health, 18(2), 45~61.
- Lim, Hyun-Joo(2005). An Analysis on the relationship between Safely-awareness and Safety-practice among

- Elementary Students. Kumoh National Institute of Technology.
- Park, Kyung-Min et al.(2010). The Effects of a Safety Management Program on Safety Accident-Related Knowledge, Attitude and Behavior of Elemetary School Students in Korea. J Korean Acad Community Heath Nurs, 21(2), 220~228.
- Park, Pil-Nam(2003). A Study of Primary School Students' Practicing Safety Procedure during Their School Life. The Journal of the Korean Society of School Health, 16(2), 85~95.
- Park, Sang-Sub · Lee, Chang-Hee(2010). Influence of Elementary school Students' Safety Consciousness upon Risk Recognition of Accidental Type. Journal of Korea Academia-Industrial cooperation Society, 11(6), 2152~2160.
- Sherer, M., Maddux, J. E., Mercandante, B., Prentice-Dunn, S., Jacobs, B. & Rogers, R. W.(1982). The Self-efficacy Scale: Consruction and Validation. Psychological Reports, 51, 663~671.
- Sim, Eun-Soon(2003). Safety-awareness, safety-practice and accident occurrence among elementary students. Yonsei University.
- Yoon, Sun-Hwa(2012). Injury Occurrence among Elementary School Children: With a Focus on 3rd Grade Students in Elementary School. Journal of Korean Council for Children & Rights, 16(4), 679~700.
- Yoon, Sun-Hwa · Kim, Seok-Joo(2012). A Study on the Relativeness between Safety Knowledge and Safety behavior of Elementary School Children. The Journal of the Korean Society of School. 25(1), 39~50.

Received: 12 February, 2016
Revised: 23 March, 2016
Accepted: 29 March, 2016