

## 2009 개정 현행 가정과 교육과정을 위한 세 행동체계 중심의 내용체계 개발

주수언\* · 유태명\*\*1)

동국대학교 가정교육과\* · 이화여자대학교 교육대학원 가정교육과\*\*

---

### Development of Content Structure Focusing on Three Systems of Action for the 2009 Revised Current Home Economics Curriculum

Ju, Sueun\* · Yoo, Taemyung\*\*1)

*Dept. of Home Economics Education, DongkukUniversity\**  
*Graduate School of Education, Ewha Womans University\*\**

#### Abstract

The purpose of this study was to design curriculum content structure integrating three systems of actions for 2009 revised current home economics curriculum. For the development of content structure and content elements, a development team of two home economics scholars, a cooperating team of three home economics teachers, and an expert team of 15 home economics teachers and professors were organized. Phase 1 of curriculum development was developed by integrating three systems of actions with traditional home economics content areas of clothing, food, housing, consumption, and family by the development team. It is examined by the cooperating team and in phase 2 is recommended to build matrix of units of the current curriculum and the three systems of actions. The final phase of curriculum development illustrated a content structure integrating the sub-units of 2009 revised current curriculum and the three systems of action following the expert group's professional opinion.

**Key words:** 2009 개정 교육과정(2009 revised curriculum) 세 행동체계(three systems of actions) 가정과(home economics)

---

1) 교신저자: Yoo, Taemyung, 52 Ewahyeodaegil, Seodaemoongu, Seoul, Republic of Korea  
Tel: 02-3277-3845, Fax: 02-3277-2841, E-mail: taemyung56@gmail.com

2) 본 논문은 박사학위 청구논문의 일부임.

## I. 서론

### 1. 연구배경과 목적

우리나라 가정학의 경우 1990년대 말부터 현재까지 대학의 가정학 하위 학문 분야의 집합체가 해체되어 학문의 요소가 유사한 디자인대학, 건강과학대학, 건축대학 등으로 분열되는 사례가 증가하였다. 다행히 중등 가정교과 교육과정은 영역별로 독립된 형태를 보이기도 하지만 모학문의 분열의 양상을 그대로 쫓지 않고 지속적으로 교과의 내용체계를 통합적으로 조직하기 위한 노력을 보이고 있다. 그 예로 Lee, Choi와 Yoo(2002)는 세 행동체계(기술적 행동, 의사소통적 행동, 해양적 행동)와 내용구성의 중점(개인, 가족, 사회, 문화의 맥락, 가정생활과 일의 조화, 고차적 사고와 행동)의 이차원적 틀에 기초하여 가정교과 영역별로 질문을 개발한 바 있다. 2007년 개정 교육과정을 위해 한국가정교육학회가 주축이 되어 여러 차례에 걸쳐 마련된 ‘2005 Forum’에서 ‘스스로 사는 삶’, ‘더불어 사는 삶’, ‘새롭게 만들어 가는 가정생활문화’ 대영역에서 실천적 문제 중심으로 개발한 내용체계를 제안하였다(Lee, 2005). 그 일환으로 최종 개발된 2007 개정 교육과정에서는 생활을 중심으로 통합한 ‘청소년의 생활’, ‘가족의 생활’과 같은 단원이 구성되었다. 2009 개정 교육과정에서는 2007 개정 교육과정과 맥을 같이하였고, 2015 개정 교육과정은 가정교과의 여섯 핵심 개념을 중심으로 교육내용이 선정, 조직되기에 이르렀다. 그러나 단원에 구성된 교육내용은 가시적으로도 가정교과의 전통적인 내용영역인 식, 의, 주, 아동·가족, 가정경영·소비로 구분하기가 용이할 만큼 진정한 의미의 통합으로 보기에는 아직까지 미흡한 점이 있다.

미국의 경우 이러한 가정교과의 분절성의 문제점을 인식하고 교육내용의 체계에 대하여 지속적으로 고민하고 논의하였다. 1899년에서 1909년 사이 10차에 걸쳐 매년 개최되었던 Lake Placid Conference on Home Economics(LPC)에서는 일찍이 간학문(interdiscipline)이라는 단어를 사용했으며, 1902년 4차 회의에서는 가정학은 철학과 경험과학을 함께 다루어야 한다는 논의가 이루어졌다. 그 이후 American Home Economics Association(AHEA, 1913, 1959, 1961, 1967, 1975, 1989)이

교육요목을 개발하고 가정학의 사명과 학문적 지위에 대하여 고민할 때도 무엇을 중심으로 교육내용이 조직되어야 하는가가 지속적으로 논의의 쟁점이 되었다. 여러 가정교육관련단체협의회는 협동적으로 미국 국가교육과정 기준을 개발하였다(NASAFACS, 2008).

우리나라의 교육과정 개발과정이 국가수준에서 이루어지는 행정적 절차를 중요시하고 관료적인 시스템에서 이루어진 점이 없지 않다. 이러한 경직된 교육과정 개발 절차 속에서 가정교과를 포함한 개별 교과들은 교과 고유의 의미와 특색을 제대로 살리지 못한 채 총론의 방향에 맞추어 천편일률적인 형태로 개발되기도 하였다. 특히 교육과정 개발자들은 국가수준 교육과정의 체계에 맞추어 개별 교과의 성격, 목표, 내용체계, 교수·학습 방법과 평가를 명시하지만 정작 교과의 철학과 교육과정의 원천, 개발과정의 정립에 대해 관심을 갖고 심도있게 고민할 시간을 갖지 못하였다. 2015 개정 교육과정 개발과정에서 보여졌던 총론팀의 상명하달식 교육과정 개발 패러다임의 중심인 핵심개념과 일반화된 지식의 개념에 대한 개발진의 이해부족으로 여러 차례 시행착오를 겪었던 사례를 들 수 있다. 이런 상황에 대비하여 Lee., et al(2004)과 Lee., et al(2010)과 같은 국가 교육과정의 개발을 위한 기초연구를 수행하지만 이런 연구들의 결과가 다음 교육과정 개발에 반영되었다고 보기 힘들다.

2007 개정 교육과정 이후 교육과정 전체를 개정하는 전면적 교육과정 개정방식에서 벗어나 수시개정체제를 운영하게 되었는데 이는 기존의 교육과정이 시대적 사회적 요구에 적절하게 부응하지 못했던 점을 보완하고 교과의 경쟁력을 키우기 위한 의도를 반영하는 것이다. 그러나 국가교육과정정보센터(NCIC, 2016)에 제시된 교육과정 개정 정보에 의하면 특수학교 교육과정 개정을 제외하고 초중등 교육과정에 대해 2007 개정 시기에 네 번, 2009 개정 시기에 일곱 번, 2015 개정 시기에 두 번의 수시개정이 이루어진 것으로 나타나 8, 9년 사이에 열 세 번의 개정이 이루어진 것을 알 수 있다. 이러한 국가수준의 교육과정 개정체제의 변화로 미루어볼 때 그때그때 문제에 봉착하여 충분한 시간이 주어지지 않는 상황에서 교육과정 개발에 임하기 보다는 가정교과 교육과정을 바라보는 새로운 관점에 대한 인식 변화와 지속적이고도 적극적인 준비가 반드시 필요하다. 이때 가정교과의 가치를 살릴 수 있도록 가정교과의 내용을 선정 조직하려는 시도가 요구되는데 가정교과가 어떤 패러다임의 교

교육과정을 선택하느냐에 따라 교과와 가치를 실현하거나 추구하는 목표에 도달할 수도 있고 교육내용의 타당성도 인정받을 수 있기 때문에 이에 대한 가정교육계의 심도있는 논의는 지속되어야 한다.

본 연구에서는 가정교과의 가치를 살릴 수 있는 것은 그 무엇보다 궁극적인 가정학의 사명을 이룰 수 있는 것으로 판단하여 세 행동체계를 중심으로 교육과정을 설계할 것이 요청된다고 보았다. Brown과 Paolucci(1979, 23)가 제창한 가정학의 사명은 개별적 단위로서 그리고 일반적으로 사회적 기관으로서 가족들로 하여금 개인의 자아형성을 성숙하게 하고, 사회적 목표와 목표를 달성하기 위한 방법들을 비평하고 형성하는 데 개인의 의식으로 협동적으로 참여하도록 이끄는 세 행동체계를 스스로 이루고 유지할 수 있는 능력을 기르도록 하는데 있다고 제시하였다. 사명의 핵심적이며 궁극적으로 지향하는 것이 가족의 세 행동체계를 영위하는 것이다. 이미 2009 개정 교육과정의 교수·학습 항목과 2015 개정 교육과정에서의 성격 항목에 실린교과의 성격에 비추어 세 행동체계를 영위하는 것의 중요성은 명시되어 있다.

그러나 우리나라에서 1990년대 중반 이후부터 현재까지 20년 이상 세 행동체계의 개념이 소개되어 가정과 교사들이 그 개념을 인식하고 있더라도 영속적인 이해에 도달해 있지 못하고 또한 교육과정에서 세 행동체계를 이루어가는 생활을 제대로 가지적으로 다루고 있지 못하다. Yoo와 Lee(2014)는 1993년에서 2011년에 걸쳐 우리나라에서 비판과학 관점에서 수행된 총 55편의 학술지에 게재된 논문들을 비판적으로 분석하였다. 우리나라에서 비판과학 관점에서 수행된 연구는 비판과학 패러다임의 본질에 대해 10편, 실천적 문제 중심 교육과정과 실천적 추론에 대해 39편, 6편 세 행동체계에 대해 6편의 연구로 세 개의 카테고리 범주화되었다. 이 중에서 6편의 세 행동체계 관련 연구를 분석한 결과 의사소통적 행동체계에 대한 이해가 미흡한 것으로 드러났다.

Ryu(2000)는 교사가 변화를 받아들여 교실에서 시행하지 않으면 진정한 의미의 교육개혁은 일어날 수 없고, 교육개혁은 교육과정 방향의 변화를 가져오는데 이러한 변화된 교육과정이 성공적으로 시행되기 위해서는 교사의 교수 행동의 변화가 요구된다고 하였다. Robert(1980)는 동시에 교육과정 개발자는 교사의 교육과정 관점 혹은 교수 행동을 이해하는 것이 필요하

기 때문에 교육과정 개발자와 변화의 실행자인 교사는 서로의 관점을 상호 이해하는 것이 성공적인 교육과정 변화를 위해서 반드시 필요하다고 하였다. 그러나 아무리 2007 개정 교육과정 이후에 교육과정이 변화되고 비판과학 관점과 같은 새로운 관점이 반영되었다 하더라도 교사가 교육과정 개발진의 관점과 자신의 실행에 핵심적으로 이해가 요구되는 세 행동체제로 인해 효능감이 떨어진다면 새로운 국가 교육과정의 성공적 실행에 장애로 작용하게 된다.

이와 같은 맥락에서 본 연구는 가정과 교사가 현행 2009 개정 교육과정의 내용체계의 틀을 유지하면서 세 행동체계를 반영하여 수업을 실행할 수 있도록 세 행동체계 중심의 교육과정을 설계하고 구체적인 내용요소를 도출하여 제안하고자 한다. 본 연구에서 제시될 세 행동체계 중심의 최종안은 국가 교육과정의 개발에서와 같이 가정교과의 성격, 목표, 성취기준, 교수·학습 방법, 평가의 전 영역을 구체적으로 개발하는 것이 아니라 개발진, 검토진, 협의진 등 개발 참여자들의 토의와 숙고를 통하여 교육내용의 선정과 조직을 중심으로 개발된 사례 혹은 제안서(proposal)의 성격을 갖고 있다. 본 연구에서의 개발과정과 개발된 최종안을 제시함으로써 앞으로의 국가교육과정 개발이나 개별 가정과 교사의 수업 실행에 참고할 수 있는 교육과정 선례로서의 자료와 가정교육을 전공하는 후속세대의 세 행동체계에 대한 연구에 활용될 수 있는 기초자료를 제공하는 데 연구의 목적을 두었다.

## II. 이론적 배경

### 1. 세 행동체계

세 행동체계 개념을 이해하기 위해서는 그 이론적 기초가 되는 비판과학 관점에서의 세 행동체계 대한 이해가 요구된다. Brown(1978)은 비판과학 관점에서 가정의 직면하는 항구적 본질의 실천적 문제를 중심으로 가정교과의 교육과정 내용이 선정되고 조직되어야 한다고 강조하였다. 특히 비판과학 관점에서 가정의 직면하는 문제의 근원은 가족 구성원이기보다는 대

부분 사회에 있음을 설명하고, 사회의 조건이나 환경에 근원적인 변화가 있기 때문에 세 행동체계 모두가 가정의 문제가 해결에 요구된다고 주장하였다. 따라서 가정교과가 사회에 문제의 근원을 둔 가족의 문제를 해결하는데 기여하기 위해서는 생활에 직면한 문제를 세 행동체계 영역에서 해결할 수 있어야 하고 이에 따른 교육과정 개발도 반드시 이루어져야 할 것이다. Brown과 Paolucci(1979)는 비판과학은 모든 종류의 과학으로부터의 지식을 활용하고, 과학과 철학의 방법을 적용하며, 가치와 문화를 매우 중요한 학문의 요소로 고려하기 때문에 가족의 문제와 그 사회적 근원을 세 행동체계를 통하여 다루어야 하는 가정교과의 관점으로 적합하며 그 도입이 필요함을 역설하였다. 우리나라의 경우도 1990년대 중반 이후 가정교과 교육과정을 실천적 문제 중심 교육과정으로 개발해야 한다는 데에 관심이 높아지면서 국가수준의 교육과정에서도 적용될 수 있도록 많은 노력을 기울였다.

Brown과 Paolucci(1979)는 비판과학(critical science)은 ‘과학만능주의’라고 불리는 서구 문화의 쇠퇴와 과학의 역할 때문에 형성되었다고 보았다. 전통적으로 형성되어진 기술과학과 분석-경험과학은 기술적 발달에는 적합하나 인간의 삶속에서 일어나는 실천적 관심과 자기반성적 움직임을 회복하기에는 부정적인 역할을 하고 있다고 비판하였다. 아울러 비판과학이 의식적이고 적극적으로 자신만의 삶의 방법을 영위할 수 있고 그들의 결정에 기여할 수 있기 때문에 인간 존재를 향상시킬 수 있는 실천적 관심을 가진다고 밝히고, 비판과학은 어떤 특정 주제에 제한된 것이 아니라 가능한 모든 대상을 수용하는 보편체계적인 과학이라고 규명하고 있다. Brown과 Paolucci(1979)는 이러한 비판과학의 이론적 배경을 바탕으로 가정학자들이 비판과학자의 역할을 수행해야 한다고 주장하였다. 가정학자들은 자기형성과 사회의 형성에 기여하는 데 있어서 가족에게 영향을 미치는 사회적인 힘을 비판적으로 의식하고 지식의 개념화와 근본적인 과학적 활동을 이루어 내야 할 것을 당부하였다.

Brown과 Paolucci(1979)는 비판이론을 제시한 Habermas(1971)의 진술을 인용하여 기술적, 실천적(의사소통적), 해방적 관심을 포함하는 세 가지 합리성(rationality)의 중요성을 인정하였다. Habermas(1971)의 세 가지 합리성은 기술적, 실천적, 해방적 관계를 뜻하는데 이때 기술적 합리성은 생존과 자기 보존을 위한 환경을 지배하는 것과 관련이 있다고 보았다. 실천적

합리성은 의사소통의 상호작용에 근거를 둔 과정으로 윤리적으로 인격 형성과 함양에 관련이 있다고 밝혔다. 이러한 상징적 상호작용은 의사소통적 행동을 의미하게 되고, 행동에 대한 상호적 기대로 정의되며 적어도 두 가지 행동 문제를 이해하고 인식해야 한다는 결속력있는 동의적 규범에 의하여 적용된다고 하였다. 그리고 의미는 일상적인 언어적 의사소통에서 객관화될 수 있고 사회규범의 타당성은 상호이해의 의도로 간주관성에 근거하고 있다고 보고 실천적 관심은 해석과학을 생성한다고 주장하였다. 해방적 합리성은 자율성과 책임을 향한 발달에 관한 제약으로부터 자유로운 자기형성과정과 관련 있다고 보았다. 이러한 제약은 개인의 맹목적인 강박과 잘못된 자기 이해의 형태로 존재하게 되는데 이는 숨겨진 이념, 왜곡된 의사소통, 불필요한 사회적 제약 등의 형태로 나타나고 사회적이고 정치적인 제도 안에 존재한다고 하였다. 이와 같은 세 합리성에 따른 인간의 행동을 세 행동체계라 하여 각각 기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동이 그것이다.

따라서 비판과학은 자기반성을 통한 반성적 인식을 위하여 개인의 제약을 극복하고자 한다. 자기반성의 방법은 진정한 대화와 왜곡되지 않은 의사소통을 통하여 이루어지는데 이는 의사소통을 허용하고 보호하는 사회적 제도에 의존된다고 인식될 수도 있음을 밝혔다. 그래서 비판의식을 일깨우기 위해서는 과학 이념과 사회제도를 다루어야 한다고 하였다. 따라서 비판과학은 규범적인 바탕에서 독단적인 편견이 아닌 합리성을 기반으로 한 가치 문제의 속고로 확장시킬 수 있어야 함을 강조하고 있다.

## 2. 교육과정에서의 세 행동체계

Yoo와 Lee(2010: 33-34)는 가정생활을 종래의 의식주 생활, 가족 생활, 소비 생활로 보기보다는 세 행동체계 중심으로 보기를 제안하였다. 그 이유는 다양하고 복잡한 양상을 보이는 이 시대에 의식주 중심의 지식과 기능 습득에 치중해서는 가정교과의 중대한 가치를 드러내기 어렵고 교육내용이 생활과 유리되지 않고 생활을 영위하는 과정 중에 행동에 관한 것이고 교과내용과 사고과정을 통합할 수 있다는 점에서 시대적 요청에 부응하는 타당한 관점이라고 주장하였다.

우리나라의 경우, 2009 교육과정에서 기술적 행동, 의사소통적 행동, 자기 반성적행동(해방적 행동)인 세 행동체계가 실천 교과로서의 교과의 성격을 구현하기 위해 교수·학습에 반영되도록 명시하였고, 2015 개정 고등학교 기술·가정 교육과정에서도 성격 항목에 자신과 가족, 지역사회, 가원, 환경과의 건강한 관계를 형성하여 전 생애에 걸쳐 기술적 행동, 의사소통적 행동, 반성적 행동을 할 수 있도록 한다하고 세 행동체계를 명시하고 있다.

미국의 경우 NASAFACS(2008)은 가정과 국가 교육과정 기준을 제시함에 있어서 16개의 가정교과 영역에서 활용할 질문을 개발하였는데 그 질문은 세 행동체계를 한 축으로 개발된 것이다.

일찍이 오리건 주 중학교 교육과정 구성의 틀을 가정생활의 세 행동체계로 삼고, 가족의 역할을 ‘물질적인 요구들의 충족’, ‘인간 발달 양성’, ‘가족과 집단생활을 위한 교육과 사회화’ 측면에서 가족과 그 구성원들은 일상생활과 밀접한 관계가 있고, 세 가지 행동 체계를 통하여 가족의 역할을 수행해야 한다고 본다. 특히 사회적 변화, 교육과정의 재구성, 모두를 위한 가정학, 교육의 발전, 새로운 교과구성의 필요하다고 주장하면서 교육과정 안내서에서는 가정교과의 목표, 실천적 문제 중심의 교육과정, 교육내용의 통합 방법을 제시하였고, 실천적 추론과 개념 학습, 협동학습을 교수·학습 방법으로 설정하였다(Oregon Department of Education, 1996).

오하이오 주의 Work & Family 교육과정 모듈에서도 실천적 문제해결과정에서 세 행동체계 관련 문제의 맥락을 검토하고 세 행동체계별로 대안적 행동을 제시하도록 개발되었다(Ohio Department of Education, 1994). 오하이오 주의 교육과정에서는 문제해결과정을 과학적 문제해결방법과 의사결정과의 차이를 비교하여 교사들이 실천적 추론 과정에서 세 행동체계를 제대로 다룰 수 있도록 돕고 있다.

메릴랜드 주 중학교는 가정과교육의 초점을 가족이라고 보고 교육과정을 구성하였다. Brown과 Pailucci(1979)의 가정학의 정의에서 밝힌 사명을 가족이라고 재정의하고 있다. 가정학에서 가족은 친숙한 존재이고 상호작용하고 상호의존적인 하나의 단위로 규정하고 그 사람들이 소중하게 여기는 가치와 목표, 결정에 대한 책임과 자원을 공유한다고 제시하였다. 그리고 가족은 지역공동체와 사회의 기초이고 토대로서의 역할을 다하여야

한다고 보았다. 메릴랜드 주 교육과정 역시 세 행동체계로 이루어져 있으며 어떻게 행동할 것인가에 대한 기술적 행동과 의미를 소통하는 의사소통적 행동, 비판적이고 창조적인 생각을 기반으로 한 주도적인 행동인 해방적인 행동의 체계를 적용하였다. 세 행동체계를 중심으로 한 교육과정을 배우는 학습자들은 물리적 필요를 위하여 기술적인 행동양식을 취하고, 의미, 의도, 목표와 가치들을 이해보고 소통하는 해석적 행동을 가지며, 이유를 묻고, 숙고하고 생각하고 행동하는 능력인 비판적 추론으로 이데올로기의 구속에서 벗어날 수 있다고 밝혔다. 즉 교육과정에 이러한 세 행동체계에 적용되었을 때 개인의 자아형성은 원만하게 이루어지고 책임이 따르는 자유, 평등, 정의와 위엄 같은 민주적 원칙에 따라 사회의 발전을 이루도록 힘을 부여한다고 하였다(Maryland Department of Education, 2007).

위스콘신 주 Family, Food, and Society 교육과정 안내서에서는 학급에서 기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동의 세 행동체계를 배우기 위해서 필요한 실제적인 지식, 기술, 태도의 예를 각각 제시하고 있다(Staaland & Strom, 1996).

### 3. 세 행동체계 관련 문헌 고찰

우리나라의 경우 세 행동체계와 관련된 독립된 문헌은 아직 출간된 바가 없으나 몇몇 문헌에서 세 행동체계를 교육과정의 요소로 다룬 바 있다. Lee, Choi와 Yoo(2002)는 제 7차 교육과정이 적용되기 시작한 이후 앞으로 개정될 실과(기술·가정) 교육과정을 위해 충분한 시간을 갖고 내용체계와 내용요소 개발을 위한 연구를 수행하였다. 그 중에서 가정영역의 내용체계는 가정교과의 내용영역별로 세 행동체계(기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동) 중심의 질문을 개발하여 제시함으로써 세 행동체계의 본질을 이해하는데 기여하였다. 세 행동체계는 개인, 가족, 사회, 문화의 맥락, 가정생활과 일의 조화, 고차적 사고와 행동의 네 가지 교육과정 중점을 고려하여 개발하였다. Yoo와 Lee(2010)는 가정생활을 의식주, 가족, 소비생활이라는 전형적인 관점을 가정생활의 세 행동체계 측면에서 바라봄으로써 세 행동체계를 구축하고 유지할 수 있는 가정학의 사명을 이루는 데 기여할 수 있음을 주장하였다. 미국의 경우 미국가정학회의 교육과 기술(Education and Technology) 분과에서 매년

발간되는 연감(yearbook) 시리즈 중에 1997년(Laster & Thomas, 1997), 1998년(Thomas & Laster, 1998), 1999년(Johnson & Fedje, 1999) 연감에 세 행동체계 관련 챕터가 수록되어 있다.

세 행동체계를 다룬 국내 학위논문에는 최근 Yang(2016)이 가정교교육을 통해서 이루고자 하는 인간상을 세 행동체계를 포함하여 상정하였다. 그밖에 세 행동체계별 교육목표에 대한 선호와 요구 등에 관한 선행연구로는 Chae(1996), Yoo와 Kim(1997), Lee와 Cho(2005), Oh와 Chae(2005), Ryu와 Chae(1997) 등이 수행되었다. Yoo와 Lee(2014)는 우리나라에서 수행된 비판과학 관점의 선행연구 55편을 분석하였는데 6편의 세 행동체계와 관련된 선행연구들 중에는 의사소통적 행동과 기술적 행동의 본질에 대한 이해부족이 나타났다. 그밖에 세 행동체계와 관련이 깊은 39편의 실천적 문제 중심 교육과정과 실천적 추론 수업에 대한 선행연구에서 실천적 추론 과정에서 세 행동체계가 긴밀하게 다뤄지지 않거나 해방적 행동이 누락되는 경우가 있었다고 보고하였다. 이를 개선하기 위해서는 Laster(2008)가 제시한 비판적 리더러시를 위한 문제해결모형을 참고하면 세 행동체계가 누락되는 것을 개선할 수 있을 것이다. 이상과 같은 세 행동체계 관련 문헌과 선행연구 고찰을 통해서 앞으로 세 행동체계의 본질을 깊이 있게 이해할 수 있도록 후속 연구가 지속적으로 수행될 필요가 있다.

### III. 연구방법

본 연구에서 제안하는 세 행동체계 중심의 교육과정은 개발진, 검토진, 협의진의 참여를 통해 다음과 같이 1차안, 2차안, 최종안의 설계 과정을 거쳐 개발되었다.

#### 1. 교육과정 1차안의 개발

본 연구는 Brown과 Paolucci(1979)가 가정학의 사명을 가족의 세 행동체계를 영위할 수 있게 돕는 것이라 정의한 이후 40

년 가까이 국내·외 가정과 교육과정의 중심 개념으로 다루어지고 있는 세 행동체계를 우리나라의 가정과 교육과정에서 통합적으로 다룰 것과 그와 같은 교육과정이 가정교교육의 사명과 목표에 기여할 수 있는 적합한 형식인 것이라는 개발진의 교육과정 가정(assumptions)에 기초하여 설계되었다. 이는 교육과정 개발의 실제적 접근을 따라 개발진은 서로의 교과에 대한 신념과 교육과정에 대한 가정을 나누는 플랫폼, 즉 출발점을 마련하는 과정에 해당한다.

1차안은 두 명으로 구성된 개발진이 주축이 되어 일차적으로 실제적인 개발에 앞서 세 행동체계의 이론적 기초가 되는 비판과학 관련 문헌, 국·내외 교육과정, 2009 개정 교과서, 교과 내용학 전공서 등에 대한 광범위한 검토와 분석에 기초하여 현재까지 가정교과에서 다루어 온 내용체계와 내용요소를 파악하는 과정에 기초하였다. 이는 교육과정 개발의 실제적 접근에서 제안한 성공적 선례와 정책을 검토하는 속의 과정에 해당한다.

이를 기반으로 개발진은 가정학의 의, 식, 주, 가족·아동, 소비·가정경영을 한 축으로 기술적 행동, 의사소통적 행동, 해방적 행동의 세 행동체계를 또 다른 한 축으로 한 매트릭스(matrix)를 교육과정 개발 틀로 세우고, 각 셀(cell)에 적합한 내용요소를 개발하였다.

#### 2. 교육과정 2차안의 개발

1차안은 개발진과 더불어 두 명의 가정교육 전공 박사과정에 있는 가정과 교사와 한 명의 석사학위 소지 가정과 교사로 구성된 검토진과의 3차에 걸친 면대면 토의와 3차에 걸친 후속 이메일을 통한 검토를 바탕으로 수정 보완되어 2차안이 개발되었다. 이와 같은 심도 있는 검토 과정을 통하여 1차안의 틀과 내용요소를 면밀히 수정하고 보완하게 되었다. 검토진은 대학원 수학 과정을 통해 세 행동체계에 대한 이론적 배경과 실제적 적용에 대한 검토에 요구되는 관심과 전문적 자질을 갖추고 있어서 타당한 검토의견을 제시하였다. 검토진은 1차안의 틀이 가정교과의 내용체계가 통합 지향적이지 않기에 현직 교사들이 직접 사용할 수 있도록 현행 2009 개정 교육과정의 내용체계와 세 행동체계가 통합할 것을 제안하였다. 이에 중단된 수준이 적합할 것으로 합의에 이르렀다.

### 3. 교육과정 최종안의 개발

2차안에 대해 이메일을 통하여 2주간의 전문가 협의 과정을 거쳐 최종안이 개발되었다. 본 연구는 국가교육과정이나 학교 교육과정의 개발이라기보다는 학문적 성격이 보다 강한 이상적이며 타당한 모델을 제시하는 경우이기 때문에 협의진의 기본 특성을 교사와 연구자로 구성하였다. 전문가 협의진은 박사학위를 소지한 교사, 지역학습공동체에 참여하는 교사, 전국가정 교과사모임의 교사, 국가 교육과정 개발에 참여한 경험이 있는 교사와 교수, 교과서 집필 경험이 있는 교사, 교과교육 전공교수로 총 15인으로 구성되어 교과전문가로서의 대표성을 띠고 있다.

전문가 협의는 2차안이 현장에서 활용되는데 있어 어떤 기여점과 제한점이 있는지, 어떻게 개선되어야 할지, 전체적인 틀과 내용요소에 있어서 수정 보완해야 할 점은 무엇인지에 대해 협의하였다. 아울러 이메일을 통하여 진행된 전문가 협의는 면대면 협의를 할 수 있는 상황을 마련하지 못한 연구의 제한점이 있다. 반면에 전문가 협의진은 각자 2주의 기간 동안 충분히 고민하고 숙고할 시간을 가질 수 있었다는 점과 이메일을 이용할 경우 자기 생각의 표현을 자유롭게 할 수 있다는 장점도 동시에 가질 수 있었다. 이렇게 전문가 협의를 통한 협의 내용에 대해서 검토진과의 면대면 토의를 통해 2차안이 개발되었던 중단원 수준보다는 소단원 수준에서 세 행동체계를 통합할 수 있는 최종안을 제시하도록 결정하였다. 검토진과 협의진의 의견을 종합적으로 수합하여 개발진은 2차안을 수정 보완하여 최종안을 개발하였다.

이상과 같이 1차안, 2차안, 최종안의 특징과 참여자는 <Table 1>과 같다.

## IV. 연구 결과

### 1. 교육과정 가정(Assumptions)

우리나라 교육과정은 총론에서 추구하는 인간상과 교육과정의 특징을 제시하고, 각론에서 교과 성격과 목표를 제시함으로써 교육을 통해 추구하는 지향점을 비추어 예측할 수 있다. 그러나 개발진의 신념을 명확히 파악하기 어렵다. 미국의 교육과정 안내서에서는 대부분 개발진의 교과에 대한 철학에 기반하여 교육과정 관점을 명확히 알 수 있는 가정(assumptions)을 제시함으로써 교사들이 자신들의 신념에 비추어 안내서의 사용을 결정할 수 있도록 도와준다. Robert(1980)가 주장한 바와 같이 개발자의 의도와 관점을 명료하게 제시하는 것이 개발된 교육과정 최종안을 성공적으로 실행하는데 기여할 수 있을 것으로 본다.

본 연구에서 개발의 출발점(플랫폼)으로 가정교과가 궁극적으로 지향해야 할 교육과정의 방향성과 당위성, 미래지향성을 고려하여 개발진이 합의에 이른 교육과정 가정은 다음과 같다.

첫째, 가정교과의 목표와 사명을 이루는 데 기여한다. Brown과 Paolucci(1979)이 제시한 가정학의 사명의 핵심이 되는 세 행동체계를 중심으로 교육과정을 개발하는 것은 그 이론적 기초가 되는 비판과학으로서의 가정교육을 지향하는 것을 의미한다. 그러므로 현대사회에서의 개인과 가족의 문제를 해결하는데 역부족이었던 종래의 기술과학 관점에서 개인 가족 사회 문화의 차원에서의 세 행동체계를 강조하는 비판과학 관점으로 가정교육에 대한 시대적 요청에 부응한다.

둘째, 통합 지향적으로 학생들의 안목을 넓히고 도덕성과 사 고력 신장에 기여한다. 본 연구에서 개발하는 교육과정은 세 행

Table 1. Characteristics of developmental phase and participant groups

Phase	Phase 1	Phase 2	Final Phase
Characteristics of developmental phase	Matrix of three systems of actions and areas of home economics	Matrix of three systems of actions and unit of 2009 curriculum	Matrix of three systems of actions and Sub-unit of 2009 curriculum
Participant groups	Development team	Development team, Cooperating team	Development team, Cooperating team, Expert team

동체계를 세 개의 셀로 나누어 제시하였는데 이는 세 행동체계 별로 나누어 학습하게 되는 것을 의미하는 것이 아니라 우리나라 가정과 교사들 중에 각각의 행동체계에 대한 이해를 도모하기 위한 것이다. 현행 교육과정을 실행하더라도 세 행동체계를 통합적으로 다룸으로써 기술적 행동에 치우친 점을 극복하고, 의사소통적 행동을 통하여 진정한 의미의 이해를 돕고, 해방적 행동을 다룸으로써 도덕성을 함양하고 비판적, 창의적, 배려적 사고 등의 고등사고 능력을 높이며 이성적 행동을 실천하도록 하는 데 기여한다.

마지막으로, 교사들의 수업 현장에서 다양하게 활용될 수 있도록 변환이 가능하다. 본 연구에서 개발한 교육과정은 현행 교육과정의 소단원을 기준으로 제시되었기에 [Figure 1]의 왼쪽에서와 같이 교사들이 실제로 교육과정 재구성에 시간을 크게 할애하지 않고서도 종래의 정형적인 의식주, 가족·아동, 소비·가정영역 이 세분화되고 독립적으로 다루지는 수업에서 탈피하여 세 행동체계를 중심으로 가정생활 영역이 연결된 교육과정을 자신의 수업에 실행할 수 있도록 의도되었다. 또한 구체적인 교육내용요소가 제시되어 있기 때문에 2018년부터 적용되는 핵심 개념을 중심으로 개발된 2015 개정 교육과정에도 교사 스스로 무리 없이 재구성하여 실행할 수 있다. 더불어 세 행동체계를 이성적으로 영위할 수 있는 대안과 전략을 탐색하고 실천하도록 하는 실천적 문제 중심 교육과정으로의 변환을 용이하게 하는 데 기여한다.

이러한 교육과정 가정은 본 연구의 교육과정 개발 전 과정에서 합의에 이르기 위해 의사결정이 필요할 때의 기준의 역할을 하였다.

## 2. 1차안(Phase 1)

1차안은 현 교육과정의 내용체계를 유지하면서 가정교과를 배우는 학습자들이 비판 과학적 관점을 가질 수 있도록 Brown과 Paolucci(1979)가 가정학의 사명 진술문에서 제시한 세 행동체계를 반영하였다. Brown과 Paolucci(1979)는 개인과 가족이 세 행동체계를 스스로 이루고 유지할 수 있는 능력을 기르도록 돕는 것이 가정학의 사명이라고 밝히면서, 가정생활을 세 행동체계의 관점으로 보면 교과 내용이 생활의 상황과 연결될 수 있다고 보았다. 가정교과를 공부한 학생들은 자아형성을 이루어나가고 사회적 목적을 설정할 수 있게 되는데 이를 위해 고등사고 능력이 요구되고 동시에 이를 통해 고등사고 능력이 증진될 수 있다고 보았다. Brown(1980)은 세 행동체계의 개념을 도구적·기술적 행동, 해석적·의사소통적 행동, 비판적·해방적 행동으로 보고 개인과 가족이 직면하고 있는 실천적 문제를 다루는 것에 있어서 핵심이 된다고 하였다. 2007 개정 교육과정에 반영된 실천적 문제 중심 교육과정과 실천적 추론에 이어서 2009 개정 가정과 교육과정에서는 교과의 실천의 의미를 기술적 행동, 의사소통적 행동, 그리고 비판적 행동의 세 행동체계가 유기적으로 통합하는 체계로 정의하였다(MOE, 2011). 2009 개정 교육과정에서는 교수 학습 활동을 구성할 때 이를 반영하도록 명시하고 있으며, 2015 개정 교육과정에서도 세 행동체계를 성격에 제시함으로써 실천교과로서의 가정과 성격을 구현하고 세 행동체계를 반영한 통합 지향적인 교육과정으로 개발해야 하는 당위성을 뒷받침해주고 있다.

개발진이 도출한 1차안은 <Table 2>와 같이 실제 교육현장

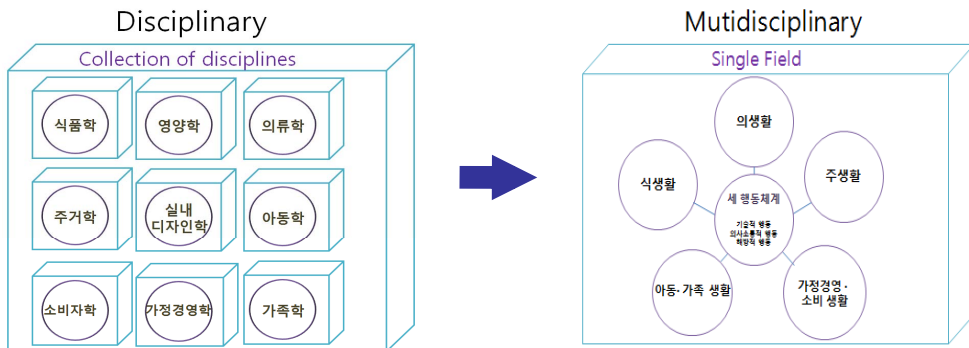


Figure 1. Transition of curriculum framework



Table 2. Content Structure of Phase 1

영역	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동
식	영양소, 소화, 흡수, 에너지 공급, 신체조직 구성, 생리기능조절, 영양섭취기준, 한국인영양섭취기준, 평균 필요량, 충분 섭취량, 조리방법, 음식만들기, 호화, 갈변, 식품 보관, 식생활지침, 식사평가하기, 식품구입계획	전통 음식의 문화와 가치, 세계음식에 대한 이해, 전통식생활	건강 유지, 올바른 식습관, 상차림, 아침 결식, 섭식장애, 녹색식생활, 환경, 유기농산물, 식사평가, 음식물 쓰레기, 친환경적 설거지, 향토음식,
의	의복디자인요소, 의복디자인원리, 착시현상, 색채, 의복의 종류, 한복의 종류, 의복 착용 방법, 의복 마련계획, 의복구입하기, 디자인 및 소재 선택하기, 마무리와 평가하기	옷차림, 의복의 표현 기능, 의복 이미지, 전통의상 문화와 가치, 세계 의상에 대한 이해	친환경적 의생활, 유니버설 의복, 개성 있는 옷차림, 패스트 패션, 슬로 패션, 의복 폐기, 고쳐입기, 의복의 윤리적 소비
주	주거의 의미, 주택의 종류, 주거의 조건, 주택의 형태, 주택소유방법, 주택구입방법, 실내 환경(빛, 열, 공기, 소음), 조명, 가구, 주거공간계획, 수납, 디자인 요소, 디자인 원리	주거의 의미, 근린생활환경(도시 생태환경), 가족생활주기에 따른 주거(평생주택 구상), 공간계획(공간의 융통성), 주거생활양식, 주택문화 코하우징, 세계 주거 문화의 이해, 전통 주택, 주거 선택	환경 보전, 유비쿼터스 주거, 제로에너지 주택, 더불어 사는 주거(이웃사촌), 자원순환, 헤비타트(배려와 나누는 주거), 지속가능한 주거, 주택문제, 직주분리에 따른 주거문제 개선, 유니버설 주거, 코하우징(동호인주택)
가족·아동	청소년의 신체적 발달, 성적발달, 성장 급등, 2차 성징, 성호르몬, 월경주기, 임신, 피임, 청소년의 정서적 발달, 청소년의 사회적 발달,	성행동, 친구관계, 사회성, 인간관계, 동조, 우정, 협동, 타협, 배려, 이성교제, 학교 폭력, 성행동 의사결정	긍정적인 자아정체감 형성, 건전한 성가치관, 성행동, 도덕성, 질풍노도, 성역할, 양성성, 자아존중감, 학교 폭력, 역할, 또래집단의 문화
	가족의 개념, 가족의 기능, 가족의 형태, 가족생활주기	가족관계, 의사소통(언어적, 비언어적), 가족 갈등 해결, 가족가치관(부부관계 가치관, 자녀관, 부모부양가치관, 효가치관), 가족사 이해, 양성평등, 경청,	갈등 해결과정(갈등 해결방법 결정, 실행 및 평가), 저출산, 고령화, 건강 가정, 양성평등,
	생애주기, 발달과업, 직업 설계, 자원관리(가사 노동), 건강 설계, 결혼 설계, 직업 정보, 나에 대한 이해, 멘토,	사회적 역할 수행, 가사 노동 수행의 표준 조정, 가족구성원 분담, 가사노동 수행방식의 효율성, 가족 돌보기,	직업가치관, 자아실현, 사회적 역할 수행, 일과 가정생활의 양립, 가족가치관 충돌, 역할 갈등, 가족친화적인 직장환경지원, 가족관계 향상을 위한 지원
소비·가정경영	시간관리, 시간의 종류, 시간의 특성, 시간계획, 스트레스 관리, 자원, 소비성향, 소비자정보원천, 정보 탐색, 상품 사용 정보, 품질 보증 정보, 청소년 기본법, 생활시간	스트레스 상황, 소비 환경, 소비성향, 구매의사결정,	소비자 역할, 윤리적 소비, 기부, 로컬구매, 소비자의 권리, 소비자의 책임, 소비자 문제해결방법, 녹색 소비, 건강한 소비생활, 공평한 교육기회제공, 가족 해체

에서 다루고 있는 가정교과 내용들에 세 행동체계가 반영된 교육과정을 구상하고 있었기 때문에 어떤 교과 내용이 세 행동체계에 속할 수 있는가에 대한 고민을 가장 많이 하였다. 특히 가정생활에서 일어나는 모든 문제를 특히 가정교과에서 다루는 많은 문제들이 어느 한 행동체계에 머무르지 않고 상호호혜적으로 상호작용하기 때문에 어느 한 개념을 한 행동체계에서만 가르치는 내용인가에 대하여 심각하게 숙의하였다. 그러나 숙의를 통하여 세 행동체계의 내용요소로 표시된 하나의 개념은 실제로 교육과정이 운영되거나 수업으로 실행될 때 개별적으로 가르쳐질 수도 있고 또 세 행동체계에 의해서 통합적으로 가르

쳐질 수도 있기 때문에 <Table 2>에 보여 지는 것과 같이 교육과정 구성의 틀이 세 행동체계로 나뉘어 있다고 하여 통합의 의도를 상쇄시키지는 않는다고 판단되었다. 예를 들어, 식생활 영역에서 상차림의 내용으로 수업을 구성하고 지도할 경우, 상차림과 관련된 지식과 방법은 기술적인 행동으로, 역사 문화적 맥락은 의사소통적 행동으로, 잘못된 관행이나 제도의 타파에 대한 것은 해방적 행동에 의하여 통합적으로 다룰 수 있기 때문이다. 이러한 가시적으로 분절적인 이미지를 주지 않기 위해서 세 행동체계의 구분을 점선으로 나타내었다. 다음으로 가로축을 세 행동체계로 세우고 다른 한축을 설정할 때 이는 또다시 분절

된 교육과정처럼 보이지 않겠냐는 문제였다. 그래서 기존 내용 체계에서 다루는 내용이 분절되어 보이지 않도록 표의 형식상 세 행동체계의 구분을 점선의 형태로 남겨두었다.

검토진과의 협의에서는 1차안에서 제기되었던 ① 세로축의 내용체계가 의, 식, 주, 가족, 소비 등 내용학으로 분절되어 있는 문제와 ② 내용요소가 세 행동체계를 이루는데 적합하게 선정되었는가의 문제에 대하여 집중적으로 숙의하였다. 먼저 첫 번째 문제를 개선하기 위하여 현행 교육과정에서 제시하고 있는 대단원과 중단원에 따라 내용요소를 재배치하여 교육 현장에서 곧바로 적용할 수 있도록 하는 데 중점을 두었다. 현행 교육과정에서 제시하고 있는 대단원명은 ‘청소년의 이해’, ‘청소년의 생활’ 등으로 일부 단원이 통합적으로 구성되어 있기 때문에 기존의 전형적인 내용학 체계에 따른 분절된 구분을 사용하는 것보다 의미가 있다는 의견이 모아졌다. 두 번째 문제와 관련하여 세 행동체계에서 모두 가르칠 수 있는 내용요소들을 어떻게 구성해야 하는가에 대한 부분은 현행 교육과정의 틀을 기초로 교육 현장에서 가르쳐지고 있는 방식으로 그 내용요소를 이동할

필요가 있다는 점에 합의하였다. 특히 식단평가, 식품 구입 등은 해방적 행동체계로 비판적 관점에서 가르쳐질 수 있지만 현행 교육과정에서는 기술적 행동체계로 다루고 있기 때문에 실제 개발된 교육과정이 현장에서 수업에 적용할 때 교사들에게 혼돈을 줄 수도 있기 때문이다. 그 이유는 1차안은 개발진이 ‘내용요소들이 어떤 행동체계에서 다루어지는 것이 이상적인 것인가?’라는 기준으로 구성된 부분이 많았기 때문에 실제 현장에서 다루어지는 것과 차이가 있을 수 있기 때문이었다. 따라서 현행 교육과정의 대단원과 중단원 틀을 사용하여 현실적이고 보편적인 시각에서 내용을 다시 구성하기로 결정하였다.

### 3. 2차안(Phase 2)

개발진과 검토진의 토의와 협의를 통하여 2차안은 <Table 3>과 같이 2009 개정 교육과정의 단원 체계와 세 행동체계를 축으로 삼는 2차원적 형태로 다시 변환되었다. 2차안에서는 교

Table 3. Content Structure of Phase 2

대단원	중단원	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동
청소년의 이해	청소년의 발달	청소년의 신체적 발달, 성적발달, 청소년의 정서적 발달, 청소년의 사회적 발달, 청소년의 사고발달, 자기 조절	사회성, 인간관계, 정서적 친밀감, 타인에 대한 배려, 다양함의 존중성, 특별한 요구를 가진 개인과 장애우를 위한 감수성	긍정적인 자아정체감 형성, 도덕성, 양성성, 또래집단의 영향, 학교 폭력
	청소년의 성과 친구관계	성의 의미, 청소년기의 성적조숙, 청소년의 생리적 변화와 올바른 관리, 임신과 생명의 탄생	건전한 성가치관, 청소년의 친구관계, 이성교제, 우정, 협동, 타협	책임 있는 성행동, 성행동 의사결정, 따돌림, 학교 폭력
청소년의 생활	건강한 식생활과 식사 구성	영양소의 종류와 기능, 신체조직 구성, 영양섭취기준, 영양 습관, 식품 섭취와 질병관리,	밥상머리 교육, 전통 음식의 문화와 가치, 세계음식에 대한 이해, 전통식생활 문화, 식생활의 문화적 이해	특별한 도움이 필요한 가족의 영양요구사항을 충족할 수 있는 배려를 위한 제도, 식생활 환경 개선, 식생활 정책, 식품의 안정성
	옷차림과 자기표현	의복의 기능, 청소년의 옷차림, 의복디자인 요소, 체형에 어울리는 디자인, 한복 바르게 입기, 좋은 이미지를 주는 옷차림	옷차림을 통한 자기표현, 옷차림을 통한 이미지, 한복의 우수성, 한복 차림에 대한 자긍심, 전통의상 문화와 가치, 세계의 의생활문화에 대한 관심, 평상시에 입는 옷, 특별한 상황에 입는 옷, 한복 차림에 어울리는 모가짐	유니버설 의복, 의복과 사회계층, 개성 있는 옷차림, 왜곡된 이미지 메이킹, 유행에 따른 옷차림, 의복의 동조현상
	주거와 거주환경	공간계획(공간의 융통성), 주거의 의미, 주택의 종류, 주거의 조건, 주택의 형태, 주택소유방법, 주택 구입 방법, 주택 안전	자아실현을 위한 공간 확보, 근린생활환경(커뮤니티 형성), 가족생활주기에 따른 주거(평생주택 구상), 주거생활양식, 주거 욕구에 대한 표현)	공간의 영역성 확보(공간의 프라이버시), 주택 갈등의 해결, 직장과 주거의 분리에 따른 주거문제 개선, 가족 친화적 주택정책

대단원	중단원	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동
청소년의 자기 관리	청소년의 시간·스트레스	시간 관리의 필요성, 생활시간의 분류, 시간관리, 스트레스에 대한 이해	사회문화적 생활시간, 목표지향적인 시간관리(개인의 관심사에 따른 시간관리)(삭제의견)	청소년의 스트레스를 극복하는 전략
	청소년의 소비생활	청소년 소비자의 특성, 소비자 정보, 소비자 역할, 개인 정보 보호	가소비자 역할, 추구하는 목표를 위한 구매의사결정	소비 환경, 윤리적 소비, 기부, 로컬구매, 소비자의 권리, 소비자의 책임, 소비자 문제해결방법, 녹색 소비, 건강한 소비생활
	청소년의 복지 서비스	복지의 의미와 필요성, 청소년 관련법, 청소년 활동 프로그램 가족 복지	청소년 문화에 대한 이해, 청소년 상담 커뮤니티	다양한 청소년복지서비스(공평한 교육기회 제공, 청소년 보호와 육성), 청소년복지 정책
가족의 이해	변화하는 가족과 건강가정	가족의 개념, 가족의 기능, 가족의 형태, 가족생활주기	부부관계 가치관, 자녀관, 부모부양가치관, 효가치관, 가족사 이해, 양성평등, 경청, 공감적 반응, 가족의 문화적 영향력	저출산, 다문화, 고령화, 건강가정, 성역할 고정관념, 양성평등, 세대간 화합, 가족 해체
	가족관계와 의사소통	부부관계, 부모자녀관계, 노인관계	부부관계, 부모자녀관계, 형제자매관계, 조부모 손자녀 관계, 의사소통, 가족 갈등 해결, 건강한 인간관계, 주변사람들과의 의사소통	갈등 해결과정(갈등 해결방법 결정, 실행 및 평가)
녹색 가정 생활의 실천	녹색 식생활과 음식 만들기	식품표시제도, 식품의 선택, 조리 순서, 조리방법, 음식 만들기, 조리 원리, 식품 보관, 식생활지침, 식사평가하기, 식품구입계획, 식단 계획, 식품안전표시, 새로운 식품에 대한 지식과 평가	음식 나누기 향토음식의 보존	가정대용식에 대한 의사결정, 푸드 마일리지, 유기농산물, 공정무역 제품, 음식폐기물의 활용, 로컬푸드
	친환경적 의생활과 옷 고쳐입기	의복 마련계획, 의복구입하기, 섬유의 조성, 취급표시, 섬유의 종류, 의복손질, 의복 관리, 수선, 세탁의 원리, 의복 구성원리, 디자인 및 소재 선택하기, 의복의 표현 기능, 의복 이미지	의복 공유 서비스 활용하기	녹색 의복 폐기, 의복의 재사용, 의복의 윤리적 소비, 유니버설 의복, 패스트 패션, 슬로 패션, 로하스
	지속가능한 주거생활과 주거 공간 꾸미기	실내 환경(빛, 열, 공기, 소음), 조명, 가구, 주거공간계획, 유니쿼티스 주거, 주거공간의 동선계획, 공간 활용에 효과적인 가구, 생활용품의 정리와 수납	코하우징, 주거 선택, 공간의 다목적 활용, 함께 살아가는 책임	최소한의 폐기물 배출, 친환경주거, 더불어 사는 주거, 유니버설 주거, 자원순환, 해비타트, 세계 환경의 보호
진로와 생애 설계	진로탐색과 생애설계	개인 생애 설계, 발달과업, 직업 설계, 자원관리, 건강 설계, 결혼 설계, 직업 정보	사회적 역할 수행, 다양한 도전을 극복하는 자기 지지 전략	목표설정과 달성을 위한 실천 방안, 직업가치관, 자아실현, 사회적 역할 수행
	일·가정 양립과 가정생활복지 서비스	일과 가정생활의 이해, 경제생활 관리 문제	가족가치관 충동, 역할갈등, 가사노동 수행의 표준 조정, 가족구성원의 가사 분담, 가사노동 수행방식의 효율성, 가족 돌보기, 자녀의 출산과 양육문제, 커뮤니티 네트워킹	가족가치관 충동, 역할 갈등, 가족관계 향상을 위한 지원, 가족친화적인 직장환경지원

과서에서 제시된 6개의 대단원과 15개의 중단원에서 다루는 내용요소 중심으로 하되 맥락(context)에서 도출된 의미 있는 관련 내용요소도 함께 고려하여 세 행동체계별로 구성하였다. 특

히 현행 교육과정의 내용요소는 기술적 행동체계의 비중이 매우 높기 때문에 개발 과정의 대부분은 의사소통 행동체계와 해방적 행동체계를 이루는데 필요한 내용요소의 선정에 집중하였

다. 개발진과 검토진의 토의에서 발견된 것이 동일 내용요소를 어떤 구성원은 의사소통 행동체계로 보는 반면에 다른 구성원은 해방적 행동체계로 본다는 것과 동일 내용요소를 어떤 구성원은 의사소통 행동체계로 가르치는 반면에 다른 구성원은 해방적 행동체계로 가르친다는 것이었다. 그 이유는 해당 내용요소를 어떻게 개념화하는가에 구성원 간에 차이가 있음을 알게 되었다. 그렇기에 현장 교사들은 교육과정을 재개념화하고 재구성할 수 있는 능력이 요구되는 것이라는 것을 다시 한번 생각하게 되었다. 아무리 완벽하게 개발된 교육과정이라 할지라도 개별 교사의 신념과 가치체계를 모두 반영할 수 없고, 개발진의 의도를 완벽하게 전달할 수 없기 때문에 더욱 중요하다는 것을 깨닫게 되었다. 앞서 현실적이고 보편적인 시각에서 내용요소를 구성하는 원칙을 세웠지만 이와 같이 구성원 간에 의견의 차이가 있을 경우에는 ‘어떤 행동체계로 보는 것이 더 이상적인가?’의 관점에서 구성해 나갔다.

본 연구에서 제시한 내용요소는 아직 선정과 조직이 교육과정 실행에 맞게 완성된 것이 아니고 교육과정 대안의 틀과 내용의 예시를 보여주기 위한 것이다. 그렇기 때문에 현행 교육과정에서의 시수를 고려할 때 내용이 많을 수도 있는데 시수를 실행에 맞게 정확하게 제시하는 작업에 집중하기보다는 현장 교사들이 세 행동체계를 완전하게 구분하기 어려운 경우를 감안하여 그 행동체계에서 다룰 수 있는 가능한 많은 내용요소를 예시로 제시하였다.

#### 4. 최종안(Final Phase)

최종안은 개발된 2차안을 이메일을 통해 전문가 협의를 요청하였다. 협의 내용으로는 제안된 2차안에 대하여 ① 통합의 의도를 실현하는데 있어서의 기여점과 제한점, 개선점 ② 현장에서 활용하는 데 있어서의 기여점과 제한점 ③ 수정 보완해야 할 내용요소 등을 숙의하였다. 전문가 협의 내용은 다음과 같다.

##### 1) 통합의 실현을 위한 기여점과 제한점

세 행동체계를 중심으로 개발한 2차안은 협의진 가운데 교사들의 호감도가 특히 높았는데, 이는 교사들이 학교 현장에서 실

제 수업에서 2차안에서 제시하고 있는 내용 요소들을 오랜 시간동안 다루어왔기 때문에 큰 변화 없이 즉시적인 현장 적용의 용이성 때문인 것으로 보았다

협의진들은 2차안이 통합의 실현에 어떻게 기여할 것인가에 대하여 긍정적이었고, 무엇보다도 세 행동체계가 강화된 교육과정으로 통합의 의미가 잘 실현되었다고 평가하였다. 특히 2차안은 기존의 내용 체계를 반영하고 있기 때문에 가정교과에서 꾸준히 제기되었던 교과내의 분절성을 극복할 수 있는 계기가 될 것이라고 하였다. 그리고 어느 한 행동체계에 편중되지 않고 세 행동체계를 모두 반영할 수 있기 때문에 통합의 의미를 잘 실현할 수 있는 교육과정이라고 평가하였다.

그러나 현장교사들의 세 행동체계에 대한 이해가 선행되지 않았을 경우 2차안은 실제 수업에서 해석이 달라질 수 있는 제한점이 있을 수 있다고 하였다. 무엇보다도 교육과정의 개발 단계에서 세 행동체계를 제대로 이해하는 인재가 부족하다는 점이 제한점으로 지적되었다. 현재 가정교과 목표로서 세 행동체계의 구축이 공론화되어 있음에도 불구하고 여전히 세 행동체계를 정확하게 이해하고 교육과정의 개발로 이끌 수 있는 인재 풀이 많이 부족한 현실을 반영하는 의견들이었다. 아울러 세 행동체계를 ‘별개의 세 가지’로 오해할 수 있을 수도 있기 때문에 내용의 선정이나 조직이 잘 이루어져야 하는 점도 보완되어야 할 부분이었다. 이는 세 행동체계별로 내용요소들을 분류하거나 배열하는 것이 한 행동체계 안에서 다루어질 수 있는 내용요소들의 의미를 간과하는 것으로 보일 수 있기 때문에 보다 통합적 조직과 배열을 염두에 두고 2차안을 발전시켜야 한다는 점을 뒷받침해주고 있다.

##### 2) 현장에서 활용하는 데 있어서의 기여점과 제한점

협의진은 2차안이 수업 현장에서 교사들과 학습자 모두에게 좋은 영향을 줄 수 있다고 평가하였으나 현재 교육과정의 제한된 시수에서 수업을 실행하는데 어려움이 있을 수 있다고 지적하였다.

무엇보다도 2차안은 세 행동체계에 대한 가정과 교사들의 인식 개선에 기여할 것으로 평가되었다. 특히 기존의 내용 체계에 기반하여 통합하였기 때문에 현장 수업에 활용도가 높을 수 있고 지금까지 상대적으로 소홀히 다루었던 세 행동체계를 적용

한 수업으로 재구성하는데 많은 도움을 줄 수 있을 것이라고 하였다. 그리고 교사들이 국가 교육과정에서 제시한 교육내용을 그대로 수용하였던 방식에서 벗어나서 비판적인 관점을 가질 수 있는 계기가 되어 줄 것으로 기대하였다. 또한 학습자 측면에서는 이 교육과정을 통해서 비판적 사고를 기를 수 있는 기회를 제공받을 것으로 평가하였다. 학습자들에게는 가정교과와 관련된 개념들에 대한 의미를 새롭게 생각할 기회를 제공하고 도덕적 행동의 방향을 알고 행동하는 생활인으로서 성장할 수 있기 때문에 현장 수업에 있어서도 그 기여도가 크다는 의견이 많았다.

그러나 이 교육과정의 제한점으로 현 교육과정 체제 하에서 세 행동체계가 흡수되기 어려워 수업 실행이 어려울 수 있다는 의견도 있었다. 아무리 세 행동체계에 대한 이해가 높은 교사들이라고 할지라도 충분한 교재 연구의 시간이 확보되지 않을 경우 2차안이 수업에서 활용되기 어렵고, 교사들의 관점에 따라 교과서의 내용 위주로 가르치는 교사에게는 그 중요도나 활용도가 상대적으로 낮을 수 있다고 예상되었다.

### 3) 수정 보완해야 할 내용요소

협의진이 제시한 수정 보완해야 할 내용요소는 개발진이 최종 검토하여 반영여부를 결정하여 <Table 4>의 최종안에 반영하여 제시하였는데 여기서는 구체적 내용은 지면의 중복을 피하기 위해 별도로 제시하지 않았다.

### 4) 최종안의 내용체계와 내용요소

세 행동체계를 중심으로 개발된 2차안의 형태로 협의진의 의견수렴과 검토진과의 토의, 개발진의 집중 재검토의 과정을 거쳐 최종안이 도출되었다. 이 과정에서 논의된 내용은 현장교사들에게 실질적인 도움을 주기 위하여 내용요소를 어떻게 배치할 것인가에 대한 것과 현행 교육과정에서 문제가 되는 점을 어떻게 개선할 것인가에 대한 것이었다.

검토진과의 토의과정에서 교사들과 학습자의 실질적인 이해를 높이기 위하여 2차안에서 대단원-중단원으로 나누었던 내용체계를 대단원-중단원-소단원명으로 상세하게 나누고 내용요소의 타당성에 대하여 논의하였다. 그 이유는 협의진에게 전문가

의견을 요청할 때의 2차안은 중단원 수준에서 세 행동체계 관련 내용요소를 제시하였는데, 실제적으로 수업을 할 때를 예측해볼 때 여전히 현장 교사들은 스스로 중단원 수준의 내용요소를 단위 수업으로 스스로 재구성해야 하는 과제를 남겨 놓을 수 있다는 우려 때문이었다. 그럴 경우 활용도가 낮아 질수 있는 문제를 해결하기 위해서 교사의 일상적인 수업에서 세 행동체계의 내용요소 중에서 미처 고려하지 못했던 내용요소를 고려하여 수업을 계획할 수 있도록 소단원 단위로 개발하였다. 그러나 중단원 수준에서 소단원 수준으로 개발하는 것이 자칫 통합을 지향하는 본 연구의 의도와 반대로 가는 것이 아닌가 하는 점에 대해 토의하고 숙고한 결과, 겉으로 보여 지는 이미지와는 반대로 오히려 제대로 세 행동체계를 통합할 수 있는 내용체계를 제공한다는 의견에 합의를 이루었다. 교사가 변화를 받아들이 교실에서 시행하지 않으면 진정한 의미의 교육 개혁은 일어날 수 없다고 하였는데 개발된 교육과정이 지향하는 것이 교육 개혁이 아니라 개선되는 것이었지만 교사의 변화가 필요하고 교실에서 반드시 실행되는 것이 중요하다는 점에서는 뜻을 같이 하였다.

최종안이 현행 교육과정에서 궁극적으로 개선시키고 싶었던 점은 가정교과의 내용 영역이 분절적인 행태로 가르쳐지고 있다는 점이었다. 최종안이 교육내용의 분절성에 대한 문제점을 개선시키기 위하여 세 행동체계를 통한 통합을 시도했고 이는 가정교과의 내용요소를 통합시키고 학습자가 통합적인 생활의 문제로 인식하고 해결할 수 있을 것이라고 판단되었다. 그리고 기존의 내용체계를 충분히 고려하여 세 행동체계로 통합하였기 때문에 현장에서 실행될 수 있는 가능성이 높을 것이라 최종안은 교사와 학습자 모두에게 도움을 줄 수 있을 것으로 기대되었다. 이와 같이 검토진과의 토의를 거친 2차안은 개발진의 집중 검토와 숙고를 거쳐 최종안으로 확정되었다(Table 4).

세 행동체계 중심의 최종안은 교과서의 재구성을 고민하는 교사들에게 보여주는 요소로서 단순한 교육과정 변화를 위한 개혁적 행동이 아니라 교사들이 무엇을 진정으로 원하는가에 대하여 합의를 이룬 개선된 내용체계라고 할 수 있다.

### 5) 최종안 실행을 위한 지원체계

최종안을 위한 지원체계는 협의진의 제안과 최종안 도출과정

Table 4. Content Structure of Final Phase

대단원	중단원	소단원	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동
청소년의 이해	청소년의 발달	청소년기의 신체적 발달	성장급등, 2차 성징	자기 조절	긍정적 신체이미지
		청소년기의 사고 발달	청소년 지적발달	자기중심성, 정서조절능력 함양, 사회성, 인간관계	긍정적인 자아정체감 형성, 도덕적 판단
		청소년기의 사회적 발달	사회성의 발달	정서상태의 경험, 특별한 요구를 가진 개인과 장애우를 위한 감수성, 타인에 대한 배려, 다양함의 존중성, 정서적 친밀감	자아정체감, 양성성, 또래집단의 영향, 학교 폭력, 성역할 고정관념, 사회 규칙과 법 준수
	청소년의 성과 친구관계	청소년의 성적 성숙	성의 개념, 청소년기의 성적 성숙, 청소년의 생리적 변화와 올바른 관리, 임신과 생명의 탄생, 피임방법	성의 의미, 성적성숙을 대하는 태도, 생명존중사상, 성문제	생리적 성에 대한 고정관념
		성에 대한 올바른 태도	올바른 성 정보	건전한 성가치관	책임 있는 성행동 의사 결정, 성적 자기 결정권, 성과 관련된 문제(10대 임신, 성폭력) 성상품화(대중매체 속의 성문화)
		청소년기의 친구관계	또래집단의 특성	친구관계, 이성교제, 우정, 협동, 타협	학교 폭력, 따돌림, 인간 존엄성
건강한 식생활과 식사 구성	청소년의 식생활	영양소의 종류와 기능, 영양 섭취기준, 영양 습관, 식품 섭취와 질병관리, 식생활문제의 원인	밥상머리 교육, 전통 식생활 문화와 가치, 식생활의 문화적 이해, 식생활 욕구	특별한 도움이 필요한 가족의 영양요구사항을 충족할 수 있는 정책, 식생활 환경 개선, 식생활 정책, 자신의 상황에 맞는 자주적인 식생활 관리, 식생활문제의 해결	
		청소년의 식사 구성	균형 잡힌 식사 구성, 식생활 지침	가족의 식습관에 대한 이해	사회적 배려 대상자 가족의 건강한 식생활을 위한 제도, 식품의 안전성, 식사준비 역할분담
	옷차림과 자기표현	옷차림의 중요성	의복의 기능, 청소년의 옷차림, 좋은 이미지를 주는 옷차림	상황에 맞는 옷차림과 배려	유니버설 의복, 의복과 사회계층
		나를 표현하는 옷차림	의복디자인 요소, 체형에 어울리는 디자인,	옷차림을 통한 자기표현, TPO에 맞는 옷차림,	왜곡된 이미지 메이킹, 의복의 동조현상, 유행에 대한 비판적 의식
생활속의 옷차림		토탈 코디네이션 방법	생애주기별 의복행동	의복선택에 영향을 미치는 사회·문화적 요인	
주거와 거주환경	주거의 이해	한복의 옷차림	한복 바르게 입기, 한복의 종류와 명칭	한복차림에 어울리는 목가짐, 전통의상 문화·가치·역사, 한복의 우수성, 한복 차림에 대한 자긍심, 전통의상 문화와 가치, 세계의 의생활 문화에 대한 관심	양복과 한복 착용에 관한 고정관념
		주거의 조건, 주거 유형, 주택의 종류, 주택의 형태, 주택소유방법, 주택구입 방법, 주택 안전	주거의 다양한 의미, 자아실현을 위한 공간 인식, 주거 욕구에 대한 표현	주거 환경 문제에 관한 갈등 해결, 직장과 주거의 분리에 따른 주거문제 개선, 주택부족 및 주거비 상승 등의 주택 관련 사회문제,	
		가족의 특성에 따른 주거의 선택	가족의 형태와 주거	가족생활주기에 따른 주거, 추구하는 주거생활양식, 근린생활환경,	공간의 영역성 확보, 가족 친화적 주택정책, 더불어 사는 주거, 내 집 마련 문제

대단원	중단원	소단원	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동	
청소년의 자기관리	청소년의 시간·스트레스	청소년의 시간관리	시간자원 특성, 시간 관리의 필요성, 생활시간의 분류, 시간관리 방법에 대한 지식, 시간 관리의 특성, 생활시간의 분류, 시간관리,	시간관리의 중요성, 시간관념 문화, 청소년의 여가관리, 역할갈등상황, 사회문화적 생활시간, 목표지향적인 시간관리(개인의 관심사에 따른 시간관리)	자신의 시간관리에 대한 평가, 자신의 상황에 맞는 시간관리와 스트레스 관리 전략 적용, 자주적인 자기관리	
		청소년의 스트레스 관리	스트레스에 대한 정의, 스트레스 종류와 인체영향	타인과의 관계에서 발생하는 스트레스 관리	자신의 스트레스 관리에 대한 평가, 스트레스 근원, 자기주도적 삶을 위한 시간 계획 및 관리, 청소년의 스트레스를 극복하는 전략	
	청소년의 소비생활	청소년 소비자의 특성과 소비환경	청소년 소비자의 특성, 소비성향 유형, 개인 정보 보호에 대한 지식	구매의사결정을 위한 추구하는 목표 설정	구매의사결정을 위한 추구하는 목표 설정	소비 환경의 변화, 소비자 가버넌스, 소비의 개인적 합리성과 사회적 합리성
		소비자 정보와 합리적인 구매 의사 결정	구매방법, 소비자 정보	가족원으로서 가족 상황을 고려한 합리적 소비생활, 소비자의사결정에 영향을 미치는 요인	가족원으로서 가족 상황을 고려한 합리적 소비생활, 소비자의사결정에 영향을 미치는 요인	개인 정보 보호, 지속가능한 소비의 실천, 기부, 로컬구매, 청소년 소비문화
		소비자 역할	소비자 권리의 개념	소비자 역할	소비자 역할	소비자 기본법, 소비자의 권리 행사, 소비자의 책임 수행
		소비자 문제와 해결방법	소비자 문제의 종류	소비자 단체 활동에 대한 이해	소비자 단체 활동에 대한 이해	소비자 문제해결, 녹색 소비 실천, 광고와 기업판촉활동에 대한 비판적 사고
	청소년의 복지 서비스	청소년 복지의 이해	청소년 복지의 개념, 청소년 관련법	복지의 의미와 필요성, 청소년 문화에 대한 이해, 청소년 상담 커뮤니티	복지의 의미와 필요성, 청소년 문화에 대한 이해, 청소년 상담 커뮤니티	다양한 청소년복지서비스, 청소년복지 정책,
		청소년 복지 서비스	청소년 활동 프로그램, 청소년 복지서비스 활용방법	청소년 보호와 육성, 청소년 상담, 청소년 복지의 필요성	청소년 보호와 육성, 청소년 상담, 청소년 복지의 필요성	청소년 문제, 청소년으로서 사회적 책임, 공평한 교육기회 제공
	가족의 이해	변화하는 가족과 건강가정	변화하는 가족	가족의 개념, 가족의 형태, 가족생활주기 개념	가족의 기능, 확대되는 가족의 의미, 가족생활주기의 변화, 부부관계 가치관, 자녀관, 부모부양가치관, 효가치관, 가족사 이해, 양성평등 인식,	전통과 현대의 가족의 의미, 가족기능의 사회화, 다양한 가족형태 등장에 따른 사회문화적 변화, 다문화, 저출산, 고령화에 따른 대응방안, 세대간 화합, 가족 해체
			건강 가족	건강 가정의 특성	나전달법과 경청, 공감적 반응, 가족의 문화적 영향력 세대간 화합, 지향하는 건강가정의 모습	건강가정 관련법, 가족문화 형성과 창출, 건강 가정을 이루기 위한 노력, 성역할 고정관념, 양성평등한 가족 관계 유지 전략
가족관계와 의사소통		가족관계	가족관계의 특징, 다양한 토론방법	지향하는 가족관계	지향하는 가족관계	가족 구성원에게 주어진 역할 분담, 관계 유지 및 창출
		의사소통	의사소통의 구성요소와 유형 분류	의사소통, 건강한 인간관계, 주변사람들과의 의사소통, 소통역량, 긍정성	의사소통, 건강한 인간관계, 주변사람들과의 의사소통, 소통역량, 긍정성	의사소통 방해요인에 대한 비판의식
		가족 간의 갈등과 해결	가족 갈등의 원인	가족 갈등 해결, 주변 사람들과 갈등과 해결	가족 갈등 해결, 주변 사람들과 갈등과 해결	갈등 해결과정, 가족관계를 저해하는 이데올로기

대단원	중단원	소단원	기술적 행동	의사소통적 행동	해방적 행동
녹색 가정생활의 실천	녹색 식생활과 음식 만들기	녹색 식생활의 이해	녹색 식생활의 개념, 식품 구매 식품표시제도 식품표시제도, 식품의 선택, 조리순서, 조리방법,	녹색식생활의 등장과 중요성 배려와 나눔의 식생활 문화	식생활 환경의 변화 푸드 마일리지, 유기농산물, 공정무역 제품, 로컬푸드, 유전자변형식품, 세계의 식량부족과 낭비의 불균형 문제,
		음식 만들기	음식 만들기, 조리 원리, 식품 보관, 식생활지침, 식사평가하기, 식품구입계획, 식단 계획, 식품안전표시, 새로운 식품에 대한 지식과 평가, 음식물 쓰레기의 처리방법	향토음식의 보존, 한국형 식생활의 가치	가정대용식에 대한 의사결정, 식품산업에 대한 이해, 음식폐기물의 활용
	친환경적 의생활과 옷 고쳐입기	의복 선택 및 구입	의복 마련계획, 의복구입하기, 섬유의 조성, 취급표시, 섬유의 종류,	친환경의생활의 등장과 중요성	유니버설 의복, 의복의 윤리적 소비, 패스트 패션, 슬로 패션,
		의복의 손질과 관리	의복손질, 의복 관리, 의복 수선, 세탁의 원리, 의복 구성원리	의복관련 사업의 사회화	친환경 세계 사용하기
	지속가능한 주거생활과 주거 공간 꾸미기	지속 가능한 주생활	실내 환경, 유비쿼터스 주거	지속가능한 주생활의 등장과 중요성, 개성있는 주거공간 코하우징,	최소한의 폐기물 배출, 친환경 주거, 더불어 사는 주거, 자원순환, 헤비타트, 세계 환경의 보호
		주거 공간 활용	조명, 가구, 주거공간계획, 주거공간의 동선계획, 공간 활용에 효과적인 가구, 생활용품의 정리와 수납	주거 선택, 공간의 다목적 활용, 함께 살아가는 책임, 한옥의 가치, 세계 문화별 주거 선택	유니버설 주거, 환경을 위한 에너지 절약
진로와 생애설계	진로탐색과 생애설계	나의 생애 설계하기	개인 생애 설계, 발달과업, 생애 단계에 따른 자원관리, 건강 설계, 결혼 설계	생애설계의 의미, 사회적 역할 수행, 자아실현	주체적인 자아성찰 능력 가족생활주기별 갈등해결
		나의 진로 탐색하기	직업 설계, 직업 정보, 직업 선택	다양한 도전을 위한 자기 지지, 변화하는 직업세계와 전망 직업가치관,	진로관련 갈등해결, 목표설정과 달성을 위한 실천 방안
	일·가정 양립과 가정생활복지 서비스	일과 가정의 양립	가사노동의 능률화 방법, 일과 가정생활의 이해, 일과 가정생활 양립으로 인한 장점과 문제점에 대한 지식	일과 가정생활 양립으로 인해 발생하는 다양한 문제 해결을 위한 가족원간의 소통, 커뮤니티 네트워킹 가사노동의 사회화, 가족가치관 충돌, 역할갈등,	일과 가정생활 양립을 저해하는 가족가치관, 사회적 인식, 직장문화에 대한 재조명, 가족친화적인 사회와 직장환경 조성 가사노동에 대한 인식, 역할분담, 양성평등
		다양한 가정생활 복지 서비스	가정생활 복지 서비스 개념	다양한 가족의 가치를 위한 복지 서비스	일과 가정의 양립 지원 문화와 정책 평등 문화 조성을 통한 일과 가정생활 양립 문화 운동, 가족 이데올로기 비판 의식

에서의 검토진과의 토의를 통해서 도출되었다. 검토진과 협의진은 개발진이 제시한 교육과정 가정에 대한 신념을 함께 하고 있었기 때문에 제안된 안에 대하여 깊이 공감하고 의견을 나누

어주었다. 따라서 제안된 최종안이 구상안에 머무르지 않고 현장에서 실현될 수 있도록 지원체계를 모색하였다.

검토진과 협의진은 제안된 세 행동체계를 중심으로 한 최종



안이 실제 수업에서 실행 될 경우 양질의 수업이 이루어질 수 있을 것이라고 전망하였다. 그러나 최종안이 실제 수업에서 실행되기 위해서는 현재 교육과정을 구성하는 체계적 형태를 갖추는 것이 바람직하다고 하였다. 특히 교과서의 구성은 개발 참여자들이 제안한 지원체계였는데 교과서에서 세 행동체계가 잘 구현된다면 교사와 학습자 모두에게 유익할 것이라고 하였다. 세 행동체계에 대한 이해가 부족한 교사의 경우 세 행동체계를 중심의 최종안의 내용요소가 친근하다고 할지라도 실제로 어떻게 실행에 옮겨야 할지는 어려워할 수 있기 때문에 교과서에 세 행동체계와 관련된 읽기 자료나 질문, 그림, 지문 등으로 이해도를 높일 필요가 있다. 이중에서도 읽기자료나 세 행동체계를 잘 이끌어낼 수 있는 핵심 질문이나 활동이 반드시 필요한데 이는 가정과 교사들의 인식의 전환이나 연수의 활용도를 위하여 세 행동체계의 개념이 잘 이해되어야 한다. 그리고 기존의 성취기준과는 다른 세 행동체계를 중심으로 성취기준을 설정하고, 수업의 형성평가와 총괄평가에 대한 가이드라인이 제시되어야 한다. 2009개정 교육과정에서 성취기준을 제시하면서 평가에 대한 가이드라인이 제시되었는데 많은 교사들은 이를 참고하여 평가에 활용하고 있다. 형성평가와 총괄평가에 대한 가이드라인을 제시하고, 단원별, 차시별로 다양한 수행평가 방법과 루브릭을 같이 제시한다면 세 행동체계 중심으로 통합한 최종안의 활용도는 높아질 것이다. 아울러 가정과 교사들의 인식 전환을 위한 세 행동체계를 중심으로 한 수업에 대한 체계적인 연수가 계획되어야 한다.

## V. 결론

가정교육계에서 세 행동체계에 대한 연구는 활발한 편은 아니지만 세 행동체계에 대한 본질적 이해는 2009 개정 현행 교육과정에서는 물론 2018년부터 적용되는 2015 개정 교육과정의 실행에도 필수적으로 요구되는 부분이다. 본 연구는 2009 개정 현행 가정과 교육과정의 내용체계를 유지하면서 실행할 수 있는 세 행동체계 중심의 교육과정 안을 개발하여 새로운 관점에서 개별 가정과 교사가 기존의 교과서를 그대로 이용하면서

큰 어려움 없이 활용할 수 있도록 돕고자 하였다.

이에 본 연구에서는 2명의 개발진, 3명의 검토진, 15명의 전문가 협의진을 구성하고 세 행동체계 중심 교육내용 체계의 개발을 위해 우선 개발진이 지향하는 교육과정 가정(assumptions)을 제시하였고, 1차안, 2차안, 최종안으로 도출하였다.

본 연구에서 개발의 출발점(플랫폼)으로 가정교과가 지향해야 할 교육과정의 방향성과 당위성, 미래지향성을 고려하여 개발진이 설정한 교육과정 가정은 첫째, 가정교과의 목표와 사명을 이루는 데 기여한다. 둘째, 통합 지향적으로 학생들의 안목을 넓히고 도덕성과 사고력 신장에 기여한다. 셋째, 교사들의 수업 현장에서 다양하게 활용될 수 있도록 변형이 가능하다는 것이었다.

개발진이 1차안을 개발하기 위해서 국내의 교육과정과 문헌, 성공적인 사례들을 살피고 세 행동체계와 관련한 내용을 분석하였다. 1차안은 우선 전통적으로 가정학의 하위 학문영역인 의, 식, 주, 가족·아동, 소비·가정경제와 세 행동체계의 틀에 기반하여 개발하였다. 개발된 1차안은 검토진과의 면대면 토의와 이메일 의견교환을 통하여 2009 개정 현행 가정과 교육과정의 중단원 수준에서 세 행동체계를 통합한 2차안을 개발하였다. 개발된 2차안은 전문가 협의진과의 이메일을 통한 협의를 통하여 수정·보완하였고, 이를 다시 검토진과의 면대면 토의를 통하여 최종안을 도출하였다. 최종안은 2009 개정 현행 가정과 교육과정의 소단원 수준에서 세 행동체계를 접목하여 내용체계를 개발하였다. 수업실행에서 중단원 수준에서 개발된 세 행동체계 중심의 내용체계는 실제적인 도움을 주지 못하고 개별 교사의 재구성이 다시 요구된다는 점을 개선하기 위해서 소단원에 맞추어 개발하게 되었다. 세 행동체계 중심으로 통합한 최종안은 현장 수업 실행에 있어 가정교과의 내용 요소들의 본질성을 개선하기 위하여 설계하였고 이를 통해 학습자들은 세 행동체계를 유지할 수 있고 통합적 고등사고능력을 기를 수 있는데 도움을 줄 수 있도록 개발하였다. 이 교육과정의 실행을 위한 지원 체계로 교과서의 내용구성과 이해를 돕기 위한 노력, 교사 연수 등이 제시되었다.

본 연구는 현행 가정과 교육과정에 세 행동체계를 반영할 수 있는 교육과정을 개발하기 위한 연구를 통하여 다음의 결론과 논의점을 얻었다.

본 연구에서 제안된 최종안은 나름대로 기여점과 제한점을

갖고 있지만 검토진과 전문가 협의진에 의해 전체적으로는 가정교육의 성격을 구현하고, 가정교육의 목표를 이룰 수 있고, 연구자가 지향하는 비판과학 관점의 통합 지향적 교육과정으로 타당하다는 긍정적인 평가를 받았고, 개선할 수 있는 여지를 발견하였다. 본 연구가 연구를 위한 연구로써 마쳐지지 않고 최종안에 사례로 제시한 내용요소를 좀 더 면밀하게 검토하고 다양하게 조직해봄으로써 최종안을 지속적으로 보완해야 할 책임이 있다.

둘째, 최근 국내·외 교육과정의 추세가 세 행동체계를 중심으로 통합 지향적인 선례를 많이 보여주고 있는데 최종안이 차후 모범적인 선례로 남을 수 있고, 교과와 정당성을 융합할 수 있는 좋은 계기가 될 수 있을 것으로 판단된다.

셋째, 세 행동체계를 중심으로 통합한 설계안은 현행 교육과정의 내용요소를 중심으로 제안되었기 때문에 많은 현장 교사들이 수업에 적용해 볼 수 있다. 세 행동체계를 중심으로 한 최종안의 현행 교육과정의 단위별 구성은 핵심개념 중심으로 개발된 2015 개정 교육과정에서의 관련 핵심개념으로 변환이 용이하다. 또한 세 행동체계를 맥락의 이해와 대안탐색에서 중심으로 다루는 실천적 문제 중심 교육과정으로의 변화의 기초 자료로 활용될 수 있다.

따라서 본 연구에서 개발된 최종안은 학교 교사 수준의 교육과정 재구성과 차후 국가수준교육과정 개발에 모두 기여할 수 있고, 가정교과 연구자에도 새로운 관점을 제공하여 중등의 가정교과와 대학 수준의 학문적 발전을 도모할 수 있다. 아울러 10년 후 20년 후를 내다볼 때 교육과정이 어떻게 변하더라도 대응이 가능하고, 변화를 두려워하지 않으며, 가정학의 본질, 신념, 사명을 잘 이해하고 교과 영역을 통합적으로 이해할 수 있는 역량 있는 가정교과 교사 교육을 위한 지속적인 연구가 이어질 길 기대한다.

### 참고문헌

Brown, M. M. (1978). *A conceptual scheme and decision-rules for the selection and organization of home economics curriculum content*. Madison, WI: Wisconsin

Department of Public Instruction.

Brown, M. M. & Paolucci, B. (1979). *Home Economics: A definition*. Washington, DC : American Home Economics Association.

Chae J-H (1996). Concerns of Home Economics Teachers on Ohio's Work and Family Life Curriculum. *Family and Environment Research*, 34(4), 327-343.

Habermas, J. (1971). *Knowledge and human interests*. Translated by J. Shapiro. Boston, MA: Beacon Press.

Johnson, J. & Fedje, C. (1999). *Family and Consumer Sciences curriculum: Toward a critical science approach*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.

Laster, J. F. & Thomas, R. G.(ed) (1997). *Thinking for ethical action in families and communities*. AAFCS.

Laster, J. (2008). *Nurturing critical literacy through practical problem solving*. *Journal of the Japan Association of Home Economics Education*, 50(4), 1-12.

Lee C-S, Choi Y-H & Yoo T-M (2002). *A study on the systematization of objectives and contents of school 'practical arts' and 'technology & home economics'(1)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.

Lee C., Wang S-S & Kim M. (2004). *Analysis and Evaluation of the Content Relevance in Practical Arts(Technology·Home Economics) Subject*. Korean Institute of Curriculum & Evaluation.

Lee H-J & Cho J-S (2005). Importance of objectives of housing unit in Home Economics by three systems of action of Home Economics teachers in middle school. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 17(4), 117-131.

Lee K., Jin E., Kim K., Chae J-H, You J., & Kim S. (2010). *A study on the curriculum improvements by subject in the revised national curriculum of 2009*. Korean Institute of Curriculum & Evaluation.

Lee Y-S (2005). *교육과정 개정을 위한 가정교과의 대안적 모형*. Proceedings of the 2005 Summer Korean Home Economics Education Association Conference.(pp.75-93).

Maryland Department of Education (2007). *Maryland Family and*

- Consumer Science Voluntary State Curriculum*.  
<http://www.marylandpublicschools.org/NR/rdonlyres/CB>  
 D7EC17-9343-43BD-B168-00DEF57A7A6E/20361/FA  
 CS\_VSC\_Chart\_060707.pdf.
- National Association of State Administrators of Family and Consumer Science (2008). *National Standard for Family and Consumer Sciences Education*.  
<http://www.nasafacs.org/national-standards-and-competencies.html>
- NCIC (2016). <http://ncic.kice.re.kr/> Retrieved on May 30, 2016.
- Ohio Department of Education (1994). *Work and family life curriculum guide*. Columbus, Ohio.
- Oh Y-H & Chae J-H (2005). Middle school Home Economics teachers' family value and needs on learning objectives of family life area according to the three systems of action. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 17(2), 239-255.
- Robert, D. (1980). Theory, curriculum development and unique events of practice. In H. Munby and G. Orpwood, & T. Russel. (eds.). *Seeing curriculum in a new light: Essays from Science Education*. 65-87 Toronto: OISE Press.
- Ryu S-H (2000). A study on the relationship between curriculum orientation and professional teaching practice of home economics teachers. *Family and Environment Research*, 38(8), 159-168.
- Ryu H-R, Chong Y-S, & Chae J-H (1997). A study of needs perception toward the educational purposes of Home Economics subject in middle school. *Korean Journal of Human Ecology*, 6(1), 111-127.
- Staaland, E. & Strom, S. (1996). *Family, Food, and Society: A Teacher's Guide*. Wisconsin Department of Consumer Sciences.
- Thomas, R. G., & Laster, J. F. (1998). *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Yang J-S (2016). The Ideal Portrait of Human Being Pursuing in Home Economics Education from a Critical Science Perspective. Doctoral Dissertation, Gyeongsang National University, Gyeong Nam, Korea.
- Yoo N-S & Kim Y-N (1997). Teachers' needs assessment of food/nutrition of secondary Home Economics education for three systems of action. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 9(1), 83-94.
- Yoo T-M & Lee S-H (2010). *Practical problem focused family & consumer sciences instruction-the theory & practice*. Seoul : BookKorea.

#### <국문요약>

본 연구는 2009 개정 현행 가정과 교육과정에서 실행할 수 있는 세 행동체계 중심의 교육과정 안을 개발하여 새로운 관점에서 큰 어려움 없이 개별 가정과 교사가 활용할 수 있도록 돕고자 하였다. 세 행동체계에 대한 본질적 이해는 2009 개정 현행 교육과정에 서는 물론 2015 개정 교육과정의 실행에도 필수적으로 요구되는 부분이다. 이에 본 연구에서는 2명의 개발진, 3명의 검토진, 15명의 전문가 협의진을 구성하고 3차안에 걸쳐 세 행동체계 중심 교육내용 체계를 개발하였다. 1차안은 의, 식, 주, 가족·아동, 소비·가정경제역과 세 행동체계를, 2차안은 2009 개정 현행 가정과 교육과정의 중단원 수준에서 세 행동체계를, 최종안은 2009 개정 현행 가정과 교육과정의 소단원 수준에서 세 행동체계를 접목하여 내용체계를 개발하였다. 이 교육과정의 실행을 위한 지원체계를 모색하여 제시하였다.

■ 논문접수일자: 2016년 6월 7일, 논문심사일자: 2016년 6월 13일, 게재확정일자: 2016년 6월 22일