

농촌 마을만들기 참여주민의 공동체 의식 영향요인*

당인숙^a · 류진아^b

^a연천군 안정행정과 (경기도 연천군 연천읍 연천로 220)

^b신한대학교 사회복지학과 (경기도 의정부시 호암로 95)

Factors Influencing the Sense of Community for Build Rural Community

In-Sook Dang^a · Jin-A Ryu^b

^aDepartment of Safety Administration, Yeoncheon County Office, Korea.

^bDepartment of Social Welfare Studies, Shinhan University, Korea.

Abstract

This study aims to examine the sense of community for build rural community. Data were collected from 205 local residents residing in Yeoncheon-gun where the community building project and education were undertaken to analyze the data. Data was analyzed by using analysis of hierarchical regression analysis. Results summarized as follows. First, the most influencing factor on sense of community of the residents' participation in rural community building was continuous participation. Second, the influencing factors of sociodemographic were occupation, income level, and age on entire and sub factors of sense of community partially. Third, participation expansion, the sub factor of community participation influenced on sense of belonging, the feeling of solidarity, and conscious of mutual influence. As a result of taking a look at the effect of resident participation in overall sense of community, continuous participation was shown to influence in entire sense of community.

Key words: community building, sense of community, residents' participation

1. 서론

인구의 도시집중화 경향이 계속되고 있지만 2015년 현재 전 세계 인구의 대략 46%는 농촌지역에 거주하고 있다(The World Bank, 2015). 인구의 도시집중화는 농촌의 인구 감소와 고령화 사회를 가져왔고, 농촌지역에 낮은 생산성, 불안정한 소득과 취약한 생활환경, 문화·복지시설의 부족 등 복합적인 문제를 가져왔다(안중현, 2008; 안중호, 2013). 최근 농촌지역은 이주, 사회 정의, 건강 불균형, 기술과 혁신에 대한 접근성의 악화 문제에 당면하고 있다(Battista-Fraze, 2015; Rural Social Work Caucus, 2016).

이러한 문제가 농촌지역의 독특한 문제는 아니지만 농촌지역은 사회적, 공간적 소외, 자원과 훈련받은 전문가가 부족하기 때문에 도전에 직면하게 된다(Carlton, Burwell, & White, 2013).

한국에서는 2000년대 들어서 새로운 패러다임의 농촌정책으로서 농촌관광 활성화와 농촌 공간과 농촌주민의 삶, 지역공동체에 주목하기 시작하였다. 정부에서 지역사회개발 사업에 많은 재정을 투입하고 있으나 역량이 부족한 마을에 과잉 투자가 이루어지는 경우 주민갈등 등으로 사업이 원활하게 추진되기 어렵고(김두순, 2016), 주민참여와 지역의 특성에 맞는 정부 지원, 주민의 역량강화 정책을 강조하였으나(구자인, 2007; 김세용, 2011; 심화

주요어: 공동체 의식, 주민참여, 마을만들기

* 본 연구는 당인숙(2017)의 석사논문자료를 기초로 작성하였음.

** 교신저자(류진아) 전화: 031-870-3616 e-mail: jina1031@shinhan.ac.kr

섭, 2016), 농촌에서도 공동체 의식이 희박해지는 경향이 나타나므로써 지원과 정책을 실천하는데 있어서 어려움과 다양한 사회 문제가 발생하고 있다. 김경희 등(2017)은 농촌 공동체가 활성화되고 소득 기반을 정착시키려면 농촌 지역사회개발사업도 소득 여건 변화 등 현재 농촌의 여건에 대한 이해를 바탕으로 공동체 문화를 가꾸어 가는데 공동체의 목표를 설정하고 이루어 나갈 수 있도록 하는 지원방안이 필요하다고 하였다.

공동체란 인간의 근원적인 욕구에 의해 발생되기도 하고, 현재의 삶을 유지하고 현재보다 더 나은 삶을 추구하려는 욕망을 실현시키기 위한 생존전략에 의해 형성된 사회집단으로서, 공동체 의식의 강화를 통해 지역사회의 건전한 발전을 가져올 수 있다(김성수, & 김경준, 1998; Chavis, & Wanderman, 1990). 인간은 사회적 관계 속에서 자신의 인생목표와 가치를 추구하는 창조적이고 통합적인 미래지향적으로 나아가는 존재이다(Adler, 1927). 인간이 사회적 존재라는 점을 강조하며 다른 사람들과 유대감을 맺으려는 소속의 욕구 뿐 아니라 자신이 중요하게 여기는 가치를 사회 속에서 실현하려는 욕구를 지닌 공동체 의식을 타고난 존재(라영균 역, 2009)라는 것이다. Adler의 공동체 의식은 사회적 관심으로서 그가 기술한 'Gemeinschaftsgefühl'라는 독일어 개념은 개인의 내면적 인식체계를 사회적인 환경적 요구에 맞추어 조화를 이루도록 조절하는 심리적 태도를 의미한다(권석만, 2014). 이것은 사회적 느낌, 공동체 의식, 결속감 등을 나타내는 것으로 인간 사회 속에서의 소속감, 그 사회의 구성요소로서 각 구성원에 대한 감정 이입, 사회적 공감을 뜻한다(이훈구 역, 2000).

공동체 의식 함양과 마을공동체 복원이라는 정책을 위해 2007년부터 본격 진행된 중앙부처와 지방 자치단체의 다양한 마을만들기는 지역역량을 강화하고 지원하기 위한 공공의 역할을 강화하고 지속가능성 확보를 위해 주민이 주도하고 책임지는 형태로의 전환과 네트워크 활성화를 강조하고 있다(심화섭, 2016). 마을만들기가 전국적으로 시행되고 있으며 이에 따라 연구들(김정욱, 2014; 김현아, 2015; 신영선, 2012; 이인숙, 2013; 하병규, 2015)이 이루어져 왔다. 선행연구들을 살펴보면, 마을만들기에 있어서 주민참여가 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다(김수미, 2013; 김현아, 2015; 이은지, 2014; 이인숙, 2013; 최문형, & 정문기, 2014). 최문형(2013)은 공동체 의식이 강할수록 주민들이 지역 문제에 관심을 가지게 되고, 지역 발전을 위한 활동에 적극 참여함으로써 공동체 의식과 주민참여 간에는 유의미한 관계가 있다고 하였다. 주민이 배제된 문제해결은 정확한 지역의 문제를 진단하기 어려우며, 주민들은 공동체 의식을 통해 지역 내 문제에 관심을 가지고 해결 방안을 모색하기 위해 협력한다고 하였다.

본 연구는 경기도의 농촌지역인 연천군의 사례를 중심으로 인구나사회학적 요인과 주민참여 요인이 공동체 의식에 미치는 영향이 어떠한지 살펴봄으로써 농촌지역의 마을만들기 사업 및 프로그램 개발과 정책 방향 수립에 시사점을 제공할 것이다. 또한, 본 연구는 인적·물적 자원이 부족한 농촌지역 마을공동체가 활성화되기 위해 주민에게 필요한 교육 및 상담, 프로그램 및 실천 개입을 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 이를 위한 구체적인 연구문제는 농촌 마을만들기 참여주민의 공동체 의식에 영향을 미치는 요인은 무엇인가? 이다.

2. 선행연구 고찰

2.1. 농촌 마을만들기

'마을만들기'는 1962년 일본이 도시주거문제 해결을 위하여 주민의 주도적 참여를 기반으로 생활환경 개선을 통한 주민의 삶의 질 제고를 목적으로 처음 시작되었다. 지리적 개념의 생활권을 공유하는 사람들 간의 사회적 상호작용을 증대시켜 주민들이 공동체를 형성하게 하려는 정부의 정책수단이다. 마을만들기는 생활환경 개선이라는 일차적 단계에서 나아가 주민이 스스로 가치와 규범을 결정하고 지역주민이 공동체를 형성하는 것이 정책의 핵심이다(김필두, & 윤준희, 2016; 이재완, 2014). 지역사회에서 주민들의 연대감과 호혜성을 바탕으로 지역의 공동 문제에 대해 논의할 수 있는 공동체를 복원하는 것은 지방자치제도의 성숙을 위해서 중요한 수순이다(김찬동, 2012). 또한 마을공동체의 회복은 주민들이 지역사회의 공동문제에 대한 관심을 갖게 함으로써 지역의 가치를 재발견하게 하고 주민자치 체계를 만들도록 하는 것이다.

현재 전국적으로 시행되고 있는 마을만들기는 지역주민들이 자발적으로 참여하여 마을단위의 물리적, 사회문화적, 경제적 환경을 개선시켜 지속가능한 공동체를 회복하려는 사업을 의미한다고 볼 수 있다(김우영, 2013; 이재완, 2014). 김영(2008)은 마을만들기 추진의 중점은 주민이 정책을 제안하고 기획하여 집행하는 전 과정에 주도적으로 참여하는 상향식 마을만들기여야 한다고 말한다. 또한, 마을만들기의 목적이 단순히 주민 참여 사업이나 지방자치단체의 활성화 개념이 아닌 주민행정전문가라는 세 주체의 거버넌스 구축과 상호협력력이 매우 중요하다(김영, 2008; 이지혜, 2009)는 것이다.

농촌 문제에 대한 조직적 또는 공동체적 대응의 발전은 자립

과 지급 자족을 강조하는 전통적인 태도와 맥을 같이 한다. 농촌 지역의 이러한 전통적인 태도는 외부인에 대한 불신과 외부 지원을 조장하는 측면이 있고, 정부 개입과 간섭에 대한 우려를 불러 일으키는(Carlton-Laney, Burwell, & White, 2013) 측면이 있다. 그러나 농촌 지역 사회의 활력, 탄력성 및 장기 지속 가능성은 적절한 기반 시설을 확보하고 유지하는 능력에 달려 있다. 필요한 서비스에 안전하게 접근하고, 경제적 기회를 향상시키고, 지역의 필요를 다루는 정책과 프로그램을 만들어야 하는데 모든 행동은 집단행동이 필요하다(Cavaje, 2001). 농촌 환경에서 효율적으로 공동체를 실천하기 위해서는 실천의 미시적, 중간적, 거시적 영역을 모두 전문적인을 훈련받아야 한다(Battista-Fraze, 2015). 지역 공동체 실천은 “농촌 문제와 관점에 초점을 맞춘” 조직하기, 계획하기와 개발하기 과정을 반영한다(Caldwell, 2012; Santiago, Gutierrez, & Soska, 2016).

공동체 조직하기는 지역 공동체가 문제를 지니고 있지만 효과적인 해결방법을 가지고 있지 않고 문제를 해결할 수 있는 힘이 없으며, 장기적인 힘을 지니기 위해서는 공동의 비전을 가진 인력과 자본을 조직화하는 것이 유일한 방법이며, 광범위하게 토대를 이루고 있는 토착리더십(한 두명의 카리스마적 리더가 아니라)이 지역 기관의 다양한 관심과 결합할 수 있을 때 실행이 가능하다는 것을 전제로 시작한다(Minkler, 2012).

2.2. 공동체 의식

공동체 의식은 다양한 분야에서 연구되어 왔다. 인간관계의 상호작용을 중시하는 사회심리학적 연구, 주민들의 직접적인 참여를 강조하는 지역사회운동 연구, 지역통화운동이나 생태주의 입장을 통한 지역사회개발계획 연구, 지역사회 공동체 의식 수준과 관련 변인 연구, 지역사회 결속력 수준에 대한 탐색적 연구 등으로 구분하고 있다(이형하, 2005). 본 연구에서는 공동체 의식을 Adler의 개인심리학적 관점으로 접근하고자 한다.

인간은 사회적 관계 내에서 상호작용을 하는 공동체감을 가진 공동체인간Gemeinschaftsmensch, 사회적 존재이다(Adler, 1927). 상호 신뢰, 신의, 믿음 등은 인간의 미덕이 되고, 타인에 대한 이해와 배려 부족에서 생긴 사회적 갈등에 대해 공동의 책임을 지는 사회적 공동체 의식과 연대 책임의식의 필요성을 제기한다(라영균 역, 2009). Adler의 공동체 의식은 독일어‘Gemeinschaftsgefühl’라는 말에서 유래하며 이를 직역하면 공동체감 또는 사회적 느낌, 결속감, 공동체 의식으로 나타낼 수 있다. 인간사회 속에서의 소속감과 공동체 구성원에 대한 감정 이입, 공감 능력을 뜻한다(권

석만, 2014; 이훈구 역, 2000). 공감(共感)은 그 사람의 입장이 되어 느끼고 행동할 수 있는 공유 능력으로, 다른 사람과 함께 살아가고 때 없어서는 안 될 기본적인 요소이다(Hoffman, 2000; Mehrabian & Epstein, 1972). Adler는 사회와 타인의 관계 속에서 타인의 행복을 위해 기여하고 헌신하려는 사회적 공감(social empathy), 사회적 관심(social interest) 즉, 공동체 의식을 정신건강의 중요 요인으로 여겼다(라영균 역, 2009). 또한 Adler는 개인이 공동체성을 회복하여 공동체를 위해 헌신·기여하는 것이 건강한 삶의 목표라고 하면서 이는 교육, 사회화, 격려, 직면을 통해 가능하다고 하였다(권석만, 2014).

공동체 의식은 사회적 관심과 혼용되어 사용되기도 하는데, Adler는 사회적 관심을 세 가지의 발달적 측면에서 기술하고 있다(Ansbacher, 1968). 첫 번째 발달 단계는 타고난 기질로서의 사회적 관심이다. 이는 다른 사람과의 상호 작용 속에서 협동하는 기질적 측면을 말하며 선천적인 개인차를 나타낼 수 있다. 두 번째 발달 단계는 타인을 이해하고 공감하는 개인적 능력으로 타인에게 기여할 수 있는 사회적 능력을 의미하며, 교육과 훈련을 통해서 함양할 수 있다. 세 번째 발달 단계는 타인과의 협동을 소중하게 여기고 사회적 이익을 위해 헌신하려는 일반적인 태도를 의미한다. 사회적 관심은 두 가지 차원으로 이해할 수 있는데 첫째, 타인이나 사회적 관계 속에서 타협하고 협동하려는 노력과 둘째는 사회의 이익과 발전을 위해 자신을 희생하고 기여하려는 노력으로 나타낼 수 있다. 따라서, 다른 사람을 배려하기 어려운 상황에서 협동하고 헌신하려는 의지와 행동을 통해 개인의 사회적 관심을 평가할 수 있다.

Spinks(2013)는 공동체 의식을 창조하는 4가지 요인들을 멤버십, 영향, 통합과 욕구충족, 정서적 연결의 공유라고 하였다. 공동체 의식이 높을수록 삶의 질이 높아지고(Barlow, Tobin, & Schmidt, 2009) 개인의 부정적인 심리적 영향이 완화되었으며(Kaufman, 2007) 삶의 만족도가 높게 나타났다(정민, 2013). 사회적 관심을 정신건강의 중요 요소로 생각한 학자 Hjelle, & Ziegler(1981)는 사회적 관심이 발달한 사람이 정신적으로 건강하고 행복해 사회에도 기여하고 사회적 관심이 결여된 사람은 사회에 부적응적인 사람으로 자기중심적일 뿐만 아니라 쉽게 절망한다(이정애, 2016)는 것이다.

2.3. 공동체 의식에 대한 영향 요인

공동체 의식에 영향을 미치는 요인은 다양하다. 선행연구에 의하면, 인구사회학적 요인(Brodsky, O'Campo, & Aronson, 1999;

Buckner, 1988; Davidson, & Cotter, 1986; Davidson, Hill, 1996; Lounsbury, & DeNeui, 1996; Perkins, et. al., 1990; Robinson, & Wilkinson, 1995; Wilson, & Baldassare, 1996), 심리적 요인(Lounsbury, & De Neui, 1996; Lounsbury, et. al., 2003; McMillan, & Chavis, 1986; Mannarini, & Fedi, 2009; Zhang, Yu, Zhang, & Zhou, 2017), 지역사회 요인(Chavis, & Wanderman, 1990; Colombo, et. al., 2001; Derret, 2003; Durstan, 1994; Hombrados-Mendieta et. al., 2009; Long, & Perkins, 2007; Nasar, & Julian, 1995; ; Nowell, & Boyd, 2014; Perkins et. al., 2002; Pothukuchi, 2005; Xin, Yang, & Ling, 2017; Wheatly, & Kellner-Rogers, 1998; Woldoff, 2002; Zhang, Yu, Zhang, & Zhou, 2017), 인적·물리적 환경 요인(Dreikurs, 1987; Farrell, Aubry, & Coulombe, 2004; McMillan, & Chavis, 1986; Nasar, & Julian, 1995; Long, & Perkins, 2007; Prezza, & Costantini, 1998; Plas, & Kewis, 1996; Zhang, Yu, Zhang, & Zhou, 2017) 등의 요인이 있었다.

지역의 모든 자원을 체계화하는데 응용된 심리학인 지역심리학(Community Psychology) 연구들을 살펴보면, Sarason(1974)이 지역사회 구성원의 의식이 중요하다고 강조한 이후 공동체 의식의 영향요인과 지역사회에 미치는 영향이 보다 구체적으로 제시되고 있다. 개인의 지역사회 참여수준은 공동체 의식과 직접적으로 관계가 있다(Brodsky, O'Campo, & Aronson, 1999). Hill(1996)은 긍정적인 공동체 의식은 단지 개인의 특성만이 아니라 지역사회의 특성 및 이웃주민의 환경을 함께 살펴보아야 한다고 주장하였다. 연구들은 긍정적인 공동체 의식을 살펴보기 위해 개인과 지역사회 수준을 함께 고려하고 있다(Brodsky, O'Campo, & Aronson, 1999). Dreikurs(1987)는 구성원들이 서로의 존재를 신뢰하고 존

중할 때 공동체 의식이 발달될 수 있다고 했다. 마을만들기에 있어서 주민참여는 중요한 요인이다(김수미, 2013; 김현아, 2015; 이은지, 2014; 이인숙, 2013; 최문형, & 정문기, 2014). Arnstein(1969)은 주민참여에 대하여 경제적 결정 과정으로부터 배제된 일반 주민들을 의도적으로 결정 과정에 참여할 수 있게 하는 권력의 재분배이며, 정책의 형성과 사업의 결정 과정에 참여하지 못하는 사람들을 위한 전략이라고 정의하였다.

주민이 지역에서 진행되는 다양한 문화공동체 프로그램에 참여함으로써 주민들 간의 관계형성과 정보교류가 가능하게 되며, 결과적으로 지역주민의 각종 프로그램 참여는 공동체 의식이 증가하게 작용한다(박수현, 김태영, & 여관영, 2013). 지역공동체의 역량은 주민이 지역사회 공공조직이나 프로그램에 참여하면서 성장된다. 프로그램 수행에 필요한 지역사회 자원을 활용하여 내부능력을 향상시키고, 지역사회 문제 해결을 위한 능력을 개발하고, 유지단계로서 프로그램의 제도화와 지속가능을 위해 지역사회 조작기관 간에 네트워크를 형성한다(강인성, 2007). 농촌 지역주민의 공동체 의식에 관한 연구를 실시한 성희자, & 전보경(2006)은 지역에 관심이 많을수록 공동체 의식이 높고, 지역주민들의 지역사회에 대한 관심이 많아야 지역을 잘 알 수 있으며, 교류가 활발해지고 공동체도 원활하게 운영될 것이라고 하였다.

주민이 지역사회 공공조직이나 프로그램에 참여하면서 지역공동체의 역량은 성장된다(정민수, 조병희, & 이성천 2007; Pothukuchi, 2005). 즉 프로그램 수행에 필요한 지역사회 자원을 활용하여 내부능력을 향상시키고, 지역사회 문제 해결을 위한 능력을 개발하고, 마지막 유지단계로서 프로그램의 제도화와 지속가능을 위해 지역사회 조작기관 간에 네트워크를 형성한다.

〈표 1〉 공동체 의식에 대한 영향요인

영역	연구자	내용
성별	Buckner(1988)	• 여성이 남성보다 지역사회와의 친밀도가 높아지고 그에 따라 공동체 의식이 높아진다
	Davidson, & Cotter(1986) Lounsbury, & DeNeui(1996)	
인구사회학적 요인	Robinson, & Wilkinson(1995)	• 연령이 영향을 미치고, 높을수록 공동체 의식이 높다
	Buckner(1988) Hill(1996)	
학력	Brodsky, O' Campo, & Aronson(1999)	• 교육수준이 높을수록 공동체 의식이 높았다
	Davidson, & Cotter(1986) Wilson, & Baldassare(1996)	
	Perkins, et. al.(1990)	• 교육수준이 공동체 의식에 부정적인 효과를 미친다. 교육과 소득수준이 높으면 유동적이기 때문에 공동체 의의 의존이 적다
	Robinson, & Wilkinson(1995)	

영역	연구자	내용	
인구사회적 요인	Davidson, & Cotter(1986)	• 소득수준이 높을수록 공동체 의식이 높았다.	
	Perkins, et. al.(1990)		
	Wilson, & Baldassare(1996)		
	Hill(1996)		
심리적 요인	Robibson, & Wilkinson(1995)	• 소득수준이 공동체 의식에 부정적인 효과를 미친다. 교육과 소득수준이 높으면 유동적이기 때문에 공동체애의 의존이 적다	
	Lounsbury, DeNeui(1996)	• 성격 5요인(Costa, & McCrae(1992)) 중 외향성, 우호성, 성실성이 높고 정서적 불안정성이 낮은 사람이 공동체 의식 수준이 높았다	
	Lounsbury, et. al.(2003)		
	심리·정서	Zhang, Yu, Zhang, & Zhou(2017)	• 삶의 만족도와 공동체 의식은 긍정적인 관계가 있다.
McMillan, & Chavis(1986)	• 공동체 만족도가 강력한 예측요인이다		
인지	Mannarini, & Fedi(2009)	• 개인의 지역사회에 대한 인식이 공동체 의식과 관계가 있다	
지역 사회 요인	Chavis, & Wanderman(1990)	• 지역사회에서 상호작용하는 주민참여와 공동체 의식은 긴밀한 관계가 있다	
	Nasar, & Julian(199);		
	Perkins et. al.(2002)		
	Long, & Perkins(2007)		
	Hombrados-Mendieta et. al.(2009)		
	지역사회 참여	Woldoff(2002)	• 마을만들기 주민참여는 정보적·정서적지지, 연대와 관계의 끈을 형성한다
	Nowell, & Boyd(2014)	• 지역사회 경험과 관련이 있으며, 지역사회 구성원이 지역사회 경험에서 만족하였는지 여부가 가장 핵심적인 요인이다	
	Pothukuchi(2005)	• 주민이 지역사회 공공조직이나 프로그램에 참여하면서 지역공동체의 역량은 성장된다	
	Colombo, et. al.(2001)	• 지역 조직체와 정치와 같은 다양한 상황에 대한 참여와 공동체 의식은 관련이 있다	
	Xin, Yang, & Ling(2017)	• 지역사회 참여와 지역 정체성은 상호의존적이다	
자원	Zhang, Yu, Zhang, & Zhou(2017)	• 공동체 의식과 관계가 있는 삶의 만족도를 높이기 위해서는 지역자원이 중요하다	
지역행사	Derrett(2003)	• 지역의 포럼이나 축제 같은 행사가 공동체 의식을 형성한다	
	Durstan(1994)		
	Wheatly, & Kellner-Rogers(1998)		
이웃주민	Dreikurs(1987)	• 구성원들이 서로의 존재를 신뢰하고 존중할 때 공동체 의식이 발달될 수 있다	
	Nasar, & Julian(1995)	• 공동체에서 이름을 아는 주민의 수와 친구로 생각하는 사람의 수, 이름(first name)을 부를 수 있는 이웃의 수가 강력한 예측요인이다	
	McMillan, & Chavis(1986)		
	Farrell, Aubry, & Coulombe(2004)	• 자신과 비슷한 특성을 지닌 이웃이 많은 것이 공동체 의식을 증가시킨다	
인적· 물리적 환경 요인	배우자	Zhang, Yu, Zhang, & Zhou(2017)	• 삶의 만족도가 높아도 배우자의 탄력성이 약한 상태에서는 공동체 의식이 높지 않다
물리적 환경	Prezza, & Costantini(1998)	• 큰 도시 지역보다 작은 마을에서 공동체 의식이 높다	
	Long, & Perkins(2007)	• 평균 주택규모와 더불어 공동체 의식은 증가한다	
	Plas, & Kewis(1996)	• 마을의 디자인과 건축물 같은 환경적인 변수와도 연관이 있다	

3. 연구방법

3.1. 조사도구

공동체 의식을 측정하기 위하여 McMillan, & Chavis(1986)의 척도를 김성수, & 김경준(1998), 신영신(2012)과 이라영, & 신남수(2009)가 사용한 것을 수정·보완하였다. Cronbach's α 는 공동체 의식 전체가 .929였으며, 소속감 .800, 충족감 .825, 연대감

.800, 상호영향의식 .760, 장소 정주성 .897였다. 주민참여 척도는 신예철(2012)이 사용한 것을 사용하였다. Cronbach's α 는 주민참여 전체가 .943였고, 지속적 참여 .867, 참여확대 .935였다.

3.2. 조사 대상 및 자료수집

본 연구를 위하여 경기도 연천군에서 마을만들기를 실시하고 있는 9개 읍·면에 거주하는 주민 320명을 대상으로 설문지를

(표 2) 인구사회학적 특성

구분	빈도(명)	구성비율(%)		
성별	남자	94	46.3	
	여자	109	53.7	
	계	203	100.0	
연령	30대 이하	35	17.2	
	40대	34	16.7	
	50대	69	33.8	
	60대 이상	57	27.9	
	계	204	100.0	
학력	중졸 이하	28	13.9	
	고졸	94	46.8	
	전문대졸	35	17.4	
	대졸이상	44	21.9	
	계	201	100.0	
직업	자영업	37	18.0	
	농축산업·기능직	54	26.3	
	전문직·자유업·서비스직	25	12.2	
	전업주부	52	25.4	
	사무직·관리직	14	6.8	
	단순노무 및 기타	23	11.3	
	계	205	100.0	
	거주기간	5년 미만	32	15.6
		5년~10년	25	12.2
10년~15년		18	8.8	
15년 이상		130	63.4	
계		205	100.0	
소득수준	100만원 미만	33	16.8	
	100만원~200만원 미만	64	32.7	
	200만원~300만원 미만	36	18.4	
	300만원~400만원 미만	31	15.8	
	400만원 이상	32	16.3	
계	196	100.0		

배포하였다. 설문조사는 2017년 5월 3일부터 5월 17일까지 15일간 실시하였다. 공무원에게 연구 목적을 설명한 후 설문 배포를 요청하였으며, 이장, 주민자치위원, 새마을회, 청장년회, 부녀회 등을 우선으로 배포하였다. 이 중 회수된 설문지는 217부이며, 누락되거나 확실적인 응답을 한 경우 등 부적합한 설문지를 제외한 205부를 최종적 분석에 사용하였다.

3.3. 분석 방법

자료 분석은 통계패키지 SPSS 18.0을 사용하였다. 첫째, 측정 도구 중 종속변수인 공동체 의식은 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis)과 Cronbach's α 값을 구하여 타당도와 신뢰도를

를 확인하였다. 독립변인인 주민참여는 Cronbach's α 를 통하여 신뢰도를 확인하였다. 둘째, 조사대상의 인구사회학적 특징을 알아보기 위하여 빈도와 백분율을 살펴보았다. 셋째, 종속변수에 대한 독립변수의 영향관계를 파악하기 위하여 위계적회귀분석(Hierarchical Regression Analysis)을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1. 조사대상의 인구사회학적 특징

조사대상은 구체적으로 <표 3>과 같다. 조사대상자는 여성(53.7%)이 남성(46.3%)보다 많았으며 연령층은 50대(33.8%), 60대 이상(27.9%) 순이었고, 학력은 고등학교 졸업(46.8%), 대학교 졸업 이상(21.9%)의 순으로 나타났다. 직업은 농축산업·기능직(26.3%), 전업주부(25.4%) 그리고 자영업(18.0%)의 순으로 나타났다. 거주 기간은 15년 이상(63.4%) 연천에 거주했다는 응답이 가장 많은 부분을 차지하였다. 소득수준은 100만원~200만원(32.7%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

4.2. 공동체 의식 척도 요인분석

종속변수인 공동체 의식에 대한 확인적 요인분석을 실시하기 전에 표본 데이터를 크리닝한 결과 데이터의 정규분포와 선형성의 가정이 위배되지 않음을 확인하였다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값이 .924로 나타나 표본 크기가 분석에 적절함을 확인하였다. 또한 Bartlett's Test of Sphericity(KMO=.924, $\chi^2=2007.507$, $df=105$, $p=.000$)도 유의하였다. 총분산 설명력은 전체변량의 78.15%로 나타나 공동체 의식은 5개의 하위요인에 의해 잘 설명됨을 확인하였다.

4.3. 공동체 의식에 대한 영향요인

농촌 마을만들기 참여주민의 인구사회학적 요인과 주민참여 요인이 공동체 의식에 미치는 영향을 살펴보았다. 공동체 의식 전체에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I 에서 인구사회학적 요인 중 직업($\beta = -.230$, $p < .01$)이 유의하였으며, 모델 II 에서 주민참여 요인 중 '지속적 참여($\beta = .480$, $p < .001$)'와 인구사회학적 요인 중 '소득수준($\beta = .141$, $p < .01$)'이 유의하였다. 공동체 의식 전체에 대한 설명력은 49%였다. 소속감에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I 에서 인구사회학적 요인 중 '직업($\beta = -.242$, $p < .01$)'과 '소득수준(β

〈표 3〉 공동체 의식 척도 확인적 요인분석

요인명	문항	요인					공동성	신뢰도
		요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V		
소속감	소속감1	.346	-.139	0.46	-.252	.027	.854	
	소속감2	.332	.031	-.143	-.166	-.055	.818	
	소속감3	.295	.078	-.056	-.134	-.149	.713	
총족감	총족감1	-.148	.438	-.016	-.053	-.042	.776	
	총족감2	-.057	.506	-.157	-.054	-.157	.757	
	총족감3	.031	.306	-.113	-.209	.127	.712	
연대감	연대감1	-.059	-.062	.655	-.147	-.188	.851	
	연대감2	-.122	-.160	.612	-.017	.029	.795	
	연대감3	-.122	.145	.308	.026	-.040	.789	
상호영향의식	상호영향의식1	.159	-.236	.017	.422	-.130	.902	
	상호영향의식2	.146	-.203	-.120	.328	.121	.654	
	상호영향의식3	-.192	.020	-.120	.862	-.143	.712	
장소애착	장소애착1	.020	-.235	.227	-.080	.447	.797	
	장소애착2	-.119	-.038	-.145	-.136	.897	.810	
	장소애착3	.240	.179	-.101	-.143	.357	.781	
고유값		3.99	2.28	2.01	1.49	1.45		
설명분산		26.58	18.57	13.40	9.95	9.65		
누적분산		26.58	45.15	58.55	68.5	78.15		

KMO=.924, $\chi^2=2007.507$, df=105, p=.000

* 요인 추출법: Principal Component Analysis

〈표 4〉 마을만들기 참여주민의 공동체 의식 영향요인

독립변인		공동체 의식 전체			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.122	.093	.108	.082
	연령	.039	.066	.038	.064
	학력	.051	.075	.054	.080
	직업	-.069	-.238**	-.014	-.047
	거주기간	-.017	-.029	.027	.048
	소득수준	.101	.069	.069	.141*
주민 참여 요인	지속적 참여			.399	.480***
	참여확대			.142	.176
R^2		.124		.490	
F		4.302***		21.767***	
R^2 변화량		.124		.367	
F 변화량		4.302***		65.119***	
독립변인		소속감			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.109	.073	.090	.060
	연령	-.013	-.019	-.016	-.024
	학력	.070	.091	.074	.096
	직업	-.080	-.242**	-.025	-.075

인구 사회학적 요인	거주기간	.042	.065	.082	.126
	소득수준	.089	.158*	.057	.103
주민 참여 요인	지속적 참여			.279	.294**
	참여확대			.285	.310**
R^2		.108		.415	
F		3,679**		16,072***	
R^2 변화량		.108		.308	
F 변화량		3,679**		47,617***	
독립변인		총족감			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.196	.124	.188	.119
	연령	.021	.029	.023	.032
	학력	.046	.056	.048	.059
	직업	-.076	-.215**	-.024	-.069
	거주기간	-.065	-.095	-.018	-.027
	소득수준	.119	.045**	.088	.149
주민 참여 요인	지속적 참여			.532	.531***
	참여확대			-.060	-.062
R^2		.098		.304	
F		3,320**		9,882***	
R^2 변화량		.098		.206	
F 변화량		3,320**		26,762***	
독립변인		연대감			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.107	.075	.087	.061
	연령	.162	.249*	.159	.244**
	학력	.084	.115	.088	.054
	직업	-.053	-.169*	.001	.004
	거주 기간	-.040	-.065	-.002	-.003
	소득수준	.027	.052	-.003	-.006
주민 참여 요인	지속적 참여			.258	.284*
	참여확대			.301	.343**
R^2		.081		.415	
F		2,677*		16,049***	
R^2 변화량		.081		.334	
F 변화량		2,677*		51,715***	
독립변인		상호영향의식			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.123	.084	.106	.072
	연령	-.056	-.084	-.058	-.086
	학력	.032	.043	.036	.047
	직업	-.072	-.223**	-.015	-.045
	거주기간	.031	.049	.075	.118
	소득수준	.118	.215**	.085	.155

주민 참여 요인	지속적 참여			.370	.298***
	참여확대			.202	.224*
R^2			.112		.439
F			3,843*		17,680***
R^2 변화량			.112		.327
F 변화량			3,843***		52,681***
독립변인		장소애착			
		모델 1		모델 2	
		B	β	B	β
인구 사회학적 요인	성별	.077	.045	.067	.039
	연령	.082	.106	.084	.108
	학력	.021	.024	.024	.027
	직업	-.064	-.169*	-.006	-.016
	거주기간	-.051	-.069	.000	.000
	소득수준	.153	.241**	.119	.187**
주민 참여 요인	지속적 참여			.556	.514***
	참여확대			-.019	-.019
R^2			.114		.336
F			3,906***		11,472***
R^2 변화량			.114		.223
F 변화량			3,906***		30,404***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

=.158, p<.05)'이 유의하였으며, 모델 II에서 주민참여 요인 중 '참여확대($\beta = .310, p<.001$)'와 '지속적 참여($\beta = .294, p<.001$)'가 유의하였다. 소속감에 대한 설명력은 41.5%였다. 충족감에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I에서 인구사회학적 요인 중 '직업($\beta = -.215, p<.01$)'과 '소득수준($\beta = .045, p<.05$)'이 유의하였으며, 모델 II에서 주민참여 요인 중 '지속적 참여($\beta = .531, p<.001$)'가 유의하였다. 소속감에 대한 설명력은 30.4%였다. 연대감에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I에서 인구사회학적 요인 중 '연령($\beta = .249, p<.05$)'과 '소득수준($\beta = -.169, p<.05$)'이 유의하였으며, 모델 II에서 주민참여 요인 중 '참여확대($\beta = .343, p<.01$)'와 '지속적 참여($\beta = .284, p<.05$)', 인구사회적 요인 중 '연령($\beta = .244, p<.01$)'이 유의하였다. 연대감에 대한 설명력은 41.5%였다. 상호영향의식에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I에서 인구사회학적 요인 중 '직업($\beta = -.233, p<.01$)'이 유의하였으며, 모델 II에서 주민참여 요인 중 '지속적 참여($\beta = .298, p<.001$)'와 '참여확대($\beta = .224, p<.05$)'가 유의하였다. 상호작용에 대한 설명력은 43.9%였다. 장소애착에 대한 영향을 살펴보면, 모델 I에서 인구사회학적 요인 중 '소득수준($\beta = -.169, p<.05$)'과 '직업($\beta = -.169, p<.05$)'이 유의하였으며, 모델 II에서 주민참여 요인 중 '지속적 참여($\beta = .514, p<.001$)'와 인구사회적 요인 중 '소득수준($\beta = .187, p<.01$)'이 유의하였다. 장

소애착에 대한 설명력은 33.6%였다.

5. 결론

본 연구는 농촌 마을만들기 참여주민의 공동체 의식에 대한 영향 요인을 살펴보았다. 결과를 요약하여 결론과 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 지속적 참여가 농촌 마을만들기 참여주민의 공동체 의식에 가장 영향을 미치는 요인임을 알 수 있었다. 지속적인 참여를 위해서는 참여주민들이 동기와 흥미를 지속적으로 느낄 수 있는 방안이 모색되어야 한다. 마을만들기가 공동체 모임이나 방문이라는 이미지가 종종 있지만 최근에는 흥미로운 다양한 접근이 제시되고 있다. 지역사회를 변화시키는데 현실세계의 활동뿐만 아니라 인터넷이나 미디어를 활용한 활동이 효과가 있다. 이러한 가상세계의 활동은 현실세계와 연결점을 고려하여 설계하여야 한다고 강조한다(Minkler, 2012). 마을만들기를 형성하고 결과에 영향을 미치는 조직적인 캠페인을 실시하여야 한다. 마을만들기 사업과 정책을 친밀하게 느끼도록 매스미디어를 활용하는 전략이 필요하다(Wallack et al., 1993). 농촌지역은 고령화된 소규

모의 인구가 넓게 분포해 있기 때문에 마을만들기 사업을 홍보하고 수행하기가 어렵다. 지역과 수요자의 특성에 적합한 매체를 개발하고 교육과 장비의 보급을 통하여 참여를 지속적으로 유도할 필요가 있다. Minkler(2012)가 주장한 바와 같이 미디어를 개발하고 활용함에 있어서 현실세계를 반영하고 연결하는 것이 매우 중요하다. 미디어가 현실을 얼마나 반영하느냐에 따라 현실지각수준은 다르다(류진아, 2003). 농촌지역의 주민들이 미디어가 제공해주는 마을만들기관련 콘텐츠를 현실로 느끼도록 하여 지속적인 참여를 도모하는 것은 공동체 의식을 향상시켜 줄 것이다.

둘째, 인구사회학적 요인 중 공동체 의식에 영향을 미치는 것은 직업, 소득수준, 연령이었다. 구체적으로 직업은 공동체 의식 전체와 모든 하위요인에 영향을 미쳤으며, 소득수준은 소속감, 연대감, 상호영향 의식에 영향을 미쳤으며, 연령은 연대감에 영향을 미쳤다. 이러한 결과는 소득, 교육 수준 등 사회경제적 지위가 높을수록 공동체 의식이 높고(Davidson, & Cotter, 1986; Wilson, & Baldassare, 1996), 연령이 높을수록 공동체 의식이 높음(Brodsky, O'Campo, & Aronson, 1999; Buckner, 1988; Hill, 1996; Robinson, & Wilkinson, 1995)는 것과 일치한다. 소득수준에 따라서 지역주민의 공동체 의식이 차이가 있다는 것은 경기도 최북단에 위치한 농촌지역으로 4만 5천명의 적은 인구에 비해 고령화 인구비율이 높고, 전형적인 1차 산업중심의 산업구조를 지니고 있으며, 주요한 사회기반 시설이 부족한 농촌지역(연천군, 2016)의 특성을 반영한다. 농촌지역의 저소득층을 마을만들기 사업에 참여시켜 공동체 의식을 높이기 위한 방안을 고려하여야 한다. 열악한 사회경제적 상황으로 공동체 의식이 희박해지고 마을만들기 사업에 참여할 수 있는 심리사회적 여건이 갖춰지기 어렵다는 것을 의미한다. 마을만들기 사업을 추진함에 있어서 인건비, 활동비, 교통비와 같은 재원과 자원의 지원에 보다 많은 관심을 기울여야 한다. 사회적 자본이 농촌 노인의 공동체 참여와 관련이 있다는 Liu, & Besser(2008)의 연구 결과가 시사하는 바가 있다. 우리나라의 농촌은 빠른 속도로 고령화되어 가고 있으므로 마을만들기 주민 참여를 통한 공동체 의식 향상을 위해서 사회적 자본 확보를 위한 제도적 지원과 인프라 및 네트워크를 구축하여야 한다.

셋째, 주민참여 요인 중 참여확대는 소속감, 연대감, 상호영향 의식에 영향을 미쳤다. 기초자치단체가 시행하는 각종 보조금 지원 사업에 주민의 협의적 참여가 대부분인 농촌지역에서 주민 주도적 참여와 참여확대로 전환하기 위해서는 많은 훈련과 단계가 필요하다. 주민참여를 바탕으로 지역발전을 도모하려면 주민들의 역량개선과 의지, 행정과 전문가의 체계적인 지원이 우선되어야 한다(허주열, 2009). 농촌 환경에서 효율적으로 공동체를 실

천하기 위해서는 실천에 있어서 미시적, 중간적, 거시적 영역의 전문적인 훈련을 모두 받아야 한다(Battista-Fraze, 2015).

마을만들기 참여의 확대는 설득력 있는 평가와 환류(feedback)을 통하여 가능할 것이다. 전문가들과 조직가들은 영향력을 감소시키지 않고 마을만들기를 평가하는 것에 대한 달레마에 당면하고 있다(Minkler, 2012). 주민참여와 임파워먼트 평가에서 마을만들기를 가능하게 하는 수단과 함께 체계적이고 협력적으로 마을만들기 프로젝트를 개선하는 지식적 자원을 평가하는 방법이 중요하다(Fawcell et al., 2003). 예를 들면, 뉴욕 빈민가 같은 지역의 공동체 재통합을 위하여 지역공동체와 대학 간의 파트너십을 개선하는 것과 신뢰를 바탕으로 한(faith-based) 조직화의 역할이 필요하다(Minkler, 2012). 농촌지역의 마을만들기 참여확대를 통하여 공동체 의식을 고취시키기 위해서는 전문가인 대학의 역할이 필요하고 지역의 관련 기관과 대학 간의 긴밀한 파트너십이 요구된다.

Spinks(2013)는 공동체 의식을 창조하는 4가지 요인들을 멤버십, 영향, 통합과 욕구충족, 정서적 연결의 공유라고 하였다. 앞서서도 언급한 바와 같이 현재 지역이 당면하고 있는 문제를 중심으로 지역주민이 공동의 목적과 관심사를 지니도록 유도하여 해결하고자 하는 자발적인 참여의 장을 조성함으로써 참여가 확대되고 나아가 소속감, 연대감, 상호영향 의식이 자연스럽게 향상될 것이다. 마을만들기 추진과정에서 참여와 상호작용, 파트너십, 마을만들기 사업성과를 인식하는 것이 공동체 의식을 높인다(심화섭, 2016). 복지서비스를 제공하는 측면에서 민간자원을 활용하는 것(성희자, & 전보경, 2006)도 자연스럽게 파트너십, 상호작용, 정서적 연결을 도모하는 하나의 방법이다.

결론적으로 농촌 마을만들기 주민참여가 현대사회에 발생하는 다양한 지역사회의 문제를 예방하고 해결하는데 필요한 공동체 의식을 향상시킨다. 이를 위해서는 지역주민들의 공동체 의식 강화 교육 및 훈련이 선행되어야 하며, 다양한 마을만들기 사업 및 프로그램이 개발·실천되어야 한다. 공동체 의식을 높일 수 있도록 지원하는 지역주민 교육·상담, 마을만들기 활성화에 필요한 정책 및 제도적·행정적 지원 체계가 마련되어야 한다. 즉, 농촌 마을만들기를 통해 공동체 의식을 학습·훈련할 수 있는 기회를 체계적으로 제공함으로써 주민들의 지속적 참여 여건 뿐 아니라, 다양한 협력·현산기여의 형태로 주민 참여가 확대되도록 제도적·행정적 지원이 필요하다. 이와 함께 농촌 마을만들기를 실천함에 있어서 기술의 발달에 따라 매스미디어와 인터넷 등 매체를 적극적으로 활용하는 방안과 소득수준, 직업, 연령을 고려하여야 한다. 아울러 Adler가 공동체 의식을 함양하는데 있어서 강조한 교

육훈련 및 프로그램을 제공하기 위해서는 격려, 직면, 수용적 접근 방법 등을 전문적으로 실천할 수 있는 역량을 갖춘 인력지원의 지원이 필요하다. 공동체 의식의 개발은 장기적이고(Derrett, 2003), 단지 개인의 참여행동 이상의 것을 포함하며, 여러 학문분야에 걸쳐서 종합적인 접근이 필요하다(Hill, 1996).

본 연구를 바탕으로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 본 연구의 대상지역이 마을만들기 사업 시작단계에 있으므로 농촌지역의 초기 마을만들기 참여주민의 공동체 의식에 관한 기초자료를 제공하였다는 의의는 있지만, 지역주민이 마을만들기에 참여한 기간이 비교적 짧은 편이므로 앞으로 추후에는 종단적인 연구가 이루어질 필요가 있다.

참 고 문 헌

1. 강인성. (2007). 공공정책참여의 활성화를 위한 주민참여 역량, 과정, 성과평가에 관한 연구. *한국정책학회보*, 16(4), 29-56.
2. 구자인. (2007). 우리나라 마을만들기의 현단계와 과제. *지역농업연구원*, 7, 60-68.
3. 권석만. (2014). *현대 심리치료와 상담이론*. 서울: 학지사.
4. 김경희, 오대민, & 정충섭. (2017). 농촌 지역사회개발의 학습단계와 주민역량강화 - 자립형 농촌공동체 만들기 사업을 중심으로-. *농촌지도와 개발*, 24(1), 49-61.
5. 김두순. (2016). 농촌 마을 역량의 축적. *농촌지도와 개발*, 23(4), 431-439.
6. 김성수, & 김경준. (1998). 지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구. *지역사회개발연구*, 23(2), 211-232.
7. 김수미. (2013). 주민참여 유형이 아파트공동체 의식 형성에 미치는 영향 연구: 노원구·시흥시 아파트 주민 공동체 의식 비교를 중심으로. 서울시립대학교 석사학위논문.
8. 김세용. (2001). 지구단위계획에서 주민참여에 관한 연구. *대진논총*, 9, 271-287.
9. 김영. (2008). 마을만들기 거버넌스 특성과 평가에 관한 연구. *도시행정학보*, 21(3), 87-108.
10. 김우영. (2013). 은평구 마을공동체로 바라보는 주민참여 사업. *공공사회연구*, 3(2), 5-35.
11. 김정욱. (2014). 주민 공동체 의식 영향요인에 관한 연구: 주민참여 마을만들기 사업을 중심으로. 한양대학교 석사학위논문.
12. 김찬동. (2012). *마을공동체 복원을 통한 주민자치 실현방안*. 서울연구원.

13. 김필두, & 윤준희. (2016). 주민의 공동체 의식이 마을만들기 참여자의 역할인식에 미치는 영향. *한국정책학회 추계학술대회 겸 국제학술대회 자료집*.
14. 김현아. (2015). 마을공동체 사업 참여경험과 의향이 공동체 의식에 미치는 영향: 강남구 임대아파트를 중심으로. 가톨릭대학교 석사학위논문.
15. 뉴거버넌스연구센터. (2007). *주민참여 촉진을 위한 민간 참여 현황분석*. 서울: 행정자치부.
16. 라영균 역. (2009). *인간이해*. 서울: 도서출판 일빛.
17. 류진아. (2003). 청소년의 인터넷중독에 영향을 미치는 생태체계 변인. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
18. 박수현, 김태영, & 여관현. (2013). 문화마을만들기에서의 공동체 의식 형성요인 연구- 성남시 「우리동네문화공동체만들기」 사례를 중심으로-. *한국지역개발학회지*, 25(5), 207-230.
19. 서재호. (2013). 주민자치 활동 참여와 공동체 의식. *한국사회와 행정연구*, 24(2), 437-21.
20. 성희자, & 전보경. (2006). 농촌지역 주민의 공동체 의식에 관한 연구. *사회복지정책*, 27(12), 149-170.459.
21. 신영선. (2012). 농촌마을 주민 공동체 의식 연구. 서울대학교 박사학위논문.
22. 신예철. (2012). 지역만들기에 있어서 지역공동체 역량이 지속적 참여와 참여확대에 미치는 영향 연구: 지역만들기 공동체와 지역문화활동 공동체의 역량 비교분석을 중심으로. 한양대학교 박사학위논문.
23. 심화섭. (2016). 마을만들기가 주민의 지역공동체 의식에 미치는 영향에 관한 연구. 동국대학교 박사학위논문.
26. 안종현. (2008). 농촌관광마을 만들기와 주민참여: 광양시 신촌마을과 장흥군 진목마을의 사례. 전남대학교 박사학위논문.
24. 안중호. (2013). 농촌마을 종합개발사업의 주민만족도 영향 분석. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
25. 양덕순, & 강영순. (2008). 지역공동체 의식이 주민참여에 미치는 영향 분석. *한국지방자치학회보*, 7(2), 105-125.
26. 연천군. (2016). 2015 연천군 연보. www.yeoncheon.go.kr
27. 이라영, & 신남수. (2009). 공동주택단지의 물리적 환경 구성요소와 거주자의 공동체 의식에 관한 연구. *대학건축학회논문집*, 26(7), 235-246.
28. 이은지. (2014). 지역사회개발을 위한 상향식 커뮤니티개발 모델에 관한 연구. 명지대학교 석사학위논문.
29. 이인숙. (2013). 공동체 의식이 주민참여형태에 미치는

- 영향에 관한 연구: 서대문구를 중심으로. 성신여자대학교 석사학위논문.
30. 이정애. (2016). 격려집단상담 프로그램이 고등학생의 자기낙담과 사회적 관심에 미치는 영향. 계명대학교 대학원 석사학위논문.
 31. 이재완. (2014). 서울시 마을공동체 사업의 주민참여 결정 요인에 관한 연구: 정책인 지도를 중심으로. *지방정부연구*, 17(4), 409-437.
 32. 이지혜. (2009). 마을만들기 사업에 있어서 주민참여도에 관한 영향구조 분석. *국토계획*, 44(1), 73-85.
 33. 이훈구 역. (2000). *지방행정론*. 서울: 법문사.
 34. 정민. (2013). 사회적 관심 척도의 개발과 타당화. *상담학연구*, 14(4), 2571-2583.
 35. 정민수, 조병희, & 이성천. (2007). 지역사회 자발적 결사체의 연결방과 지역사회역량. *보건행정학회지*, 17(4), 54-81.
 36. 최문형. (2013). 공동체 의식과 주민참여의 관계에 관한 연구: 서울특별시를 중심으로. 성균관대학교 석사학위논문.
 37. 최문형, & 정문기. (2014). 공동체 의식이 주민참여에 미치는 영향: 서울특별시를 중심으로. *한국정책학회 추계학술대회 자료집*.
 38. 하병규. (2015). 공동체 의식이 주민참여에 미치는 영향에 관한 연구: 서울시 마을공동체 사업을 중심으로. 한국지방정부학회 학술발표논문집(pp. 205-225).
 39. 허주열. (2009). 녹색성장시대의 농촌발전전략 모색 : 농촌마을종합개발사업의 주민참여 특성에 관한 연구 -경상북도 농촌마을종합개발사업지구를 중심으로-. *한국지역개발학회지*, 21(3), 45-70.
 40. Adler, A. (1927). *Menschenkenntnis*. 2. Aufl., Leipzig.
 41. Ansbach, H. L. (1968). The concept of social interest. *The Journal of Individual Psychology*, 24(2), 28-46.
 42. Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.
 43. Barlow, P. J., Tobin, D. J., & Schmidt, M. M. (2009). Social interest and positive psychology: positively aligned. *The Journal of Individual Psychology*, 65(3), 191-202.
 44. Battista-Fraze, K. (2015). Rural social workers face own set of challenges. *NASW News*, 60, 1-4.
 45. Boyd, N. M. (2017). Testing a theory sense of community and community responsibility in organizations: An empirical assessment of predictive capacity on employee well-being and organizational citizenship. *Journal of Community Psychology*, 45(2), 210-229.
 46. Brodsky, A. E., O'Campo, P. J., & Aronson, R. E. (1999). PSOC in community context: Multi-Level correlates of a measure of psychological sense of community in low-income, urban neighborhoods. *Journal of Community Psychology*, 27(6), 659-679.
 47. Buckner, J. C. (1988). The development of an instrument to measure neighborhood cohesion. *Journal of Community Psychology*, 16(6), 771-791.
 48. Caldwell, W. J., Ed. (2012). *Rediscovering Thomas Adma: Rural planning and development in Canada*. Vancouver, Canada: UBC Press.
 49. Carlton-Laney, I., Burwell, N. Y., & White, C. (2013). Rural community practice: Organizing, planning, and development. In Weil, M., Reisch, M., & Ohmer, M. L., Eds., *The handbook of community practice* (pp. 461-478). Thousand Oaks, The USA: CA:Sage.
 50. Cavaje, J. (2001). Rural community development- New challenges and enduring dilemmas. *Journal of Regional Analysis and Policy*, 31, 109-124.
 51. Chavis D. M., & Wanderman, A. (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 55-81.
 52. Colombo, M., Moss, C., & Piccoli, N. D. (2001). Sense of community and participation in urban contexts. *Journal of Applied Social Psychology*, 11, 457-464.
 53. Costa Jr, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory(NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
 54. Davidson, W. B., & Cotter. P. R. (1986). Measurement of sense of community within the sphere of city. *Journal of Community Psychology*, 16, 771-791.
 55. Derret, 2R. (2003). Making sense of how festival demonstrate a community's sense of place. *Event Management*, 8, 49-58.
 56. Durstan, G. (1994). *Becoming coastwise, the path of festivals and cultural tourism: Landscape and lifestyle choices for the northern river of NSW*. Lismore, Australia: Southern Cross University.
 57. Dreikurs, R. (1987). *Children: The challenge*. New York, The USA: Dutton.
 58. Farrell, S., Aubry, t., & Coulombe, d. (2004). Neighborhoods and neighbors: Do they contribute to personal well-being. *Journal of Community Psychology*, 32(1), 9-25.

59. Hill, G. H. (1996). Psychological sense of community: Suggestions for future research. *Journal of Community Psychology, 24*(4), 431-438.
60. Hjelle, L. A., & Ziegler, D. J. (1981). *Personality Theories: Basic assumptions, researches and applications*. New York, The USA: McGraw Hill.
61. Hoffman, M. L.(2000) *Empathy and Moral Development: Implications for caring and justice*. New York: Cambridge University Press.
62. Hombrados-Mendieta, I, Gomez-Jacinto, L., & Dominguez, J. M. (2009). The impact of immigrants on the sense of community. *Journal of Community Psychology, 37*(6), 671-683.
63. Kaufaman, J. (2007). Sacralizing separation. *Sociological Forum, 22*(4), 584-587.
64. Liu, & Besser. (2008). Social capital and participation in community improvement activities by elderly residents in small towns and rural communities. *Rural Sociology, 68*(8), 848-865.
65. Long, D. A., & Perkins, D. D. (2007). Community social and place predictors of sense of community: A multilevel and longitudinal analysis. *Journal of Community Psychology, 25*(5), 563-581.
66. Lounsbury, J. W., & DeNeui, D. (1996). Collegiate psychological sense of community in relation to size of college/university and extroversion. *Journal of Community Psychology, 24*(4), 381-394.
67. Lounsbury, J. W., Sundstorm, E., Loveland, J. M., & Gibson, L. C. (2003) Intelligence, "big five" personality traits, and work drive as predictors of course grade. *Personality, and Individual Differences, 35*, 1231-1239.
68. Mannarini, T., & Fedi, A. (2009) Multiple senses of community: the experience and meaning of community. *Journal of Community Psychology, 37*(2), 211-227.
69. McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology, 14*(1), 6-23.
70. Mehrabian, A., & Epstein, N.(1972) A measure of emotional empathy. *Journal of Personality 40*, 525-543.
71. Minkler, M. Ed. (2012). *Community Organizing and community building for health and welfare* (3ed). New Jersey, The USA: Rutgers University Press.
72. Nasar, J. L., & Julian, D. A. (1995) The psychological sense of community in the neighborhood. *Journal of American Planning Association, 61*(2), 178-184.
73. Nowell, B., & Boyd, N. M. (2014). Sense of community responsibility in community collaboratives: Advancing a theory of community as resource and responsibility. *American Journal of Community Psychology, 54*(3-4), 229-243.
74. Perkins, D. D., Florin, P., Richard, C. R., Chavis, D. (1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community context. *Journal of Community Psychology, 18*(1), 83-115.
75. Plas, J. M., & Kewis, S. E. (1996) Environmental factors and sense of community in a planned town. *Community Psychology, 24*(1), 109-143.
76. Pothukuchi, K. (2005). Attracting supermarkets to inner-city neighborhoods: Economic development outside the box. *Economic Development Quarterly, 19*, 232-244.
77. Prezza, M., & Costantini, S. (1998). Sense of community and life satisfaction: investigation in three different territorial contexts. *Journal of Applied Social Psychology, 8*(3), 181-194.
78. Robinson, D., & Wilkinson, D. (1995). Sense of community to social climate in remotemining town. *Journal of Community Psychology, 23*, 137-148.
79. Rural Social Work Caucus. (2016). Rural social work caucus. <http://ruralsocialeork.org/>
80. Santiago, A. M., Gutierrez, L. M., & Soska, T. M. (2016). Remembering the other 46: Community organizing, planning and development in rural areas. Published online <http://doi.org/>
81. Sarason, S. B. (1974). *The psychological sense of community: Prospects for community psychology*. Oxford, England: Jossey-Bass.
82. Spinks, D. (2013). *The psychology of communities: 4 factors that create a "sense of community"*. Retrieved December, 18, 2017, from <http://thecommunitymanager.com>
83. The World Bank. (2015). Rural population as a percent of total population. Retrieved December, 18, 2017, from <http://data.worldbank.org/indicator/SP.PUR.TOTL.ZS>
84. Wallack, L., Dorfman, L., Jernigon, D., Themba, M. (1993). *Media Advocacy and Public Health: Power for Prevention*. Thousand Oaks, The USA: CA:Sage.

85. Wheatley, M. J., & Kellner-Rogers, M. (1998). The paradox and promise of community. In F. Hesselbein, M. Goldsmith, R. Beckhard, & R. F. Schubert (Eds.), *The community of the future*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
86. Wilson, G., & Baldassare, M. (1996). Overall sense of community in a suburban region: The effects of localism, privacy, and urbanization. *Environment and Behavior*, 28, 27-43.
87. Woldoff, R. A. (2002). The effect of local stressors on neighborhood attachment. *Social Forces*, 81(1), 87-106.
88. Xin, Z., Yang, Z., & Ling, X. (2017). Interdependent self-construal matters in the community context: Relationship of self-construal with community identity and participation. *Journal of Community Psychology*, 45(8), 1050-1064.
89. Zhang, J., Yu, N/ X., Zhang, J., & Zhou, M. (2017). Sense of community and life satisfaction in chinese older adults: Moderating roles of personal and partner resilience. *Journal of Community Psychology*, 45(5), 577-586.

Received 15 August 2017; Revised 10 November 2017; Accepted 11 December 2017



In-Sook Dang is a public official at Yeoncheon County Office, Yeongcheon-gun, Gyeonggi, South Korea. Her research interest include social welfare and psychological counseling.

Address: 220, Yeoncheon-ro, Yeoncheon-eup,
Yeoncheon-gun, Gyeonggi-do, Republic of Korea

E-mail) chilsus@korea.kr
phone) 82-10-8505-2174



Dr. Ryu, Jin-A is an Assistant Professor of Department of Social Welfare in Shinhan University, South Korea. Her research interests focus on child and adolescent's welfare especially counseling.

Address: Department of Social Welfare, Shinhan University, 95 Hoam-ro, Uijeongbu, Gyeonggi 480-701 Republic of Korea

E-mail) jina1031@shinhan.ac.kr
phone) 82-031-870-3616