

창업보육정책과 연구의 고찰: 국내 문헌을 중심으로

설명환 (한밭대학교 경영회계학과 강사)*

최종인 (한밭대학교 경영회계학과 교수)**

국 문 요 약

우리나라는 천연자원이 부족한 대표적인 자원부족 국가이지만 이를 극복하고 국가경쟁력을 키우기 위해 국가주도 경제정책, 국민의 헌신적인 노력 그리고 기술혁신으로 놀라운 경제성장을 이룩하였다. 뿐만 아니라 외환위기 이후 산업구조 고도화, 일자리 창출을 위한 구조조정을 위해 벤처기업을 육성하는 정책을 과감히 추진하였다. 창업, 성장, 회수, 재투자의 과정이 선순환 되는 창업보육생태계의 기반조성을 위한 다양한 정책이 제시되고 있으며 이러한 역할을 창업보육센터는 수행하고 있다. 최근 창업보육센터는 창업보육이라는 소명과 차별화된 방향을 제시하지 못하고 있으며 운영방식은 변화하는 창업보육환경을 선도하지 못함으로써 초창기 스타트업 기업을 보육·성장하는 역할이 위협받고 있다.

본 연구는 창업보육센터의 발전적 변화를 모색하고자 20여 년간의 창업보육센터 정부정책과 연구논문을 대상으로 연구방법, 연구주제, 주요 변인을 분석하였다. 창업보육센터 연구동향 분석으로 심층 사례연구의 부족, 연구주제의 다양성 부족 그리고 제한적 변인의 연구라는 문제점이 나타났으며, 창업보육센터의 발전을 위해 우수 창업보육을 수행하고 있는 기관의 사례연구와 창업보육센터와 유사한 역할을 수행하고 있는 기관의 창업보육 시스템에 관한 연구가 요구된다. 본 연구는 우수 창업보육센터와 기관의 사례연구, 그리고 인적자원의 중심인 센터장과 매니저에 관해서는 추후 연구과제로 남기며, 창업보육센터 연구의 활성화를 기대해 본다.

핵심주제어: 창업보육센터, 창업보육, 연구방법, 죽음의 계곡

1. 서론

세계적으로 경제성장의 원동력으로 창업에 주목하고 있다. 창업은 기업의 성장과 발전뿐만 아니라 국가경제 및 사회 발전 역할을 수행하고 있으며 이러한 창업은 창조경제 생태계 조성의 연결고리로서 중요한 역할을 하고 있다(강요셉·최동혁, 2013; 최종인, 2016).

창업, 성장, 회수, 재투자/재도전의 과정이 선순환 되는 창업보육생태계는 기반 조성을 위한 다양한 지원정책이 제시되고 있다. 이때 창업초기부터 성장까지 모든 과정을 지원하는 창업보육센터는 창업보육생태계를 조성하는 중요한 역할을 수행하고 있다. 초기 창업자를 위한 창업보육센터는 스타트업 기업을 지원하고(Mian, 1996), 기업가 정신을 육성하며(Aernoudt, 2004), 경제발전을 촉진하는 중요한 역할을 한다(Markley & McNamara, 1995; Qian et al. 2011). 창업보육센터는 이러한 목적에 부합하고자 이미 많은 나라에서 벤처기업의 창업과 육성 그리고 성공률을 높이기 위해 설립, 운영하고 있다.

우리나라 창업보육센터의 경우 1990년대부터 운영을 시작한 이후 2016년 267개, 입주기업은 6,655개로 1998년 30개의 보육센터에서 약 10배, 지원예산은 1998년 63억 원에서 2016년

250여억 원으로 약 4배의 양적성장을 이루었고, 창업보육센터의 양적 성장뿐만 아니라 질적 성장을 위한 성과평가를 도입·적용하여 창업보육센터를 차등적으로 운영·지원하고 있다.

그런데 최근 창업보육센터는 창업보육이라는 소명과 차별화된 방향을 제시하지 못함으로써 어려움을 겪고 있다. 또한 기존의 운영방식은 변화하는 창업보육을 이끌지 못함으로써 초창기 스타트업 기업이 성장하기 위해 거쳐야 하는 창업보육센터의 중요성이 결여되어 나타나고 있다. 창업보육센터는 양적 성장은 이루었으나 질적 성장은 한계점에 봉착하였으며 이를 극복하기 위한 새로운 방안이 모색되어야 한다. 예를 들어 창의성 개념을 도입한 창업보육센터의 개선방향 모색의 시도가 좋은 예일 것이다(최종인·변영조, 2016).

창업보육센터는 차별화된 창업보육정책과 인적, 물적 자원을 갖추고 스타트업 기업을 보육하는 역할을 수행하고 있다. 이를 통해 창업보육에 대한 잠재된 다양한 연구주제를 가지고 있다. 그럼에도 불구하고 창업보육에 대한 많은 연구가 창업보육 지원서비스와 운영성과를 중심으로 집중되어 있다. 이는 전체 창업보육센터 중 대학이 차지하는 비율이 70%이상인 점을 감안하면 대학 내 창업보육센터의 지원서비스와 운영성과를 중심으로 창업보육 연구가 진행되고 있음을 보여준다.

* 제1저자, 한밭대학교 경영회계학과 강사, mhseol70@gmail.com

** 교신저자, 한밭대학교 경영회계학과 교수, jongchoi@hanbat.ac.kr

· 투고일: 2017-03-15 · 수정일: 2017-05-18 · 게재확정일: 2017-06-07

다양한 창업보육 연구주제와 창업보육정책을 중심으로 창업보육센터와 스타트업 입주기업의 발전이 연계된 창업보육 연구가 활성화 되어야 함에도 불구하고 창업보육에 관한 연구는 연구의 목적상 또는 여건상 많은 연구가 횡단적 연구데이터를 통해 이루어지고 있다. 또한 대부분의 사회과학연구에서 공통적으로 나타나는 설문조사 등의 실증적 연구방법으로 나타나고 있다.

창업보육 연구에서 질적 연구가 많지 않은 원인은 질적 연구가 다양한 스펙트럼을 가지고 있음에도 불구하고 횡단적 데이터에 의한 창업보육지원서비스와 운영성과라는 제한적 영역의 연구만을 집중했기 때문이라고 여겨진다. 질적 연구에 대한 내재적 한계성보다 장점을 극대화 할 수 있는 방안을 본 연구는 창업보육 연구논문 분석을 통해 제시하고자 한다.

본 논문은 기존의 창업보육 현황 및 정책을 연구논문과 함께 분석함으로써 창업보육 관련 연구동향을 파악하고 창업보육의 미래 방향성을 제시하고자 한다. 이를 위해 창업보육센터, 창업보육, 보육센터, 창업보육기업, BI (Business Incubator) 를 키워드로 하여 한국교육학술정보원, DBPIA, 한국학술정보지, 구글 학술검색, 국회도서관 등을 검색하였다. 그 결과 1998년부터 2016년까지 한국중소기업학회(16편), 한국벤처창업학회(11편), 한국창업학회(6편), 한국산학기술학회(5편), 등 30개 학회에 발표된 논문과 박사학위논문을 수집하였으며, 학술대회 발표에 사용된 논문을 제외한 학술논문과 박사학위논문을 중심으로 총 89편을 분석하였다. 특히 학술저널 중 한국벤처창업학회(11편)는 창업보육 연구에 대한 학술적, 정책적 영향을 제공하는 연구가 최근 활발히 진행되고 있어 본 연구의 주요한 연구대상 저널로 진행되었다.

본 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째, 창업보육에 대한 정부 정책, 창업보육 현황을 살펴봄으로써 정책에 따른 창업보육의 발전을 확인하고자 한다. 둘째, 창업보육 연구논문 분석을 통해 연구 동향을 확인하고자 한다. 이를 위한 주요요인으로 연구방법론, 연구주제, 주요 변인분석 등을 살펴보았다. 셋째, 이를 바탕으로 창업보육의 연구방향과 시사점을 도출하여, 창업보육 연구와 정책수립에 기여하고자 한다.

본 연구는 창업보육을 중심으로 연구주제에 대한 연구방법론과 국내 창업보육정책을 살펴봄으로써 창업보육 및 관련 연구를 수행하는 많은 연구자들에게 창업보육 연구의 다양성과 활성화에 도움을 줄 것으로 판단된다.

II. 창업보육 발전과정

2.1 창업보육모델 발전과정

성공적인 창업보육은 일자리 창출과 이익, 그리고 기술개발과 혁신을 생성하였다(Aernoudt, 2004; Aerts, et al., 2007; Grimaldi & Grandi, 2005). 이러한 기술혁신은 기술능력으로 발전하여 창업 경쟁력으로 이어진다(설명관·최중인, 2014).

초기 창업가를 위한 창업보육센터는 창업 활성화를 도모함

으로서 지역과 국가경제 발전에 중요한 역할을 제공하고 있다(Cooper & Park, 2008; Lee & Osteryoung, 2004; Phan, et. al., 2005; Swierczek, 1992; Tsai et al., 2009).

또한 창업연구는 경제 및 사회 발전을 위한 방법으로 창업보육을 고려하고 있으며 이러한 창업보육은 성공적인 창업, 혁신, 일자리 창출과 사회 통합을 향상시킨다(Smilor & Gill, 1986; OECD, 1999; UKBI, 2009; Dee et al., 2011; Lewis et al., 2011). 창업보육을 위해 특화된 창업보육센터는 창업가가 창업을 할 수 있도록 지원하고 사업화 시작부터 스타트업 기업 설립까지 그들의 아이디어를 발전시키도록 도와주는 다양한 범주의 조직을 지칭한다(CSES, 2002). 창업보육센터의 일반적인 정의를 살펴보면 <표 1>과 같이 다양하게 정의되고 있다.

<표 1> 창업보육센터 정의

| 저자 | 정의 |
|--|---|
| Plosila & Allen(1985) | "창업보육센터는 이익추구기업의 초기 단계 개발을 촉진하는 기능" |
| Allen & Rahman (1985) | "창업보육센터는 임대 공간, 공유 사무실 서비스 및 비즈니스 컨설팅 지원을 제공함으로써 기업의 초기 단계의 성장을 돕는 시설" |
| Smilor & Gill(1986) | "창업보육센터는 새로운 회사의 개발을 가속화하기 위해 효과적으로 재능, 기술, 자본을 연결하고, 노하우 추구" |
| Allen & Bazan(1990) | "창업보육은 네트워크 또는 조직의 기술, 지식, 동기 부여, 임대, 사업의 제공 및 공유 서비스를 제공" |
| Allen & McCluskey (1990) | "창업보육은 새로운 벤처 생성, 초기 단계의 성장에 도움이 되는 저렴한 공간, 공유 사무실 서비스 및 비즈니스 개발 지원을 제공하는 시설" |
| Hughes et al.(2007) | "창업보육센터는 경쟁력 있는 사업을 신속하게 돕기 위해 벤처 기업을 수용하는 시설" |
| Eshun(2009) | "창업보육센터는 공식적으로 신제품, 신기술과 새로운 비즈니스 모델의 개발과 상용화를 촉진하기 위한 지원의 획득을 위해 기회를 제공하여 성장과 개발을 촉진하기 위한 환경 제공" 창업 보육은 신제품, 신기술과 새로운 비즈니스 모델의 개발 및 상용화를 지원하기위한 사회 및 관리 과정 |
| UK Business Incubation UKBI(2009) | "창업 보육은 개발과 변화의 초기 단계를 지원함으로써 새로운 중소기업을 육성하기 위한 사업 개발프로세스의 인프라와 네트워킹의 유연한 조합" |
| American National Business Incubation Association NBIA(2010) | "창업보육센터는 자원과 서비스를 제공함으로써 창업 및 신생 회사의 성공적인 개발을 가속화하는 비즈니스 지원 프로세스이다. 창업보육센터의 주요 목표는 재정적 생존과 자립, 성공적인 기업을 생산하는 것이다. 창업보육센터는 일자리 창출, 지역 활성화, 신기술 상용화, 지역 및 국가 경제를 강화 할 수 있는 잠재력을 가지고 있다." |

출처 : Theodorakopoulos et al.,(2014)

창업보육센터 시작은 1959년 뉴욕 Batavia Industrial Center가 현재의 창업보육센터의 시작으로 알려져 있으며 1980년대 중반에 미국의 중소기업청에서 ‘창업보육센터 개발 정책과 펜실베이니아주의회의 창업보육센터에 대한 입법 활동’으로 William Norris가 설립한 CVC의 성공 등으로 지금의 창업보육센터 개념을 이루었다고 알려져 있다(박동열, 2014). 창업보육센터의 초기 단계는 개발을 촉진하는 기능(Plosila & Allen, 1985)을 하며 임대 공간, 공유 사무실 서비스 및 비즈니스 컨설팅을 제공함으로써 기업의 초기 단계의 성장을 돕는 것으로 보고 있다(Allen & Rahman, 1985).

창업보육센터의 기능은 점차 발전하여 신제품, 신기술과 새로운 비즈니스 모델의 개발과 상용화를 촉진하기 위한 자원 획득의 기회를 제공하여 성장과 개발을 촉진하기 위한 환경을 제공하고(Eshun, 2009), 자원과 서비스를 제공함으로써 창업 및 신생 회사의 성공적인 개발을 가속화하는 비즈니스 지원 프로세스로 나타난다.

창업보육센터의 주요 목표는 재정적 생존과 자립, 성공적인 기업을 생산하는 것이며 이는 일자리 창출, 지역 활성화, 신기술 상용화, 지역 및 국가 경제를 강화 할 수 있는 잠재력을 가진다(American National Business Incubation Association NBIA, 2010). 이상 설명한 창업보육의 발전 단계를 살펴보면 <표 2>와 같다.

<표 2> 창업보육모델 발전단계

| 구분 | 1세대 | 2세대 | 3세대 |
|-----------|---|---|--|
| 주요 보육 서비스 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 창업 공간 ○ 공유자원 활용 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 창업 공간 ○ 공유자원 활용 ○ 코칭 및 교육지원 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 창업 공간 ○ 공유자원 활용 ○ 코칭 및 교육지원 ○ 기술, 전문성, 금융네트워크 지원 |
| 내용 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 인프라 ·창업공간과 회의실 등 공유자원 활용 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 비즈니스 지원 ·회계, 재무, 마케팅, 엔지니어링 분야 코칭 ·정기적인 세미나, 워크숍 등 교육지원 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 네트워크 접근 ·지적재산권 협력 ·회계, 금융, 비즈니스 컨설팅 협력 ·지역 민간 벤처 캐피탈 및 엔젤과 협력 ·네트워크를 통한 기술, 전문 금융 서비스 지원 |

출처 : Theodorakopoulos, et. al.,(2014), Bruneel, et. al.,(2012)을 참고하여 인용

최근 창업보육모델은 5세대 창업보육기능을 제시하고 있다. 4세대는 3세대 기능 외에 창업보육센터 지원과 제휴프로그램 기능, 사전보육기능에 중점을 두는 기업가정신 훈련 프로그램이 추가되며 5세대는 4세대의 기능 외에 글로벌 진출 지원, 특화된 기술창업 교육, 가상화 서비스, 특정 산업 특화 등의 전문적인 서비스 제공을 포함하고 있다(한국창업보육협회, 2015).

2.2 국내 창업보육센터 현황

국내 창업기업보육센터의 등장은 1991년 11월 「창업기업보육센터의 설립 및 업무운용 준칙」으로 보육사업의 법적 근

거가 마련되었고, 이듬해인 1992년 4월 중소기업진흥공단이 국내 최초로 창업기업보육센터 사업자로 지정되어 1992년 12월 23일 경기도 안산시 중소기업연수원에서 창업기업보육센터 기공식을 가졌다(한국창업보육협회, 2016). 1997년 IMF경제위기 이후 창업보육센터는 신기술 기반 기업의 창업활성화를 통한 지식기반화와 고용창출을 중심으로 설립이 지원되었다. 이후 1998년 14개 대학의 창업보육센터 건립을 시작으로 매년 5,000여개 전후의 입주기업에게 창업보육서비스를 제공하여 기업의 매출 증대와 고용창출 성과에 기여하고 있다.

IMF경제위기 이후 정부는 특히 중소기업육성을 정책방향으로 제시하며 무한경쟁시대에도 이겨 나갈 수 있는 부가가치가 높은 기술집약적이고 도전적인 중소기업창업을 활성화시키는 것을 목표로 하였다.

창업보육센터는 2011년 4,764개의 초기 스타트업업을 시작으로 2013년의 경우 총 5,646개의 초기 스타트업 기업이 입주하였다. 이중 당해 연도 입주한 기업을 제외하고 3개월 이상 계속 입주한 3,140개 기업이 연간 1.69조원의 매출과 약 1.2만 명의 고용을 창출하였다(최세경 외, 2014). 또한 2016년 6,365개의 창업기업이 입주함으로써 창업활성화에 중요한 역할을 하고 있다. 그에 반하여 지원예산은 2011년을 기점으로 오히려 매년 감소하거나 정체되는 추세이다.

<표 3> 창업보육센터 입주 현황 및 지원예산

| 구분 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 보육센터 (개) | 255 | 266 | 264 | 282 | 275 | 267 |
| 입주기업 (개) | 4,764 | 5,145 | 5,646 | 6,333 | 6,655 | 6,365 |
| 지원예산 (억원) | 380 | 322 | 257 | 204 | 227 | 238 |

출처 : 한국창업보육협회(2016) 수정 인용

창업보육시설은 양적으로는 어느 정도 성장하였으나 창업성공율과 기술창업의 활성화 등 질적 성장을 위한 다양한 정책이 함께 요구되고 있다. 부처 간 제시되고 있는 창업보육사업 구조조정 및 역할의 재정립, 창업보육센터 경쟁 및 퇴출시스템 상시 도입 운영, 창업보육센터 운영체제 개편 및 창업보육센터 자립화 보육의지 제고의 창업보육사업 효율성 제고방안은 창업보육센터가 3세대 발전단계로 진화하는 디딤돌 역할을 하고 있다(중소기업청, 2005).

창업보육센터에서 상당부분을 차지하고 대학 내 창업보육센터는 실제 창업을 준비하는 아이디어 단계의 인력들이 활용할 수 있는 창업공간을 제공하고 있다. 2016년 12월 267개의 창업보육센터 중 70%이상을 차지하는 199개의 대학 창업보육센터에 5,125개의 기업이 창업보육센터에 입주해 있다. 또한 창업기업을 위한 공간인 창조경제혁신센터는 전국 18개 지역을 중심으로 운영되고 있으며 많은 창업기업이 입주하고 있다. 창조경제혁신센터는 최근까지 1,600여개의 창업기업을 보육하였고 이중 투자유치, 매출증가, 글로벌 진출의 성과를 보

이고 있는 기업이 200여개에 이르고 있다. 이처럼 창업보육기업이 늘어나는 배경에는 2013년 6월 창조경제실현계획 수립 이후 창업 활성화에 대한 지원을 집중한 결과이다. 또한 정부·대학·민간 등 경제주체의 창업지원 활동의 증가가 원인으로 작용하였다.

대학과 연구소의 창업보육센터의 기대효과는 크게 대학/연구기관 발전기금 조성, 산·학·연 협력사업 강화, 졸업생/연구원 취업/창업 기회 확대, 연구 인력의 스핀 오프 (Spin Off)를 꼽을 수 있다. 특히 대학 창업보육센터는 우수한 기술과 이를 활용하고 사업화를 연구하는 교수와 학생의 압목적 지식이 많다는 장점을 갖고 있다. 또한 대학마다 창업을 위한 보육공간, 다양한 장비와 시설, 창의적이고 열정적인 인재들, 그리고 정부가 지원하는 각종 연구개발 및 시제품지원, 창업교육, 인재육성 프로그램, 기타 관련 사업단 등이 있다(최종인·변영조, 2016). 이처럼 대학이 갖추고 있는 창업 인프라의 유기적 협력은 창업보육센터의 기대효과를 더욱 높일 것이다.

2.3 창업보육 지원정책 변천

본 연구에서는 20여 년간의 창업보육 지원정책과 보육모델의 변천과정을 연구하기 위해 정부 간 정책으로 세분화하여 구분하고자 한다. 이를 위해 1998년부터 시작되는 국민의 정부(1998-2002), 참여 정부(2003-2007), 이명박 정부(2008-2012) 그리고 박근혜 정부(2013-2016)로 나누어 정책을 살펴보았다. 또한 정책변천과 함께 민간투자로서 벤처캐피탈과 엔젤투자의 변화도 살펴보았다.

대표적인 민간투자인 엔젤투자는 창업 초기 소액투자를 말하며 벤처기업 성장정책의 첫 단계로서 역할을 담당하고 있다. 벤처캐피탈은 성장단계의 투자를 말하며 엔젤투자와 벤처캐피탈은 창업보육센터와 달리 시설 관련 예산지원은 하지 않고 있다. 민간투자자와 달리 정부기관의 창업지원 자금의 흐름은 사업개념을 체계화 하는 기회포착단계, 기술구축 및 조직화하는 창업 및 시제품개발 단계, 제품판매 및 생산유통을 하는 교환단계로 구분이 가능하다(최종인·변영조, 2013).

정부의 창업보육 정책은 창업보육의 기본취지인 대학·연구기관의 전문성과 유희 공간 등을 활용하여 창업보육센터를 건립·운영하도록 지원하는 것이다(중소기업청, 2011). 따라서 전체적인 국내 창업보육 정책지원을 살펴보면 초기 창업보육 시스템은 설립비와 운영비를 지원하여 창업 인프라를 확충하는데 주안점을 두었으나, 점차 입주기업 보육역량을 강화하도록 유도하는 지원정책으로 발전되었다.

2.3.1 국민의정부(1998-2002)

국민의 정부는 창업보육 정책을 IMF를 극복하기 위한 IT·벤처기업 육성을 목표로 정책을 구상하였다. 이를 위해 1998년 ‘벤처 특별법’을 개정하였다. 창업촉진을 위한 기본 인프라 확충을 위해 2001년도 창업보육센터 34개를 신규지정 하고 총 218억원을 지원하였다. 벤처 창업을 촉진하고 체계적인 보

육시스템을 통한 창업성공률 제고를 위한 창업보육센터 신규 건립 및 확충 지원 계획도 발표하였다. 또한 국내 최대 규모의 『대덕밸리 벤처투자마트』를 통해 벤처기업과 VC 등이 참여하는 장이 마련되기도 하였다.

국민의 정부에서는 벤처캐피탈 투자 규모가 크게 성장하였다 그러나 여전히 공공부분 의존도가 높은 상황이었다. 특히 벤처버블 붕괴 이후에 벤처캐피탈 육성을 위한 정책적 노력에 비해 상대적으로 엔젤투자에 관한 관심과 배려가 부족하였다. 창업 초기는 엔젤투자의 역할이 기업의 생존에 절대적으로 중요한 역할을 한다. 그 만큼 위험부담이 크지만 보상 또한 높은 투자형태이다. 국민의 정부에서 4년간 벤처에 투자한 총액은 3조 7,501억 원이며 총 투자 업체 수는 3,274개사이다. 이중 벤처기업은 2,660개사로서 약 80%가 벤처기업에 집중되었다. 1개 기업 당 평균 11.5억원씩, 12%의 지분으로 투자 유치되었으며 이로 인한 성과로 4년간 총 30,869명의 고용증대를 가져왔으며 이 중 85%가 벤처기업에서 이루어졌다. 투자업체의 매출은 12조 증가하였고 창투자 투자 벤처기업이 전체 벤처기업 매출의 45% 차지하였다. 재무구조는 부채비율이 247.7%에서 129.9%로 낮아졌으며 투자금액의 21%를 R&D에 사용하였고, 수출증대액의 94%를 벤처기업이 달성하였다(중소기업청, 2002).

2.3.2 참여정부(2003-2007)

벤처창업을 촉진하기 위한 확장은 벤처버블로 이어졌고 반 벤처정서 확산 및 벤처정책에 대한 비판이 고조 되었다. 이 시기의 벤처캐피탈 투자와 엔젤투자는 반벤처정서를 반영하듯 투자위축으로 나타났다.

창투자 신규 투자는 평균 7,434억원으로 벤처버블 이전 2000년 2조 2백억원에 비해 투자가 많이 위축 된 것을 확인 할 수 있다. 참여정부(2003-2007)는 이를 극복하기 위해 벤처기업의 투명성 강화 및 구조조정을 실시하고 혁신형 중소기업 육성 및 건전한 벤처생태계 조성에 역점을 두었다. 이처럼 2000년 하반기부터 위축되기 시작한 투자를 활성화하기 위해 참여정부(2003-2007)는 보육에 투자기능을 일부 도입하였다.

창업환경은 양적인 기반구축에 비해 창업 성공률 제고를 위한 자금, 기술, 판로 등 질적인 지원기반이 부족하였다. 이를 위해 창업지원 활성화 5개년을 발표하여 일자리 창출과 창업 활성화를 추진하였다. 이러한 추진배경에는 창업보육의 역할이 일자리 창출과 경제 활성화에 대한 기여와 IMF외환위기 극복 등에 많은 역할을 했기 때문으로 풀이된다.

창업투자 활성화를 위한 중기청의 제도도 본격 시행되어 창투사의 등록요건완화 등 투자활동에 대한 규제가 대폭 완화되었다. 중소기업 창업투자 활성화를 위한 ‘창업지원법 및 벤처기업육성에 관한 특별조치법(2005)’을 시행하여 창업활동에서 가장 중요한 자금과 시장에 대한 역할을 제시하게 되었다.

2003년 중소기업청의 창업보육 중점 내용은 양적 확대보다 질적 향상을 위해 신규지정은 하지 않고, 기존 연구개발형 보육센터를 생산형 보육센터로 전환하는 것이다. 또한 생산시설

확충 및 보육실 규모를 확대·지원하는 것을 목표로 창업보육 센터 입주기업 제품인증제 도입을 추진하였다. 이처럼 그동안 기술력과 사업성은 우수하나, 대외인지도 및 마케팅능력 부족 등으로 매출신장에 어려움을 겪고 있던 창업보육센터 입주기업들의 판로확대를 위한 계기를 제공하였다(중소기업청, 2003).

2005년 창업보육 정책은 On-line상에서 창업보육 네트워크를 구축하여 창업보육센터 및 기업들의 상호간 커뮤니티 형성을 통한 정보 공유의 장을 마련하고자 하였다. 이를 위해 BI-net 시스템을 구축·운영 하여 창업보육 사업을 중소기업청으로 통합하는 창업보육사업 효율성 제고방안을 발표하였다(중소기업청, 2005). 같은 해 벤처캐피탈 공모를 통해 직접 보육으로 안정적인 성공투자기회 확보와 양질의 보육서비스와 투자유치를 통한 창업성공을 도모하고자 창업보육과 투자기능이 결합한 새로운 인큐베이팅 모델을 제시하였다.

2.3.3 이명박정부(2008-2012)

이명박정부의 창업보육정책은 2005년부터 사실상 중단되었던 창업보육센터 신규지정과 더불어 창업보육 사업에 대한 예산지원 확대와 규제완화를 목표로 하였다. 그간 공대중심의 제조업 위주로 운영되던 창업보육 인프라를 특화분야로 확대하여 대학생 등 신규 창업자원을 발굴하고 이에 대한 창업보육 기능을 더욱 강화하기 위함이다. 또한 투자 활성화를 위해 소득공제 확대 등 엔젤투자 활성화추진, 우선 손실충당제도 개선 및 벤처투자 감사관행 개선, 창투자 투자대상 확대 및 규제완화 등 벤처투자 활성화를 위한 제도개선을 시행하였다.

이러한 정책 변천에도 불구하고 창업보육의 H/W중심 지원 및 소규모 분산운영에 따른 서비스 저하, 벤처산업의 성장 등 변화된 민간부문과의 협력 미흡, 창업보육지원의 경쟁성·투명성 부족으로 인한 비효율성 등의 문제점이 발생하였다. 따라서 이러한 문제점을 개선하고 공간임대형인 1~2세대 창업보육에서 벗어나, 성장 단계별 지원이 가능한 3세대 창업보육 플랫폼(Platform)으로 재편이 필요하였고 이를 위한 창업보육 활성화 방안 정책이 시행되었다(중소기업청, 2011).

창업보육활성화 방안 정책은 벤처투자의 활성화를 견인 하였다. 그 요인으로 금융위기를 거치면서 유망기업에 대한 옥석이 가려졌고 모바일, SNS로 인한 창업 확대 및 벤처기업 증가로 투자 대상이 확대되었기 때문이다. 이에 따라 창투자 신규투자자가 2010년에 1조를 돌파하며 벤처기업 성장에 기여하였다. 그러나 창업초기 투자자인 엔젤투자는 엔젤투자, VC의 후속투자자 이어지는 투자생태계 선순환 역할에서 저조한 투자현황을 보여줌으로써 투자 생태계의 중요성을 다시 한번 각인 시켜주고 있다.

2.3.4 박근혜정부(2013-2016)

박근혜정부의 창업보육정책은 창조경제혁신센터를 통해 활성화 되었다. 최근 창조경제혁신센터를 통해 대기업이 자금과 시장을 제공하고 있다. 이는 창업에서 가장 중요한 VC, 엔젤투자 등을 움직여 벤처투자가 살아나는 긍정적인 기회로 나

타나고 있다. 이에 대한 연구와 정책의 일관된 목소리는 발전적 변화와 기회를 발견할 것이다. 창조경제혁신센터는 대기업과의 협력을 통해 전국 18개 중심으로 운영되었고 최근까지 1,600여개의 창업기업을 보육하였다.

투자현황을 살펴보면 2015년 엔젤투자 규모가 1,399억원으로 벤처 버블이 꺼지면서 개인투자자가 급감한 2004년 이후 최고치를 기록하였다. 창투자 역시 2010년 1조 투자에 이어 2015년 2조 858억 원으로 2000년 2조 211억 원에 이어 2조 투자시대를 열었다. 이처럼 엔젤투자, VC의 후속 투자는 투자생태계 선순환의 가능성을 보여주었다. 또한 역동적 창조경제 구현을 위해 새로운 스타트업 기업의 설립과 성장을 위한 정책과 청년창업자 범위 및 창업지원기관(중소기업상담회사, 창업보육센터)의 행정처분기준 등의 내용을 담은 「중소기업 창업 지원법 시행령」(2015)을 발표하였다. 창업촉진사업 추진시 예비청년창업자 및 청년창업자를 우대할 수 있는 법적 근거를 마련하고, 창업보육센터사업자 등에 대한 지원중단기간 설정 등을 개정하였다. 창업보육센터사업자가 지원받은 자금을 다른 목적으로 사용하는 등 법정 위반 사유에 해당하면, 1회 위반 시에는 경고, 2회 위반 시에는 지원 중단, 3회 위반 시에는 지정취소 등의 행정처분으로 재원의 투명성을 강조하였다. 이로써 청년실업 해소 및 청년 일자리 창출에 기여할 수 있는 법적 토대가 마련되고, 창업지원기관에 대한 불이익 처분 기준에 대한 구체성 및 명확성이 확보될 것으로 기대된다.

중소기업청은 대학의 창업과 산학협력을 촉진하고 활성화하기 위한 협력방안(2016.8.24)을 발표하였다. 이는 초·중·고 학생을 대상으로 기업가 정신 교육을 강화하고 우수 기술을 보유한 석·박사, 교수·연구원 등의 기술창업 확대를 위해 기술창업 촉진과 대학의 창업 및 산학협력 지원기능 체계화를 주요 내용으로 하고 있다. 특히 창업교육센터 등 창업교육을 담당하는 기구와 창업지원기구인 창업보육센터 등을 네트워크를 구축하여 예비창업자의 경영활동을 지원하고자 하였다.

이처럼 중소·벤처기업이 직면하는 애로기술 해결 및 기술개발, 신기술 자문 등을 지원하기 위해 대학의 역량을 강조하고 있다. 아울러 한국형 액셀러레이터 육성을 위한 법적 기반 완비에 대한 정책을 재정하였다. 이는 초기 창업기업을 발굴하여 엔젤투자, 사업공간, 멘토링 등 종합보육서비스를 제공하는 창업촉진전문회사·기관을 의미하는 액셀러레이터로의 변화를 의미한다.

창업보육지원체계 전면 혁신방안(2016.12.7)의 제시는 외환위기 극복과정에서 가장 보편적이며 대표적인 창업 인프라를 제공하는 창업보육센터의 역할을 강조하고 있다. 그러나 창업보육 활성화를 위한 방안과 정책을 지속적으로 제시하였음에도 불구하고 3세대로의 변화가 제대로 이루어지지 않고 여전히 1~2세대 보육모델에 머물러있다.

최근 창업활성화를 위해 대학발 창업 활성화 방안(2017.03.27.)이 제시되었다. 창업활성화 방안으로 경제회복과 일자리 창출의 돌파구를 마련하기 위한 정책은 대학을 혁신과 창업의 중심지로 육성하고 바이오 분야를 창업 불확산의

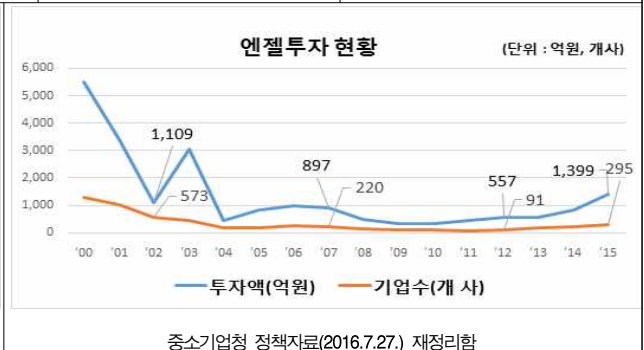
출발점으로 삼기 위함이다. 이를 위해 대학별 창업펀드 조성
과 미래과학기술지주 활용을 통한 엔젤투자 확대 등 자금생
태계 조성을 위한 방안이 제시되었다.

각 정부마다 다양한 창업보육 정책과 실행은 단계적 성과를
이루고 있다. 그러나 정부정책의 구현을 뒷받침할 창업보육
연구와 투자 생태계 조성은 상호 연관성을 가지고 있음에도
불구하고 나타나지 않고 있다. 예를 들면 IMF를 극복하기 위
해 국민의 정부는 ‘벤처 특별법’을 개정하고 창업촉진을 위한

방안을 제시하였다. 그러나 벤처버블이 붕괴되면서 투자 위축
은 창업보육 연구의 감소로 이어져 나타났다. 이를 극복하기
위한 정책과 자금 그리고 창업보육 연구는 벤처버블 후 어려
움을 극복하기 위한 요인일 것이다. 따라서 정부정책의 성공
은 엔젤 및 VC와 같은 투자자금과 그리고 이를 연구하는 연
구자의 관계성을 통해 나타날 수 있다. 창업보육 정책과 엔젤
및 VC의 변천과정을 살펴보면 <표 4>과 같이 이어지고 있다.

<표 4> 창업보육센터 정책 변천과정

| 정부 | 국민의정부(1998-2002) | 참여정부(2003-2007) | 이명박정부(2008-2012) | 박근혜정부(2013-2016) |
|----------------|---|--|---|---|
| 창업 보육 모델 | 1세대 | 1세대 | 2세대 | 2.5세대 |
| 중점 과제 | IT 벤처기업 육성 | 전자정부 구축 | 저탄소 녹색성장 | 창조경제 |
| 정책 | 1998. • ‘벤처 특별법’ 개정 • 벤처기업 창업 및 고용안정 계획 발표 • 코스닥시장 활성화 방안 발표 • 벤처기업 육성에 관한 특별조치 법 개정 • 창업투자 세제 지원 1999. • 창투자 최소 설립금액완화 • 한국벤처투자조합 설립 '00 • 창업지원법 개정 • 다산벤처 설립 • 한국벤처투자센터(KVC) 개소 '01 • 창업보육센터 34개 신규 지정 및 지원 결정 '02 • 창업보육센터 지원계획 발표 | '03. • 창업지원활성화 57년 계획 • 창업보육센터 확장 지원 대상 기 관 25개 선정 발표 • 창업보육센터(BI) 입주기업 제품 인증제 도입 추진 • 창업보육센터 운영 개선방안 수립 • 신산업 창업보육센터 설치 운영 '05. • 창업보육사업 중기청으로 통합 • 창업보육센터 위탁운영 벤처캐피탈 공모 • 창업보육센터 네트워크 시스템 구축 운영 • 창업보육사업 효율성 제고방안 '07 • 창업보육사업 활성화 방안 발표 | '08 • 창업보육센터 확장 건립 등에 175억원 지원 • 공예·디자인 등 대학생 유망 창 업업종을 위한 특화BI 운영 지원 • 특화 창업보육센터 신규지정 및 지원확대·규제완화 추진 '10 • 유망 녹색 및 신성장 동력분야 등 중심으로 지원 강화 '11 • 창업보육센터 사업자 신규지정 및 신규·확장건립 지원계획 • 창업보육활성화(BI) 방안 발표: 창업보육센터, 선진형 제3세대 플랫폼으로 재편 | '13 • 저소득 장애인 생계형 창업인큐 베이터 30억원 지원 '14 • 기업형 글로벌 엑셀러레이터(창업 기획사) 본격 시동 '15 • 청년창업자 범위 및 창업지원기 관에 대한 처분기준 등을 담은 「중소기업창업 지원법 시행령」 개정 '16 • 대학의 창업·산학협력 촉진을 위 한 업무협약 • 한국형 창업기획사 육성을 위한 법적 기반 원비-창업기획자(엑셀 러레이터) 등록 지원제도 본격 시 행 • 창업보육지원체계 전면 혁신방안 • 대학발 창업 활성화 방안 |
| 투자 | 「벤처캐피탈 제도개선 방안」('02.11) | 벤처캐피탈 선진화방안('06.06) | 엔젤투자 활성화 지원('11.11) | • 「벤처·창업 자금생태계 선순환 방안」('13.5), • 「경제혁신 3개년계획」('14.2), • 「벤처기업육성에 관한 특별조치 법 시행령」('15.11) |
| 효과 | • 국내벤처캐피탈 투명성 제고, 투 자역량 강화 • 창투자 투자 최대 증가(2,168 → 6,177억원) • 엔젤투자 최대 감소(5,493 → 1,109 억원) | • 시장 중심 벤처생태계 조성을 위 한 민간주도 벤처 투자 인프라 확충 • 창투자 투자 증가(6,306 → 9,917 억원) • 엔젤투자 큰 폭 감소(3,031 → 897 억원) | • 엔젤투자지원센터 개소, 엔젤매칭 펀드 조성 • 창투자 투자 최대 증가(7,247 → 12,333억원) • 엔젤투자 소폭 상승(492 → 557억 원) | • 창투자 투자 최대 상승(13,845 → 21,503억원) • 엔젤투자 최대 상승(566 → 1,399 억원) • 전문 엔젤투자자 지정요건완화(전 문엔젤 투자기업에 최대 6억원 지원) • VC: 배당소득양도차익/증권거래 세 비과세 혜택 부여 • 엔젤: 소득공제, 창업보육센터는 법인세 감면 혜택 부여 |



출처 : 중소기업청(2002), 중소기업청(2003), 중소기업청(2005), 중소기업청(2006), 중소기업청(2011), 중소기업청(2016), 중소기업청(2017) 정책자료 수정 인용

창업보육정책 변화의 주요 취지는 창업보육 업무의 효율성과 효과성에 대한 문제와 그에 대한 대안 제시로 구성되어 있다. 즉, 2005년 창업보육센터의 효율성 제고방안은 창업보육센터가 1세대에서 2세대로 도약하기 위한 문제점과 그에 따른 대안을 제시하고 있고, 2007년 1차 창업보육센터 활성화 방안은 창업보육센터 성과창출에 영향을 주기 위한 다양한 정책과 특화 창업보육센터를 제시하였다. 또한 2차 활성화 방안인 2011년 선진형 3세대 플랫폼으로 재편은 입주기업, 창업보육센터 사업자, 관리기관을 대상으로 기존 창업보육센터 체질개선, 민간역량 적극 활용, 평가·관리효율화의 3대전략에 따른 5개 정책과제와 15개 세부 실천과제를 제시하였다. 2016년 창업보육지원체계 전면 혁신방안은 자립형 BI로의 자립 촉진, 3·4세대 BI로의 역량 강화, 제도적 인프라 보강의 기반확충의 3가지 전략을 제시하고 있다. 최근 관계부처 합동으로 대학발 창업 활성화 방안이 제시되었다. 청년실업률의 극복과 4차 산업혁명에 대비한 인재양성 등을 시도하기 위해 최적의 인프라를 구성하고 있는 대학의 창업환경을 주목한 이번 방안은 기술혁신형 창업을 중심으로 대학발 창업 붐 조성 및 확산으로 지속가능한 대학 창업 생태계 조성을 목표로 하고 있다. 이를 살펴보면 <표 5>와 같다.

<표 5> 창업보육 활성화 방안 비교

| 연도 | 활성화 방안 정책방향 |
|-------------------|---|
| 1차 혁신안 2007.12 | <ul style="list-style-type: none"> 지역별 특성에 따른 BI 전문화 유도 산학연 중심축으로 BI 육성 BI 질적 고도화 도모 보육 인프라 및 연계지원 강화 |
| 2차 혁신안 2011.08 | <ul style="list-style-type: none"> (입주기업) 인큐베이팅 범위 확장 및 맞춤형 경쟁력 제고 (보육센터) 창업보육센터간 성과기반 경쟁 메커니즘 확립 (관리기관) 효율적이고 투명한 BI 관리·운영 인프라 확충 |
| 3차 혁신안 2016.12 | <ul style="list-style-type: none"> 자립 촉진: 의존형→자립형 BI 역량 강화: 1·2세대→3·4세대 BI 기반 확충: 제도적 인프라 보강 |
| 4차 혁신안 2017.03 | <ul style="list-style-type: none"> 대학발 창업활성화 방안 : 창업 중심의 교육과정·학사과정 마련, 창업 친화적 인사제도 도입, 대학 창업 자금지원 확대 등 바이오 창업 활성화 방안 : 바이오 창업펀드 조성, 전문 VC 육성, 규제 정보 서비스 제공 확대 등 |

출처 : 중소기업청(2007), 중소기업청(2011), 중소기업청(2016), 미래창조과학부(2017) 정책자료 수정 인용

이처럼 창업보육정책은 지난 20여 년간의 변천에도 불구하고 여전히 3세대로의 변환을 목표로 삼고 있다. 각각의 정부마다 창업보육에 관한 혁신안을 제시하고 실행하여 성과로 이어졌다. 그럼에도 불구하고 3세대의 정착을 위한 노력은 현재도 진행 중이다. 따라서 창업보육활성화를 위해 정책의 연속성과 창업보육 연구가 상호 어떠한 영향을 주었는지 살펴볼 필요가 있다.

III. 국내 창업보육 연구동향

본 연구에서는 1998~2016년 사이의 학술지에 게재된 연구논

문과 학위논문을 모두 조사하여 기존 연구자들의 연구 동향을 분석하였다. 연구의 전문성을 고려하여 학술지 게재논문과 박사학위논문 등 총 89편을 본 연구의 분석대상으로 하였다.

3.1 연구방법론에 의한 분석

본 논문에서는 1998년부터 2016년까지 연구된 박사학위 논문과, 30여개의 학술논문을 연구·조사하였고 연구의 전문성을 고려하여 발표논문을 제외한 총 89편의 논문을 분석대상으로 분류하였다.

창업보육 연구주제를 가진 전체논문(89편)중 박사학위 논문(13편)과 학술논문(76편)을 중심으로 연구방법, 연구주제, 주요 변인분석을 진행하였다. 학술지의 종류는 다르지만 중심이 되는 주요 연구주제는 창업보육센터의 성과와 발전방안에 대한 연구이다.

<표 6> 창업보육 연구 논문 분류

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박정부 (2008-2012) | 박근혜정부 (2013-2016) |
|------|----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| 학술논문 | 13 | 21 | 26 | 16 |
| 학위논문 | 0 | 4 | 3 | 6 |
| 합계 | 13 | 25 | 29 | 22 |

| 연구논문 분포 | 창업보육 연구논문 |
|------------|-----------|
| 10 | |
| 9 | |
| 8 | |
| 7 | |
| 6 | |
| 5 | |
| 4 | |
| 3 | |
| 2 | |
| 1 | |
| 0 | |
| 0 | |
| 0 | |
| 총합 | 89 |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

본 연구의 논문 분류기준은 최만기·박오수(1993), 이경묵(2008), 이상민 외(2010)의 연구를 참고하여 <표7>과 같이 분류 하였다.

<표 7> 창업보육 연구 논문 분류 기준

| 항목 | 구분 |
|------|--|
| 연구종류 | 1. 개념연구, 2. 실증연구 |
| 연구설계 | 1. 문헌연구, 2. 사례연구, 3. 조사연구, 4. 기타 |
| 자료수집 | 1. 설문조사, 2. 면담 관찰, 3. 1차 자료 활용, 4. 2차 자료 활용, 5. 기타 |
| 자료종류 | 1. 횡단적 자료, 2. 종단적 자료 |
| 분석수준 | 1. 개인, 2. 조직 |

출처 : 최만기·박오수(1993), 이경묵(2008), 이상민 외(2010) 수정 인용

연구종류는 개념연구와 실증연구로 구분하였다. 연구설계는 문헌연구, 사례연구, 조사연구 그리고 기타 등으로 구분하였으며, 자료수집 방법은 설문조사, 면담관찰, 1차 자료 활용, 2차 자료 활용, 기타로 분류하였다. 연구 자료종류의 구분은 횡단적 자료와 종단적 자료로 구분하였고, 분석수준으로 개인 단위와 조직단위로 나누어 살펴보았다. 창업보육센터의 변인

에 대한 분석에서는 크게 독립변인과 종속변인으로 분류하였으며 독립변인으로 창업보육센터 지원서비스, 창업보육평가, 기업가정신 등 입주기업 특성, 운영목표와 정책, 자원 (재정, 물적, 인적), 창업보육센터 매니저 역량과 기타로, 종속변인으로 창업보육센터 및 입주기업의 경영성과, 창업보육센터 운영성과, 창업보육센터 지원서비스 만족, 기타로 분류되었다.

연구 종류의 연도별 분류를 살펴보면 <표 8>과 같이 실증연구의 비중이 80.8%로 개념연구 19.1% 보다 높은 비중으로 나타났다. 개념연구는 이명박정부(2008-2012)에 많은 연구가 진행되었다. 반면 실증연구는 모든 기간에 연구가 진행 되어 창업보육센터 활성화 방안이 발표된 2007년 참여정부(2003-2007)과 2011년 이명박정부(2008-2012) 그리고 2014년 박근혜정부(2013-2016)까지 이어지고 있다. 전체적인 연구의 비중을 살펴볼 때 개념연구에 비해 실증연구가 활발히 진행되었음을 알 수 있다. 창업보육 연구종류는 사례연구 또는 문헌연구보다 설문조사를 통한 실증연구가 대부분을 차지하고 있다. 즉, 창업보육의 연구가 대표적인 성공사례에 관한 연구 또는 심층적인 연구조사의 충분한 연구가 이뤄지지 않고 조사연구의 접근으로 연구방법의 편이성을 이루고 있다. 하지만 창업보육의 이론적 기반을 중심으로 진행되는 연구를 통해 새로운 연구영역을 도출하는 시도가 요구되고 있다(이경주·최중인, 2011).

<표 8> 연구종류의 정부별 분류

단위(편수)

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박 정부 (2008-2012) | 박근혜 정부 (2013-2016) | 전체 |
|-------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| 개념 연구 | 4 | 3 | 8 | 2 | 17(19.1%) |
| 실증 연구 | 9 | 22 | 21 | 20 | 72(80.8%) |
| 전체 | 13 | 25 | 29 | 22 | 89(100%) |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

연구설계와 관련한 조사에서 1998년부터 2016년까지 조사연구의 상대적 비중이 72편(80.8%)으로 높게 나타났으며 사례연구가 10편(11.2%), 문헌연구가 2편(2.2%)로 조사되었다.

<표 9> 연구설계의 정부별 분포

단위(편수)

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박 정부 (2008-2012) | 박근혜 정부 (2013-2016) | 전체 |
|-------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| 문헌 연구 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2(2.2%) |
| 사례 연구 | 0 | 3 | 6 | 1 | 10(11.2%) |
| 조사 연구 | 9 | 22 | 21 | 20 | 72(80.8%) |
| 기타 | 4 | 0 | 1 | 0 | 5(5.6%) |
| 합계 | 13 | 25 | 29 | 22 | 89(100%) |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

연구논문의 실증연구를 살펴보면 <표 10>와 같다. 전체연구 논문들에서 실증연구에 해당하는 논문은 72편으로 조사되었다.

이 논문들의 자료수집방법을 살펴보면 설문조사방법(63편, 70.7%)이 주를 이루고 있으며 다음으로 2차 자료 활용(9편, 10.1%)을 주요 자료수집방법으로 진행했다. 반면 면담 및 관찰연구와 창업보육의 심층적 연구가 충분히 이뤄지지 않고 창업보육의 연구가 진행되었음을 확인할 수 있다. 따라서 창업보육의 연구는 면담 및 관찰과 우수사례 발굴 등 설문조사와 심층적 연구가 진행되어 연구의 다양성을 추구해야 할 것이다.

<표 10> 자료수집방법의 정부별 분포

단위(편수)

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박정부 (2008-2012) | 박근혜정부 (2013-2016) | 전체 |
|-----------|----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|---------------|
| 설문 조사 | 7 | 18 | 20 | 18 | 63 (70.7%) |
| 면담 및 관찰 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 차 자료 활용 | 2 | 4 | 1 | 2 | 9 (10.1%) |
| 기타 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 합계 | 9 | 22 | 21 | 20 | 72 (100%) |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

자료종류의 분포를 살펴보면 <표 11>과 같다. 자료종류는 횡단적 자료와 종단적 자료로 구분되며 일정기간을 두고 그 변화의 실태를 분석 비교하는 종단적 연구보다는 대부분 동시시점에 있어서 현상을 분석하는 횡단적 연구가 이루어지고 있다. 이는 한 시점에서 비교 집단에 대한 설문 및 수집과 이에 대한 해석을 통하여 가설 검증과 실태 분석의 결과라 할 수 있다. 이러한 연구방법은 앞선 실증조사에서 분석한 바와 같이 우수 사례 연구나 심층적 연구 조사 없이 창업보육센터의 운영성과에 중점에 맞춘 횡단적 자료를 바탕으로 한 연구이다. 향후 연구방향은 폭 넓은 이해와 심층적 연구를 위해 여러 시점에 걸쳐 연구조사가 이뤄지는 종단적 자료를 바탕으로 분석하는 연구가 이루어지길 기대한다.

<표 11> 자료 종류의 정부별 분포

단위(편수)

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박정부 (2008-2012) | 박근혜정부 (2013-2016) | 전체 |
|--------|----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|----|
| 횡단적 자료 | 9 | 21 | 20 | 20 | 70 |
| 종단적 자료 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| 합계 | 9 | 22 | 21 | 20 | 72 |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

창업보육 연구 논문의 연구방법론에 대한 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 실증적 연구의 비중이 매우 높게 나타났으며, 이는 창업보육의 여러 연구 분야를 구체적인 경험적 측면에서 살펴보았다는 점이다. 둘째, 개념적 연구의 경우 단순 사례연구 및 창업보육에 대해 현재의 창업보육의 상황과 이에 대한 정리, 그리고 소개에 대한 연구가 진행되었다. 추후 창업보육에 대한 다양한 변인과 그에 대한 연구와 노력이 이

루어져야 할 것이다. 마지막으로 횡단적 연구가 여러 가지로 종단적 연구에 비해 한계가 있는 것이 사실이나 연구목적상 또는 여건상 많은 수의 연구가 횡단적 데이터를 통해 이루어지고 있음을 확인하였다.

창업보육 분야의 연구는 그 동안 기재된 논문의 수가 많지 않았기 때문에 어떤 추세를 찾아내기가 쉽지 않았다. 그러나 창업보육생태계 기반조성을 위한 지원정책으로 창업보육의 중요성이 늘어나면서 창업보육을 연구주제로 다루는 논문이 지속적으로 학회에서 발표되고 있음을 확인하였다. 이는 창업보육 연구가 새로운 변화에 적응하고 새로운 방안을 모색하기 위한 과정이라 할 수 있다.

3.2 연구주제의 변화

창업보육 연구주제를 살펴보기 위해 89편의 연구 논문들의 제목 및 초록 그리고 내용을 대상으로 논문의 서론에서 제시한 연구 분야 및 연구방법을 주제에 따라 구분하였다. 복수의 연구주제에 대해서는 연구 분야에서 비중이 높은 분야로 분류하였다. 본 연구에서는 이를 각각 연구주제별, 연도별로 분류하였다. 먼저 논문 편수를 기준으로 정리하면 ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과’에 관련된 연구가 전체 논문 중 가장 많은 22편(24.7%)을 기록하였다. 그 다음으로 ‘창업보육센터 운영 및 평가(19.1%)’, ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과(17.9%)’의 순으로 나타났다.

연도별 분류 결과를 살펴보면 <표 12>과 같다. 전체적인 평균 연구논문 편수가 많지 않은 상황에서 연구주제 변화과정을 살펴보기 위한 분류를 국민의정부(1998-2002), 참여정부(2003-2007), 이명박정부(2008-2012) 그리고 박근혜정부(2013-2016)로 나누어 살펴보았다.

국민의정부(1998-2002)의 연구 분야는 ‘창업보육센터 운영 및 평가(38.4%)’, ‘창업보육센터 입주기업 활성화 방안(23%)’ 분야의 연구가 진행되었다. 이는 IMF외환위기를 극복하기 위한 정책의 실천과정의 결과인 성과부분의 연구는 진행이 이어지지 못하였다. 다음으로 참여정부(2003-2007)의 창업보육센터 연구주제를 살펴보면 ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과(32.0%)’, ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과(24%)’, ‘창업보육센터 입주기업 활성화 방안(24%)’ 연구주제가 증가하였다. 이명박정부(2008-2012)의 창업보육 연구주제는 ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과(37.9%)’, ‘입주기업의 특성 및 BI성과’, ‘창업보육 운영 및 평가(17.2%)’가 진행되었다. 박근혜정부(2013-2016)의 창업보육 연구주제는 ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과’, ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과(22.7%)’로 진행되었다.

본 연구에서 나타난 연구주제의 변화를 살펴보면 ‘창업보육센터 운영 및 평가’와 ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과’, ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과’ 등의 연구가 꾸준히 진행되었음을 확인하였다. 창업보육과 입주

기업에 대한 연구가 오랜 기간에도 불구하고 지원서비스, 운영 및 그에 따른 평가 및 성과로 나타남으로써 연구주제와 방향에 대한 새로운 관점이 요구되고 있다. 예를 들어 초기 창업기업을 발굴해 3개월 정도 짧은 기간 동안 사업과 관련된 각종 교육을 집중적으로 실시한 후 다른 투자자와 연결해주는(양영석·김명숙, 2015) 엑셀러레이터와 같이 다양한 형태로 나타나고 있는 창업보육 연구, 창업보육 활성화 정책과 창업보육 성과에 대한 연구 등 다양한 연구방향이 제시될 수 있다.

<표 12> 연구동향

| 구분 | 국민의정부 (1998-2002) | 참여정부 (2003-2007) | 이명박 정부 (2008-2012) | 박근혜 정부 (2013-2016) |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| BI(창업보육센터) 운영 및 평가 | 5(38.4%) | 3(12%) | 5(17.2%) | 4(18.1%) |
| BI 지원서비스와 운영성과 | 0 | 6(24%) | 11(37.9%) | 5(22.7%) |
| BI 및 입주기업 활성화 방안 | 3(23%) | 6(24%) | 1(3.4%) | 0 |
| 입주기업의 특성 및 BI성과 | 0 | 0 | 5(17.2%) | 1(4.5%) |
| BI 매니저, 센터장의 역량과 BI성과 | 0 | 8(32%) | 3(10.3%) | 5(22.7%) |
| etc. | 5(38.4%) | 2(8%) | 4(13.7%) | 7(31.8%) |
| Total | 13(100%) | 25(100%) | 29(100%) | 22(100%) |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

3.3 주요 변인 분석

창업보육의 변인분석은 <표 13>와 같이 크게 독립변인과 종속변인으로 분류하였으며 독립변인으로 창업보육센터 지원서비스, 창업보육센터 평가, 기업가정신 및 특성, 창업보육센터 운영 및 정책, 창업보육센터 매니저 역량, 자원(재정, 물적, 인적)으로, 종속변인으로 창업보육센터 입주기업 경영성과, 창업보육센터 운영성과, 창업보육센터 지원서비스 만족도로 분류되었다.

<표 13> 변인분석

| 독립 변인 | 빈도 | 종속 변인 | 빈도 |
|------------------|----|----------------------|----|
| BI(창업보육센터) 지원서비스 | 28 | BI(창업보육센터) 입주기업 경영성과 | 31 |
| BI 평가 | 7 | BI 운영성과 | 7 |
| 입주기업 특성 | 13 | BI 지원 서비스 만족 | 4 |
| BI 운영정책 | 4 | etc. | 6 |
| BI 매니저 역량 | 6 | | |
| 자원(재정적, 물적, 인적) | 3 | | |
| etc. | 5 | | |
| Total | 66 | Total | 48 |

출처 : 연구대상논문을 참조하여 재구성

창업보육 연구논문의 독립변인은 전체 독립변인(66개)중 창업보육센터 지원서비스가 28개로 전체의 42%를 차지하고 있다. 창업보육센터 지원서비스를 세분하여 살펴보면 컨설팅,

마케팅, 재무·회계, 법률, 지적재산권 서비스와 장비 및 시설 지원, 인적자원 지원, 물리적 설비지원, 인프라 자원 등으로 분류할 수 있다. 지원서비스는 지식정보와 전문 서비스를 제공하는 보육매니저의 역량과 시설 지원 등을 제공하는 보육센터의 역량으로 구분된다. 종속변인을 살펴보면 창업보육센터 입주기업 경영성고가 전체의 종속변인 중 31개 (64%)로 나타났다. 창업보육센터 입주기업 경영성고는 재무적 성과와 비재무적 성과로 분류되며 비재무적 성과에 비해 재무적 성과의 비중이 높은 것으로 나타났다. 이는 기업성고를 평가하는 기준으로 기업의 매출을 제시하고 있음을 알 수 있다. 재무적 성과를 살펴보면 매출액 증가 및 비율, 매출액 달성 성과 등 매출을 평가 지표로 제시하고 있다. 창업보육센터 운영 성과는 창업보육센터 성과, 지원서비스 프로그램 성과, 설립기관의 기여도 등을 제시하고 있다. 차후 창업보육센터 연구에는 ‘산학연이 참여하는 자문위원회 지원’, ‘입주기업을 위한 포괄적인 지원’, ‘자금조달 지원활동 여부’ 등의 변인들을 활용한 연구들이 수행될 필요가 있다(이경주·최중인, 2011).

창업보육 연구논문은 창업보육센터 매니저, 입주기업 CEO 역량에 관한 개인수준의 연구가 이루어 졌고 창업보육센터를 하나의 단위로 보는 조직수준 연구는 이루어지지 않았다. 대학 창업보육센터를 하나의 센터로 보았을 때 조직수준으로 연구가 가능하나 분석대상 논문에서는 나타나지 않았다. 사회과학연구에서 개인수준 연구조사는 가장 전형적인 분석단위를 지칭하며 조직은 창업보육센터, 학교 등을 연구할 때의 분석단위로 본 연구에서 창업보육센터를 하나의 단위로 볼 경우 조직단위의 연구가 가능하나 분석대상 논문에서 창업보육센터 단위의 연구가 아닌 개인 단위로 나타나고 있다. 창업보육센터 연구를 가장 보편적인 연구방법인 횡단적 연구, 즉 창업보육센터의 여러 연구대상들을 정해진 한 시점에서 연구를 진행하였고 변수를 측정하였다. 다수의 연구가 창업보육센터의 횡단적 연구 및 개인수준 분석으로 진행하였으며 본 연구를 통해 향후 조직단위 및 종단적 연구, 즉 창업보육 연구대상에 대한 변수를 여러 시점에 걸쳐 연구하고 이를 통해 다양한 변수의 발견과 변화 그리고 발생 요인을 분석하는 연구가 진행 되어 향후 창업보육 연구가 활성화되기를 기대한다.

3.4 창업보육정책과 연구의 종합평가

20여 년간의 창업보육에 대한 정책과 연구를 살펴보면 아직도 창업보육정책과 연구의 결합이 초보수준에 머물고 있다.

창업보육 연구는 정책에 비해 연구자의 수, 연구자의 창업보육 연구주제, 그리고 정책과 연구를 리딩하는 역할이 부족하다. 창업보육 연구는 정부정책과 상호 협력하지 못하고 있다. 즉 창업보육 연구는 정부정책을 뒷받침하고 정책을 리딩하는 상호 협력 관계로 진행되어야 하지만 정부정책이 제시된 후 그에 대한 정책의 성과를 살펴보고 평가하는 연구가 진행되고 있다. 따라서 창업보육 연구의 주제는 창의적이지 못하며 정책을 리딩하지 못하는 결과로 이어지고 있다. 이러

한 결과는 창업보육을 연구하는 연구자 수를 감소시켜 결국 창업보육 정책과 연구의 발전을 저해하고 있다. 정부의 창업보육정책은 3세대 창업보육모델을 지향하고 있다. 3세대 모델은 창업자에 대한 코칭 및 교육지원, 기술, 금융네트워크 등을 중요시 여기고 있다. 3세대 모델에서 성과를 만드는 주체인 인력 즉, 인적자원의 중심인 센터장과 창업보육매니저의 역할이 중요하다. 이는 창업보육 정책과 연구가 연계되고 그로 인해 나타나는 지식을 체화하여 발전시키는 역할을 담당하기 때문이다. 이러한 지식은 창업보육센터의 효과성과 효율성을 증진시키며 지식의 변환을 통한 연구를 발전시킨다. 창업보육정책과 창업보육 연구의 발전은 창업보육의 시스템화에 기여할 것이며 이를 통해 창출한 지식은 Learning by doing을 통해 체화되어 새로운 기회로 발전할 것이다.

창업 투자의 역할인 엔젤투자, VC에 대한 연구, 그리고 글로벌 창업에 대한 실증 및 사례 연구가 부족한 가운데 창업보육 연구의 다양성과 창의성을 기대하기 어려운 상황이다. 최근 창업자금에 중요한 역할을 하고 있는 엔젤투자와 벤처캐피탈이 벤처버블이 꺼지면서 투자가 급감한 2004년 이후 사상 최고치를 기록하고 있다. 대학은 대학창업기업 재원마련을 위해 대학별 창업펀드를 조성하고 창업 투자를 활성화하기 위한 노력을 기울이고 있고 미래과학기술지주 활용을 통한 엔젤투자 확대를 추진하고 있다. 이러한 노력은 정부정책과 더불어 창업자금의 중요성을 강조하며 창업보육 모델의 변화를 가져올 것이다.

IV. 요약과 제언

본 논문은 창업보육의 발전적 변화와 성장을 위한 해안을 얻고자 창업보육 정책과 창업보육 및 창업보육센터에 관한 연구를 분석하였다.

본 연구의 창업보육정책과 연구를 종합적으로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 국민의 정부의 창업보육정책은 IMF를 극복하기 위해 IT-벤처기업 육성을 목표로 정책을 구상하였다. 이를 위해 1998년 ‘벤처 특별법’을 개정하고 벤처창업을 촉진하기 위한 창업보육센터 지원 계획을 수립하는 등 다양한 노력을 기울였다. 참여정부(2003-2007)는 벤처버블의 부작용을 해결하고자 벤처기업의 투명성 강화와 구조조정을 실시하고 혁신형 중소기업 육성 및 건전한 벤처생태계 조성에 역점을 두는 정책을 시행하였다. 이명박정부(2008-2012)는 공간임대형인 1-2세대 창업보육에서 성장 단계별 지원이 가능한 3세대 창업보육 플랫폼 (Platform)으로 재편을 위한 창업보육활성화 정책을 시행하였다. 마지막으로 박근혜정부(2013-2016)는 창업보육정책을 창조경제 혁신센터를 통해 활성화 하였다.

또한 VC 및 엔젤투자 활성화를 위해 배당소득/양도차익/증권거래세, 비과세 혜택과 소득공제 혜택을 부여하였다.

창업보육 연구는 20여 년간의 창업보육 연구논문 중 학술논문과 박사학위 논문 총 89편을 대상으로 연구방법, 연구주제,

주요 변인을 분석하여 창업보육 연구가 어떻게 이루어졌는지 살펴보았다. 이를 정리하면 국민의정부(1998-2002)의 주요 연구 분야는 ‘창업보육센터 운영 및 평가’이다. 이는 IMF외환 위기를 극복하기 위한 정책 실천과정에 집중하는 결과로 나타났다. 다음으로 참여정부(2003-2007)의 창업보육 연구주제는 ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과’, ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과’ 등이 주요 연구주제이다. 이명박정부(2008-2012)의 창업보육 연구주제는 ‘창업보육센터 지원서비스 및 운영성과’, ‘입주기업의 특성 및 BI성과’ 등이 진행되었으며, 박근혜정부(2013-2016)의 창업보육 연구주제는 ‘창업보육 매니저, 센터장 역량 및 창업보육센터 성과’ 등이 진행되었다.

창업보육 연구동향 분석을 통해 나타난 문제점은 다음과 같다. 첫째, 창업보육 연구는 횡단적 자료에 기반하며, 자료 수집방법에 있어서 설문조사방법과 2차 자료 활용에 집중되었다. 따라서 심층적 사례연구 등과 같은 연구방법이 부족하였다. 둘째, 창업보육 연구주제는 창업보육센터 지원서비스와 운영성과에 집중되어 있다. 최근 창업선도대학과 창업보육센터의 유기적인 협업을 통해 새로운 발전방안을 모색하고 있고 창업교육과 창업보육, 창업기업간의 융합, 비슷한 지원기관과의 협업과 성과 등 연구주제의 다양성이 제시되고 있다. 셋째, 창업보육 발전에 영향을 미칠 수 있는 변인 연구가 진행되어야 한다. 창업보육의 연구는 주로 대학 창업보육센터를 대상으로 수집한 자료를 실증연구로 진행되었다. 따라서 해당 변인들이 창업보육센터의 성과에 중요한 변인인지 여부는 확인하기 어렵다. 그러므로 창업보육센터와 유사한 역할을 수행하고 있는 D.Camp (은행권청년창업재단), Maru189 (아산나눔재단) 등 민간창업보육과 창조경제혁신센터, 테크노파크의 창업보육을 통해 연구의 미래방향을 위해 내용을 확인하고 연구를 해야 한다.

마지막으로 창업보육 정책과 연구동향을 비교함으로써 다음과 같은 의견을 제시하고자 한다. 첫째, 효과적인 창업보육 발전을 위해 창업보육 연구와 정부정책과의 상호관계의 중요성이 요구된다. 정부와 학계의 이해관계자들이 어떻게 하면 서로 다른 목적을 만족시킬 것인가, 즉 서로 상생할 수 있는 공통의 해결책을 도출할 수 있는 시스템이 요구된다. 상호협력 관계는 정부정책과의 협력과 보완을 통해 창업보육 연구의 새로운 기회를 발굴할 것이다. 둘째, 정부정책의 심층적인 연구가 이뤄져야 한다. 창업보육의 34세대로의 변화는 1차 혁신안(2007) 방안부터 최근 대학발 창업활성화 방안(2017.03.27.)까지 제시되고 있는 문제이다. 그러나 34세대로 전환은 현재까지도 정착되지 않고 있다. 물론 각 정부마다 창업보육에 대한 혁신안을 마련하고 실행하여 성과로 이어졌지만 그럼에도 불구하고 여전히 3세대를 목표로 하는 활성화 방안을 제시하고 있다. 창업보육 연구가 활성화되기 위해서는 정부정책과 더불어 산학연의 활발한 연구가 이뤄져야 하며, 그로 인한 발전적 상호 관계는 새로운 형태로 발전될 것이다. 본 연구의 기여 점은 다음과 같다. 첫째, 창업보육을 주제로

한 정책과 연구의 동향을 파악했다는 것이다. 1998년부터 2016년까지 정책관련 자료와 연구논문을 동시에 파악함으로써, 국내 창업보육에 관해 변화의 흐름을 한눈에 파악할 수 있도록 하였다. 둘째, 창업보육 연구흐름을 살펴봄으로써 미래의 연구방향을 제시했다는 것이다. 본 논문은 창업보육을 주제로 한 연구들의 주제, 연구자료, 연구방법의 편중 등의 문제를 파악하였으며, 도출된 문제점을 기반으로 연구의 방향성을 제시함으로써, 학술적, 실무적 기여의 기회를 제공했다는 데 의의가 있다.

창업, 기술사업화, 경영에 관한 종합적인 연구 형태인 창업보육의 중요성에도 불구하고 연구의 한계점을 살펴보면 창업보육의 연구를 위해 창업보육센터, 창업보육, 보육센터, 창업보육기업, BI (Business Incubator) 등의 한정적인 키워드로만 논문을 수집하였고 국내 연구논문을 중심으로 살펴보았다는 것이다.

본 연구에서 제시한 우수 창업보육센터와 기관의 사례연구, 정책과 연구의 체계화 그리고 인적자원의 중심인 센터장과 매니저에 관해서는 추후 연구과제로 남기며, 창업보육 연구의 활성화를 기대해 본다.

REFERENCE

- 강요셉·최동혁(2013). *창조경제시대 한국 창업생태계현황과 과제*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.kistep.re.kr/c3/sub3.jsp?brdType=R&bbIdx=1367>
- 미래창조과학부(2017). *보도자료 : 벤처창업 붐, 우리 경제의 희망입니다*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.msip.go.kr/web/msipContents/contentsView.do?catelId=mssw311&artId=1335497&snsMId=NzM%3D&getServerPort=80&snsLinkUrl=%2Fweb%2FmsipContents%2FsnsView.do&getServerName=www.msip.go.kr>
- 박동열(2014). *창업보육센터 운영시스템이 창업보육센터 운영성과에 미치는 영향: 매니저 특성요인의 매개효과를 중심으로*. 호서대학교, 박사학위논문.
- 설명환·최종인(2014). *인공위성 산업의 기술혁신 과정에 관한 연구*. *벤처창업연구*, 9(6), 117-128.
- 이경주·최종인(2011). *창업보육 인큐베이터의 성과결정 요인에 관한 문헌연구: 외국 문헌을 중심으로*. *기술혁신연구*, 19(3), 115-140.
- 이상민·유규창·박우성(2010). *인사관리연구에 게재된 인사관리 분야 논문 분석*. *인사 조직연구*, 34(1), 177-218.
- 이경목(2008). *인사 조직연구의 발전과 미래 과제: 인사 조직연구 게재논문과 한국인사 조직학회학술대회 발표논문 분석결과를 중심으로*. *인사 조직연구*, 16(3), 161-211.
- 양영석·김명숙(2015). *대학발 투자연계 창업촉진방안 연구*. *벤처창업연구*, 10(3), 185-193.
- 중소기업청(2002). *보도자료 : 중기청, 2002년 창업보육센터 지원 계획 발표*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1744&parentSeq=0>
- 중소기업청(2002). *보도자료: 『국민의 정부』 4년간의 벤처투자 현황 및 성과 발표*. Retrieved January 23, 2017 from

- http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1820&parentSeq=0
- 중소기업청(2003). 보도자료 : *창업보육센터(BI) 입주기업 제품인증 제도 도입 추진*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2099&parentSeq=0>
- 중소기업청(2005). 보도자료 : *중기청, 창업보육센터 네트워크 시스템 구축 입력, 중소기업청*.
- 중소기업청(2005). *창업보육사업 효율성 제고방안*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2749&parentSeq=0>
- 중소기업청(2006). 보도자료 : 「*벤처캐피탈 선진화 방안*」 마련. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2996&parentSeq=0>
- 중소기업청(2011). 보도자료 : *창업보육센터, 선진형 제3세대 플랫폼으로 재편!! : 중기청, 『창업보육센터(BI) 활성화 방안』 발표*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=33272&parentSeq=0>
- 중소기업청(2016). 보도자료 : *2015년 엔젤투자, 1,000억 원 돌파*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=56251&parentSeq=0>
- 중소기업청(2016). 보도자료 : *2017년에도 창업기업 육성정책 혁신은 계속된다.*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=10000078&parentSeq=0>
- 중소기업청(2017). 보도자료 : *2016년 벤처펀드 및 투자, 사상 최고치 달성*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1000393&parentSeq=1000393>
- 최만기·박오수(1993). 한국 조직행동 연구의 동향, 문제점, 과제 및 전망. *인사 조직 연구*, 2(1), 1-74.
- 최중인(2016). *죽음의 계곡을 건너다: 기술사업화*. 서울: 한경사.
- 최중인·변영조(2013). 융합기반의 대학원 기술창업 교육모델 개발에 대한 탐색적 연구. *벤처창업연구*, 8(2), 119-128.
- 최중인·변영조(2016). 창조적 보육센터 역량강화 방안에 관한 탐색적 연구. *벤처창업연구*, 11(2), 135-144.
- 최세경·최승훈·박수경(2014). *창업보육센터 구조조정 및 효율화 방안 연구(14-08)*. Retrieved January 23, 2017 from <https://www.kosbi.re.kr/kosbi/front/functionDisplay?menuFrontNo=2&menuFrontURL=front/basicResearchDetail?dataSequence=J150114K04>
- 한국창업보육협회(2015). *창업보육센터장매뉴얼*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.bi.go.kr/schbook/board/list.do>
- 한국창업보육협회(2016). *창업보육백서*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.kobia.or.kr/board/editView.do>
- Aerts, K., Matthyssens, P., & Vandenbempt, K.(2007). Critical role and screening practices of European business incubators. *Technovation*, 27(5), 254-267.
- Aernoudt, R.(2004). Incubators: tool for entrepreneurship?. *Small Business Economics*, 23(2), 127-135.
- Allen, D. N., & Rahman, S.(1985). Small business incubators: a positive environment for entrepreneurship. *Journal of Small Business Management*, 23(3), 12-22.
- Allen, D. N., & Bazan, E.(1990). Value Added Contribution of Pennsylvania's Business Incubators to Tenant Firms and Local Economies, Department of Commerce. *Appalachian Regional Commission and the Pennsylvania State College*, Pennsylvania.
- Allen, D. N., & McCluskey, R.(1990). Structure, policy, services, and performance in the business incubator industry. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 15(2), 61-77.
- Bruneel, J., Ratinho, T., Clarysse, B., & Groen, A.(2012). The Evolution of Business Incubators: Comparing demand and supply of business incubation services across different incubator generations. *Technovation*, 32(2), 110-121.
- Choi, M. K., & Park, O. S.(1993). The State of Art, Problems, Tasks, And Prospects of Research in Organizational Behavior. *Korean Journal of Management*, 2(1), 1-74.
- Choi, S. k., Choi, S. H., & Park, S. K.(2014). *A study on policy to increase the operational efficiency on business incubators*. Retrieved January 23, 2017 from <https://www.kosbi.re.kr/kosbi/front/functionDisplay?menuFrontNo=2&menuFrontURL=front/basicResearchDetail?dataSequence=J150114K04>
- Choi, J. I., & Byun, Y, J.(2013). The Exploratory Study on Development of Interdisciplinary Technology Entrepreneurship Education Model. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 8(2), 119-128.
- Choi, J. I. & Byun, Y, J.(2016). The Exploratory study of Capacity Building for Creative Incubation Center: Focus on the University Business Incubator. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(2), 135-144.
- Choi, J. I.(2016). *Traversing The Valley of Death*. seoul: HAN KYUNG SA.
- Cooper, Y., & Park, J.(2008). The impact of incubator organizations on opportunity recognition and technology innovation in new, entrepreneurial hightechnology ventures. *International Small Business Journal*, 26(1), 27-56.
- CSES.(2002). *Benchmarking of Business Incubators, Centre for Strategy and Evaluation Services*. European Commission.
- Dee, N. J., Livesey, F., Gill, D., & Minshall, T.(2011). *Incubation for Growth: A Review of the Impact of Business Incubation on New Ventures with High Growth Potential*, NESTA,
- Eshun Jr, J. P.(2009). Business incubation as strategy. *Business Strategy Series*, 10(3), 156-166.
- Grimaldi, R., & Grandi, A.(2005). Business incubators and new venture creation:an assessment of incubating models. *Technovation*, 25(2), 111-121.
- Hughes, M., Ireland, R. D., & Morgan, R. E.(2007). Stimulating dynamic value: Social capital and business incubation as a pathway to competitive success. *Long Range Planning*, 40(2), 154-177.
- Kang, Y. S., & Choi, D. H.(2013). *Creative economy, start-up Entrepreneurial Ecosystem Status and Directions*,

- Retrieved January 23, 2017 from <http://www.kistep.re.kr/c3/sub3.jsp?brdType=R&bbIdx=1367>
- KOBIA.(2015). *Business Incubation Center Director Manual 2015*, Retrieved January 23, 2017 from <http://www.bi.go.kr/schbook/board/list.do>
- KOBIA.(2016). *Korea Business Incubation White Paper 2016*, Retrieved January 23, 2017 from <http://www.kobia.or.kr/board/editView.do>
- Lee, K. J., & Choi, J. I.(2011). A Literature Review of Performance Determinants of Business Incubator Based on Foreign English Literatures. *Journal of Technology Innovation*, 9(3), 115-140.
- Lee, K. M.(2008). A Study on the Effects of Characteristics of Business Incubator and IT on the Firm's Performance. *Korean Journal of Management*, 16(3), 161-211.
- Lee, S. M., Yu, G. C., & Park, W. S.(2010). Analysis of Articles on HRM in the Korean Journal of Human Resource Management from 1980 to 2008. *Korean Journal of Management*, 19(1), 121-136.
- Lee, S. S., & Osteryoung, J. S.(2004), A comparison of critical success factors for effective operations of university business incubators in the United States and Korea. *Journal of small business management*, 42(4), 418-426.
- Lewis, D. A., Harper-Anderson, E., & Molnar, L. A.(2011). *Incubating Success Incubation Best Practice that Lead to Successful New Ventures, Institute for Research on Labor Employment, and the Economy*. University of Michigan, Ann Arbor, MI.
- Ministry of Science, ICT and Future Planning(2017). *report material: Venture, entrepreneurial boom! It is the hope of our economy*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.msip.go.kr/web/msipContents/contentsView.do?catelD=mssw311&artId=1335497&snsMid=NzM%3D&getServerPort=80&snsLinkUrl=%2Fweb%2FmsipContents%2FsnsView.do&getServerName=www.msip.go.kr>
- Mian, S. A.(1996). Assessing value-added contributions of university technology business incubators to tenant firms. *Research Policy*, 25, 325-335.
- Markley, D. M., & McNamara, K. T.(1995). Economic and fiscal impacts of a business incubator. *Economic Development Quarterly*, 9, 273-278.
- NBIA.(2010). "What is business incubation", available at: www.nbia.org/resource_library/what_is/ (accessed 10 March 2012).
- OECD.(1999). *Business Incubation International Case Studies*. OECD Publications, Paris.
- Park, D. Y.(2014). *Performance Of Business Incubator Depends On The Operating System Of Business Incubator-Focused On Mediating Effect Of The Factor Of Manager Characteristic*. Doctoral dissertation. The Graduate School Hoseo University.
- Phan, P. H., Siegel, D. S., & Wright, M.(2005). Science parks and incubators: observations, synthesis and future research. *Journal of business venturing*, 20(2), 165-182.
- Plosila, W. H., & Allen, D. N.(1985), Small business incubators and public policy: implications for state and local development strategies. *Policy Studies Journal*, 13(4), 729-734.
- Qian, H., Haynes, K. E., & Riggle, J. D.(2011). Incubation push or business pull? Investigating the geography of US business incubators. *Economic Development Quarterly*, 25(1), 79-90.
- Seol, M. H., & Choi, J. I.(2014). Study on the Innovation Process of the Satellite Industry. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(6), 117-128.
- Small & Medium Business Administration.(2002). *report material : Small and Medium Business Administration, 2002 announced plans to support business incubators*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1744&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2002). *"Government of the People" Announcement of status and performance of venture investment for 4 years*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1820&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2003). *Promotion of product certification system for business incubators (BI) companies*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2099&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2005). *report material:Efficiency improvement of business incubation business*, Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2749&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2005). *Establishment of business incubation center network system*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2691&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2006). *report material:"Venture capital advancement plan"*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=2996&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2011), *report material: Business Incubator, Third-generation platforms with advanced reorganization!! : Small and Medium Business Administration, Business Incubator (BI) Activation Plan announcement*. Retrieved January 23, 2017 from <http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=33272&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2016). *report material: Angel investment in 2015, exceeded 100 billion won*. Retrieved January 23, 2017 from <http://www.smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=56251&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2016). *report material: In 2017, we will continue to cultivate start-ups and innovate our policies!*. Retrieved

- January 23, 2017 from
<http://smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=10000078&parentSeq=0>
- Small & Medium Business Administration.(2017). *report material:Venture fund and investment to reach record high in 2016*. Retrieved January 23, 2017 from
<http://www.smba.go.kr/site/smba/ex/bbs/View.do?cbIdx=86&bcIdx=1000393&parentSeq=1000393>
- Smilor, R. W., & M. D. Jr. Gill.(1986). *The New Business Incubator*. Lexington Books.
- Swierczek, F.(1992). Strategies for business innovation: Evaluating the prospects of incubation in Thailand. *Technovation*, 12(8), 521-533.
- Theodorakopoulos, N., K. Kakabadse, N. & McGowan, C.(2014). What matters in business incubation? A literature review and a suggestion for situated theorising. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 21(4), 602-622.
- Tsai, F., Hsieh, S., Fang, C., & Lin, J.(2009). The co-evolution of business incubation and national innovation systems in Taiwan. *Technological Forecasting and Social Change*, 76(5), 629-643.
- UKBI.(2009), *The Business Incubation Development Framework, Business Incubation*. Birmingham.
- Yang, Y. S., & Kim, M. S.(2015). Study on university-based startup promotion through Seed Investment-Induced : The Case of Hanbat University StartupItem Market Validation Program. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(3), 185-193.

A Study of Business Incubator Policy and Research: A Review of Korean Literature

Seol, Myung Hwan*
Choi, Jong-In**

Abstract

Korea is a country having shortage of natural resources, but to overcome this issue and to nurture national competitiveness it is challenging for national-lead economic policy, citizen's dedicated efforts and technological innovation for achieving economic growth. Since the financial crisis, the government has boldly promoted policies to nurture venture companies to make structural adjustments for the sophistication of the industrial structure and job creation. Various policies for establishing the foundation of the entrepreneurial ecosystem in which the process of start-up, growth, recovery and reinvest are virtually circulated are presented by the Business Incubators. Recently the Business Incubators neither present a direction differentiated from the vocation of Business Incubator, and nor the operating methods for leading the changing of Business Incubator environment, which threatening the role of Incubating and growing early startup companies.

In order to explore the development change of the business incubator, in this research we analyzed the published papers from 1998 to 2016 of business incubator government polices, research methods, related research topics and other major variables.

The analysis of the research trends of business incubator revealed the lack of depth case studies, diversity of research topics, and the study of certain limited variables. For the development of the business incubator, case studies of the institutions which carried out excellent incubator and research on the incubation system of the institutions, that are similar to the incubation center are required.

This research suggest further research on the case studies of excellent business incubator and agencies, and the center director and manager, which is the center of human resources, and hopes for the revitalization of business incubator researches.

Keywords: Business Incubator, Incubator, Research method, Valley of Death

* First Author, Lecturer, Department of Management and Accounting, Hanbat National University.

** Corresponding Author, Professor, Department of Management and Accounting, Hanbat National University.