EISSN 2234-0793 PISSN 1225-1151 Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles Vol. 42, No. 5 (2018) p.786-798 https://doi.org/10.5850/JKSCT.2018.42.5.786

타이트 핏 청바지의 착의평가 및 패턴개발 -20대 여성을 중심으로-

조미나 · 이경화

가톨릭대학교 의류학과

A Survey on the Wear Test and Pattern Development of Tight Fitted Blue Jeans

-Focused on the Females in Their 20's-

Mi-Na Cho · Kyong-Hwa Yi[†]

Dept. of Clothing & Textile, The Catholic University of Kore Received April 19, 2018; Revised (July 5, 2018; July 27, 2018); Accepted July 27, 2018

Abstract

This study is based on anthropometric data from the 7th Size Korea, we selected five subjects with measurements similar to average women in their twenties. The subjects participated in adaptability assessments and appearance assessments of skinny jeans produced by 8 selected brands, to identify the pattern and measurements characteristics of jeans assessed to be superior in appearance and movement adaptability. The results of this study were as follows. First, according to the results of appearance assessment made by the specialist group, B brand earned the highest assessment in response to questions regarding if 'there is an appropriate amount of ease in the crotch area' on the front side and 'an appropriate amount of ease in the hip circumference area' on the back side. Based on the above results, Synthesizing the survey results and the appearance assessment and movement adaptability assessment results, we suggest that when drafting the pattern for the standard size of waist measurement 27 inches (67cm), the hip circumference should be given an appropriate amount of ease, of around –6.6cm (–7.2%). The thigh circumference should be set with an appropriate amount of ease, which is –5.3cm (–9.4%).

Key words: Tight fit jeans, Pants pattern, Wear test, Female; 타이트 핏 청바지, 팬츠 패턴, 착의평가, 여성

I. 서 론

최근 활동성과 피트성을 중시하는 소비자의 요구에 따라 의류업계에서도 각선미를 자연스럽게 표현해 줄 수 있는 피트성 있는 팬츠를 주로 생산하고 있다. 레깅스의

[†]Corresponding author

E-mail: ykh@catholic.ac.kr

본 연구는 2018년도 가톨릭대학교 교비연구비의 지원으로 이루어졌음.

경우 스키니 진보다 신축성이 뛰어나 편안한 착용감을 주지만 탄성이 부족하기 때문에 몸의 긴장감을 풀어주어 몸매를 유지 관리하기 어렵다. 따라서 최근 여성들은 다소 불편함을 감수하면서 슬림한 다리의 실루엣을 연출하기 위하여 스키니 진을 즐겨 착용하고 있다. 이러한 소비자의 선호에 맞추어 레깅스와 스키니 진의 장점을 살린 새로운 패션 아이템인 제깅스(Jeggings)가 등장하였다(K. S. Lee, 2014).

이와 같은 슬림한 각선미를 강조하기 위해. 청바지의

경우도 패턴의 제도 시부터 마이너스 여유를 부여하거 나 최소한의 활동상 여유도 적용하지 않는 경우도 있다. 그러나 현재까지 업체에서 활용되는 청바지 패턴은 실 착실험 등 정량화된 데이터를 바탕으로 하지 않고 어림 짐작이나 패턴제작자의 경험에 의거해 제작되고 있는 상황으로 동일 허리둘레라고 하여도 업체 간 패턴의 치 수가 매우 다를뿐더러 동일 브랜드 내에서조차 소재의 신축률이 다양하여 제품착용 시 핏 스타일은 표준화되 지 못하고 있다. 특히 동일 허리둘레라 하더라도 하반신 체형이 각기 다른 소비자가 착용할 경우 하반신 각 신체 부위별 치수적합도 및 착용만족도가 좋지 않을 것으로 예상된다.

스트레치가 되는 타이트 핏 팬츠는 일반 팬츠보다 여유량을 적게 두고 다아트가 없는 것이 대부분이다. 팬츠의 여유량은 수평 중합도의 가장 바깥 부위들을 연결한 선인 외포둘레, 즉 최소 의복 필요량에 인체 형태나 동작에 적응할 수 있는 기능량을 고려하여 설정하여야 하며 여유량이 없는 팬츠를 착용할 경우, 하지부가 받는 구속압은 근육 피로와 혈류 순환 장애를 일으키는 원인이될 수 있으므로 팬츠 패턴설계 시 적절한 여유량 설정이 매우 중요하다(Kim, 2000). 또한 청바지는 두껍고 신축성이 적은 데님 소재를 사용하고 있지만 통상 일반 바지보다 여유량을 적게 두고 다트가 없는 것이 대부분이다(Lee & Do, 2012).

이에 본 연구는 20대 여성이 즐겨 착용하는 타이트 핏청바지의 착용실태에 대한 선행연구들(Cho & Yi, 2017; Choi, 2015; Kim, 2014; S. H. Lee, 2014)을 바탕으로 시판 타이트 핏청바지의 문제점을 파악하고 이를 개선하여 타이트 핏청바지의 맞음새 및 치수에 대한 만족도를 향상시킬 수 있는 방법을 모색하고자 하였다. 이를 위하여 브랜드 간 제품치수를 측정한 후 브랜드 간 제품치수의 차이와 브랜드별 패턴들을 비교하고 이 결과를 반영하여 맞음새와 동작적응성이 우수한 패턴을 개발하고자 하였다.

II. 연구방법 및 절차

1. 착의적합성 평가

I) 피험자 선정

피험자 선정은 제7차 한국인 인체치수 조사사업 보고 서(Korean Agency for Technology and Standards, [KATS], 2015)의 20대 여자 평균치수의 편차 범위 내의 치수를 만족시키는 5명을 선정하였다. 피험자들의 인체 측정항 목들과 측정방법은 <Table 1>에 정리하였다.

2) 실험복 선정

제7차 한국인 인체치수 조사사업 보고서(KATS, 2015)를 기준으로 20대 여성의 평균치수를 고려하여 허리둘 레 67cm(또는 27inch)의 스키니 청바지를 실험복으로 선정하였다. 실험복에 대한 착의실험을 위해 선행연구 Cho (2016)의 설문조사 결과 착용선호도가 높았던 8개 브랜드에서 판매되고 있는 허리둘레 67cm(또는 27inch)의스키니 핏의 기본형 청바지를 구입하였다.

3) 실험복 착의적합성 평가 및 통계처리

시중에 판매되고 있는 스키니 청바지의 착의적합성과 맞음새 선호도를 평가하기 위해 전문가 외관평가와 피험자를 대상으로 동작적응성 평가를 실시하였다. 설문조사를 통해 선정한 8개 브랜드의 실험복을 제7차 한국인 인체치수 조사사업 보고서(KATS, 2015)의 20대 여자 평균치수의 편차 범위 내의 치수를 만족시키는 5명을 선정하여 착의평가를 시행하였다. 실험복에 대한 관능평가는 전문가 외관평가와 피험자 동작적응성 평가로나누어 진행하였다. 피험자 동작은 선행연구(Kim et al., 2001)을 참고하여 선정하였으며, 외관평가와 동작적응성 평가의 자료분석은 모두 SPSS 21.0 for Windows를 사용하여 백분율을 산출하였고, 그 밖에 유의차 검증을위해서 선행연구(Kim, 2014)을 참고하여 비모수 검증인 Friedman Test를 실시하였다.

2. 스키니 청바지 패턴제시

실험복의 패턴은 선정된 8개의 업체에서 기존복을 수집하여 착의평가를 실시한 결과 외관평가와 동작적응성평가에서 부위별 높은 점수를 받은 브랜드의 패턴을 기준으로 맞음새 평가점수가 낮은 부위에 대하여 여유분을가감하며 문제가 나타난 부위를 수정하여 연구 패턴을설계하였다. 패턴제시를 위해 선행연구 Cho(2016)의 소비자 설문조사와 브랜드 시장조사, 제7차 한국인 인체치수 조사사업 보고서(KATS, 2015)에서 20대 여성의 인체치수정보와 실험복 착의평가 결과를 종합하여, 문제점을 파악하여 전문가와의 상담을 통해 외관의 문제점

Table 1. Descriptive statistic of body measurement

(Unit: cm, kg)

		20's Subjects										
	Categories	Mean (S.D.)			Subject							
	Catogories	(N=668)	Mean (S.D.)	A	В	С	D	Е				
	Stature	160.91 (5.07)	163.50 (2.00)	166.0	161.0	163.0	162.5	165.0				
	Waist level height	97.10 (3.96)	101.26 (2.51)	101.0	101.0	99.8	99.0	105.5				
Height	Hip height	79.54 (3.81)	80.56 (1.33)	81.4	78.5	80.3	80.6	82.0				
(6)	Crotch height	73.81 (3.34)	72.68 (1.46)	74.0	72.4	71.3	74.4	71.3				
	Waist height (Omphalion)	93.80 (3.91)	95.48 (1.41)	97.4	95.0	93.7	95.0	96.3				
	Knee height	41.51 (2.31)	47.71 (1.72)	44.7	43.0	44.0	42.0	41.5				
	Waist circumference	71.62 (7.52)	70.68 (.89)	70.0	70.0	70.0	71.0	72.0				
	Waist circumference (Omphalion)	76.74 (7.81)	73.04 (.76)	72.0	73.0	72.7	73.5	74.0				
	Hip circumference	92.90 (6.13)	91.60 (.65)	92.0	91.5	92.0	90.5	91.0				
Circumference	Thigh circumference	54.81 (4.57)	53.30 (.67)	54.0	54.0	53.0	52.5	53.0				
(8)	Midthigh circumference	49.51 (4.73)	47.76 (1.72)	49.8	48.0	49.0	46.0	46.0				
	Knee circumference	35.32 (2.25)	34.52 (1.27)	34.6	34.0	36.5	33.0	34.5				
	Calf circumference	34.57 (2.71)	34.16 (1.03)	34.3	35.8	33.7	34.0	33.0				
	Ankle circumference	23.10 (1.14)	22.26 (1.01)	23.0	23.0	21.3	21.0	23.0				
	Hip length	19.11 (1.74)	25.00 (1.00)	24.0	25.0	24.0	26.0	26.0				
	Thigh vertical length	28.51 (1.95)	28.80 (1.56)	27.0	28.3	29.7	28.0	31.0				
Length	Crotch length	66.42 (4.16)	70.56 (3.73)	75.0	73.8	67.0	67.0	70.0				
(6)	Crotch length (Ompahalion)	59.30 (3.84)	63.00 (4.94)	70.0	63.0	56.0	63.0	63.0				
	Waist to hip length	19.28 (1.71)	19.76 (.43)	20.0	19.8	20.0	19.0	20.0				
	Outside leg length	98.52 (3.85)	100.50 (1.22)	102.0	100.0	101.5	99.0	100.0				
	Waist depth	17.69 (2.47)	16.96 (.16)	17.0	16.8	16.8	17.2	17.0				
Depth (3)	Waist depth (Omphalion)	18.42 (2.53)	17.72 (.69)	18.7	18.0	17.5	16.8	17.6				
(3)	Hip depth	21.20 (2.16)	19.24 (1.27)	20.0	20.3	17.7	18.0	20.2				
W 1.1	Waist breadth	25.42 (2.43)	23.96 (1.01)	23.0	23.5	23.5	25.8	24.0				
Width (3)	Waist breadth (Omphalion)	27.68 (2.48)	26.64 (.52)	26.0	27.2	26.0	27.0	27.0				
(3)	Hip width	32.61 (1.98)	32.00 (1.06)	32.0	30.5	32.0	33.5	32.0				
Others	Weight (kg)	55.47 (8.95)	53.24 (1.08)	55.0	53.2	53.0	52.0	53.0				

을 체크하고 수정하여 패턴을 설계하였다.

III. 연구결과 및 고찰

1. 기존복 착의적합성 평가분석 결과

I) 전문가 집단 외관평가

실험복에 관한 전문가 외관평가는 치수적합성에 관련 된 문항과 외관에 관련된 문항으로 구성되었다. 각 브 랜드별로 평가점수의 평균 및 표준편차는 <Table 2>— <Table 3>에 정리하였다. 전문가 외관평가의 정면과 측 면에 대한 전문가 외관평가 결과는 <Table 2>와 같다. 전문가 외관평가 결과에 의하면 정면의 '허리둘레선 위치가 적당한가', '포켓 앞 위치는 적당한가', '밑위 부위의 여유분은 적당한가', '바지부리의 여유량은 적당한가'의 문항에서 8개의 브랜드 간 유의차가 나타났다. 부위별 패턴치수에서 F브랜드의 샅 앞길이가 두 번째로 길어서, 외관평가 시 허리둘레선 위치가 적당해 보인 것으로 추측할 수 있다. p<.01 수준에서 유의한 차이를 보인 '밑위 부위의 여유분은 적당한가'의 문항에서 B브랜드가 가장 적당하다는 평가를 받았다. 부위별 패턴치수에서 B브랜드의 앞 엉덩이둘레와 넙다리둘레가 다른 브랜

Table 2. Questionnaire of appearance evaluation front, side

(N=6)

0	estion of the appearance evaluation				Mean	(S.D.)				Friedman
Qu	estion of the appearance evaluation	A	В	C	D	Е	F	G	Н	χ^2
	Is the waistline position appropriate?	2.70 (1.08)	2.83 (.83)	2.87 (.93)	3.27 (.86)	2.90 (.92)	3.37 (.71)	2.73 (.82)	3.03 (.85)	18.221*
	Is the ease of the waist appropriate?	3.10 (.80)	2.73 (.78)	2.80 (.88)	3.03 (.89)	3.03 (.80)	2.90 (.88)	2.97 (.76)	2.83 (.74)	5.933
	Is the front position of the pocket appropriate?	3.07 (.74)	3.33 (.71)	3.53 (.62)	3.07 (.90)	3.00 (.69)	2.93 (.86)	3.47 (.62)	3.33 (.71)	19.818**
	Is the ease of the hip appropriate?	3.23 (.81)	3.47 (.68)	3.23 (.85)	3.03 (.99)	3.07 (.86)	3.20 (.84)	3.37 (.71)	2.97 (.80)	9.783
Front	Is the ease of the crotch area appropriate?	3.27 (.82)	3.37 (.80)	2.77 (.89)	3.10 (.80)	3.17 (.74)	3.20 (.80)	3.13 (.77)	2.70 (.70)	19.556**
Tiont	Is the position of the crotch appropriate?	2.93 (.82)	3.37 (.71)	2.97 (.85)	2.93 (.78)	3.00 (.74)	3.17 (.74)	3.03 (.66)	2.87 (.50)	10.305
	Is the crotch height appropriate?	2.80 (.88)	3.23 (.81)	3.00 (.91)	2.83 (.87)	3.13 (.77)	3.13 (.73)	2.93 (.78)	2.70 (.70)	11.754
	Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.50 (.68)	3.43 (.72)	3.20 (.99)	3.33 (.84)	3.17 (.95)	3.20 (.80)	3.40 (.85)	3.13 (.86)	5.590
	Is the ease of the knee appropriate?	2.93 (.86)	2.73 (.82)	2.87 (.90)	2.80 (.99)	3.27 (.78)	2.67 (.75)	3.10 (.92)	2.83 (.69)	10.369
	Is the ease of the hem appropriate?	3.33 (.71)	2.87 (1.00)	2.50 (.86)	2.87 (.93)	3.47 (.62)	3.17 (.69)	3.17 (.95)	2.73 (.78)	27.566***
	Total average of front	3.08 (.52)	3.13 (.40)	2.97 (.58)	3.02 (.55)	2.79 (.49)	3.09 (.50)	3.13 (.49)	2.91 (.47)	11.450
	Is the slope of the waist circumference appropriate?	3.13 (1.04)	3.00 (.94)	2.93 (.86)	3.17 (.74)	3.20 (.61)	3.27 (.64)	3.03 (.71)	3.20 (.71)	7.301
	Is there a balance in front, back of out-seam?	3.60 (.85)	3.43 (.89)	2.93 (1.04)	3.40 (.81)	2.90 (.96)	2.87 (.90)	3.27 (.78)	2.47 (.73)	40.144***
Side	Is there a balance in front, back of inseam?	3.60 (.81)	3.37 (.76)	3.03 (.85)	3.43 (.77)	3.13 (.68)	3.10 (.71)	3.23 (.72)	2.70 (.65)	36.697***
	Is outseam vertical?	3.67 (.71)	3.40 (.85)	3.10 (.80)	3.43	3.10 (.80)	2.83 (.79)	3.30 (.70)	2.60 (.77)	39.270***
	Is inseam vertical?	3.57 (.72)	3.40 (.77)	3.07 (.78)	3.40 (.77)	3.13 (.73)	2.97 (.66)	3.30 (.65)	2.57 (.62)	43.840***
	Total average of side	3.51 (.70)	3.32 (.65)	3.01 (.70)	3.30 (.59)	3.09 (.65)	3.01 (.57)	3.22 (.56)	2.70 (.48)	36.221***

^{*}p<.05, **p<.01, ***p<.001

드에 비해 패턴치수가 큰 것을 확인할 수 있다. p<.001수준에서 유의한 차이를 보인 측면의 문항들을 합산하여 평균을 낸 '측면 총 평균'에서 4개의 문항에서 높은 점수를 보인 A브랜드가 높은 점수를 보였다.

전문가 외관평가의 후면과 전면에 대한 결과는 <Table 3>과 같다. p<.01 수준에서 유의한 차이를 보인 '엉덩이둘레 부위의 여유분은 적당한가'의 문항에서 B브랜드가 가장 적당하다고 나타났다. '정면의 엉덩이둘레

부위의 여유분은 적당한가'의 문항에서 유의한 차이는 나지 않았지만 정면에서도 역시 B브랜드가 3.47점으로 가장 높은 점수가 나타났다. 정면, 후면, 측면의 바지부리 여유량에서는 E브랜드가 가장 좋았으며, 제품치수와 패턴의 부위별 치수에서 inseam과 바지길이에서 8개의 브랜드 중 E브랜드가 가장 짧게 나타났다. 국내 SPA 브랜드로 한국인 체형과 현재의 트렌드를 나타낸 것으로 예상된다. 정면, 측면, 후면의 문항에서 해외 전문 청바

Table 3. Questionnaire of appearance evaluation back & other

(N=6)

0					Mean	(S.D.)				Friedman
Qu	estion of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	χ^2
	Is the waistline position appropriate?	3.10 (.99)	3.27 (.82)	3.20 (.80)	3.33 (.80)	3.07 (.94)	3.50 (.77)	2.80 (.71)	3.20 (.66)	12.415
	Is the ease of the waist appropriate?	3.40 (.67)	3.07 (.86)	3.00 (.87)	3.27 (.82)	3.17 (.74)	3.27 (.82)	3.07 (.69)	2.97 (.76)	8.280
	Is the yoke position appropriate?	3.43 (.72)	3.63 (.66)	3.50 (.50)	3.50 (.57)	3.10 (.75)	3.20 (.71)	2.97 (.49)	2.90 (.80)	30.535***
	Is the front position of the pocket appropriate?	3.20 (.80)	3.37 (.80)	3.37 (.66)	3.27 (.90)	3.13 (.86)	2.50 (.68)	2.73 (.82)	3.17 (.83)	29.807***
	Is the ease of the hip appropriate?	3.50 (.73)	3.60 (.62)	3.40 (.77)	3.03 (.85)	3.17 (.98)	3.27 (.82)	3.13 (.68)	3.07 (.69)	18.730**
Back	Under the bottom of the hip, there is no crease in wrinkles.	2.57 (.62)	2.60 (.77)	2.63 (.85)	2.80 (.88)	2.83 (.83)	2.73 (.69)	2.50 (.73)	2.53 (.73)	11.362
Dack	Is the position of the crotch appropriate?	3.27 (.69)	3.37 (.61)	3.20 (.71)	2.90 (.71)	3.03 (.61)	3.00 (.64)	3.30 (.61)	4.07 (5.50)	13.704
	Is the crotch height appropriate?	3.20 (.71)	3.17 (.69)	3.17 (.69)	2.73 (.82)	2.83 (.79)	2.80 (.76)	2.90 (.71)	2.83 (.53)	15.575*
	Is the ease of the crotch area appropriate?	3.41 (.62)	3.21 (.72)	3.24 (.63)	2.69 (.85)	2.86 (.63)	2.79 (.72)	3.00 (.75)	2.69 (.54)	33.483***
	Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.37 (.76)	3.30 (.79)	2.93 (.98)	3.20 (.76)	3.00 (.83)	3.07 (.82)	3.17 (.74)	2.60 (.67)	19.734**
	Is the ease of the knee appropriate?	3.00 (.94)	2.90 (.96)	2.77 (.85)	2.80 (.96)	3.23 (.81)	2.97 (.89)	2.93 (.78)	2.70 (.65)	8.382
	Is the ease of the hem appropriate?	3.40 (.67)	3.10 (.99)	2.37 (.71)	2.83 (.95)	3.53 (.62)	3.23 (.67)	3.07 (.94)	2.63 (.61)	47.729***
	Total average of back	3.30 (.42)	3.27 (.39)	3.10 (.41)	3.07 (.43)	3.12 (.42)	3.08 (.41)	3.03 (.34)	3.03 (.60)	11.900
	Suitability of pants length	3.17 (.91)	3.47 (.81)	1.67 (.60)	3.10 (.88)	3.60 (.62)	3.03 (.89)	3.40 (.96)	2.23 (.89)	81.215***
Overall	Suitability of pants length	3.30 (.75)	3.27 (.94)	2.53 (.77)	3.03 (.92)	3.60 (.62)	3.33 (.71)	3.23 (.85)	2.67 (.71)	38.893***
Overall	Overall appearance	3.47 (.77)	3.63 (.76)	3.00 (.83)	3.47 (.77)	3.40 (.72)	3.20 (.71)	3.07 (.86)	2.67 (.54)	40.362***
	Is the ease of the overall appropriate?	3.37 (.76)	3.33 (.92)	2.90 (.80)	3.10 (.80)	3.17 (.87)	3.10 (.75)	3.10 (.80)	2.50 (.50)	26.511***
	Total average of overall	3.32 (.63)	3.42 (.72)	2.52 (.52)	3.17 (.71)	3.44 (.62)	3.16 (.63)	3.20 (.71)	2.51 (.47)	63.664***

^{*}p<.05, **p<.01, ***p<.001

지 브랜드인 A, B브랜드가 거의 모든 문항에서 좋은 평가를 받았는데, 전체 상품 구색 중 청바지의 생산과 판매 비중이 높으며, 청바지 패턴에 대한 전문성과 노하우가 상대적으로 많이 축적되어 있는 것으로 생각된다.

2) 피험자 동작적응성 평가 5인의 피험자에게 브랜드별 8종류의 바지를 착용한

상태로 5가지 동작을 취하게 하고 항목별로 5점 척도로 평가하도록 하였으며, 착의평가 결과에 대한 평균과 표준편차 값은 <Table 4>—<Table 8>과 같다. p<.05 수준에서 유의한 차이를 보인 정자세에서 편안한가를 묻는 문항들을 합산하여 평균을 낸 '정자세 총 평균'의 문항에서도 D브랜드가 4.10점으로 가장 좋은 평가를 받았다. 동작적응성 평가의 보통걸음으로 건기에 대한 결과는

Table 4. Functional wearing evaluation by each brands' jeans_Attention

rable 4. Fallottonal wearing evaluation by each braines jeans_ratemen									(11 3)
Question of the appearance evaluation				Mean	(S.D.)				Friedman
Question of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	χ^2
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.40 (.89)	3.40 (1.34)	2.40 (.54)	3.80 (1.30)	3.60 (.89)	2.40 (1.51)	3.60 (1.51)	2.40 (1.14)	12.065
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.80 (.44)	4.40 (.54)	2.80 (1.30)	4.20 (.83)	3.40 (.89)	3.00 (1.41)	3.60 (1.51)	2.80 (1.48)	11.106
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.60 (.54)	3.80 (.44)	2.80 (1.09)	3.60 (1.14)	3.60 (.89)	3.20 (.83)	3.80 (.83)	3.00 (1.58)	5.331
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.40 (1.51)	2.20 (1.30)	4.00 (.00)	3.40 (1.14)	4.00 (1.22)	3.80 (.44)	2.80 (.83)	3.00 (1.00)	10.268
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.60 (.89)	3.20 (.83)	2.00 (1.22)	3.40 (1.34)	3.60 (.89)	3.80 (.44)	3.40 (1.51)	2.80 (1.09)	7.857
Is the back waistline position appropriate?	3.00 (1.00)	4.00 (.00)	2.80 (1.30)	3.40 (1.51)	3.80 (1.09)	2.80 (1.09)	2.80 (.83)	3.00 (1.22)	6.763
Is the front waistline position appropriate?	3.60 (.89)	3.80 (.44)	2.80 (1.30)	4.20 (.44)	3.80 (1.09)	3.40 (.89)	3.40 (1.34)	3.60 (.54)	6.070
Total average	3.48 (.56)	3.80 (.21)	2.54 (.86)	3.77 (.71)	3.68 (.68)	3.20 (.59)	3.34 (.54)	2.94 (.95)	9.835
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.60 (.89)	4.00 (.70)	3.20 (1.30)	4.20 (.44)	4.00 (.70)	3.00 (1.00)	4.20 (.44)	3.20 (.83)	11.913
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.60 (.89)	4.20 (.44)	3.40 (1.34)	4.20 (.44)	4.00 (.70)	3.40 (.89)	4.40 (.54)	3.60 (.54)	10.598
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.60 (.54)	4.20 (.44)	2.80 (1.30)	4.00 (.70)	3.80 (.83)	3.60 (.89)	4.00 (.70)	3.20 (1.09)	9.353
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.40 (.89)	3.80 (.44)	2.20 (1.30)	3.60 (1.14)	4.20 (.83)	3.80 (.44)	3.60 (.89)	3.20 (.83)	11.560
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	4.00 (.00)	3.60 (1.14)	2.00 (1.22)	4.00 (.70)	4.00 (.70)	3.80 (.44)	3.40 (1.51)	2.80 (.83)	14.000
Is there an appropriate amount of ease in the knee area?	4.00 (.70)	4.00 (.70)	2.40 (1.34)	4.60 (.54)	4.00 (.70)	3.80 (.44)	3.60 (.54)	3.40 (.54)	15.051*
Total average	3.10 (.43)	3.96 (.24)	2.66 (1.05)	4.10 (.54)	4.00 (.55)	3.56 (.57)	3.86 (.54)	3.23 (.45)	16.975*

^{*}p<.05

<Table 5>와 같다. 보통걸음으로 걷기의 경우는 '엉덩이부위는 편안한가'의 문항에서 8개의 브랜드별로 유의차가 나고, p<.05 수준에서 유의한 차이를 보인 '엉덩이부위는 편안한가'의 문항에서 G브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났으며, 부위별 패턴치수에서 앞 엉덩이둘레와뒤 엉덩이둘레를 합한 결과 G브랜드가 가장 큰 것으로 나타났다. Lim(2004)은 활동이 많은 청바지나 캐주얼한바지는 기울기를 크게 하여 뒤 밑위길이를 길게 하면서여유량을 늘려준다고 하였는데, 부위별 패턴치수의 뒤중심 뉘임치수 항목에서 G브랜드가 6.6cm로 뒤 기울기가 가장 큰 것으로 나타나 피험자가 편안하다고 느끼는</p>

것으로 보인다.

동작적응성 평가의 의자에 앉기의 결과는 <Table 6>과 같다. 의자에 앉기의 경우는 '엉덩이 부위의 여유량은 적당한가', '넙다리 부위의 여유량은 적당한가', '너다리 부위는 편안한가', '넙다리 부위는 편안한가', '넙다리 부위는 편안한가'의 문항에서 8개의 브랜드별로 유의차가 관찰되었고, p<.05 수준에서 유의한 차이가 보인 '엉덩이부위의 여유량은 적당한가'와 '엉덩이 부위의 여유량은 편안한가'의 문항에서 앞의 보통걸음으로 걷기에서와 마찬가지로 G브랜드가 가장 편안하면서 적당한 것으로 나타났다. p<.05 수준에서 유의한 차이를 보인 '허리 부

Table 5. Functional wearing evaluation by each brands' jeans_Footpace

Tuble 6.1 diffusional wearing evaluation by each braines jeans_1 octpace									(11 3)
Question of the appearance evaluation				Mean	(S.D.)				Friedman
Question of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	χ^2
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.60 (.54)	3.60 (1.14)	2.20 (1.30)	3.40 (1.14)	3.80 (1.09)	2.60 (1.14)	3.40 (1.51)	3.00 (1.00)	10.614
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	4.00 (.00)	3.80 (.83)	2.40 (1.51)	3.80 (.83)	3.20 (1.30)	3.20 (1.09)	3.60 (1.51)	2.80 (1.48)	7.644
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.80 (.44)	4.00 (.70)	2.80 (1.09)	3.80 (.83)	3.60 (.89)	2.80 (.83)	2.80 (1.30)	3.20 (1.64)	9.520
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.60 (.54)	3.60 (.54)	2.00 (1.41)	3.40 (1.34)	3.80 (1.09)	3.20 (.83)	2.80 (1.09)	3.40 (1.51)	8.328
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.60 (1.14)	3.80 (.44)	1.80 (1.30)	3.80 (1.09)	3.40 (1.34)	3.60 (.54)	3.20 (1.30)	3.00 (1.41)	13.067
Is the back waistline position appropriate?	3.60 (.89)	4.00 (.00)	2.60 (1.14)	3.20 (1.64)	3.20 (1.09)	2.80 (1.09)	3.00 (1.00)	3.60 (.54)	7.474
Is the front waistline position appropriate?	3.80 (1.09)	4.00	2.80 (1.09)	3.80 (.83)	3.80 (.44)	3.40 (.89)	3.40 (.54)	3.80 (.44)	7.759
Total average	3.17 (.42)	3.82 (.36)	2.37 (1.04)	3.60 (.92)	3.54 (.70)	3.08 (.60)	3.17 (.64)	3.31 (.98)	7.903
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.80 (.44)	4.00 (.70)	2.80 (1.09)	3.60 (1.14)	3.80 (1.09)	2.80 (.83)	4.40 (.54)	3.60 (.54)	13.364
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.80 (.44)	4.00 (.00)	3.00 (1.22)	4.00 (.70)	3.60 (1.14)	3.40 (.54)	4.60 (.54)	4.00 (.70)	11.304
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.60 (.54)	3.80 (.44)	2.00 (1.22)	3.80 (1.09)	3.60 (.89)	3.20 (1.09)	4.00 (1.22)	3.20 (1.09)	14.129*
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.60 (1.14)	3.80 (.83)	2.40 (1.34)	3.20 (1.30)	3.80 (1.09)	3.20 (.83)	3.60 (1.67)	3.60 (.89)	5.274
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.80 (1.09)	4.00 (.70)	2.00 (1.22)	3.80 (1.09)	3.40 (1.34)	3.40 (.89)	3.40 (1.51)	3.40 (1.34)	9.502
Is there an appropriate amount of ease in the knee area?	3.60 (1.14)	4.20 (.44)	2.60 (1.51)	4.40 (.54)	3.80 (1.09)	4.00 (.00)	3.60 (.54)	3.80 (.44)	10.142
Total average	3.70 (.59)	3.96 (.32)	2.46 (1.03)	3.80 (.79)	3.66 (1.04)	3.33 (.55)	3.93 (.73)	3.60 (.75)	7.464
* -05	•	•	•	•			•		

^{*}p<.05

위는 편안한가'의 문항에서 G브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이를 보인 '넙다리 부위의 여유량은 적당한가'의 문항에서 B브랜드가 가장 적당하다는 것으로 나타났으나 '넙다리 부위는 편안한가'의 문항에서는 D브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. 부위별 패턴치수에서 앞, 뒤 넙다리둘레의 치수를 합해 보면 B브랜드가 0.5cm 차이로 8개 브랜드 중두 번째로 크게 나타나 여유량이 적당한 것으로 평가되었다. p<.01 수준에서 유의한 차이를 보인 의자에 앉은 자세에서의 착용평가 총 평균결과는 G브랜드가 4.13점으로 가장 좋은 평가를 받았다.

90도 앞으로 허리 굽히기 동작에서의 동작적응성 평가결과는 <Table 7>과 같다. 90도 앞으로 허리 굽히기동작에서는 '넙다리 부위의 여유량은 적당한가', '넙다리부위는 편안한가', '무릎은 편안한가'의 문항에서 8개의브랜드별로 유의차가 인정되었고, p<.05 수준에서 유의한 차이가 나타난 '넙다리 부위의 여유량은 적당한가'의문항에서 A, D브랜드가 가장 적당하다는 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 보인 '넙다리 부위의 여유량은 편안한가'의문항에서 A, B브랜드가 가장편안한 것으로 나타났다. p<.05 수준에서 유의한 차이가보인 '덥다리 부위의 여유량은 편안한가'의문항에서 A, B브랜드가 가장편안한 것으로 나타났다. p<.05 수준에서 유의한 차이가나타난 '무릎은 편안한가'의문항에서 D브랜드가가

Table 6. Functional wearing evaluation by each brands' jeans_Sitting in a chair

Mean (S.D.)										
Question of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	Friedman χ^2	
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.40 (1.34)	3.00 (1.41)	2.60 (.89)	3.00 (1.00)	3.80 (1.09)	2.80 (1.64)	4.00 (1.22)	3.20 (.44)	8.306	
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.40 (.89)	3.00 (1.00)	2.60 (1.14)	3.20 (.44)	3.20 (1.30)	3.60 (.54)	3.60 (1.34)	3.00 (.70)	3.429	
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.40 (.54)	3.80 (.83)	2.20 (1.30)	3.20 (1.30)	3.20 (1.09)	2.80 (1.30)	3.40 (1.14)	3.00 (1.00)	14.634*	
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.40 (.89)	3.80 (.83)	2.20 (1.30)	3.60 (.89)	3.80 (1.09)	3.00 (.70)	3.60 (1.14)	3.20 (.44)	8.649	
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.40 (.89)	4.20 (.83)	1.80 (.83)	4.00 (.70)	3.40 (.89)	3.20 (.83)	3.40 (1.34)	3.00 (.70)	21.351**	
Is the back waistline position appropriate?	2.60 (.89)	2.40 (.54)	1.80 (.83)	2.80 (1.34)	3.20 (1.64)	2.20 (.83)	2.60 (.54)	2.60 (.54)	5.358	
Is the front waistline position appropriate?	3.20 (1.09)	3.40 (.89)	3.00 (1.22)	3.80 (.44)	3.40 (.89)	3.20 (.83)	4.00 (.70)	3.60 (.54)	4.323	
Total average	3.25 (.56)	3.37 (.52)	2.31 (.75)	3.37 (.70)	3.42 (.82)	2.97 (.64)	3.51 (.52)	3.08 (.27)	9.339	
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.80 (.83)	4.20 (.44)	2.60 (1.14)	3.20 (.83)	3.60 (.54)	3.40 (.89)	4.40 (.54)	3.40 (.54)	16.654*	
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.40 (1.34)	4.20 (.44)	3.00 (1.22)	3.40 (.54)	3.40 (.54)	3.80 (.44)	4.20 (.83)	3.60 (.54)	7.187	
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.60 (.54)	4.00 (.00)	2.40 (1.14)	3.80 (.44)	3.60 (.54)	3.20 (1.30)	4.20 (.83)	3.80 (.44)	15.743*	
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.40 (.89)	3.60 (.54)	2.80 (1.30)	3.80 (.83)	4.00 (.70)	3.40 (.89)	4.00 (.70)	3.80 (.44)	6.834	
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	4.20 (.83)	4.00 (.70)	2.00 (1.00)	4.40 (.54)	3.40 (.54)	3.60 (.54)	4.20 (.44)	3.40 (.89)	21.738**	
Is there an appropriate amount of ease in the knee area?	3.40 (1.14)	3.80 (1.09)	2.60 (1.14)	4.20 (.83)	3.20 (.83)	3.00 (1.00)	3.80 (.44)	3.60 (.89)	10.263	
Total average	3.06 (.41)	3.96 (.24)	2.56 (.71)	3.80 (.46)	3.53 (.38)	3.40 (.30)	4.13 (.39)	3.60 (.48)	23.653**	

^{*}p<.05, **p<.01

장 편안하다는 것으로 나타났다.

동작적응성 평가 쪼그려 앉기에 대한 결과는 <Table 8>과 같다. 쪼그려 앉기 동작에서는 '엉덩이 부위의 여유 량은 적당한가', '넙다리 부위의 여유량은 적당한가', '앞 허리선의 위치는 적당한가', '엉덩이 부위는 편안한가', '넙다리 부위는 편안한가', '덕대리 부위는 편안한가', '무릎은 편안한가'의 문항에서 8개의 브랜드별로 유의차가 나타났고, p<.05 수준에서 유의한 차이가 보인 '엉덩이 부위의 여유량은 적당한가'의 문항에서 B브랜드가 가장 적당한 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 보인 '넙다리 부위의 여유량은 적당한가'의 문항에서 D브랜드가 가장 적당

한 것을 확인할 수 있었다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 인정된 '앞 허리선의 위치는 적당한가'의 문항에서 D, E브랜드의 평균점수가 높은 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 보인 '엉덩이 부위는 편안한가'의 문항에서 A, G브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 보인 '넙다리 부위는 편안한가'의 문항에서 A, D브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이가 보인 '넙다리 부위는 편안한가'의 문항에서 A, D브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. p<.01 수준에서 유의한 차이를 보인 '무릎은 편안한가'의 문항에서 D브랜드의 평가점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 유의한 차이가 났던 정자세와 유의한 차이는 나지 않았지만 보통걸음으로 걷기, 의자

Table 7. Functional wearing evaluation by each brands' jeans_Bending upper body

Table 1.1 another wearing evaluation by each braine jeans_bending apper body									(11 3)
Question of the appearance evaluation				Mean	(S.D.)				Friedman
Question of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	χ^2
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.40 (.89)	3.40 (1.34)	2.60 (1.14)	3.20 (.83)	3.80 (.44)	3.00 (1.41)	3.60 (1.51)	3.60 (.54)	5.652
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.40 (.89)	3.60 (.54)	2.80 (1.30)	3.40 (.54)	3.40 (.54)	3.40 (.89)	4.00 (.70)	3.60 (.54)	3.776
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.60 (.89)	3.20 (.83)	2.60 (1.34)	3.60 (.89)	3.40 (.89)	3.00 (1.22)	3.20 (1.30)	3.60 (1.14)	3.805
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.80 (1.09)	3.80 (.83)	3.00 (1.22)	4.00 (.70)	4.00 (.70)	3.60 (.54)	3.60 (.54)	3.80 (.83)	3.274
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	4.00 (.70)	3.80 (1.30)	2.20 (1.09)	4.00 (.70)	3.60 (.54)	3.80 (.44)	3.80 (.44)	3.40 (.89)	15.194*
Is the back waistline position appropriate?	3.20 (1.09)	3.00 (1.00)	2.60 (1.34)	3.40 (1.34)	3.20 (1.09)	2.60 (.89)	2.40 (.54)	3.40 (1.14)	5.308
Is the front waistline position appropriate?	3.80 (1.09)	4.00 (.70)	3.00 (1.41)	3.80 (.83)	3.60 (.54)	3.40 (.89)	4.00 (.70)	3.80 (.83)	2.661
Total average	3.60 (.84)	3.54 (.51)	2.37 (.78)	3.62 (.70)	3.57 (.26)	3.25 (.44)	3.51 (.41)	3.60 (.64)	12.423
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.60 (1.14)	4.20 (.44)	3.40 (.89)	3.60 (1.14)	3.60 (.54)	3.40 (.89)	4.60 (.54)	3.80 (.44)	10.353
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	4.00 (.70)	4.20 (.44)	3.60 (.89)	3.40 (1.34)	3.40 (.54)	3.80 (.44)	4.20 (.83)	4.00 (.00)	5.379
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	4.20 (.44)	4.20 (.44)	2.80 (1.30)	3.60 (.89)	4.00 (.70)	3.60 (.89)	3.60 (1.14)	3.80 (1.30)	4.923
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.60 (1.14)	4.00	2.60 (1.51)	3.60 (.89)	4.00 (.70)	3.80 (.44)	4.00 (.70)	3.80 (.83)	5.133
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	4.20 (.44)	4.20 (.44)	2.00 (.70)	4.00 (.70)	3.80 (.44)	4.00 (.00)	3.80 (.44)	3.20 (1.09)	21.988**
Is there an appropriate amount of ease in the knee area?	4.20 (.44)	4.20 (.44)	2.80 (1.30)	4.40 (.54)	3.60 (.54)	3.80 (.44)	3.80 (.44)	4.00 (.70)	15.757*
Total average	3.96 (.51)	4.16 (.16)	2.86 (.77)	3.76 (.76)	3.73 (.48)	3.73 (.34)	4.00 (.39)	3.76 (.58)	12.081
* -05 ** -01	•	•	•	•	•	•	•	•	

^{*}p<.05, **p<.01

에 앉기, 90도 앞으로 허리 굽히기에서 D브랜드가 '무릎은 편안한가'의 문항에서 가장 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. p<001 수준에서 유의한 차이를 보인 '구입의사가 있다'의 문항에서 B, G브랜드가 높은 평가를 받은 것으로 나타났다.

2. 스키니 청바지 패턴치수 설정 및 패턴제시

본 연구에서는 선행연구 Cho(2016)의 청바지 착용실 태에 관한 소비자 설문조사 결과를 바탕으로 주로 착용 하는 청바지 브랜드를 선정하여 동일한 신축률을 지닌 스키니 청바지를 대상으로 착용평가를 진행하였다. 선택한 브랜드의 청바지 패턴치수 분석을 위해 제품을 측정하여 항목별 치수를 정리하였고 측정된 치수를 참고로 하여 패턴치수를 분석하였으며, 전문가 외관평가와 동작적응성 평가를 종합한 결과 엉덩이둘레 부위의 여유분에서 좋은 평가를 받은 L브랜드의 패턴치수 85.2cm를 참고하여 패턴치수를 설정하였고, 넙다리둘레 부위의 여유분에서 좋은 평가를 받은 G브랜드의 패턴치수 48.7cm를 참고하였으며, 바지부리 여유량, 바지길이에서 좋은 평가를 받은 E브랜드의 패턴치수를 참고하였으며, 샅 앞길이의 경우 8개 브랜드의 중 중간치수 16.5cm를

Table 8. Functional wearing evaluation by each brands' jeans_Squatting

Question of the appearance evaluation				Mean	(S.D.)				Friedman
Question of the appearance evaluation	A	В	С	D	Е	F	G	Н	χ^2
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.80 (1.09)	4.00 (.70)	2.00 (1.22)	2.80 (.83)	3.80 (.44)	2.60 (1.34)	3.20 (1.64)	2.80 (1.30)	13.795
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.60 (.89)	3.60 (1.14)	2.60 (1.51)	2.60 (.54)	3.40 (.89)	3.00 (1.00)	3.00 (1.22)	3.40 (.89)	5.542
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	3.40 (.54)	4.00 (1.00)	1.60 (.89)	3.20 (1.30)	2.80 (1.34)	2.20 (1.09)	3.00 (1.22)	3.20 (1.09)	16.986*
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.60 (.54)	4.00 (.70)	2.40 (1.34)	3.60 (.89)	3.60 (.89)	3.20 (1.09)	3.80 (.44)	3.40 (.89)	11.329
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.20 (1.30)	3.60 (1.14)	1.20 (.44)	4.40 (.54)	3.00 (1.00)	2.20 (1.30)	3.40 (.89)	2.40 (1.14)	21.940**
Is the back waistline position appropriate?	2.40 (.54)	3.00 (1.00)	1.80 (.83)	2.40 (1.51)	2.40 (1.51)	1.80 (1.09)	1.80 (.44)	3.00 (1.22)	9.347
Is the front waistline position appropriate?	3.60 (.54)	3.60 (.89)	2.00 (1.00)	3.80 (.44)	3.80 (.44)	2.80 (1.09)	3.00 (.70)	3.40 (1.34)	18.920**
Total average	3.37 (.29)	3.11 (.30)	1.94 (.84)	3.25 (.49)	3.25 (.55)	2.54 (.80)	3.02 (.44)	3.08 (.87)	14.630*
Is there an appropriate amount of ease in the waist area?	3.80 (.44)	3.80 (1.09)	2.40 (1.14)	3.20 (.83)	3.60 (.54)	2.60 (1.34)	3.80 (1.30)	3.20 (1.09)	8.727
Is there an appropriate amount of ease in the abdomen area?	3.60 (.54)	3.80 (.83)	2.80 (1.09)	3.40 (.89)	3.60 (.54)	2.60 (1.14)	4.00 (.70)	3.00 (1.00)	7.721
Is there an appropriate amount of ease in the hip area?	4.20 (.44)	3.80 (.44)	2.00 (1.22)	3.40 (1.14)	3.40 (.89)	2.00 (1.00)	4.20 (.44)	3.20 (.83)	23.283**
Is there an appropriate amount of ease in the crotch area?	3.60 (1.51)	4.00 (.70)	2.40 (1.34)	3.80 (.83)	3.80 (1.09)	3.20 (1.30)	4.00 (.00)	3.40 (.89)	8.482
Is there an appropriate amount of ease in the thigh area?	3.60 (1.14)	4.20 (.83)	1.20 (.44)	4.20 (.44)	3.00 (1.00)	1.80 (.83)	3.40 (.89)	2.60 (1.14)	23.669**
Is there an appropriate amount of ease in the knee area?	3.60 (1.14)	4.20 (.44)	1.20 (.44)	4.60 (.54)	2.80 (.83)	1.80 (.83)	3.40 (.89)	3.00 (1.00)	25.204**
Total average	3.73 (.58)	3.96 (.07)	2.00 (.87)	3.76 (.27)	3.36 (.49)	2.33 (.95)	3.80 (.46)	3.06 (.82)	19.699**
would you are willing to purchase the jeans?	3.40 (.89)	4.20 (.44)	1.40 (.54)	3.60 (.89)	3.00 (.70)	1.60 (.54)	3.80 (.44)	2.80 (1.09)	26.240***

^{*}p<.05, **p<.01, ***p<.001

적용하였다. 무릎둘레 여유분은 B브랜드의 패턴치수 33.2cm를 참고하여 외관평가와 동작적응성이 모두 우수한 스키니 청바지 패턴을 설계하였다. 첫째, 설문조사의 결과와 외관평가, 동작적응성 평가의 결과를 종합하여 볼 때 엉덩이둘레에 -6.6cm(-7.2%) 가량의 적정한 여유량을 설정하였고, 둘째, 허리둘레의 여유분은 2.6cm (3.5%)로 설정하였다. 셋째, 넙다리둘레의 경우도 -5.3cm (-9.4%) 가량의 적정한 여유분을 설정하였고, 넷째, 무릎둘레의 경우 -1cm(-2.8%)의 여유분을 주었다. 다섯째, 바지길이는 외관평가와 동작적응성 평가의 결과를 종합

하여 86.1cm를 설정하였고, 여섯째, 뒤중심 뉘임치수의 경우 동작적응성 평가에서 가장 높은 평가를 받은 브랜드를 참고하여 6.5cm, 뒤중심 올림치수의 경우는 6.5cm로 설정하였다. 신체치수와 설계 패턴의 부위별 치수 차이의 비교는 <Table 9>, <Fig. 1>과 같다.

IV. 결 론

본 연구는 시판 타이트 핏 청바지의 문제점을 비교 착용실험을 통해 파악하고 타이트 핏 청바지의 맞음새 및

Table 9. Comparison of body measurement and pattern measurement value

(Unit: cm (%))

Item	Means of subjects body measurement (A)	Pattern measurement (B)	(A)-(B)
Waist circumference (Omphalion)	73.0	75.6	2.6 (3.5%)
Hip circumference	91.6	85.0	-6.6 (-7.2%)
Thigh circumference	53.3	48.0	-5.3 (-9.4%)
Knee circumference	34.5	33.5	-1.0 (-2.8%)
Ankle circumference	22.2	24.0	1.8 (7.5%)
pants length		86.1	
Front rise length		16.5	
Back rise length		30.3	
Distance from center back		6.5	
Center back height		6.5	

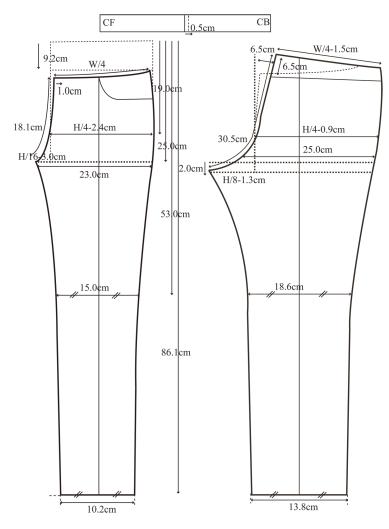


Fig. 1. Developed jean patterns.

치수에 대한 만족도를 향상시킬 수 있는 패턴제도 방법을 모색하기 위해 수행되었다. 이를 위하여 브랜드 간 제품치수를 측정한 후 브랜드 간 제품치수의 차이와 브랜드별 패턴들을 비교하고 이 결과를 반영하여 맞음새와 동작적응성이 우수한 패턴을 제시하였다. 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 전문가 집단 외관평가 결과에 의하면 B브랜드 가 정면 '밑위 부위의 여유분은 적당한가', 후면 '엉덩 이둘레 부위의 여유분은 적당한가'에서 우수한 것으로 나타났는데 이는 부위별 패턴치수 분석결과 엉덩이 앞 부위에 여유분이 많은데서 이유를 찾을 수 있다. 또한 E 브랜드의 경우 '바지부리의 여유량 적당한가', '바지길 이는 적당한가'의 문항에서 가장 높은 평가를 받았는데, 이는 제품치수와 패턴의 부위별 치수에서 inseam과 바 지길이에서 8개의 브랜드 중 E브랜드가 가장 짧게 나타 났기 때문으로 사료된다. 즉 E브랜드는 국내 SPA 브랜 드로 한국인 하지길이에 가장 적합한 치수의 바지길이 치수를 적용하고 있는 것으로 나타났다. 8개 브랜드의 전문가 외관평가의 정면, 측면, 후면의 문항에서 해외 전 문 청바지 브랜드인 G L브랜드가 거의 모든 문항에서 좋은 평가를 받았는데. 전체 상품 구색 중 청바지의 생산 과 판매 비중이 높으며, 청바지 디자인과 패턴에 축적된 노하우가 상대적으로 큰 것으로 예상된다.

둘째, 피험자 동작적응성 평가에 의하면 보통걸음으로 걷기의 경우 '엉덩이 부위는 편안한가'의 문항에서 G브랜드가 가장 편안한 것으로 나타났다. 부위별 패턴 치수에서 앞 엉덩이둘레와 뒤 엉덩이둘레를 합한 결과 G브랜드가 가장 큰 것으로 나타나 피험자가 편안하다고 느끼는 것으로 보인다.

이상의 결과를 바탕으로 맞음새와 동작적응성이 우수한 스키니 청바지 패턴치수를 제안하면 기준치수인 허리둘레 67cm(또는 27inch)의 패턴제도 시 엉덩이둘레 에 -6.6cm(-7.2%) 가량의 적정한 여유량을 두는 것이 필요할 것이다. 만일 전체 엉덩이둘레 치수를 너무 크게 설정한다면, 동작적응성과 만족도는 높아지지만, 엉덩이 부위의 군주름으로 외관상 좋지 않게 되므로 이에 대한 고려도 필요할 것이다. 샅 앞길이의 경우 맞음새가가장 좋았던 패턴의 경우 그 치수가 8개의 브랜드 중중간에 해당하는 16.5cm로 설정하는 것이 바람직하다. 만일 대부분의 스키니 패턴에서처럼 앞 허리선을 낮추어 합본에 맞추어 디자인하는 것은 동작 시 낮은 허리선으로 불편할 수 있을 것이다. 이외에도 덥다리둘레의 경우 -5.3cm (-9.4%)를 적정 여유량으로 설정하였다. 대부

분의 스키니 청바지의 경우 뒤판 패턴이 앞으로 치우치 는 현상이 있는데 한쪽을 타이트하게 제도하는 것보다 는 앞, 뒤판 패턴을 균등하게 여유량을 분배하여 설정 하는 것이 필요하다. 스키니 청바지의 특성상 바지부리 로 허벅지 부위부터 바지부리까지 타이트해지는 특성이 있지만 무릎 부위에서는 너무 타이트한 패턴은 활동 시 불편한 결과를 보이므로 D브랜드를 참고하여 무릎둘레 에 -1cm (-2.8%)의 적당한 여유를 두는 것이 요구된다 하겠다. 바지부리의 경우 적게 설정하여도 동작적응성 에 큰 영향을 미치지 않으며, 착의평가에서도 발목에 여 유분이 많은 패턴은 낮은 평가를 받았으므로 넙다리나 무릎에 비해 여유분을 작게 설정하는 것이 필요할 것이 다. 착의평가와 동작적응성 평가에서 좋은 결과를 나타 낸 E브랜드를 참고하여 발목둘레에 1.8cm(7.5%)의 여 유량을 설정하였다. 또한 바지길이는 유행 및 디자인적 요소가 크게 좌우하겠으나 설문결과에서 볼 때 대부분 의 20대 여성은 발목길이를 선호하는 것으로 나타나 일 부 바지길이가 한국인 체형에 맞지 않는 브랜드의 경우 좋지 않은 평가를 받았으므로 한국인 다리길이에 대한 사전조사 및 분석을 통해 한국 여성의 발목길이에 맞는 치수의 적용이 필요할 것이다.

본 연구의 한계점은 첫째, 20대 여성이 선호하는 스키니 청바지를 대상으로 패턴분석을 실시하여 스키니 청바지 패턴의 기초 자료를 제시하고자 20대 여성의 평균체형을 중심으로 체형분석을 실시하였으므로 여러 연령충 및 다양한 체형의 패턴에 일반화하기에는 한계가 있다. 둘째, 소재에 있어서 통일된 소재와 신축 방향을 제한하여 실험을 하지 못해 이후 이와 같은 한계를 극복한후속연구가 이루어진다면 서로 다른 소재 신축률에 따른 적정 패턴이 제시될 수 있을 것이며, 셋째, 스키니 진에 관한 설문조사, 제품치수 조사, 외관평가 및 동작적 웅성 평가의 결과를 종합하여 스키니 진 패턴설계를 실시하였으나 설계된 패턴의 적합성을 검증하는 과정을실시하지 않아 스키니 진 패턴에 일반화하기에는 한계가 있다. 향후후속연구를 통해 패턴의 검증을 위한 착용감 평가를 실시할 필요가 있다.

References

Cho, M. N. (2016). A survey on the actual condition and wear test of tight fitted blue jeans-Focused on the females in their 20's. Unpublished master's thesis, The Catholic University of Korea, Bucheon.

- Cho, M. N., & Yi, K. H. (2017). A survey on the wear test and product size of tight fitted blue jeans-Focused on the females in their 20's-. *Journal of the Korean Society of Clothing and Textiles*, 41(1), 43–59. doi:10.5850/JKSCT. 2017.41.1.43
- Choi, S. L. (2015). A study on fitness improvement of skinny jeans for Korean 20's women. Unpublished master's thesis, Chonnam National University, Gwangju.
- Kim, H. K., Kwon, S., Kim, S. J., Park, E. J., Suh, C., Lee, S. N., Jeon, E., & Cho, J. (2001). Clothing ergonomics experimental methodology (Rev. ed.). Seoul: Kyomunsa.
- Kim, J. Y. (2014). A proposal for a slim-fit jeans pattern in consideration of the body type characteristics of men in their twenties. Unpublished master's thesis, Ewha Womans University, Seoul.
- Kim, S. Y. (2000). Development of bodice and slacks pattern of stretch fabric and application as garment for measurement. Unpublished master's thesis, Seoul National University, Seoul.
- Korean Agency for Technology and Standards. (2015). 제7차 한국인 인체치수조사 [The 7th Size Korea Technology Report]. Size Korea. Retrieved March 14, 2017, from https://

- sizekorea.kr/page/report/1
- Lee, J. H., & Do, W. H. (2012). A study on the denim fit and favorite style according to the gender of college students. *Journal of the Korean Society of Design Culture*, 18(2), 378–385.
- Lee, K. S. (2014). Development of jeggings pattern considering body fit-Focused on 20-24 years old females-. Unpublished master's thesis, Kyung Hee University, Seoul.
- Lee, S. H. (2014). A study on the wearing evaluation and pattern analysis of skinny jean pants through the body type for men in their twenties. Unpublished master's thesis, Dong-A University, Busan.
- Lim, G. T. (2004). 레오나르도 다빈치식 분할 패턴 [Leonardo da Vinci split pattern]. Seoul: Kyungchunsa.

조 미 나

가톨릭대학교 의류학과 대학원생

이 경화

가톨릭대학교 의류학과 교수