

패션소재이미지에 따른 직물감성의 인지

– 직물의 시각적 촉감을 중심으로 –

김인화 · 박명자*[†]

한양대학교 의류학과 대학원생 · 한양대학교 의류학과 교수*[†]

Recognition of fabric sensibility related to fashion fabric image

- Focusing on the visual tactility of the fabric -

In-Hwa Kim · Myung-Ja Park*[†]

M.A., Dept. of Clothing & Textiles, Hanyang University

Professor, Dept. of Clothing & Textiles, Hanyang University*[†]

(2020. 1. 31 접수; 2020. 2. 14 수정; 2020. 2. 17 채택)

Classifying clothing fabrics into fashion images lacks research, but is necessary due to the short cycle of fashion and rapidly changing modern trends as consumers seek to satisfy various needs with an increase of online purchases. There is also a lack of research on fashion trend books which attach real fabrics. Therefore, this study aims to help the planning field by recognizing fabric sensibility related to the fabric image perceived by consumers. The data analysis results from descriptive statistics, t-test, and ANOVA using SPSS are as follows: Differences in the visual tactility evaluation related to the consumer recognized fabric images showed more significant differences in F/W seasons. The elegance image was shown as relatively thick, the avant-garde image was shown as relatively heavy, thick fabric. The feminine image was shown as relatively thin and smooth fabric, the sporty images were shown to be moist, flexible and elastic, and the mannish images were relatively rough. The romantic images were shown as relatively thin fabrics. The conclusions inferred from the visual tactile evaluation related to the fabric images recognized by consumers vary by major, so the prior information concerning fabrics and trends can affect the selection of images. The results of this study show that in order to produce clothes suitable for fashion product planning by learning about visual tactility that consumers recognize, fabrics component data displayed in fashion trend books from 2016 to 2018 are needed, so the planner can receive help when selecting the fabrics suitable for each trend.

Key Words: fashion trend books(패션정보지), fashion fabric image(패션소재이미지), fabric sensibility(직물감성), visual tactility(시각적 촉감)

[†]Corresponding author ; Myung-Ja Park
Tel. +82-2-2220-1192
E-mail : mjapark@hanyang.ac.kr

I. 서론

패션은 기본적으로 새로움을 추구하며 패션의 흐름을 예측하는 것은 어려운 일이므로 패션 상품을 창조하는 데는 패션 전문가의 경험이나 충분한 정보를 필요로 한다. 패션트렌드 정보지 기관은 디자인 기획의 기초 과정인 정보수집 및 분석에 필요한 패션트렌드를 클라이언트 업체에 전달하는 역할을 한다. 또한 패션 트렌드 정보는 패션 상품 기획에서 소비자의 니즈를 파악한 후 기획함에 있어 중요한 역할을 하며, 패션산업에 있어서 소비자들에게 주로 어떤 트렌드가 수용이 될지 경향을 파악하는 점은 중요하다. 의류 기획자나 생산자는 새로운 패션스타일을 만들어낼 수 있으나 특정 감성을 인지하여 유행을 결정하는 것은 소비자이므로 결국 소비자들에 의해 트렌드 변화가 생성되는 것이다(노경혜, 이경희, 2002; 이인성, 2003).

패션정보회사가 제시하는 패션트렌드는 전체적인 패션 경향과 패션 테마, 패션이미지, 색채의 경향, 패션이미지별 색채의 경향, 소재의 경향, 아이템의 경향 등의 요소로 나타나며, 패션제품에서 소재의 이미지는 직물의 구성요소에 따라 다양한 특징이 존재하면서 소비자가 추구하는 패션감성을 구체적으로 표현하므로 구매욕구를 좌우하는데 큰 비중을 차지한다(김미진, 2013; 김지나, 2008). 현재 패션이미지에서 패션 디테일, 디자인적 요소 구분은 접근의 편리성으로 주로 사용되고 있지만 소재로부터 이미지를 구분하는 방법은 소비자들이 다양한 욕구충족을 추구하고, 짧은 유행주기와 급변하는 현대 트렌드에는 연구가 부족한 실정이며 또한 실물소재가 부착된 패션트렌드 정보지를 활용한 연구는 부족한 실정이다.

또한 온라인 구매의 증가로 의류 관련 브랜드와 소비자들이 패션 정보를 습득하거나 온라인 판매와 구매를 할 때, 직접적 경험보다 스마트폰과 같은 온라인 화면을 통한 간접적으로 접근하는 방식이 늘어나고 있으므로 소재의 재질감을 기억이나 경험으로 판단하고 평가하게 된다. 화면으로 인지되는 시각적 촉감은 실제 소재의 재질감과 차이가 있을 수 있으며 주관적인 기억이나 경험에 따라 다르게 지각할 수 있다. 또한 현재 새롭게 생산되는 혼방섬유나 기능성 소재들은 다양한 재질감의

표현으로 그와 관련된 객관적인 시각적 촉감 자료가 정립되어 있지 않다. 이러한 이유로 직물감성의 인지 연구가 필요하다고 사료된다.

따라서 본 연구에서는 실물소재가 부착된 신뢰성 있는 패션정보지를 연구도구로하여 소비자의 전공에 따라 S/S, F/W소재에 대한 시각적 촉감에 차이가 있는지 알아보고, 소비자가 인지하는 패션소재이미지에 따른 시각적 촉감의 특성을 분석하고 제시하므로써 의류기획자가 상품기획 시, 추구하는 이미지에 적합한 소재를 선정하는데 도움을 주고자 한다.

II. 문헌연구

1. 패션 소재 이미지

패션소재이미지의 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 김정화, 이정순(2014)는 레인코트 자카드직물에 나타난 패턴 이미지의 감성을 평가하였으며, 그 결과로 감성이미지는 7가지 요인으로 나누어지며 선호도와 개선사항을 통하여 레인코트에 대한 소비자들의 니즈를 파악하였고, 김여원(2015)은 여성을 대상으로 패션 소재의 감성표현요소와 패션이미지 선호도의 관계를 알아보았으며, 그 결과로 소재의 색채, 무늬, 질감이미지가 선호도에 영향이 미치는 점을 알 수 있었다. 고희자(2016)는 폭넓은 연령이 선호하는 여성잡지를 선택하여 광고이미지에 니트의류가 미치는 영향을 알아보았고, 결과로 니트의류이미지를 활용해 광고이미지가 연출되고 있었음을 알 수 있었다. 또한 최유진, 이윤진(2017)은 패션소재에 나타난 그레이 컬러 감성 이미지를 통해 선호도를 알아보았으며, 그 결과로 전문가 집단이 일반인 집단보다 다양한 감성이미지를 느끼면서 패션소재에서 다양한 감성이 나타났다. 이러한 선행연구에서는 최근 패션정보지에 대한 연구는 미흡하며, 소재이미지와 관련된 연구 또한 부족한 실정이다.

위와 같이 선행연구들로부터 패션이미지 구분요소는 소재이미지에도 적용 가능하며, 문헌연구나 다양한 매체 등을 통해 이미지 어휘를 선정한 후 패션 구성요소들을 분석한다. 이러한 점을 바탕으로 본 연구에서는 선행연구의 키워드를 추출하였다. 패

선이미지를 분석도구로써 구축하기 위해 의도적 표본 추출법을 통한 자료를 수집하고, 국내 여러 연구에서 측정도구로 사용된 패션 감성 키워드를 추출하여 SPSS 24.0 프로그램을 통해 결과를 도출하였다. 학술연구정보서비스(<http://www.riss.kr>)에서 2014-2019년 총 5년간 ‘패션이미지’, ‘소재이미지’, ‘의류이미지’ 3가지 키워드로 검색한 결과, 국내 학술지의 각각 1,063개, 1,500개, 256개의 선행연구에서 패션 트렌드, 소재, 스타일, 이미지 등 분석 관련 연구를 목록화 하였으며, 특정 디자이너, 한정적인 스타일 분석을 위한 패션이미지 어휘는 이미지가 제한적일 수 있으므로 제외하였다. 또한 본 연구에서 시행하는 설문지법의 대상인 20-30대 여성인 점을 고려하여 연령, 성별도 제한하였다. 한글 형용사 어휘의 경우에는 영어 어휘로 바꾸어 기본 분류에 포함하였고, 예를 들어 ‘Lyrical-Feminine’와 같이 어휘가 융합된 경우에는 ‘Feminine’ 변수에 데이터를 코딩하였다. 총 25개 선행연구가 도출되었으며 키워드별 정리한 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 패션소재이미지의 어휘 빈도

No.	Image	Frequency (%)
1	Elegance	12 (7.4)
2	Romantic	8 (4.9)
3	Mannish	8 (4.9)
4	Modern	8 (4.9)
5	Ethnic	8 (4.9)
6	Feminine	7 (4.3)
7	Classic	7 (4.3)
8	Avant-garde	7 (4.3)
9	Sporty	6 (3.7)
	Ect.	153 (56.4)
	Total	162 (100.0)

본 연구에 쓰일 패션소재이미지 어휘는 빈도수가 6 이상으로 출현한 총 9가지 패션이미지 어휘인 Elegance, Romantic, Mannish, Modern, Ethnic, Feminine, Classic, Avant-Garde, Sporty로 정하였다.

2. 시각적 촉감

본 연구의 정보지에 나타난 소재의 재질감을 측정할 때, 자극물을 판단하는 분석 도구 중 하나인 시각적 촉감에 대한 선행연구는 다음과 같다. 오해순, 이경희(2002)는 의복 재질의 시각적인 감

성을 연구한 내용으로, 사진과 언어 연상을 이용한 설문자료를 통계방법으로 활용하였고 그 결과, 인구통계적인 특성이 의복 재질의 감성평가에 차이를 나타내므로 상품기획에 반영되어야 한다는 것을 도출해냈다. 김의경, 이미식(2003)은 의류 소재의 주관적인 태 평가 용어를 선정하는 연구 내용으로, 어휘 선정과 설문조사 자료를 활용하여 소비자들에게 FGI를 실시한 후 통계분석을 실시하였다. 그 결과로 요철/밀도/유연/습윤/탄력감이 태 평가 시 중요한 언어로 나타났다.

이재민, 김혜연(2016)은 현대 패션 소재에 따른 다양한 시각적 촉감의 감성평가 요인을 분석하는 연구 내용으로, 2015 S/S 컬렉션에 나타난 패션 소재에서 실험적인 재질감을 수집한 후 설문조사를 시행하여 다차원 척도법으로 분석하였으며, 실제 접촉에 의해 사용되는 형용사와 시각적 촉감 형용사는 다를 수 있다고 하였다. 박소울(2017)은 인조 가죽의 색채와 재질에 관한 시각적 촉감과 천연가죽으로 인지하는 요인을 분석하는 연구 내용으로, 시각적 감성 형용사 어휘의 적합성을 평가한 뒤 설문조사를 시행하여 이론연구와 비교분석한 결과로 인조가죽의 인식에 있어 천연 가죽으로 인지하는 요인은 색채와 광택, 무늬크기가 있다고 하였다. 장신영, 하지수(2019)는 패션 제품 소비자의 시각적 촉감을 인지하는 특성을 분석하는 연구 내용으로, 쇼핑 경험과 화면의 노출도를 파악 가능한 촉감 특성을 설문조사로 시행하여 무게감과 탄력성은 시각적 자료에서 예측하기 힘들며 영상이 가장 효과적인 자료인 점을 도출했다.

이와 같이 선행연구에서 시각적 촉감은 눈을 통해 전달되는 감성 효과 혹은 개인의 추론으로 정의된다. 시각적 촉감을 통해 감성을 판단하는 경우, 소비자들이 제품을 판단하는 도구로써 온라인으로 인지하는 재질감과 실제 재질감의 차이에 대한 실패 확률을 낮출 수 있다.

감각은 시각, 청각, 촉각, 미각, 후각의 일반적인 ‘오감’을 지칭하며 여러 종류의 경험을 가져오고, 인간은 오감 중에서도 시각으로 외부의 정보를 60%를 받아들인다. 촉감은 능동적, 수동적 총 2가지로 나뉘는데 능동적 촉감은 손바닥으로 만지는 대상의 윤곽이나 특성을 지각하는 것이고, 수동적 촉감은 피부에 제시된 자극에 움직임 없이 그 자극을 지각하는 접촉으로 시각과 청각으

로 느낄 수 있는 시각적 촉감이 여기에 속한다(김지선, 김방주, 2007; 산업통상자원부, 1999). 선행 연구의 시각적 촉감은 눈을 통해 전달되는 감성 효과 혹은 개인의 추론으로 정의된다. 또한 여러 소재 관련하여 시각적 촉감 연구가 진행되었지만 그 중 실물 소재가 붙어있는 패션 정보지를 자극물로 선정한 시각적 촉감 관련 연구는 지속적으로 시행되고 있지 않은 실정이다. 따라서 특성 소재와 의복 재질을 시각적으로 측정할 선행연구들을 통해 본 연구의 재질감을 측정하기 위한 도구로 설정되었다.

3. 패션정보의 인지

패션정보 수용자의 전공자와 비전공자 간에 인지와 관련한 선행연구는 다음과 같다. 서희정(2003)은 패션 정보 수용자의 커뮤니케이션에 대한 연구내용으로 패션 정보를 다루는 비전문가/전문가 그룹으로 나누어 심층면접법을 통한 내용을 분석하였다. 이주영(2013)은 의복 및 화장 유행에 대한 정보원의 지속적인 정보 탐색에 관한 연구내용으로 설문조사를 시행하여 유행선도력, 정보원, 지속적 정보탐색에 대하여 통계 분석을 실시하였다. 또한 오민지(2014)는 패션 전문가와 비전문가 사이의 감성 차이 분석을 적용한 패션디자인 연구내용으로 전문가와 비전문가 대상으로 설문조사를 실시하여 패션 감성을 분석하였다.

이와 같이 선행연구에서 나타난 패션 전공자 집단과 비전공자 집단 간에 인지하는 패션 정보에는 차이가 있으며, 패션 정보에 대한 지식의 여부가 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 그러므로 본 연구의 자극물인 정보지에 부착된 소재의 시각적 촉감을 판단할 때 인구통계학적 요인을 전공으로 선정하였다. 또한 의류소재, 트렌드에 대한 사전정보가 해당 연구에서 이미지를 선정하는데 영향을 미칠 수 있으므로 소재로부터 이미지를 도출하기 위해 전공자와 비전공자와 나누었다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구문제

문제 1. 소비자의 전공에 따라 계절별(F/W, S/S) 패션소재에 대한 시각적 촉감의 인지에 차이가 있는지 알아본다.

문제 2. 소비자가 인지하고 있는 패션소재이미지에 따른 시각적 촉감의 특성을 알아본다.

2. 측정방법

본 연구문제에서 분석하고자 하는 자극물은 패션 트렌드 정보지 ‘Peclers Paris’ 여성복 2016-17 F/W, 2017-18 S/S 총 1년간의 두 시즌으로 선정하였다. 본 연구는 연구문제1과 연구문제2를 알아보기 위해 조사 방법을 설문지법으로 선정하였으며, 설문조사를 시행하기 전, 패션정보지의 시각적 자료를 자극물로 제시하고 패션소재이미지를 물어보는 문항에 필요한 측정도구들을 사용하였다.

어휘는 패션소재이미지 데이터 표와 동일한 9가지의 어휘이며, 실물 소재의 시각적 촉감을 평가하는 어휘는 선행연구(김미진, 2013; 서정아, 2015)에서 추출하여 대립되는 형용사를 사용해 사물이나 현상의 특성을 측정하는 도구인 의미분법 척도(Semantic Differential; SD)을 서로 반대어끼리 짝지어 사용하였으므로 총 7가지의 대립되는 어휘인 거침(거친-매끄러운), 경도(딱딱한-부드러운), 무게(무거운-가벼운), 두께(두꺼운-얇은), 습도(건조한-촉촉한), 유연(뻣뻣한-유연한), 신축성(신축성 없는-신축성 있는)를 선정하여 매트리스형 5점 리커트 척도로 설문문항을 <표 2>과 같이 제시하였다. 예를 들어 1에 체크하면 가장 거친 재질감이고, 2는 조금 거칠다, 3은 중간, 4는 조금 매끄럽다, 5는 가장 매끄러운 재질감으로 체크하도록 설정하였다.

<표 2> 의미분법 표

시각적 촉감 어휘	1	2	3	4	5
거친-매끄러운					
딱딱한-부드러운					
무거운-가벼운					
두꺼운-얇은					
건조한-촉촉한					
뻣뻣한-유연한					
신축성 없는-신축성 있는					

〈표 3〉 응답 빈도수

Groups		Frequency(%)	Total	n(%)
연령	20-29세	116 (67.8)	171 (100.0)	
	30-39세	55 (32.2)		
전공	의류, 패션, 섬유디자인	71 (41.5)	71 (41.5)	
	인문, 사회 계열	34 (19.9)	100 (58.5)	
	공학 계열	35 (20.5)		
	예체능 계열	31 (18.1)		
학생 (의류, 패션, 섬유디자인)	47 (19.8)	83 (48.5)		
직업	학생 (그 외 전공자)	36 (21.6)	88 (51.5)	
	직장인 (의류, 패션, 섬유디자인)	24 (20.4)		
	직장인(전문직/서비스/자영업/사무직 그 외)	64 (38.3)		

인구통계학적 특성으로는 각 매체들과 패션 전문가들을 통한 미디어 등을 통해 비전공자들이 수용하고 활용하며, 비전공 패션 관련 종사자가 일반인들에게 정보를 전달한 경우, 정보의 오차가 발생할 수 있는 비율이 커질 수 있다는 서희정(2003)의 선행연구와 소재 관련 시각적 촉감, 패션이미지에 대한 설문조사를 시행한 선행연구(김여원, 2015; 서정아, 2014; 최유진, 2018;)을 참고하여 20-30대 여성에게 의류, 패션, 섬유 디자인과 그 외(인문,사회/공학/예체능 계열) 전공과 직업을 묻는 항목을 포함하였다.

본 연구의 설문지 자료의 분석 방법은 SPSS 24.0 프로그램의 빈도분석, 기술통계, *t*-test, ANOVA이며 설문항목과 분석 목록은 패션정보지의 각각 4가지의 테마로 나뉘어진 실물소재와 사진, 일러스트가 종합적으로 붙어있는 시각적 자료를 제시하고 패션이미지를 알아보고, 정보지의 F/W 시즌과 S/S 시즌의 각각 4가지로 나뉘어진 테마의 실물 부착된 소재를 시각적 자료로 제시하여 시각적 촉감 어휘와 패션이미지를 알아보는 문항으로 구성하여 알아보았다.

본 연구에 해당 측정도구의 신뢰도 검증을 위한 예비조사(Pre-test)시행으로, 총 40부의 설문지를 사전 조사하였으며, SPSS 24.0 프로그램으로 신뢰도 분석을 시행하였다. 수집된 자료는 인구통계학적 요인에서 4개의 전공별 10부씩 배정하였으며, 본 연구의 신뢰도 분석에서 알파계수(Cronbach's α)가 .6 이상으로 측정되면, 신뢰도가 적합하다고 판단하였다. 시각적 촉감 의미 미분별 척도(5점 척도) 문항에 대한 신뢰도

분석 결과, 알파계수(Cronbach's α)가 .6 이상으로 나타나 신뢰성을 확인하였다.

본 연구는 위의 측정도구들을 선정된 후, 2019년 9월 30일부터 2019년 10월 25일까지 20 - 30대 수도권 여성을 대상으로 의류, 패션, 섬유 디자인 전공자/비전공자 (인문/사회 계열, 공학 계열, 예체능 계열)에게 IP 주소로 중복 응답을 방지하여 온라인 설문을 시행하였다. 설문 자료는 총 178부 중 불성실한 응답을 제외한 171부로, 해당 자료는 SPSS 24.0 프로그램을 활용하여 분석하였다(표 3). 또한 검증되었던 선행연구의 측정문항들을 해당 연구에서 설문지법으로 시행하였을 때의 신뢰성을 검증하고자 신뢰도 분석을 시행하였다. 설문 8문항의 5점 리커트 척도법에 대한 신뢰도 분석은 모두 .69 ~ .83 사이로 나타나 신뢰성을 확인하였다.

IV. 결과 및 논의

1. 전공에 따른 시각적 촉감의 인지 차이

본 연구는 자극물로 선정된 패션정보지에 대하여 의류, 섬유, 패션 전공자와 그 외 비전공자(인문·사회/공학/예체능 계열) 평가에 따른 시각적 촉감 인지에 차이가 있을 것이라고 생각하여 5점 리커트 의미미분법 척도의 기술통계와 독립표본 *t*-test를 시행하였다.

총 9~15문항까지는 정보지의 F/W 시즌에 총 4가지로, 17~24문항은 S/S 시즌의 총 4가지로 나누

〈표 4〉 전공에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 1

F/W Theme 1	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	3.14	1.05	3.22	1.20	-.458
	딱딱한-부드러운	2.96	1.05	3.43	0.96	-3.058**
	무거운-가벼운	2.89	0.93	3.49	1.00	-3.990***
	두꺼운-얇은	2.82	0.90	3.09	0.96	-1.875
	건조한-촉촉한	2.79	1.04	3.41	0.92	-4.114***
	뻣뻣한-유연한	2.80	1.08	3.05	1.10	-1.457
	신축성 없는-신축성 있는	2.51	1.08	3.78	0.95	-8.157***

** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 5〉 전공에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 2

F/W Theme 2	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	2.94	1.01	3.07	1.13	-.752
	딱딱한-부드러운	3.59	0.82	2.69	0.88	6.767***
	무거운-가벼운	3.56	0.92	3.05	1.10	3.203**
	두꺼운-얇은	3.52	0.91	3.31	0.94	1.468
	건조한-촉촉한	3.03	0.83	3.84	0.86	-6.172***
	뻣뻣한-유연한	3.27	0.97	4.01	0.81	-5.272***
	신축성 없는-신축성 있는	2.92	1.01	3.48	0.85	-3.962***

어진 테마의 실물 부착된 소재에 대한 문항으로 선정하였다.

F/W 테마1의 결과로, ‘거친-매끄러운’과 ‘두꺼운-얇은’을 제외한 모든 문항에서 유의한 차이가 있다고 나타났다. ‘딱딱한-부드러운’($t=3.058$, $p < .01$)에서는 전공자는 평균값이 2.96, 비전공자는 3.43로 나타나 전공자가 비전공자에 비해 비교적 딱딱함을 인지하는 것으로 나타났다. ‘무거운-가벼운’($t=4.096$, $p < .001$)에서는 전공자에서 평균값 2.89, 비전공자는 3.49로 나타나 전공자에서 비교적 무거움을, 비전공자는 비교적 가벼움이 나타났다. ‘건조한-촉촉한’($t=4.096$, $p < .001$)에서는 전공자에서 평균값이 2.79, 비전공자는 3.41로 나타나 전공자는 약간 건조한 재질감으로 인지하며, 비전공자는 비교적 촉촉한 편으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($t=4.096$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 2.51, 비전공자는 3.78로 전공자는

비전공자에 비해 신축성이 없다고 나타났다(표 4).

F/W 테마2의 결과는, ‘거친-매끄러운’을 제외한 모든 문항에서 유의한 차이가 있다고 나타났다. ‘딱딱한-부드러운’($t=6.767$, $p < .001$)에서는 전공자는 평균값이 3.59, 비전공자는 2.69로 나타나 전공자는 비교적 부드럽다고 인지하였음을 알 수 있다. ‘무거운-가벼운’($t=3.203$, $p < .01$)에서는 전공자에서 평균값 3.56, 비전공자는 3.05로 나타나 전공자는 비교적 가볍다고 나타났다. ‘건조한-촉촉한’($t=6.172$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 3.03, 비전공자는 3.84로 비전공자들이 촉촉함을 더 인지하는 것으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($t=5.272$, $p < .001$)에서는 전공자에서 평균값 3.27, 비전공자에서 4.01가 나타나 비전공자들이 비교적 더 유연해하는 것으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($t=3.962$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 2.92, 비전공자는 3.48로 비전공자가 신축

〈표 6〉 전공에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 3

F/W Theme 3	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	2.56	0.92	2.90	1.06	-2.160*
딱딱한-부드러운	3.21	0.89	4.22	2.79	-3.383***	
무거운-가벼운	2.62	0.88	2.91	1.10	-1.839	
두꺼운-얇은	2.59	0.85	3.64	0.90	-7.639***	
건조한-촉촉한	2.63	0.83	2.77	0.87	-1.024	
뻣뻣한-유연한	2.97	0.97	3.28	1.03	-1.979*	
신축성 없는-신축성 있는	2.56	1.00	4.50	2.29	-7.527***	

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 7〉 전공에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 4

F/W Theme 4	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	2.85	0.90	2.37	0.86	3.482***
딱딱한-부드러운	3.06	0.98	2.96	0.97	.635	
무거운-가벼운	2.52	1.01	2.36	1.03	1.015	
두꺼운-얇은	2.41	0.82	2.74	0.99	-2.386*	
건조한-촉촉한	2.21	0.86	2.36	1.03	-1.025	
뻣뻣한-유연한	2.76	0.85	2.74	0.99	.142	
신축성 없는-신축성 있는	2.31	0.96	3.25	1.06	-5.937***	

* $p < .05$, *** $p < .001$

성이 있다고 인지하는 것으로 나타났다(표 5).

F/W 테마3의 결과는, ‘무거운-가벼운’과 ‘건조한-촉촉한’을 제외한 모든 문항에서 유의한 차이가 있다고 나타났다. ‘거친-매끄러운’($t=2.160$, $p < .05$)에서는 전공자의 평균값은 2.56, 비전공자는 2.90으로 전공자가 비교적 거친 재질감을 인지하였고, ‘딱딱한-부드러운’($t=3.383$, $p < .001$)에서는 전공자 평균값이 3.21, 비전공자는 4.22로 나타나 전공자보다 비전공자가 더 부드럽다고 인지하였음을 알 수 있다. ‘두꺼운-얇은’($t=7.639$, $p < .001$)에서는 전공자에서 평균값이 2.59, 비전공자는 3.64로 나타나 전공자에서 비교적 두꺼움을 인지하는 것으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($t=1.979$, $p < .05$)에서는 전공자에서 평균값 2.97, 비전공자에서 3.28로 나타나 비전공자들이 비교적 더 유연해하는 것으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($t=7.527$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 2.56, 비전공자는 4.50으로 비전공자가 신축성이 있다고 인지하

는 것으로 나타났다(표 6).

F/W 테마4의 결과로, ‘딱딱한-부드러운’, ‘무거운-가벼운’, ‘뻣뻣한-유연한’, ‘건조한-촉촉한’을 제외한 모든 문항에서 차이가 있다고 나타났다. ‘거친-매끄러운’($t=3.482$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값은 2.85, 비전공자는 2.37로 비전공자가 비교적 거친 재질감으로 인지하였고, ‘두꺼운-얇은’($t=2.386$, $p < .05$)에서는 전공자에서 평균값이 2.41, 비전공자는 2.74로 나타나 전공자에서 비교적 두꺼움을 인지하는 것으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($t=5.937$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 2.31, 비전공자는 3.25으로 전공자가 비교적 신축성이 없다고 인지하는 것으로 나타났다(표 7).

S/S 테마1은 모든 문항에서 차이가 없다고 나왔으며, S/S 테마2는 ‘두꺼운-얇은’과 ‘뻣뻣한-유연한’에서만 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘두꺼운-얇은’($t=4.709$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 3.93, 비전공자는 3.26으로 전공자가 비교적 더

〈표 8〉 전공에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 2

S/S Theme 2	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	3.59	0.79	3.52	0.96	.535
딱딱한-부드러운	3.86	0.66	3.73	0.89	1.091	
무거운-가벼운	4.00	0.96	4.06	0.76	-.456	
두꺼운-얇은	3.93	0.82	3.26	1.04	4.709***	
건조한-촉촉한	3.38	0.85	3.44	0.94	-.427	
뻣뻣한-유연한	3.73	0.89	3.13	1.02	3.999***	
신축성 없는-신축성 있는	3.45	0.98	3.18	0.98	1.780	

*** $p < .001$

〈표 9〉 전공에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 3

S/S Theme 3	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	3.25	0.89	2.97	0.81	2.165*
딱딱한-부드러운	3.28	0.96	2.39	0.53	7.103***	
무거운-가벼운	3.34	0.88	3.50	0.98	-1.112	
두꺼운-얇은	3.32	0.94	3.52	0.98	-1.313	
건조한-촉촉한	2.86	0.90	3.08	0.97	-1.511	
뻣뻣한-유연한	3.06	0.98	3.44	0.94	-2.586**	
신축성 없는-신축성 있는	2.79	0.88	3.02	0.94	-1.627	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

두껍다고 인지한 것으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($t=3.999$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 3.73이고, 비전공자는 3.13으로 전공자가 더 유연하다고 인지한 것으로 나타났다(표 8).

S/S 테마3은 ‘거친-매끄러운’과 ‘딱딱한-부드러운’, ‘뻣뻣한-유연한’에서만 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘거친-매끄러운’($t=2.165$, $p < .05$)에서는 전공자의 평균값이 3.25, 비전공자는 2.97로 전공자가 비교적 더 매끄러움을 인지한 것으로 나타났다. ‘딱딱한-부드러운’($t=7.103$, $p < .001$)에서는 전공자의 평균값이 3.28이고, 비전공자는 2.39로 전공자가 비교적 부드러움을 인지한 것으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($t=3.999$, $p < .01$)에서는 전공자의 평균값이 3.06이고, 비전공자는 3.44로 비전공자가 더 유연하다고 인지한 것으로 나타났다(표 9).

S/S 테마4은 ‘무거운-가벼운’과 ‘뻣뻣한-유연한’, ‘신축성 없는-신축성 있는’에서만 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘무거운-가벼운’($t=-2.237$, $p < .05$)

에서는 전공자의 평균값이 3.68, 비전공자는 3.98로 전공자가 비교적 더 가벼움으로 인지한 것으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($t=-1.980$, $p < .05$)에서는 전공자의 평균값이 3.45이고, 비전공자는 3.72로 비전공자가 비교적 유연함으로 인지한 것으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($t=-2.379$, $p < .05$)에서는 전공자의 평균값이 3.08이고, 비전공자는 3.43으로 비전공자가 신축성이 더 있다고 인지한 것으로 나타났다(표 10).

이러한 결과로 선행연구(서희정, 2003; 오민지, 2017; 이주영, 2014)와 같이 패션 전공자와 집단과 비전공자 집단 간에 인지하는 패션 정보에 대한 지식의 여부가 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

2. 패션소재이미지에 따른 시각적 촉감의 특성

본 연구에서 설문지법을 통해 패션소재이미지에 따른 시각적 촉감 평가에 차이가 있을 것이라고 생각하여 일원분산분석(ANOVA)를 실시하였다.

〈표 10〉 전공에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 4

S/S Theme 4	Major Visual tactility	Clothing, Fashion, Textile design		Etc.		t-value
		M	SD	M	SD	
	거친-매끄러운	3.70	0.90	3.77	0.96	-.452
딱딱한-부드러운	3.68	0.89	3.90	0.92	-1.594	
무거운-가벼운	3.68	0.92	3.98	0.84	-2.237*	
두꺼운-얇은	3.66	0.94	3.92	0.88	-1.832	
건조한-촉촉한	3.48	0.86	3.50	0.94	-.150	
뻣뻣한-유연한	3.45	0.86	3.72	0.89	-1.980*	
신축성 없는-신축성 있는	3.08	0.86	3.43	0.99	-2.379*	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 11〉 소재이미지에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 1

F/W Theme 1	Image Visual tactility	Elegance	Avant- garde	Feminine	Modern	Sporty	Mannisch	Ethnic	Classic	F
	거친-매끄러운	3.86 ^a	3.42 ^{ab}	3.33 ^{ab}	2.92 ^{ab}	3.64 ^{ab}	2.60 ^b	2.67 ^b	3.20 ^{ab}	3.080**
딱딱한-부드러운	3.27 ^a	2.83 ^{ab}	3.44 ^a	3.18 ^a	3.68 ^a	2.87 ^{ab}	2.00 ^b	3.20 ^a	2.262*	
무거운-가벼운	3.40 ^{ab}	2.58 ^{bc}	3.33 ^{abc}	3.21 ^{abc}	3.81 ^a	2.73 ^{bc}	2.33 ^c	3.00 ^{abc}	3.404**	
두꺼운-얇은	2.80 ^{ab}	2.42 ^b	3.39 ^a	2.86 ^{ab}	3.39 ^a	2.80 ^{ab}	2.33 ^b	3.40 ^a	2.757*	
건조한-촉촉한	3.27 ^{ab}	2.83 ^{ab}	3.89 ^{ab}	3.04 ^{ab}	3.68 ^a	2.47 ^b	2.67 ^{ab}	3.40 ^{ab}	2.971**	
뻣뻣한-유연한	3.53 ^a	2.83	2.83 ^{ab}	2.97 ^{ab}	3.13 ^{ab}	2.27 ^{bc}	1.67 ^c	3.20 ^{ab}	2.357*	
신축성없는-신축성있는	2.67 ^{bc}	3.08 ^b	3.11 ^b	3.29 ^b	4.32 ^a	2.07 ^{cd}	1.67 ^d	3.20 ^b	9.713***	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Duncan test, a>b>c>d

F/W 테마1은 모두 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘거친-매끄러운’($F=3.080$, $p < .01$)에서는 평균값이 3.19이고, 매니시와 에스닉이미지에서 2.60, 2.67로 비교적 거친 재질감으로 나타났으며, 엘레강스에서 3.86으로 비교적 매끄러운 재질감으로 나타났다. ‘딱딱한-부드러운’($F=2.262$, $p < .05$)에서는 평균값이 3.23이고, 에스닉과 아방가르드이미지에서 2.00과 2.83의 평균값이 비교적 딱딱한 재질감으로 나타났으며, 스포티이미지에서 3.68로 비교적 부드러운 재질감으로 나타났다. ‘무거운-가벼운’($F=3.404$, $p < .01$)에서는 평균값이 3.24이고, 에스닉과 아방가르드이미지에서 2.33, 2.58이

므로 비교적 무거운 재질감으로 나타났고, 엘레강스이미지에서 3.40로 비교적 가벼운 재질감으로 나타났다. ‘두꺼운-얇은’($F=2.757$, $p < .05$)에서는 평균값이 2.98이고, 에스닉이미지와 아방가르드이미지에서 2.33과 2.42로 비교적 두꺼운 재질감이라고 나타났으며, 클래식, 페미닌과 스포티이미지에서 3.40과 3.39로 비교적 얇은 재질감으로 나타났다. ‘건조한-촉촉한’($F=2.971$, $p < .01$)에서는 평균값이 3.15이고, 매니시이미지에서 2.47로 비교적 건조한 재질감으로 나타났고, 페미닌이미지에서 3.89로 비교적 촉촉한 재질감으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($F=2.357$, $p < .05$)에서는 평균값이

<표 12> 소재이미지에 따른 시각적 촉감 – F/W Theme 2

F/W Theme 2	Image	Elegane	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Ethnic	Classic	F
	Visual tactility									
	거친-매끄러운	3.00	2.92	3.07	2.94	3.19	3.15	2.67	3.00	.222
	딱딱한-부드러운	3.25 ^{ab}	2.92 ^{ab}	3.27 ^{ab}	2.68 ^b	3.19 ^{ab}	3.85 ^a	2.67 ^b	3.50 ^{ab}	3.398 ^{**}
	무거운-가벼운	3.25	2.96	3.33	3.07	3.52	3.84	3.67	3.33	1.396
	두꺼운-얇은	3.00	3.16	3.48	3.33	3.28	4.00	3.33	3.67	1.353
	건조한-촉촉한	2.25 ^d	2.68 ^{cd}	3.62 ^{ab}	3.78 ^{ab}	4.24 ^a	3.15 ^{bc}	2.00 ^d	3.33 ^{bc}	11.030 ^{***}
	뻣뻣한-유연한	3.25 ^{bcd}	2.88 ^d	3.80 ^{abc}	3.98 ^{ab}	4.38 ^a	3.38 ^{bcd}	2.66 ^d	3.00 ^{cd}	8.054 ^{***}
	신축성없는-신축성있는	3.00 ^{bc}	2.44 ^c	3.18 ^{bc}	3.59 ^{ab}	4.14 ^a	2.85 ^{bc}	2.33 ^c	2.33 ^c	10.902 ^{***}

** $p < .01$, *** $p < .001$
Duncan test, a>b>c>d

<표 13> 소재이미지에 따른 시각적 촉감 – F/W Theme 3

F/W Theme 3	Image	Elegance	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Mannisch	Ethnic	Classic	F
	Visual tactility										
	거친-매끄러운	2.43 ^a	3.00 ^a	2.72 ^a	2.61 ^a	3.00 ^a	1.25 ^b	3.50 ^a	2.87 ^a	3.00 ^a	2.264 [*]
	딱딱한-부드러운	2.91	3.23	3.32	3.18	3.53	3.50	3.00	3.20	3.67	.657
	무거운-가벼운	2.48	2.74	3.00	2.72	3.42	2.00	2.50	2.67	2.67	1.733
	두꺼운-얇은	2.74 ^{ab}	3.34 ^{ab}	3.40 ^{ab}	3.42 ^{ab}	3.74 ^a	2.50 ^b	2.50 ^b	2.47 ^b	2.33 ^b	3.657 ^{***}
	건조한-촉촉한	2.35	2.72	2.84	2.97	2.68	2.25	3.00	2.53	3.00	1.278
	뻣뻣한-유연한	2.83	3.34	3.36	3.15	3.47	2.25	2.50	2.67	3.00	1.891
	신축성없는-신축성있는	2.22	2.57	2.56	2.30	2.05	1.75	2.00	2.73	3.00	1.312

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$
Duncan test, a>b>c>d

2.95이고, 에스닉에서 1.67로 비교적 뻣뻣한 재질감으로 나타났으며, 엘레강스이미지에서 3.53으로 비교적 유연한 재질감으로 나타났다. ‘신축성 없는-신축성 있는’($F=9.713$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.25이고, 에스닉이미지에서 1.67로 신축성이 없는 재질감이 나타났으며, 스포티이미지에서 4.32

로 신축성이 있는 재질감으로 나타났다(표 11).

F/W 테마2은 ‘딱딱한-부드러운’과 ‘건조한-촉촉한’, ‘뻣뻣한-유연한’, ‘신축성 없는-신축성 있는’에서 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘딱딱한-부드러운’($F=3.398$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.06이고, 에스닉과 페미닌이미지에서 2.67과 2.68로 비교

〈표 14〉 소재이미지에 따른 시각적 촉감 - F/W Theme 4

F/W Theme 4	Image	Elegance	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Mannisch	Classic	F
	Visual tactility									
	거친-매끄러운	2.43	2.29	2.39	2.76	4.00	3.00	2.80	2.87	1.833
	딱딱한-부드러운	2.78	3.05	3.03	3.04	4.00	3.00	2.67	3.27	.749
	무거운-가벼운	2.13	2.19	2.61	2.48	5.00	4.00	2.53	2.53	2.103*
	두꺼운-얇은	2.22	2.78	2.85	2.43	4.00	2.00	2.53	2.73	1.777
	건조한-촉촉한	1.91	2.18	2.67	2.28	5.00	3.00	2.00	2.47	5.699**
	뻣뻣한-유연한	2.56	2.78	2.88	2.69	4.00	2.00	2.60	2.93	.725
	신축성없는-신축성있는	2.30	3.13	3.51	2.76	5.00	2.00	2.27	2.40	5.115***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

적 딱딱한 재질감으로 나타났으며, 로맨틱이미지에서 3.85로 비교적 부드러운 재질감으로 나타났다. '건조한-촉촉한'($F=11.030$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.50이고, 에스닉과 엘레강스이미지에서 2.00, 2.25로 비교적 건조한 재질감으로 나타났으며, 스포티이미지에서 4.24로 촉촉한 재질감으로 나타났다. '뻣뻣한-유연한'($F=8.054$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.70이고, 에스닉과 아방가르드이미지에서 2.66, 2.88로 비교적 뻣뻣한 재질감으로 나타났으며, 스포티이미지에서 4.38로 유연한 재질감으로 나타났다. '신축성 없는-신축성 있는'($F=10.902$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.24이고, 에스닉과 클래식이미지에서 2.33로 신축성이 없는 재질감이 나타났으며, 스포티이미지에서 4.14로 신축성이 있는 재질감으로 나타났다(표 12).

F/W 테마3은 '거친-매끄러운'과 '두꺼운-얇은'에서 유의한 차이가 있음이 나타났다. '거친-매끄러운'($F=2.264$, $p < .05$)에서는 평균값이 2.76이고, 로맨틱이미지에서 1.25로 거친 재질감이 나타났으며, 매니시이미지에서 3.50로 비교적 매끄러운 재질감이 나타났다. '두꺼운-얇은'($F=3.657$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.20이고, 클래식, 에스닉이미지에서 2.33, 2.47로 비교적 두꺼운 재질감이 나타났으며, 스포티이미지에서 3.74로 비교적 얇은 재질감이 나타났다(표 13).

F/W 테마4은 '무거운-가벼운'과 '건조한-촉촉한', '신축성 없는-신축성 있는'에서 유의한 차이가 있음이 나타났다. '무거운-가벼운'($F=2.103$, $p < .05$)에서는 평균값이 2.43이고, 엘레강스와 아방가르드이미지에서 2.13과 2.19로 비교적 무거운 재질감으로 나타났고, 스포티와 로맨틱에서 5.00과 4.00으로 가벼운 재질감으로 나타났다. '건조한-촉촉한'($F=5.699$, $p < .01$)에서는 평균값이 2.30이고, 엘레강스이미지에서 1.91로 비교적 건조한 재질감으로 나타났으며, 스포티이미지에서 5.00으로 촉촉한 재질감으로 나타났다. '신축성 없는-신축성 있는'($F=5.115$, $p < .001$)에서는 평균값이 2.86이고, 로맨틱에서 2.00으로 신축성이 없는 재질감으로 나타났으며, 스포티이미지에서 5.00으로 신축성 있는 재질감으로 나타났다(표 14).

S/S 테마1은 '거친-매끄러운'과 '두꺼운-얇은'에서 유의한 차이가 있음이 나타났다. '거친-매끄러운'($F=2.264$, $p < .05$)에서는 평균값이 3.29로, 매니시이미지가 2.73이므로 비교적 거친 재질감으로 나타났고, 페미닌이미지에서 3.71로 비교적 매끄러운 재질감으로 나타났다. '두꺼운-얇은'($F=3.657$, $p < .001$)에서는 평균값이 3.55로, 엘레강스이미지에서 3.22로 비교적 두꺼운 재질감으로 나타났으며, 페미닌이미지에서 3.76로 비교적 얇은 재질감으로 나타났다(표 15).

〈표 15〉 소재이미지에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 1

S/S Theme 1	Image	Elegance	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Mannisch	Ethnic	Classic	F
	Visual tactility										
	거친-매끄러운	3.50	3.50	3.71	3.19	3.00	3.61	2.73	3.38	3.25	2.264*
	딱딱한-부드러운	3.67	3.50	3.86	3.67	3.12	3.67	3.13	3.38	3.50	.657
	무거운-가벼운	3.11	3.33	3.64	3.63	3.62	3.55	3.27	3.54	3.53	1.733
	두꺼운-얇은	3.22	3.50	3.76	3.70	3.69	3.55	3.53	3.46	3.39	3.657***
	건조한-촉촉한	3.00	2.83	3.64	3.28	3.31	3.55	2.67	3.77	3.11	1.278
	뻣뻣한-유연한	2.89	3.67	2.38	3.19	3.19	3.39	2.60	3.00	3.25	1.891
	신축성없는-신축성있는	3.05	2.83	3.07	3.00	3.00	3.22	2.53	2.77	3.03	1.312

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 16〉 소재이미지에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 2

S/S Theme 2	Image	Elegance	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Mannisch	Ethnic	Classic	F
	Visual tactility										
	거친-매끄러운	3.83	3.58	3.71	3.47	3.37	3.52	3.60	3.64	3.62	.322
	딱딱한-부드러운	3.83	4.00	4.00	3.81	3.62	3.68	3.60	3.71	3.86	.585
	무거운-가벼운	4.17	4.21	3.71	4.00	3.96	3.87	4.20	3.92	4.43	1.203
	두꺼운-얇은	3.67	3.84	3.57	3.21	3.58	3.97	3.00	3.71	3.14	2.289*
	건조한-촉촉한	3.50	3.63	3.28	3.50	3.33	3.32	3.30	3.50	3.38	.311
	뻣뻣한-유연한	2.33	3.68	3.64	3.34	3.50	3.64	2.90	3.28	3.04	2.134*
	신축성없는-신축성있는	2.83	3.47	3.50	3.37	3.33	3.22	3.10	3.28	3.14	.467

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

S/S 테마2는 ‘두꺼운-얇은’과 ‘뻣뻣한-유연한’에서 유의한 차이가 있음이 나타났다. ‘두꺼운-얇은’($F=2.264$, $p < .05$)에서는 평균값이 3.54로 매니시 이미지에서는 3.00로 비교적 두꺼운 재질감으로 나타났으며, 로맨틱 이미지에서 3.97로 비교적 얇은 재질감으로 나타났다. ‘뻣뻣한-유연한’($F=2.264$,

$p < .05$)에서는 평균값이 3.38로 엘레강스 이미지에서 2.33으로 비교적 뻣뻣한 재질감으로 나타났으며, 아방가르드 이미지에서 3.68로 비교적 유연한 재질감으로 나타났다(표 16).

S/S 테마3는 ‘딱딱한-부드러운’과 ‘신축성없는-신축성있는’에서 유의한 차이가 있음이 나타났다.

〈표 17〉 소재이미지에 따른 시각적 촉감 - S/S Theme 3

S/S Theme 3	Image	Elegance	Avant-garde	Feminine	Modern	Sporty	Romantic	Mannisch	Ethnic	Classic	F
	Visual tactility										
	거친-매끄러운	3.46	3.00	2.80	3.17	2.91	2.00	3.25	3.20	2.94	1.138
	딱딱한-부드러운	3.08	2.69	2.20	2.85	2.45	2.00	3.12	2.67	2.72	2.029*
	무거운-가벼운	3.77	3.31	3.53	3.45	3.64	5.00	3.25	3.47	3.30	.870
	두꺼운-얇은	3.31	3.19	3.47	3.70	3.73	5.00	3.33	3.53	3.19	1.349
	건조한-촉촉한	2.92	2.94	2.93	3.15	3.27	5.00	2.96	2.87	2.80	1.062
	뻣뻣한-유연한	3.54	3.37	3.27	3.47	3.36	5.00	3.12	3.20	3.00	1.212
	신축성없는-신축성있는	3.08	2.69	2.73	3.07	3.09	5.00	2.87	3.33	2.64	1.970

* $p < .05$

‘딱딱한-부드러운’($F=2.029$, $p<.05$)에서는 평균값이 2.76으로 로맨틱이미지에서 2.00으로 딱딱한 재질감으로 나타났으며, 매니시이미지에서 3.12로 비교적 부드러운 재질감으로 나타났다.(표 17). S/S 테마4는 전체적으로 이미지에 따른 평균값이 차이가 나지 않았다.

이러한 결과로 선행연구(김여원, 2016; 최유진, 이운진, 2017)와 같이 패션소재에 대해 다양한 감성이 존재하며, 패션소재이미지가 시각적 촉감에 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있다.

V. 결론

본 연구에서는 여성복 패션정보지에 부착된 실물소재를 대상으로 전공별 소비자가 인지하는 시각적 촉감을 알아보면서 소재이미지에 따른 시각적 촉감을 살펴보았다. 자료분석은 SPSS 24.0을 이용하여 빈도분석, 기술통계, t test, ANOVA를 시행하여 얻은 결과의 요약은 다음과 같다.

첫째, 소비자가 인지하는 패션소재에 대한 시각적 촉감을 전공별 차이로 알아본 결과는 S/S테마보다 F/W테마에서 유의한 차이가 많이 나타났으며, F/W테마의 시각적 촉감은 전공자가 거친, 두

꺼운, 신축성이 없는 재질감으로 인지하였으며 S/S테마에서는 전공자가 비교적 두껍고, 매끄러운, 유연한, 뻣뻣한 재질감으로 인지하며 비전공자는 가벼운, 유연한 신축성이 있다고 인지하였다.

둘째, 소비자가 인지하는 패션소재이미지에 따른 시각적 촉감의 특성 평가의 차이는 S/S테마보다 F/W테마에서 유의한 차이가 많이 나타났으며, 엘레강스이미지는 비교적 두꺼운 재질감으로 나타났고, 아방가르드이미지는 비교적 무거운, 두꺼운 재질감으로 나타났으며, 페미니이미지는 비교적 얇고 매끄러운 재질감으로 나타났다. 스포티 이미지는 촉촉한, 유연하고 신축성이 있는 재질감이며 매니시이미지는 비교적 거친 재질감으로 나타났다. 로맨틱이미지는 비교적 얇은 재질감으로, 에스닉이미지는 비교적 거친, 딱딱한, 뻣뻣한 재질감으로 나타났으며, 클래식이미지는 비교적 신축성이 없는 재질감으로 나타났다.

이와 같은 연구결과로부터 추론한 결론은 다음과 같다.

정보지에서 나타난 소비자가 인지하는 소재이미지에 따른 시각적 촉감은 전공별 차이가 있으며 소재이미지에 따른 재질감의 특성에도 차이를 보인다. 이러한 점에서 의류 소재, 패션트렌드에 대한 지식이 소재이미지와 시각적 촉감을 선정하

는데 영향이 있다는 점을 알 수 있으므로 의류생산 기획자나 판매자에게 소비자들이 의류상품 구매 시에 모든 소비자들이 쉽게 소재이미지를 연상할 수 있는 폭 넓은 프로모션이 요구되며, 해당 이미지에 연상되는 재질감과 소재특성들을 적용하여 의류 기획 시에 타겟으로 하는 특정 소비자들이 쉽게 구매할 수 있을 것이다.

본 연구에 대한 결과를 통하여 2016~2018년까지 정보지에 나타난 시즌별 실물소재 구성요소 자료에 대해 소비자들이 인지하는 시각적 촉감을 알아봄으로써 급변하는 패션트렌드의 소재이미지를 체계적으로 적합하게 구축하고 특정 패션이미지에 대한 의류소재를 연상하고 선정하는 데에 도움을 주어 더욱 적합한 소재기획에 도움을 줄 것으로 기대한다.

참고문헌

- 고희자. (2016). 여성잡지 광고이미지에 니트 의류가 미치는 영향. *패션과 니트*, 14(3), 64-71.
- 김도연. (2001). *패션 트렌드 정보의 소비자 수용*. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미진. (2013). *패션정보지에 나타난 직물의 구성요소별 재질감과 이미지*. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 김미진. (2013). 패션 정보지에 나타난 직물의 구성요소 분석 - 2002년~2012년을 중심으로 -. *한국의상디자인학회지*, 15(4), 129-142.
- 김성은. (2018). *현대 패션 시스템과 패션 트렌드 변화 연구*. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김여원. (2015). *패션소재의 감성표현요소와 패션 이미지 선호도의 관계*. 충북대학교 대학원 박사학위논문.
- 김의경, 이미식. (2003). 의류소재의 주관적인 태평가 용어 선정에 관한 연구. *한국의류학회지*, 27(11), 1279-1290.
- 김정화, 이정순. (2014). 레인코트용 자카드 직물의 소비자 요구도 및 패턴 이미지 감성 평가. *한국의류산업학회지*, 16(4), 645-652.
- 김지나. (2008). *패션소재의 텍스타일디자인에 나타난 컬러와 트렌드 제안 컬러와의 비교 연구*. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김지선, 김방주. (2007). 시각적 촉감을 활용한 패키지 디자인의 시각적 표현 요소와의 관계. *브랜드디자인학연구*, 5(2), 79-92.
- 김혜숙. (2018). *현대 패션 컬렉션에 나타난 패션 이미지별 뷰티 디자인 분석*. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 노경혜, 이경희. (2002). 소비자 착장 스타일에 나타난 패션 트렌드 수용분석. *한국의류산업학회지*, 4(5), 465-472.
- 박미애, 조영아. (2004). 국내 패션 컬렉션에 나타난 트렌드 분석. *한국디자인문화학회지*, 10(2), 39-47.
- 산업통상자원부. (1999). *사용자 인지능력 향상과 제품 사용성 확대를 위한 직관적 사용자 인터페이스 디자인 개발 및 실용화 방안 연구*. 세종: 산업자원부.
- 서정아. (2014). *블랙 가죽 소재에 관한 시각적 촉감의 감성 이미지 연구*. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 서희정. (2003). 패션 정보원과 정보 수용자의 커뮤니케이션에 관한 연구. *한국의류학회 학술대회논문집*, 2003(1), 97-97.
- 송윤. (2004). *패션 트렌드의 소재 이미지 경향 분석 : 여성복을 중심으로*. 건국대학교 디자인대학원 석사학위논문.
- 오해순, 이경희. (2002). 의복재질의 시각적 감성연구. *한국의류학회지*, 26(9), 1412-1423.
- 윤재심. (2012). *패션 소재 트렌드 분석과 수용에 관한 연구 : 2007 S/S ~ 2010 S/S 국내의 컬렉션을 중심으로*. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
- 이명숙, 박순임. (2017). 패션 컬렉션에 나타난 플로럴패턴 분석 및 패션트렌드 반영 연구- 2012 S/S ~ 2017 S/S를 중심으로 -. *한국의상디자인학회지*, 19(2), 129-144.
- 이유미. (2011). 국내 니트 스트리트 패션에서 해외 컬렉션 수용 정도에 관한 연구 -2011 S/S 시즌 중심으로-. *패션과 니트*, 9(1), 57-71.
- 이인성. (2003). 패션정보지의 디자인 트렌드 예측과 소비자의 수용도에 관한 연구. *대한가정학회지*, 41(10), 185-198.
- 이주영. (2013). 의복 및 화장품행선도력, 정보원과 지속적 정보탐색에 관한 연구. *패션 비즈니스*, 17(1), 157-169.

- 이현지. (2018). *패션잡지표지에 나타난 패션 특성에 관한 연구*. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 임진희, 최경실. (2018). 패션 트렌드 정보원 프리미에르 비종 색채 경향 분석 - 2011 F/W ~ 2016 S/S 시즌을 중심으로 -. *한국색채학회논문집*, 32(2), 75-84.
- 장신영, 하지수. (2019). 패션 제품 소비자의 시각적 촉감 인지 특성 -니트웨어를 중심으로-. *한국의류학회 학술대회논문집*, 2019(1), 175-175.
- 정재훈, 황선정. (2015). 대학생들의 패션잡지정보 수용에 따른 패션상품 구입과 코디네이션에 관한 연구 - 인구통계학적 변인을 중심으로 -. *한국브랜드디자인학회지*, 13(1), 29-40.
- 추선형. (2000). *색채와 질감에 의한 패션소재 이미지*. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 최유진. (2018). *뉴트럴로 인지되는 색채와 시각적 촉감 및 감성 이미지 간의 관계*. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
- 최유진, 이운진. (2017). 패션소재에 따른 그레이 컬러 감성이미지와 선호도. *한국색채학회논문집*, 31(1), 93-102.
- 한정아. (2012). 대학생의 라이프스타일에 따른 선호 스타일 선택과 패션 브랜드 수용의 관련성. *한국디자인포럼*, 34, 381-391.
- Peclers, P. (2016). *Mode femme*. Paris: Pecler.