

진로체험지원센터 성과평가 기준 개발

장혜정*, 윤예주**

<국문초록>

본 연구는 전국 진로체험지원센터의 운영성과를 평가할 수 있는 성과평가 기준을 개발하고 성과평가 운영방안을 제시하여 진로체험의 질 제고 및 진로체험지원센터의 운영 성과 향상을 도모하고자 수행되었다. 이를 위하여 전국 진로체험지원센터 현황 조사 및 담당자 설문조사, 국내외 성과평가 사례를 수집한 문헌 분석, 전문가 델파이 조사 및 전문가 협의회, FGI, 심층인터뷰를 실시하였다.

주요 연구 결과로는 지역 진로체험지원센터의 특성을 고려한 진로체험지원센터 성과평가 기준을 개발하였다. 영역은 크게 기관역량, 운영과정, 운영 성과 및 특성화 지표로 구성하였다. 총 54개의 상세한 평가 기준과 평가지를 개발하였으며, 마지막으로 센터 운영 성과 제고를 위한 성과평가 운영방안 및 제언을 제시하였다.

주제어 : 진로체험, 진로체험지원센터, 성과평가

본 논문은 한국직업능력개발원 기본연구로서 연구비를 지원받아 수행한 「진로체험지원센터 성과평가 운영방안」 연구결과를 활용하여 작성되었음.

* 교신저자 : 장혜정(hjchang@krivet.re.kr), 한국직업능력개발원 선임연구위원, 044-415-3554

** 교신저자 : 윤예주(yeu0214@krivet.re.kr), 한국직업능력개발원 위촉연구원, 044-415-3835

I. 서론

1. 문제 제기

진로체험은 2015년 이후 진로교육법 제정과 중학교 자유학기(학년)제 전면 시행, 진로체험의 중요성에 대한 인식을 바탕으로 한 각 지자체의 관심과 지역 마을교육공동체 사업의 확대에 따라 양적으로 급속도로 확대되어 왔다.

2018년에 실시한 진로교육 현황 조사를 살펴보면, 학교 진로체험 참여율은 해마다 증가하고 있으며 2018년에는 중학생의 91.4%, 고등학생의 77.5%가 학교 진로체험에 참여하고 있는 것으로 나타났다(정은진 외, 2018). 또한 진로체험은 다른 진로활동보다 학생 만족도가 높으며, 향후 가장 참여하고 싶은 진로활동인 것으로 나타났다. 이를 통해 진로체험에 대한 학생의 요구가 높은 것을 알 수 있다(정은진 외, 2018; 정지은 외, 2019의 2쪽에서 재인용).

이처럼 학생 개인별 혹은 단위학교별 진로체험 수요가 급증하고 있으나, 학교나 학생은 진로체험에 대한 정보 습득에 한계가 있기에 진로체험지원센터와 지역사회를 연계한 종합적인 지원체제 구축이 필요하다. 이러한 요구로 인하여 진로체험을 지원하기 위한 지역 내 진로체험지원센터는 2015년 3월 기준 67개에서 2019년 8월 기준 228개로 크게 확대되는 등 진로체험을 지원하기 위한 운영체제는 양적으로는 갖추어 가고 있으나, 급속히 확대된 기능과 인력의 한계로 인해 질적인 성장은 미흡한 실정이다.

진로체험의 질 관리와 관련된 선행연구에서는 다음과 같은 진로체험의 문제점을 제기하고 있다.

“진로체험은 형식적이며 일회성 행사 위주로 이루어지고 있으며 내용이 부실하고, 양적 확대에 치중하여 사전 진행 및 사후교육 안내가 부족하며, 지역사회 제공 프로그램에 대한 교사들의 신뢰도가 낮다”(김위정 외, 2015, 김현철 외, 2017; 장현진, 2017; 정지은 외, 2019의 2쪽에서 재인용).

자유학기제의 실시에 따른 진로체험의 효과를 분석한 연구에서도 진로체험의 효과를 높이기 위해서는 학교나 체험처 현장에서 교육적으로 효과적인 성과를 도모하기 위한 질관리 방안 모색이 필요함을 주장하였다(김영식 외, 2017).

이런 상황에서 매년 지역 진로체험지원센터 운영에 소요되는 예산규모는 294억 원으로서 매년 증가하고 있는 추세이다. 이에 진로체험 활동 허브기관으로서의 지역 진로체험지원센터의 정착 및 운영 내실화의 필요성이 대두되었다.

또한, 지역 센터의 역할 및 기능으로서 체험처 발굴 및 학교 매칭, 진로체험 및 교육 프로그램 운영 및 실시, 교육기부 진로체험처 인증제 심사, 인력 관리 등의 업무와 역할을 세부적으로 규정하고 수행할 수 있도록 진로체험지원센터의 운영을 지원할 필요성이 제기되었다. 특히 진로체험지원센터 간 프로그램 및 운영의 질 격차가 심화되고 있어, 진로체험지원센터의 종합적인 성과 파악과 함께 양질의 진로체험을 지원하는 허브기관으로서의 질 관리 강화가 시급

한 실정이다.

그러나 현재 센터 운영 사항에 대한 성과지표를 시도별로 자체적으로 개발하여 자체평가를 실시하고 있어, 각 시도별로 평가 지표와 평가 운영방식에 편차가 있으며 구체적인 성과평가 운영 현황을 파악하기가 어려운 실정이다. 이에 진로체험지원센터의 객관적인 현황 파악은 물론 전반적인 성과를 객관적으로 입증하기 어렵고, 향후 보다 효과적인 운영을 위한 성과평가 및 성과 제고 방안에 관한 연구가 필요한 시점이라고 볼 수 있다.

특히 공업교육 분야 등 최신의 디지털 신기술이 직업교육 및 진로체험에 적극 도입되어야 하는 분야에 있어서도 이러한 디지털 신기술의 교육적 활용에 관한 검토와 이에 관한 경험적인 연구가 기술의 발전 속도에 부합하고 있지 못하는 한계점이 있다. 진로체험 에에서도 인공지능, 사물인터넷, 드론, 3D 프린팅, 스마트팜과 같은 4차산업혁명 분야의 진로체험 수요가 늘어나는 것에 비하여(2020년 1월 기준, 진로체험 플랫폼 꿈길에서 1,221개 관련 진로체험 프로그램 운영 중) 대다수의 프로그램들이 관련 직업소개 위주의 일회성 프로그램으로 운영되는 등 진로체험 프로그램의 질적 제고와 진로체험지원센터의 역량강화가 시급한 상황이다.

2. 연구 목적

이에 본 연구는 위와 같은 필요성에 의거하여 진로체험지원센터 성과평가 지표를 개발하고 해당 지표를 지역의 상황 및 여건에 맞게 활용할 수 있도록 하려는 목적에서 수행되었다. 이를 통해 진로체험의 질 제고, 센터 운영 성과 제고를 위한 진로체험지원센터 성과평가 운영 방안을 제안하였다.

3. 연구 내용

이 연구의 목적을 달성하기 위해 수행한 구체적인 연구 내용을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 전국 228개(2019.8. 기준) 진로체험지원센터 현황을 분석한다. 일반적인 운영 현황을 비롯하여 주요 역할·기능에 따른 그간의 운영 성과 및 성과평가에 대한 인식 조사, 17개 시도에서 이루어지고 있는 진로체험지원센터 성과평가 현황을 구체적으로 파악하였다. 이는 자유학기제를 전국적으로 실시한 2016년 이후 진로체험지원센터가 전국적으로 확산된 이래 처음으로 실시하는 현황 조사로서의 의의가 있다.

둘째, 진로체험지원센터 운영 평가 국내외 사례 분석을 실시하였다. 국내 사례의 경우 센터 자체 성과평가, 시·도교육청 성과평가, 정부 부처 운영 평가 사례의 분석 등을 수행하고, 국외 사례는 미국 갭이어(Gap Year/Bridge Year), 아일랜드 전환학년제(Transition Year) 운영 평가 사례 등을 분석한 결과를 제시하였다.

셋째, 진로체험지원센터 성과평가 기준을 개발하였다. 성과평가 체계 및 프로세스 도출, 평가 항목 및 지표를 개발하되, 센터 운영 성과 (수요자의 사업 수혜에 따른 효과 분석), 사업 성과(투입-산출 요인에 따른 기관역량, 운영과정과 관련된 성과), 지역적 특성 등을 반영한 특성

화 지표의 세 가지 측면을 고려하여 개발하였다. 평가 기준 개발에 있어서 각 지역 진로체험 지원센터의 규모, 운영 형태가 매우 다양하고 격차가 큰 점을 고려하여 모든 센터에 일괄적으로 적용하거나 점수화하여 상대평가를 하도록 하는 지표보다는 각 지역의 특성과 센터의 상황을 고려하여 각 시도에서 선별적으로 사용하기 용이하도록 지표 및 세부 평가 항목을 구성한 점이 특징이다.

이를 위하여 선행연구 분석을 통해 성과평가 현황을 분석하고 성과지표를 개발하였다. 또한, 현행 성과평가 현황을 조사하여 현행 성과평가 방식의 보완점을 도출하였으며, 사전조사를 통해 4개의 전체 영역 및 세부 항목을 도출하였다. 2차에 걸친 델파이 조사를 통해 추가 지표를 마련하고 세부 지표를 선정하였으며, 진로체험지원센터 운영방안 도출을 위해 심층면담을 실시하였다. 전문가 협의회와 정책 협의회를 통해 최종안을 도출하고 연구결과 보급을 위한 방안을 모색하였다.

마지막으로, 진로체험지원센터 성과평가 운영방안을 도출하였다. 진로체험지원센터의 평가 실행 방안, 성과평가 도구 개발방안을 도출하고, 각 관련 주체별(교육부, 시·도교육청, 진로체험지원센터, 체험처, 한국직업능력개발원 등) 성과평가 운영 시의 역할과 기능을 제시하였다. 마지막으로는 진로체험지원센터 성과 제고를 위한 핵심과제 및 추진 전략을 제언으로 제시하였다.

II. 이론적 배경

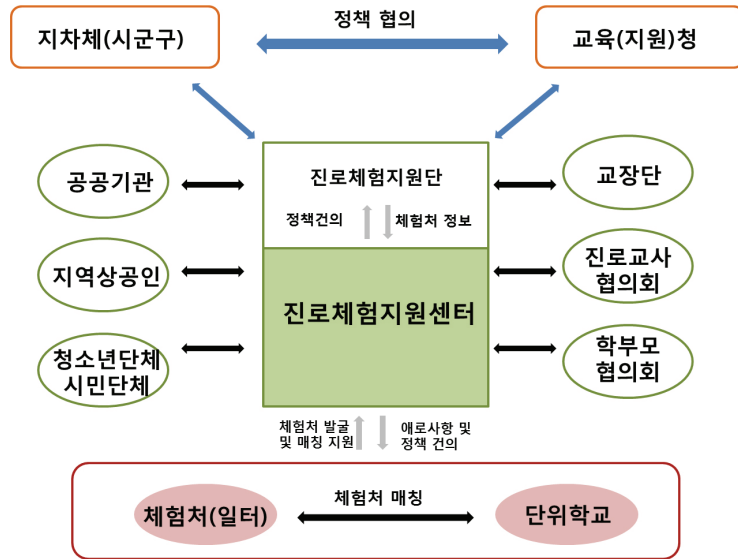
1. 진로체험지원센터 운영 현황

가. 진로체험지원센터

진로체험의 다양성과 지속성을 위해서는 지역사회의 다양한 자원을 진로체험 교육에 활용할 수 있는 환경을 구축하고, 지역사회 내 공공 및 민간기관, 개인이 진로체험 생태계 구성에 적극적으로 참여할 수 있는 지역사회 협력체계에 대한 필요성이 대두되었다(김승보 외, 2018).

이에 지역사회 학생의 진로체험 교육을 지원하고자 교육(지원)청, 지방자치단체, 유관기관이 협력하여 진로체험지원센터를 구축하였다(김승보 외, 2018). 2014년부터 지역 상황에 따라 진로체험지원센터가 운영되었으며 2019년 8월 기준 현재 228개소가 운영 중에 있다(교육부, 2019b).

진로체험지원센터는 지역사회에서 진로체험 활동에 적합한 체험처를 발굴하여 단위학교에 배정하고, 체험처의 특성에 맞는 진로체험 프로그램을 기획하고 이를 위한 컨설팅을 제공하며, 학교와 체험처 간의 진로체험 운영에 관련된 의견을 상호 조율하는 등 학생 진로체험을 위해 지역사회와 학교를 연결하는 가교 역할을 담당하고 있다.



[그림 1] 진로체험지원센터 운영 모형1)

나. 진로체험지원센터 운영 현황

지역사회 진로체험지원 및 원활한 자유학기제 운영을 위해 2014년부터 교육(지원)청과 지자체 협력으로 기초지방자치단체(이하 지자체) 단위에서 진로체험지원센터가 설립되었고, 2019년 8월 기준 228개소에 이른다(교육부, 2019b).

<표 1> 연도별 진로체험지원센터 운영 현황

(단위: 개)

구분	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
운영 센터 수	190	216	220	225	228

출처: 교육부(2019b). 진로체험지원센터 운영 지원사업 현황 보고자료(내부자료). 2쪽 재구성.

지역별 특성과 상황에 따라 설립된 진로체험지원센터는 운영 주관 기관에 따라 위탁 운영, 직영 운영 형태로 나눌 수 있다. 위탁 운영은 교육(지원)청 위탁, 지자체 위탁으로 구분되며 직영 운영은 교육(지원)청 직영, 지자체 직영으로 구분할 수 있다.

2019년 8월 기준으로 운영 중인 진로체험지원센터 228개소 중 위탁 운영은 140개소(61.4%)가 가장 높은 비중을 차지하고 있다. 위탁 운영 기관은 주로 지역에 기반을 둔 청소년 관련 기관(청소년수련관, 문화의집 등) 또는 비영리기구, 해당 지역 소재의 대학 등이다(교육부, 2019b).

1) 김승보 외(2018). 2018년 진로체험지원센터 길라잡이 19쪽에서 인용.

<표 2> 지역별 진로체험지원센터 현황(2019.8. 기준)

(단위: 개)

시도	기초 지자체 수	교육 지원청 수	운영 형태				시도	기초 지자체 수	교육 지원청 수	운영 형태			
			위탁 운영	교육청 직영	지자체 직영	계				위탁 운영	교육청 직영	지자체 직영	계
서울	25	11	20	0	5	25	강원	18	17	15	3	0	18
부산	16	5	13	5	1	19	충북	11	10	10	0	0	10
대구	8	4	0	4	0	4	충남	15	14	14	0	0	14
인천	10	5	7	0	6	13	전북	14	14	5	9	0	14
광주	5	2	3	1	1	5	전남	22	22	10	12	0	22
대전	5	2	4	0	0	4	경북	23	23	6	17	0	23
울산	5	2	5	0	0	5	경남	18	18	4	14	0	18
세종	1	1	0	1	0	1	제주	2	2	2	0	0	2
경기	31	25	23	0	8	31	계	229	177	143	66	21	228

출처: 교육부(2019b). 진로체험지원센터 운영 지원사업 현황 보고자료(내부자료). 7쪽을 재구성함.

2. 진로체험지원센터 성과평가 사례

문헌분석을 통해 진로체험지원센터 성과평가와 관련된 다양한 국내의 사례를 살펴보고자 하였다. 이는 지역 진로체험지원센터의 운영 성과에 대한 객관적 평가 및 평가 결과에 따른 효율적인 운영방안을 제시하기 위한 기초자료로 활용하기 위함이었다.

첫째, 직영센터의 자체 운영 평가 사례, 교육청 주도 진로체험지원센터 운영 평가 사례, 지역인적자원개발위원회 성과평가 사례 등 다양한 국내 성과평가 사례 분석을 실시하였다.

둘째, 미국 갭이어(Gap Year/Bridge Year) 성과지표, 미국 갭이어(Gap Year) 운영 기관의 자격요건 분석, 미국 갭이어(Gap Year) 프로그램 중 서비스러닝(Service-Learning)의 평가 지표, 영국의 갭이어 사례, 아일랜드의 전환학년제(Transition Year) 사례 등을 분석하여 성과평가 항목 도출에 반영하였다.

<표 3> 진로체험지원센터 성과평가 항목 및 운영방안 도출을 위한 국내 사례 분석 요약

사례 분석	세부 내용	비고	출처	
지역 진로체험지원센터 성과평가 사례	A구 자체 성과평가 운영 사례	기관 운영 관련 평가 항목 벤치마크	서울시 A구 내부 자료	
	서울시 진로직업체험지원센터 평가	현행 진로체험지원센터 자체평가 평가 항목 검토	교육부(2018b). 2018년 진로직업체험지원센터 평가 계획	
시·도교육청 주도 평가 사례	기관 운영 평가 사례	서울시 교육청 서울교육 인증제	체험처 관리 관련 평가 항목 검토	서울시교육청(2018). 2018년 서울교육인증제 시행계획 안내
	프로그램 평가 사례	경기도교육청 안전한 경기형 체험학습 프로그램 인증제	안전교육 및 교육 인증 관련 평가 항목 검토	경기도교육청(2018). 2018 하반기 안전한 경기형 체험프로그램 인증제 시행

사례 분석		세부 내용	비고	출처
정부 주도 평가 사례	기관 운영 평가 사례	교육기부 진로체험기관 인증제	체험처 및 프로그램 질 관리 평가 항목 벤치마크	교육부(2019a). 제2차 교육기부 진로체험기관 인증제 사업 공고문
		보건복지부 지역아동센터 운영 평가	정부 주도의 평가 운영방안 검토	보건복지부(2019). 지역아동센터 지원사업 안내 지역아동센터중앙지원단 (2019). 2019년 지역아동센터 평가설명회 자료집
		여가부 청소년수련시설 종합평가	시설 기준 및 안전 관련 평가 항목 검토	여가부·한국청소년정책연구원(2019). 2019 청소년수련시설평가편람
		상담복지센터 성과평가	평가 항목의 지역적 특성 반영 검토	이은경 외(2016). 2017년 청소년상담복지센터 지표개발연구
		교육부 Wee센터 평가	프로그램 질 관리 평가 항목 검토	교육부·한국교육개발원(2018). Wee센터 평가 안내 전인식(2015) 학교상담 지원센터 운영 내실화를 위한 직무기준 및 평가체계 구축 방안 연구
		고용노동부 직업 훈련기관 인증평가	기관 운영 관련 평가 항목 벤치마크	훈련기관인증평가센터 (2019). 2019년도 직업능력개발 훈련기관 인증평가 설명회 자료집
정부 주도 평가 사례	기관 운영 평가 사례	고용노동부 지역인적자원개발위원회 성과평가	지역협력체계 구축 관련 평가 항목 검토	나동만 외(2018). 2018년 인적자원개발위원회 지원센터-지역인적자원개발위원회 성과평가 지원
	프로그램 평가 사례	교육부 시·도교육청 진로교육 평가 제도	진로 교육 평가 항목 검토	교육부(2018a). 2019년 시·도교육청 평가편람
		보건복지부 청소년자활지원프로그램 성과평가	진로지도 등 프로그램 평가 항목 검토	보건복지부(2013). 2013년도 청소년자활지원프로그램 성과평가 추진 계획(안)

미국의 갭이어는 공교육 제도 밖에서 학생들이 자발적으로 원하는 진로활동을 수행하고, 역량을 쌓아 가는 제도이다(김정희 외, 2017). 따라서 제도의 목적을 달성하기 위해서 갭이어 회원 기관에 대한 질 관리는 필수적이다. 이에 갭이어 협회 성과 표준을 통해 모든 갭이어 회원 기관에서 가져야 하는 철학적이고 윤리적인 지표를 제시하여 평가하고 있다(Gap Year Association, 2018). 전체 지표는 총 11개로 구성되어 있으며, 각각의 지표는 세부 내용을 바탕으로 점검할 수 있도록 제시하고 있다(Gap Year Association, 2018). 각각의 지표는 프로그램의 내용과 관련된 회원 기관의 철학, 원칙과 더불어 회원 기관의 운영에 관련되는 학생 관리, 안전관리(의료기기 보유), 입학 절차, 자료 공개 등에 대한 내용으로 나눌 수 있다(Gap Year Association, 2018).

영국의 Gatsby 재단 내 교육 분야는 이공계 기술을 강화하기 위한 목적으로 기술 교육에 초점을 두고 있다. 그중에서도 영국의 진로지도도를 향상할 수 있도록 하는 지침으로 Career Benchmark를 제공하고 있다. 평가 지표는 '진로프로그램의 안정성', '진로 및 노동시장 정보의 학습', '개별 학생의 요구 충족', '교육과정 학습과 진로의 연계성', '고용인과 피고용인의 만남', '직업 현장 경험', '평생교육 및 고등교육과의 연계', '개별 가이드스 제공'과 같은 총 8개로 이루어져 있다(김영식 외, 2017).

아일랜드 교육기술부의 전환학년제 프로그램 가이드라인을 살펴보면 다음과 같다. 가이드라인에서는 프로그램의 전반적인 질을 높이고 프로그램의 질을 확인하기 위하여 정량적·정성적 지표를 개발, 정기적인 모니터링과 외부평가를 하도록 하며, 평가의 목적, 대상, 방법, 시기 등을 정리하였다. 또한 자체평가가 가능하도록 하는 응답지(설문지) 등을 포함하여 제공하고 있다. 가이드라인 프로그램의 평가목적은 프로그램을 지속적으로 설계하고 경험에서 배우도록 하며, 지속적인 개선을 도모함에 있다. 평가 방법은 질문지, 평정 척도와 같은 정량적 평가와 체크리스트, 에세이 기술과 같은 정성적 평가로 나뉜다. 평가자는 학생, 교사, 부모, 고용주 등이며 평가 주기는 주별, 프로그램 종료 시, 업무 경험 동안, 업무 기간 종료 후 등 다양하게 나타난다. 평가는 학생 성취에 대한 교사 인터뷰 자료, 서면 또는 구두로 진행되는 평가, 업무 경험의 보고, 포트폴리오, 프로젝트 결과물, 평정 척도 등 다양한 자료를 통해 다각적으로 이루어진다.

3. 진로체험지원센터 성과평가 기준 관련 선행연구 분석

진로체험지원센터는 2019년 8월 기준 전국 228개소가 설치되어 있다. 따라서 성과평가 기준 개발에 있어서도 지역적 특성을 반영할 필요가 있다. 청소년상담복지센터 평가 지표 개발에 대한 이은경(2016)의 연구에서는 도·광역시, 대도시형, 도농어촌형으로 그룹을 나누어 그룹별 평균에 의한 구간 지표를 제시했을 뿐만 아니라, 청소년 인구에 따라 지역을 구분하려는 시도를 보였다는 점에서 의의가 있다.

진로체험지원센터가 양질의 진로체험처를 발굴하기 위해 진로체험처의 시설 및 안전 기준 준수 여부 등을 파악하는 것은 중요하다. 따라서 진로체험지원센터는 해당 체험처가 안전한 시설인지의 여부를 파악하고 적절한 조치를 취했는지를 평가할 필요성이 있다. 청소년수련시설 종합평가(여성가족부·한국청소년정책연구원, 2019)에서는 시설기준 및 안전에 대한 평가 항목 및 지표를 도출하여 수련시설의 안전기준에 대해 평가하고 있다. 수련시설 역시 안전관리가 중요한 항목이므로 이러한 항목이 진로체험지원센터의 평가 지표 개발에 도움이 될 것으로 보인다.

진로체험지원센터는 진로체험 프로그램을 컨설팅할 뿐만 아니라 진로체험(교육)프로그램을 운영하는 주요한 역할이 있다. 따라서 이러한 프로그램의 타당성 및 효과성을 평가할 수 있는 평가 지표가 마련되어야 한다. Wee센터에서는 매년 자체적인 프로그램을 기획하여 운영하고 있으며, 이러한 프로그램의 타당성 및 효과성을 평가할 수 있는 평가 지표가 마련되어 있다.

(전인식, 2015). 또한 청소년자활지원프로그램 성과평가 지표에서도 진로지도, 사업 실적 등 프로그램에 대한 평가 항목이 마련되어 있다(보건복지부, 2013). 이러한 평가 지표들은 진로체험지원센터에서 양질의 진로체험 프로그램 운영과 관련된 지표를 마련하는 데에 참고자료가 될 것이다.

지역인적자원개발위원회 성과평가 지표는 지역인자위 및 사무국 성과평가 지표와 지역인자위 설치기관 성과평가 지표로 나누어 지역인자위의 내부적인 운영뿐만 아니라 유관기관 네트워크, 협력체계 구축에 초점을 맞추어 성과를 평가했다. 진로체험지원센터에서는 진로체험처 발굴 및 관리를 위해 여러 협력체계를 구축해야 하므로 이러한 부분은 진로체험지원센터 성과평가에서도 주요하게 다루어져야 할 것이다.

교육기부 진로체험기관 인증제의 인증지표는 체험처의 성격, 환경 및 안전, 체험 프로그램의 질 관리에 대한 내용을 담고 있다. 진로체험지원센터는 진로체험처를 발굴 및 관리하며 학교와 체험처 간의 연결 역할뿐만 아니라 체험지원인력 운영·관리, 체험처의 질 관리 역할을 수행한다. 따라서 교육기부 진로체험기관 인증지표에서 담고 있는 이러한 내용은 진로체험지원센터 평가 지표에서 진로체험처 질 관리 및 체험 활동 공간 시설의 안정성 및 운영 타당성, 체험 프로그램의 지속성 및 지역사회와의 연결성 등과 관련된 평가 지표를 개발하는 데 반영되었다.

4. 시사점

선행연구 및 사례분석을 통하여 도출한 진로체험지원센터 성과평가 기준개발을 위한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 다양한 사업에서 성과평가가 필수적으로 실시되고 있으며, 이는 성과평가를 통해 사업에 대한 전체적인 모니터링이 가능하며, 그 피드백을 반영하여 개선방안 및 발전방향을 도출할 수 있기 때문이다. 따라서 다양한 성과평가 사례를 기반으로 한 진로체험지원센터 성과평가 기준개발을 통해 진로체험지원센터의 성과향상과 질 제고를 위한 기초 자료를 제공할 수 있다.

둘째, 각 기관의 성과평가는 해당 기관의 핵심 기능 및 역할을 중심으로 실시하고 있다. 이에 진로체험지원센터 성과평가 기준개발 시에도 진로체험지원센터의 핵심 기능 및 역할을 중심으로 맞춤형 평가기준을 마련할 필요가 있다.

셋째, 평가 기준 개발 시 평가 항목에 따라 정량, 정성 평가 기준을 마련하여 진로체험지원센터의 여러 운영 영역에 대하여 종합적인 평가가 이루어질 수 있도록 해야 한다.

Ⅲ. 연구 방법

이 연구는 전국 17개 시도에서 운영되고 있는 228개 진로체험지원센터의 운영성과를 제고하기 위한 성과평가 기준을 개발하고 운영방안을 모색하는 데 그 목적이 있는 연구이며, 이에 따라 현장에서 활용할 수 있도록 성과평가 기준을 현장으로부터 도출하여 개발하는 데 초점을 두어 진행되었다.

<표 4> 주요 연구 방법 요약

연구 방법	세부 방법	비고
현황 조사 및 설문조사	교육부 자료를 토대로 진로체험지원센터 일반현황 분석 및 내용 재구성	2019.4. 조사. 최신의 진로체험지원센터 관련 현황 조사(교육부·한국직업능력개발원 공동조사) 결과 재구성
	현행 성과평가 인식 및 요구 조사	2019.7. 실시 설문조사
	17개 시·도별 성과평가 현황 전수조사	10개 시·도에서 성과평가 실시 중이며 1개의 시·도에서 간소화하여 실시 중
문헌 분석	국내 사례 분석	기관별, 프로그램별 사례 조사
	국외 사례 분석	
전문가 델파이 조사	1차 델파이 조사	2019.7. 실시 지표 적합성 및 추가 지표 의견 수렴
전문가 델파이 조사	2차 델파이 조사	2019.8. 실시 세부 지표 도출

1. 현황 조사 및 설문조사

첫째, 전국 228개 진로체험지원센터 성과평가 현황 조사를 실시하였다.

둘째, 진로체험지원센터 실무자 및 교육청 관계자를 대상으로 현행 성과평가 인식 및 요구 조사를 실시하였다.

셋째, 현재 17개 시도별로 각각 실시 중인 진로체험지원센터 성과평가 현황 전수조사를 실시하여, 현행 성과평가를 분석하고 개선점을 파악하였다.

2. 전문가 델파이 조사

진로체험지원센터 성과평가 기준을 개발하였다. 관련 전문가 및 진로체험지원센터 실무자 15명을 대상으로 한 2회의 델파이 조사를 통해 성과평가 기준을 개발하였다.

본 연구는 진로체험지원센터의 성과평가 기준에 대한 전문가들의 합의를 도출하기 위해 총 2회에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다. 델파이 조사는 여러 전문가들의 의견을 반복적으로 수집하여 합의된 내용을 도출하고, 이를 통해 미래를 예측하는 방법이다(노승용, 2008). 조사 패

넓은 보다 현장성 높은 성과평가 지표를 개발하기 위해 지역별 진로체험지원센터 실무자, 시·도교육청 관계자뿐만 아니라 진로체험지원센터 컨설턴트 경력을 가진 전문가 등 15명²⁾으로 구성하였다.

텔파이 조사는 진로체험지원센터 성과평가를 위해 설정한 전체 평가 영역, 평가 항목, 평가 내용, 평가 기준에 대한 적합성을 판단할 수 있도록 구성하였으며, 전문가들의 다양한 의견을 수렴하기 위해 성과평가 지표에 대한 개방형 질문을 실시하였다.

1차 텔파이 조사에서는 전체 영역, 평가 항목, 평가 내용 및 기준에 대한 적합성을 판정하도록 하였으며, 다양한 의견을 수렴하기 위해 지표에 대한 부적합 사유, 추가 지표에 대한 의견, 운영방안에 대한 의견을 작성하도록 하였다(<표 5 참조>).

<표 5> 1차 텔파이 조사지 - 전체 영역에 대한 평가(일부 발췌)

평가 영역	적합성 정도		
	부적합	보통	적합
① (기관역량) 기관 운영 목표와 조직, 환경 등 센터의 기본적인 운영역량 평가	1	2	3
② (운영과정) 진로체험 프로그램 운영을 위해 필요한 인적, 물적 자원이나 프로그램 홍보, 성과 확산 노력 등을 평가	1	2	3
③ (운영 성과) 진로체험처 발굴이나 프로그램 참여자 수 등 진로체험지원센터의 운영 성과평가	1	2	3
④ (특성화 지표) 진로체험지원센터 특화 사업이나 지역사회 협업 노력 등을 평가	1	2	3
1-1. 전체 평가 영역 중 '부적합'으로 판정한 항목이 있다면, 그 이유와 수정(안)을 작성해 주세요.			
1-2. 전체 평가 영역에 추가가 필요한 내용이 있습니까?			

3. 문헌연구

진로체험지원센터 성과평가 기준 개발을 위하여 다양한 국내외 성과평가 사례 분석을 실시하였다. 국내 사례로는 진로체험지원센터 자체 성과평가 운영 사례, 교육청 주도 진로체험지원센터 운영 평가 사례, 직업훈련기관 운영 평가 사례 등을 분석하여 시사점을 도출하였다. 국외 사례로는 미국에서 시행 중인 갭이어(Gap Year) 운영 기관의 자격요건 분석, 갭이어(Gap Year) 프로그램 중 서비스-러닝(Service-Learning)의 평가 지표 사례 분석 등을 중심으로 결과를 기술하였다. 아울러 영국의 갭이어 사례, 아일랜드의 전환학년제(Transition Year) 사례의 성과지표를 분석하였다.

2) 진로체험지원센터에 대한 이해도가 높고 컨설팅 경험이 있는 교육청 주무관 2인, 대학교수 2인, 학교교사 1인, 연구기관 2인, 진로체험지원센터 센터장급 5인, 실무자급 3인으로 구성.

V. 연구 결과

1. 현황 조사 및 설문조사 결과

가. 진로체험지원센터 성과평가 실시 현황

시·도별 진로체험지원센터 성과평가 현황을 조사하고자 17개 시·도를 대상으로 전수조사를 실시한 결과, 17개 시·도 중 10개 시·도에서 진로체험지원센터 평가를 시행하고 있는 것으로 나타났다. 반면 1개 시·도에서는 평가 절차를 간소화하여 실시하고 있고, 6개 시·도에서는 현재 계획 수립 중에 있거나 교육청 직영으로 운영되고 있어 별도의 성과평가를 실시하고 있지 않는 등의 사유로 성과평가를 실시하고 있지 않은 것으로 나타났다.

나. 진로체험지원센터 성과평가 방법

진로체험지원센터 평가의 점수는 평가위원들의 평균 점수를 통해 영역별 점수로 산출하거나, 현장 의견과 실무추진단 협의회 의견 반영하여 점수를 산출하는 것으로 나타났다. 센터 평가의 요소는 정량지표와 정성지표로 구성되어 있으며, 센터 평가의 영역에 따라 정량지표와 정성지표의 비율이 다른 것으로 나타났다. 평가 계획(안)에 명시적으로 비율이 표기된 지역의 경우는 <표 6>과 같다.

<표 6> 지역별 정량·정성 지표 비율

구분	A지역	B지역	C지역	D지역	E지역
정량평가	80%	70%	90%	60%	80%
정성평가	20%	30%	10%	40%	20%
계	100%				

출처: 한국직업능력개발원(2019)를 바탕으로 재구성함.

다. 진로체험지원센터 성과평가 결과 활용

성과평가 결과 활용에 대한 조사 결과, 개선사항 조치 안내와 우수사례 공유, 인센티브 지원 안내 등이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 개선사항 조치 안내의 경우 기준 미달의 센터에 대해 원인 및 개선 계획 별도 제출, 현장방문 컨설팅 제공, 차년도 계약 시 참고 자료로 활용 등으로 이루어지고 있었다. 대다수의 지역에서 개선사항 조치 안내는 이루어지고 있었으나 인센티브 제공 안내가 이루어지고 있는 지역은 총 17개 시도 중 4개 지역에 불과한 것으로 나타났다.

라. 진로체험지원센터 성과평가에 대한 인식 및 요구조사 결과

진로체험지원센터 실무자들을 대상으로 진로체험지원센터 운영 및 성과평가에 대한 인식을 알아보고 진로체험지원센터 성과평가 운영방안에 대한 의견 조사를 실시하였다.

성과평가에 대한 교육청 및 관련 실무자의 인식 및 요구 조사를 위해 2019.07.18.~19.에 개최된 '2019 진로체험지원센터 역량강화 워크숍'에 참가한 진로체험지원센터 관계자, 시·도 교육(지원)청 관계자를 대상으로 진로체험지원센터 성과평가 운영방안에 대한 의견조사를 시행하였다. 현재 성과평가에 대한 인식 및 필요성, 개선방안 등에 대한 설문을 시행하였고, 총 문항 수는 10문항이며, 이 중 주관식 문항은 4문항이다.

진로체험지원센터는 체험처를 발굴 및 관리하고, 학교와 체험처 간 연결 등의 네트워크를 구축하고, 자체 프로그램을 실시하며 나아가 진로체험 기관 인증제를 실시하는 등 진로체험에 대해 다방면에서 주요 역할을 하고 있다. 이러한 주요 역할에 따른 성과에 대한 인식을 사전 설문조사를 통해 살펴본 결과, 체험처-학교 연결 지원이 가장 높은 성과를 내었다고 인식하고 있는 것으로 나타난 반면, 체험지원인력(자원봉사자) 운영 관리는 상대적으로 낮은 성과로 인식하고 있었다. 진로체험지원센터 성과평가의 필요성에 대해서는 조사 대상의 절반 이상이 필요성에 대해 인식하고 있었으며, 진로체험지원센터에 대한 현행 평가 방식에 대해서는 45%가 부적절하다는 의견을 나타냈다. 현재 진로체험지원센터 성과평가는 시·도교육청에서 자체적으로 실시하고 있으나, 센터 간 지역 특성을 충분히 반영하지 못하는 문제, 표준화된 지표 부재, 평가 기준의 불명확함 등의 한계점을 보이고 있다.

2. 전문가 델파이 조사 결과

1차 델파이의 성과지표 적합성을 검증한 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 전체 영역(기관역량, 운영과정, 운영 성과, 특성화 지표)은 모두 3점 만점에 2.5점 이상으로 적합한 것으로 나타났다. 다만 운영과정 영역에 대한 설명에 있어 프로그램의 운영 주체를 구체적으로 명시할 필요가 있다는 의견이 있었다.

둘째, 평가 항목 적합성 조사 결과 운영과정 영역의 홍보 항목이 평균 2.33으로 가장 낮았으며, 운영과정 진로체험 생태계 조성 노력 항목은 2.87점으로 가장 높았다. 5개의 평가 항목 명이 수정되었으며 1개의 항목은 타 영역으로 이관하여 통합 처리하였다.

셋째, 평가 내용의 적합성 조사 결과, 재정 건전성이 평균 2.33점으로 가장 낮았으며, 진로체험 프로그램의 다양성, 다양한 체험처 발굴 노력 등 세 가지 항목이 평균 3점 만점 중 2.87점으로 가장 높은 것으로 나타났다. 조사 결과를 바탕으로 평가 내용은 7개가 추가 되었으며 7개의 평가 내용은 평가 항목과 평가 기준에 맞게 일부 수정되었다. 또한 2개의 지표는 삭제 되었으며 1개의 지표는 타 영역으로 이관되어 수정되었다.

넷째, 평가 기준 적합성 조사 결과, 직원 역량강화의 수행 실적이 평균 3점 만점 중 2.2점으로 가장 낮았으며, 학습자 사후 관리, 재정 건전성 평가 등이 2.33점으로 그 뒤를 이었다. 평가

기준은 3개의 평가 기준의 평가 방식이 정량평가로 수정되었으며, 4개의 평가 기준은 정성평가로 수정되었다. 또한 8개의 평가 기준이 추가되었고, 5개의 평가 기준이 수정되었으며, 삭제된 평가 기준은 2개이고 이 중 한 가지의 평가 기준은 통합 처리하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차 조사 결과를 토대로 평가 지표를 구성하고, 각 지표의 적합성을 5점 척도로 평정하도록 하여 이에 대한 평균, 표준편차, 타당도를 산출하여 결과를 도출하였다.

추가 지표에 대한 의견과 지표의 부적합 의견 등을 반영하여 지표 수정(안)을 도출하였으며 이에 대한 2차 델파이 조사를 실시하였다. 이를 바탕으로 전체 영역, 평가 항목, 내용, 기준에 대한 적합도 점수와 타당도를 산출하였다. 내용타당도의 경우 전문가 패널 15인으로 0.49 이상인 지표에 대하여 타당하다고 볼 수 있다. 그 결과 전체 영역은 모두 0.7 이상으로 타당한 것으로 나타났다. 기관역량 영역에서는 예산 항목이 0.47로 기준에 도달하지 못하였으며, 운영과정 영역에서는 교강사 관리 항목이 0.43인 것으로 나타났다. 반면 운영 성과와 특성화 지표의 항목은 모두 타당한 것으로 조사되었다.

평가 내용의 타당성을 살펴보면 조직 항목의 독립된 조직 구성, 진로체험 생태계 조성 노력 항목의 진로체험 프로그램 환류, 교강사 관리 항목의 교강사 채용 기준도 0.49보다 낮은 것으로 나타났다.

평가 항목의 추가 지표에 대한 의견으로는 초중고 교사를 대상으로 꿈길 연수를 통한 꿈길 활용 및 이용 교육 실시, 진로체험처 정보 공유 활성화 정도 등이 있었다. 또한 진로체험 운영 시, 현장 체험 프로그램 참여 건수가 줄고 학교 내에서 진행되는 직업체험 프로그램 선호도가 높아지는 실정을 반영하여 지표를 구성해야 한다는 의견도 있었다.

기관역량 영역에서 평가 기준의 타당성을 살펴보면 기관 규정집, 운영집 확보, 재정 지원의 지속적 확보 노력, 기자재 확보 노력이 타당도가 낮음을 알 수 있다. 그러나 기관의 운영을 위해 해당 직원들이 지속적인 활동을 할 수 있도록 인건비 체계를 갖추었는지의 여부와, 제대로 된 근무환경 근거를 마련하기 위해 기관 운영의 규정을 살펴보는 것은 타당하다는 의견도 있었다.

운영과정 평가 기준의 타당도는 기관 인증 실적 여부, 진로체험처 사전협의회 실시 여부, 포털 사이트 검색 등의 홍보 건수 등 총 5개의 평가 기준이 0.49 미만으로 나타났다. 반면 운영 성과, 특성화 지표 평가 내용 및 평가 기준은 모두 타당하다고 응답하였다. 추가 지표에 대한 의견으로는 직원능력개발교육을 센터 내에서 중요하게 인식하고 이를 운영할 계획이 있는지를 평가해야 한다는 의견도 있었다.

또한 평가목적을 분명히 해야 하고, 평가 결과의 적절한 활용이 이루어져야 한다는 의견도 있었다. 지역별 센터의 격차 완화는 센터만의 의지로 이루어 내기에 한계가 있으므로 지자체, 교육청과의 협력을 통해 합리적인 방향으로 평가 결과가 활용되어야 할 것이다.

2차의 델파이 조사 결과 및 전문가 협의회, FGI, 심층 인터뷰를 거쳐 세부 평가 기준을 조정하였고, 이를 통해 개발된 최종 진로체험지원센터 성과평가 지표는 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 진로체험지원센터 최종 성과평가 지표

영역	평가 항목	평가 내용	평가 기준	정량/정성
기관 역량	목표	<ul style="list-style-type: none"> • 기관에 대한 이해 및 운영 목표 수립 • 진로교육 지원 계획의 체계성 • 지자체 교육정책 연계성 	• 기관 규정집, 운영집 확보 여부	정량
			• 기관 운영 목표 수립의 타당성 및 체계성	정성
			• 기관장의 진로체험지원센터 운영 개선 노력	정성
			• 진로교육 지원 계획의 체계성 • 지자체 교육정책 연계성	정성
	예산	<ul style="list-style-type: none"> • 예산 계획 및 운용의 적절성 	• 재정 관련 위반, 제재 처분 등의 여부	정량
			• 예산 배정 및 집행의 적절성	정성
	조직	<ul style="list-style-type: none"> • 독립된 조직 구성 • 전담직원 구성 및 처우 • 프로그램 운영을 위한 지원 인력 적절성 • 직원 역량강화 프로그램 운영 	• 독립된 조직 여부	정량
			• 전담직원 확보 여부	정량
			• 지원 인력 자격 요건의 적합성	정성
			• 직원 업무분장의 합리성	정성
• 직원 역량강화 수행 실적 (예) 실무자 역량강화 연수			정성	
물적 환경	<ul style="list-style-type: none"> • 시설, 설비 및 공간 구성 	• 기자재 확보 여부	정량	
		• 전용 사무 공간 확보 여부	정량	
		• 기타 필요 설비 확보 여부	정량	
운영 과정	양질의 진로 체험 프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 진로체험 프로그램 양 • 진로체험 프로그램 질 • 진로체험 프로그램의 다양성 • 진로체험 프로그램의 지역 외 개방성 	• (프로그램 양) 운영 프로그램 수 (목록)	정량
			• 프로그램 시행 횟수	
			• 지역 외 개방한 프로그램 수	정성
			• 수요자 요구분석 및 교육 만족도	
	진로 체험처 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 진로체험처 선발 기준 및 절차 명확성 • 다양한 진로체험처 발굴 노력 • 진로체험처 관리 충실성 	• (프로그램 질) 참여 제고 노력, 다양한 프로그램 확보 노력	정성
			• 체험 프로그램 컨설팅 수행 실적 여부	정량
			• 기관 인증 실적 여부	정량
			• 진로체험처 사전협의회 실시 여부	정량
			• 안전교육, 주기적 안전관리 실시 여부	정량
			• 체험처 선발 기준 확보	정성
• 진로체험처 발굴 노력	정성			
• 기존 진로체험처 관리 (학습자 이력 관리 및 사후 관리 안내 등)	정성			
홍보	<ul style="list-style-type: none"> • 체험 프로그램 안내 자료 확보 • 진로체험 성과 확산을 위한 노력 	• 체험 프로그램 안내 자료 확보 여부	정량	
		• 홍보를 위한 노력	정성	
		• 진로체험 성과 확산 실적 예) 진로체험 성과 확산 세미나 개최, 진로직업박람회 개최 등	정성	
		• 교강사 채용 기준 확보	정량	
교강사 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 교강사 자격 검증 기준 확보 • 교강사 배치 및 관리의 적절성 	• 교강사 성범죄 기록 검증 절차 확보 여부	정량	
		• 적절한 교강사 배치 여부	정성	
		• 교강사 관리 실적	정성	
		• (초중고)진로교사 협의체 활동 실적	정성	
지역 사회 진로	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 연계 협력체계 • 협의체, 진로교육지원단 구축 및 활동 	• 지역 내 직업체험처 및 직업인 멘토 지원 협의체 활동 실적	정성	
			정성	

영역	평가 항목	평가 내용	평가 기준	정량/정성
	생태계 구축	• 기타 지역사회 협업 노력	• 진로교육지원단(학부모, 진로교사, 대학생, 시니어 등) 활동 실적	정성
			• 자원봉사자 활용 및 관리 실적	정성
			• 기타 지역사회 협업 노력 예) 마을사업 연계, 공공기관·공기업, 학교동아리 연계 등	정성
운영 성과	진로 체험처 발굴 성과	• 체험처의 다양성 • 진로체험처 발굴 성과	• 공공, 민간, 청소년 및 시민단체, 대학, 개인사업장 별 진로체험처 보유 실적	정량
			• 진로체험처 신규 발굴 실적	정량
			• 다양한 직종의 진로체험처 보유 및 발굴 실적	정량
	참여 학교 및 참여자 수	• 프로그램별 참여자 및 참여학교 수 • 진로체험처와 학교 매칭 수 • 지역 외 개방한 프로그램 운영 건수	• 참여자 수 비율 (지역학생 수 기준 %)	정량
			• 참여학교 수 비율 (지역학교 수 기준 %)	정량
			• 진로체험처와 학교 매칭 건수	정량
			• 지역 외 개방한 프로그램 운영 건수	정량
	환류 체계	• 센터 자체 운영 성과 점검 및 환류 체계	• 운영 성과 점검체계 구축 (만족도 조사, 성과분석 보고서, 불만족 요인 관리 실적 등)	정성
			• 환류 체계 구축 (운영 성과 점검 결과 환류 실적)	정성
	참여자 만족도	• 프로그램별 참여자 (학생, 교사) 만족도	• 만족도 100점 만점 환산 기준	정량
			• 프로그램 운영의 질, 성과에 대한 참여자들의 전반적인 만족도	정성
	기관 만족도	• 기관에 대한 만족도 평균	• 만족도 100점 만점 환산 기준	정량
특성화 지표 *가산점	센터 특성화 사업	• 센터 특화 사업 운영 • 지역 특화 프로그램 운영	• 센터 특화 사업 운영 실적 예) 마을 공동체 사업 성과, 학교 밖 청소년 진로체험지원, 소외계층(지역) 대상 프로그램 등	정성
			• 지역 특화 프로그램 운영 실적	정성
			• 프로그램의 지역사회 특성 반영 노력	정성

최종 성과평가 영역은 크게 기관역량, 운영과정, 운영 성과 및 특성화 지표로 구성하였다. 먼저 기관역량이란 진로체험지원센터로서 운영하기 위해 기본적으로 갖추어야 할 역량의 의미한다. 평가 항목으로는 목표, 예산, 조직 및 물적 환경으로 나누어 기관 운영에 대한 목표를 수립하고, 예산 계획 및 운용의 적절성과 더불어 독립된 조직으로서 전담직원에 대한 구성 및 처우, 시설이나 설비, 공간 구성이 업무를 수행하기에 부족함이 없는지 등을 평가하도록 하였다.

운영과정은 진로체험지원센터가 그 목적에 적합하게 프로그램이나 진로체험처를 발굴하고 양적, 질적으로 우수성을 보장하기 위한 노력에 대한 평가로 이루어진다. 이에 해당하는 평가 항목으로는 양질의 진로체험 프로그램 운영, 진로체험처 관리, 홍보, 교강사 관리 및 지역사회 진로생태계 구축으로 설정하였다. 이를 바탕으로 프로그램과 강사, 진로체험처의 수준을 보장

하고, 진로생태계 구축을 위해 성과 확산이나 지역사회 협업 노력 등을 평가하도록 하였다.

운영 성과는 진로체험지원센터 운영의 직접적인 성과물을 파악하기 위한 평가로, 진로체험처 발굴 성과, 참여학교 및 참여자 수, 환류 체계 및 참여자와 기관 만족도로 구성하였다. 이를 통해 진로체험지원센터의 운영에 대한 가시적인 성과를 파악하고 그 결과를 차년도 프로그램 운영이나 센터 운영에 반영하도록 하는 성과를 평가하도록 하였다.

특성화 지표는 진로체험지원센터 자체 특성화 사업을 운영한 실적, 지역 특화 프로그램을 개발하여 운영한 실적 등을 통해 진로체험지원센터만의 특성을 보유하고 운영의 지속가능성을 담보할 수 있도록 가산점 지표로서 포함하였다.

2차 델파이 조사를 거친 최종 성과평가 지표 개발 결과에서 몇몇 중요한 변화를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 세부적으로 2차 델파이 조사에서 타당도가 낮았던 재정 지원의 지속적 확보 노력이나 기자재 확보 노력, 포털사이트 검색 등 홍보 건수 등에 대한 지표들을 삭제하였다. 그러나 기관의 운영을 위해 필요한 규정집 확보 여부나 진로체험처 사전협의회 실시 등은 진로체험지원센터로서의 역할 수행에 필요하다고 판단하여 포함하였다.

이뿐만 아니라, 기관역량 중 목표에서 기관의 진로교육지원 계획의 체계성 및 지자체 교육정책과의 연계성을 점검토록 하여 진로교육지원센터의 역할이 지자체 교육정책과 맥을 같이 할 수 있도록 하였다. 그리고 각 항목은 평가 시행기관인 지자체나 교육청에서 평가 여부를 결정할 수 있도록 하였다.

또한 지역 외 개방한 프로그램 수를 운영과정 평가항목에, 지역 외 개방한 프로그램 운영 건수를 운영 성과 평가항목에 추가하였다. 이는 양질의 진로체험 프로그램 확산·보급 차원, 진로체험 프로그램의 지역간 격차 해소 차원에서 성과평가 지표로 포함하여야 한다는 요구가 높았기 때문이다.

Ⅵ. 결론 및 제언

1. 결론

국내·외에서 이루어지고 있는 다양한 성과평가 사례 분석과 델파이 조사, 심층면담 등을 통해 나타난 지역 진로체험센터 성과평가와 관련한 시사점은 다음과 같이 정리할 수 있다.

가. 진로체험지원센터 성과평가 도입의 시급성

국내외 사례를 보면 여러 분야에서 진행되고 있는 사업에 대하여 다양한 방식으로 성과평가가 추진되고 있음을 알 수 있다. 이는 기본적으로 사업 추진 결과에 대한 평가를 통하여 추

진 현황이 전반적으로 도출되는 등 사업에 대한 전체적인 모니터링이 체계적으로 가능하기 때문에 판단된다. 또한 성과평가 결과를 활용하여 단위기관별로 우수사례와 문제 사례를 파악할 수 있다는 점도 중요하다. 우수사례는 전국적으로 전파하여 전체적인 서비스 수준을 높이는 데 활용할 수 있다. 그러므로 지역 진로체험센터 성과평가를 통하여 진로체험지원 사업이 적절한 수준에 도달할 수 있으며, 사업의 효율성도 개선될 것으로 기대된다. 이는 지역 진로체험센터 성과평가 도입의 필요성과 시급성을 촉구하는 것으로 해석된다.

나. 시·도교육청별 지원(예산 등)의 격차와 지역의 특성을 반영한 핵심지표·선택지표의 선정 및 평가 기준 마련 필요

진로체험지원센터는 각 시도별 학생 수나 학교 수와 같은 대상의 규모도 다르고 시·도교육청별 각 진로체험센터를 지원하는 예산 및 인력 등 시·도교육청의 지원 규모가 상이한 실정이다. 그렇기 때문에 이러한 차이를 배제하고 평가가 이루어진다면, 지역 실정에 적합하지 않은 평가가 될 수 있다. 그러므로 진로체험지원센터 평가를 운영하는 시·도교육청에서는 시도에 포함되는 학생 수와 학교 수를 고려하여 진로체험지원센터의 연 단위 달성 목표를 설정하는 등, 주체적으로 평가를 운영할 필요가 있다.

핵심지표는 전국의 모든 진로체험지원센터를 평가하기 위한 지표로 선정하였으나, 그 기준은 각 시도에 따른 차이를 보일 수 있다. 그러므로 핵심지표의 달성 기준을 설정할 시, 시·도교육청에서 진로체험지원센터의 이전 성과들을 참고하여 각 시도별로 달성 기준을 마련하고 평가를 운영하여야 할 것이다. 이뿐만 아니라 선택지표 역시 각 시·도교육청의 진로체험지원센터 운영 계획에 따라 선택할 수 있을 것이며, 달성 기준도 시·도교육청의 상황에 맞게 마련하여야 할 것이다.

다. 진로체험지원센터의 안정적 운영을 위한 교육부와 시·도교육청, 지자체의 협조 필요

각 시도의 상황에 따라 상이하나, 진로체험지원센터는 시도별로 운영의 안정성에 차이를 보이고 있다. 진로체험센터를 운영하는 운영자들은 각 시도별로 공통된 업무 지침이 없이 운영되다 보니, 운영 목표와 방법에 차이가 나고, 궁극적으로 그 성과의 차이를 보이게 된다고 밝혔다. 그러므로 진로체험지원센터에 대한 일정한 관리를 위해 부처에서는 시·도교육청과 협의하여 공통된 업무지침을 개발, 배포하여야 할 것이다.

그리고 시·도교육청은 일정한 업무지침에 따라 진로체험지원센터에 예산을 배정하고 관리를 수행하여 매해 일정한 성과를 보일 수 있도록 지원하여야 할 것이다. 이뿐만 아니라, 지자체 역시 진로체험지원센터의 안정적 운영을 위해 지역단위의 협의체를 마련하고 이를 활성화하여 지자체-센터 간 협력체계를 구축, 진로체험지원센터에 지속적인 업무협조와 인적 네트워크를 통한 안정적 운영을 지원하여야 할 것이다.

라. 진로체험지원센터 간 네트워크 구축을 통한 교류 지원

시도별 진로체험지원센터는 시도 자체적으로 운영이 되고 있어 각 센터별로 어느 정도의 규모로, 어떤 프로그램을 주력하고 있고, 어떤 성과를 보이고 있는지 공유하기 힘들다. 이는 결국 각 진로체험지원센터의 운영이 개별적으로만 이루어질 뿐, 타 센터 운영 성과 등을 통한 벤치마킹 등으로 지속적인 발전을 꾀할 수 있는 환경이 되지 못한다. 그러므로 각각의 진로체험지원센터를 관리하고 네트워크 구축을 도울 수 있는 전국단위 진로체험지원센터를 관리할 수 있는 기구를 마련하여 각 시도별 진로체험지원센터의 정보나 성과 등을 교류할 수 있고, 지속적으로 지원할 수 있도록 하여야 할 것이다.

2. 제언

이 연구를 통해 얻은 결과를 바탕으로, 현장의 적용과 후속 연구의 진행을 위하여 다음과 같이 제언한다.

가. 성과평가 지표 적용의 자율성 보장 필요

제시한 모든 평가 항목들은 평가 시행기관인 지자체나 교육청에서 평가 여부를 결정할 수 있도록 하여, 각 지역의 인적자원, 물적 자원(예산 마련, 인력 채용 등)을 고려한 평가가 가능하도록 운영한다. 또한, 각 영역별 세부 지표 역시 지자체 또는 교육청에서 평가 제외를 결정할 수 있도록 할 필요가 있다. 이에 성과평가 시 평가 시행기관에서 평가 지표로서의 적합성을 확인하고 지역 센터의 특성상 적절하지 않은 지표로 판단된다면 이를 제하고 평가하는 것이 가능하다.

나. 세부 평가지의 개발 및 평가 매뉴얼 개발 필요

본 연구의 결과로 평가의 지표별 평가 영역, 평가 항목, 지표별 평가목적을 제시하였고, 평가 내용을 포함하도록 하였으며 평가의 각 항목은 정량/정성으로 나누어 각 점수체계를 부여하였고, 평가 자료에 대한 부분과 평가 지표, 평가 기준 등을 세부적으로 마련하였다. 그중에서도 정량지표는 각 지표별 구비 여부의 경우에 따라 배점을 부여하도록 하였고, 기준의 달성 정도를 파악하여야 하는 만족도 점수나 참여율과 같은 경우 동일 지자체 산하의 기관에서 기준을 마련하고 평가 가능하도록 평정 체계를 마련하였다. 정성지표의 경우, 전문가에 의한 서면/면담평가로 이루어지며, 전문가가 평가 지표 항목별로 평정이 가능하도록 평정 기준을 제시하여 정성지표임에도 정량적으로 점수 부여를 할 수 있도록 다음의 <표 8>과 같은 형태로 평가지를 구성할 필요가 있다. 아울러 현장 활용성을 보다 높이기 위해 후속 연구로서 평가 매뉴얼을 개발하여 각 지자체 및 교육청, 진로체험지원센터에서 활용할 수 있도록 하고 관련 담당자 연수 프로그램도 개발·운영할 필요가 있다.

<표 8> 평가지 예시 : 기관역량 평가 지표 - 목표

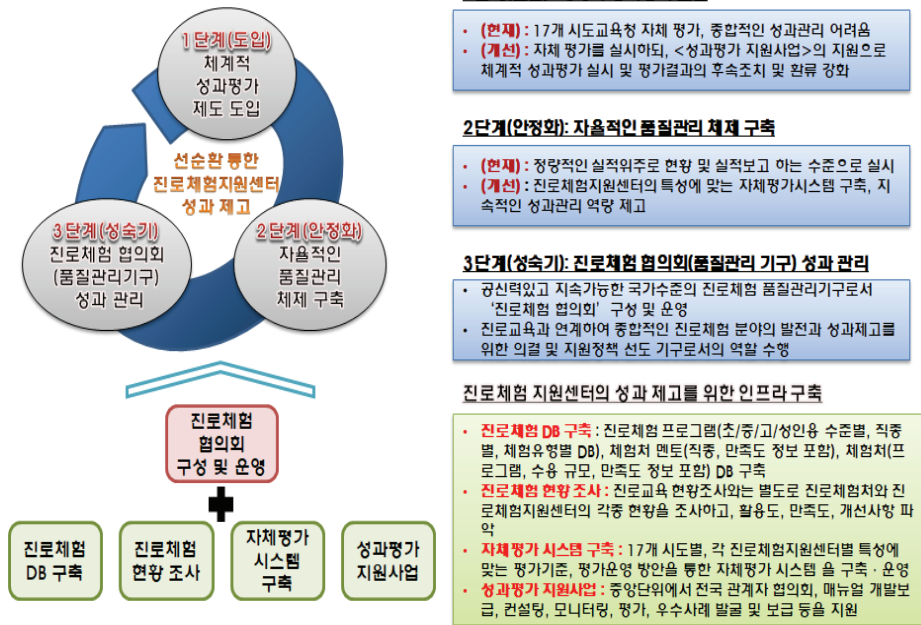
평가 영역	기관역량	평가 항목	목표	평가 실시 여부	평가 실시 / 평가 제외	
평가 목적	기관의 운영 목표를 수립하고 지자체의 교육계획과 연계하여 진로교육을 위한 지원 계획의 체계성을 마련하고 있는지를 평가					
평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 기관에 대한 이해 및 운영 목표 수립 - 진로교육 지원 계획의 체계성 - 지자체 진로교육계획과의 연계성 					
평가 자료	기 제출한 평가 보고서, 기관규정집 또는 운영집, 진로교육 지원 계획서 등					
평가 지표	정량지표		평가 실시		평가 제외	
			P / F		√ 표시	
	1. 기관 규정집 또는 운영집 확보					
	정성지표		우수	적합	부적합	평가 제외
	1. 기관 운영 목표가 타당하고 체계적으로 구성되었는가?					
2. 기관장은 진로체험지원센터 운영 개선 노력을 하였는가?						
3. 시·도교육청의 진로체험지원센터 운영 계획을 고려하여 진로교육 지원 계획을 마련하였는가?						
평가 기준	<p>【평가 제외】 평가 시행기관에서 평가 지표로서 적합 여부를 판단하여 적절하지 않을 경우 평가 지표에서 제외</p> <p>【정량평가】 대상 지표에 해당하는 자료 구비 여부로 평가</p> <p>【정성평가】 전문가에 의한 서면 및 대면평가</p>					
	NO	평정	평정 기준			
	1	우수	기관 운영 목표가 연차별로 구성되어 있고 각 사업별 달성 목표가 구체적이고 체계적임			
		적합	기관 운영 목표가 구체적이지는 않으나 제시되어 있음			
		부적합	기관 운영 목표가 제시되어 있지 않음			
	2	우수	기관장이 진로체험지원센터의 교육정책 및 운영 목적에 따라 주도적으로 운영하고 운영 개선을 위한 노력을 통해 개선 성과가 존재함			
		적합	기관장이 진로체험지원센터를 개선하기 위한 노력을 함			
		부적합	기관장의 주도적 운영 개선 노력이 부족함			
	3	우수	시·도교육청의 진로교육지원 계획을 적극적으로 반영하여 이와 연계한 센터의 운영 목표 및 계획을 구체적으로 설정함			
		적합	시·도교육청의 진로교육지원 계획에 대해 인지하고 이에 따라 센터의 운영 목표를 설정함			
부적합		시·도교육청의 진로교육지원 계획에 대해 알고 있으나 반영하지 않음				

다. 상대적 우위 판별이 아닌 질적 수준 보장을 위한 절대평가 기준으로 활용

실제 각 지자체나 시·도교육청에서 진로체험지원센터 성과평가 시, 각 지자체나 시·도교육청에 속한 진로체험지원센터의 인력 구성이나 예산체계, 프로그램을 직접 운영하는지 위탁으로 운영하고 있는지에 대한 판단을 바탕으로 지표를 선정하여야 할 것이다. 그리고 정량평가의 기준은 각 지역별로 매우 상이할 수 있기 때문에 다른 지역의 기준을 잣대로 하여 평가를 실시한다면, 지역 실정에 맞지 않는 평가가 될 수 있으므로 주의를 요한다. 이뿐만 아니라, 이 평가는 절대적인 기준을 가지고 진로체험지원센터의 질적 수준을 보장하기 위한 평가임을 인식하고 관내 진로체험지원센터를 상대적으로 평가하기보다는 관리 주체인 지자체나 지역 교육청의 절대적 기준을 마련하여 평가가 이루어져야 할 것이다.

라. 진로체험지원센터 성과 제고를 위한 단계적 실천 과제의 추진

본 연구를 통해 개발된 진로체험지원센터의 성과평가 운영방안이 제대로 작동되고 이러한 성과평가를 통한 품질관리 노력이 궁극적으로 진로체험지원센터의 성과 제고로 이어지기 위해서는 다음 [그림 2] 와 같은 단계적인 실천 과제를 하나하나 추진해 나갈 필요가 있다.



[그림 2] 진로체험지원센터 성과 제고를 위한 실천 과제

1단계(도입)에서는 현재의 자체평가 방식의 경우 각 시도마다 성과평가 및 성과관리의 질적 차이가 크며, 종합적인 관리가 어렵다는 한계를 가지기에 이에 현재 자체평가 방식의 개선 방안으로 자체평가를 실시하되, 본 연구에서 제안한 평가 기준 및 평가 운영방안을 토대로 진행하는 것을 제안하였다. 단, 이를 위해 각 시·도를 대상으로 한 맞춤형 성과평가 지원사업을 통해 체계적인 성과평가를 실시하고 평가 결과의 후속조치가 알맞게 이루어지도록 관련 부처(교육부 등) 및 지자체에서 지원할 필요가 있다.

다음 2단계(안정화)에서는 자율적인 품질관리 체계를 구축하여 실적 위주의 성과관리보다 질적인 부분을 강화할 필요가 있다. 또한 각 진로체험지원센터의 특성에 맞는 자체평가 시스템을 마련하여, 성과관리 역량을 제고할 수 있도록 한다.

3단계(성숙기)에서는 종합적인 진로체험 분야의 발전과 성과제고를 위한 의결 및 지원정책 선도 기구의 역할을 수행하기 위해 진로체험 협의회(가칭)을 통한 종합적인 성과관리를 제안하였다. 이를 위해 시·도교육청, 진로교육 장학사, 지자체 담당자, 진로교육 전담교사 등으로 구성된 '진로체험 협의회'를 구성하여 운영한다.

마지막으로 이러한 '진로체험 협의회'의 기능과 역할을 중장기적으로 발전시켜 중앙부처, 각 시·도 지자체장, 교육감/부교육감, 교사, 학생, 학부모까지 진로체험에 관한 중요한 의사결정 및 의견 수렴을 위한 종합적인 진로체험 품질 관리 기구의 구성·운영을 제안한다.

참 고 문 헌

- 교육부(2018a). 2019년('18년 실적) 시·도교육청 평가 편람.
- 교육부(2018b). 2018년 진로직업체험지원센터 평가 계획. 내부자료.
- 교육부(2019a). 제2차 교육기부 진로체험기관 인증제 사업 공고. 교육부 공고 제2019-160호.
- 교육부(2019b). 진로체험지원센터 운영 지원사업 현황 보고자료. 내부자료.
- 교육부, 한국교육개발원(2018). 2018 Wee 센터 평가 안내.
- 김승보 외(2018). 2018년 진로체험지원센터 길라잡이. 한국직업능력개발원.
- 김영식 외(2017). 자유학기제 연계 진로체험 프로그램 성과평가 기준 개발. 한국직업능력개발원.
- 김정희 외(2017). 영·미·일 대학 갭이어 사례 및 시사점 분석. *비교교육연구*, 27(4), 155-186.
- 나동만 외(2018). 2018년 인적자원개발위원회 지원센터: 지역인적자원개발위원회 성과평가 지원. 한국직업능력개발원.
- 보건복지부(2013). 2013년도 청소년자활지원프로그램 성과평가 추진 계획(안).
- 여성가족부, 한국청소년정책연구원(2019). 2019년 청소년수련시설 종합평가 편람.
- 이은경, 손재환 (2016). 2017년 청소년상담복지센터 평가 지표 개발. 여성가족부.
- 서울시교육청(2018). 2018년 서울교육인증제 시행 계획 안내.
- 서울시 성북구(2019). 성북구 지역 진로체험지원센터 자체 성과평가 지표. 내부자료.
- 전인식(2015). 학교상담지원센터(Wee센터) 운영 내실화를 위한 직무기준 및 평가체제 구축 방안 연구. 한국교육개발원.
- 정은진(2018). 국가진로교육센터 운영 지원 1. 진로교육 현황조사 - 초·중등 진로교육 현황 조사. 한국직업능력개발원.
- 정지은 외(2019). 학교 진로체험 질 제고를 위한 내실화 방안. 한국직업능력개발원.
- 지역아동센터중앙지원단(2019). 2019년 지역아동센터 평가 설명회 자료집.
- 직업능력심사평가원 훈련기관인증평가센터(2019). 2019년도 직업능력개발 훈련기관 인증평가 집체훈련기관 설명회 자료집.
- 한국직업능력개발원(2019). 17개 시·도 진로체험지원센터 운영 현황 조사. 내부자료.
- Gap Year Association. (2018). Gap year association-standards of accreditation. Retrieved from https://www.gapyearassociation.org/assets/2018_GYA_Standards.pdf (검색일: 2019.6.10.).

<Abstract>

A Study on the Development of Career Exploration Support Centers' Measurement Indices of the Performance

Heajung Chang*, Yeju-Yun**

The primary purpose of this study was to develop performance evaluation indices for measuring the results of the work and performance of the career exploration support centers.

For the study, First, to describe the current status of the management system across the 228 centers, examine the staff's perceptions of the current evaluation method and system of each center, and analyze the needs of measuring indices of each center for its performance evaluation, a cross-sectional survey method was employed. Second, relevant literature was reviewed. Next, measurement indices were developed employing the Delphi method with a panel of 15 experts in developing instruments of accomplishment.

Based upon the conclusion of this study, The measurement indices developed in this study focuses on the core measurement indices. These indices include a checkbox of necessary and unnecessary in each item so that each local department of education or each center can select indicating items (indices) according to its own needs.

The newly developed measurement indices consists of four domains to assess: (1) Institutional competencies-goals, budget, system, and resources, (2) Practitional competences -qualities of programs, administration of experiential career program providers, promotion of centers and programs, management of human resources such as instructors or guides, and establishment of community-center cooperative networking system, (3) Accomplishments-finding new experiential career program providers, the number of participants such as schools and students, reciprocal system, and the degree of participants' satisfaction with the center and programs, and (4) specialized indicators-extra scores for center-based specialized programs.

Key words: Career Exploration, Career Exploration Support Centers, Measurement Indices of the Performance

* Correspondence: Senior Research fellow, KRIVET, hjchang@krivet.re.kr

** Correspondence: Research Assistant, KRIVET, yeju0214@krivet.re.kr