

## 수도권 한방난임치료지원 조례 제정의 정책 확산 영향 요인 분석

김운환<sup>1)</sup> · 임병목<sup>2)</sup>\*

<sup>1)</sup> 부산대학교 한의학전문대학원 한의과학과 석사과정

<sup>2)</sup> 부산대학교 한의학전문대학원 인문사회의학교실 교수

### Analysis of the Influencing Factors of the Ordinance Enactment for Supporting Korean Medicine Infertility Treatment in the Metropolitan Area

Yun Hwan Kim<sup>1)</sup>, Byungmook Lim<sup>2)</sup>\*

<sup>1)</sup> Department of Korean Medicine Science, School of Korean Medicine, Pusan National University, Korea

<sup>2)</sup> Division of Humanities and Social Medicine, School of Korean Medicine, Pusan National University, Korea

#### Abstract

**Objectives :** The purpose of this study is to analyze the factors affecting the enactment of local municipalities' ordinance for supporting Korean Medicine infertility treatment in the metropolitan area.

**Methods :** For Seoul, Incheon, and Gyeonggi Province, data on the enactment of Korean Medicine infertility treatment and socio-demographic data of the local municipalities were collected through the Enhanced Local laws and regulations Information System and on-line statistical database. Logistic regression analysis was performed to analyze the factors affecting the enactment of the ordinance. The enactment of the ordinance was dependent variable, and the budgeting of local municipalities, the number of population, the number of births, the number of Korean Medicine doctors, and the total fertility rate were used as independent variables.

**Results :** Up to 2000, the ordinances for supporting Korean Medicine infertility treatment were enacted in 16 local municipalities and the budget for that was supported by 18 local municipalities. Regarding the effect on the enactment of the ordinances, it was found that budgeting of Korean Medicine infertility treatment had a positive (+) effect, and the metropolitan government's budgeting and the total fertility rate had a negative (-) effect.

**Conclusions :** This study suggests that the ordinance for Korean Medicine infertility treatment is a policy tool derived based on the problem of low fertility faced by each local municipality rather than the political influence of health provider's groups.

**Key words :** Korean Medicine, Infertility Treatment, Korean Medicine Ordinance, Public health, Health policy

• 접수 : 2021년 12월 16일 • 수정접수 : 2021년 12월 21일 • 채택 : 2021년 12월 24일

\* \*교신저자 : 임병목, 경남 양산시 부산대학로 49 부산대학교 한의학전문대학원 316호

전화 : 051-510-8453, 팩스 : 051-510-8446, 전자우편 : limb@pusan.ac.kr

## I. 서론

2000년대 이후 출산율 저하로 인해 인구 구조의 고령화와 인구 감소에 대한 우려가 증대되고 있다. 우리나라의 합계출산율<sup>1)</sup>은 2020년 기준 0.837로 2019년 0.918, 2018년 0.977로 점차 감소되었고, 출생아수<sup>1)</sup>도 2020년 기준 272,337명으로 2019년 302,676명, 2018년 326,822명으로 감소하고 있다.

출산율 저하의 원인은 결혼관과 성역할관 등 가치관의 변화, 양육교육비용 부담의 증가, 주거 문제, 생식보건의 문제 등으로서 이들 영역에서의 다양한 대책들이 강구되고 있다<sup>2)</sup>. 보건의료영역에서는 만혼과 잦은 유산, 호르몬 균형을 저해하는 장기간의 피임방법 사용의 증가, 비만, 운동부족, 스트레스, 환경오염 증가 등의 원인으로 불임이 증가하고 있다고 보고 불임 개선을 위한 지원 프로그램들을 제공해 오고 있다.<sup>3)</sup>

한의약분야에서는 2009년 대구광역시를 시작으로 지방자치단체가 지역 한의사회와 협력하여 한방난임치료 사업들을 제공해오고 있으며<sup>4)</sup> 각 지역의 한방난임치료 사업 성과가 축적되면서 이를 보다 체계적으로 추진하기 위해서 지방자치단체가 관련 조례를 제정하여 치료비를 지원하고 있다. 한방난임치료를 위한 조례는 2016년 8월 3일 부산광역시 모자보건 조례에 한방난임치료를 위한 내용이 포함된 이후부터 2021년 11월 기준 42개의 지역으로 확대되었다.<sup>5),6)</sup>

한방난임치료지원에 관한 내용은 대부분의 자치단체에서 한방난임치료지원에 관한 조례를 제정하여 명시하고 있으나 일부 자치단체에서는 모자보건, 난임치료 관련 조례에 한방난임치료를 위한 내용을 명시하고 있다. 한방난임치료지원에 관한 조례는 「모자보건법」과 「저출산·고령사회기본법」에 근거를 두고 있다. 「모자보건법」 제11조(난임극복 지원사업) 1항<sup>7)</sup>에서는 국가와 지방자치단체는 난임 등의 문제를 극복하기 위한 지원을 할 수 있도록 명시하고 있다.

한방난임치료사업의 참여자, 치료자를 대상으로 사업에 대한 인식과 임신률 등의 변화에 대한 연구가 이루어진 바 있으나<sup>8),9),10)</sup>, 제도적 관점에서 사업을 추진하는데 근거를 마련하는 중요한 역할을 하는 조례 제정에

영향을 주는 요인 연구는 부족한 시점이다.

본 연구는 한방난임치료지원 조례 제정이 활발히 진행되고 있는 수도권 지역들을 대상으로 한방난임치료지원 사업을 추진하는데 근거가 되는 한방난임치료지원조례 제정에 영향을 미치는 요인을 분석하는데 있다.

## II. 연구방법

### 1. 자료수집

본 연구는 서울특별시, 인천광역시, 경기도의 기초자치단체 66개 지역을 연구대상지로 삼았다.

지방자치단체의 한방난임치료지원조례 제정 여부는 자치법규정보시스템<sup>5)</sup> “한방난임”에 대한 검색결과와 한의신문의 기사<sup>6)</sup>를 바탕으로 2020년 12월까지의 제정 현황을 파악하였다. 수도권의 한방난임치료지원조례 제정 및 한방난임치료 관련 예산편성지역은 Table 1과 같다. 한방난임예산편성여부, 광역자치단체 예산편성여부는 각 기초자치단체와 광역자치단체의 2020년도 예산서<sup>11~28)</sup>를 통해 자료를 수집하였다. 인구수는 주민등록 인구조사, 출생아수와 합계출산율은 인구동향조사, 한의사수는 지역별통계연보에서 자료를 수집하였다.

### 2. 변수설정

독립변수는 해당 기초자치단체가 속한 광역자치단체의 한방난임치료지원 예산편성여부, 각 기초자치단체의 인구수, 출생아수, 합계출산율, 한의사수 등으로 설정하였다. 광역자치단체의 관련 예산편성에 따른 사업 시행은 소관 기초자치단체의 조례 제정에 영향을 미칠 수 있어 변수로 선정하였다. 인구수는 정다원<sup>29)</sup>, 김학실<sup>30)</sup> 등의 조례 제정 관련 연구에서 변수로 사용하였다. 출생아수, 합계출산율은 관련 정책의 목적인 출생수 증가와 연관성이 있기 때문에 선정하였으며, 한의사수는 지역 한의사의 규모가 관련 정책 수립에 영향을 끼쳤을 가능성이 있을 것으로 보아 변수로 선정하였다. 종속변수는 기초지방자치단체의 한방난임치료지원 관련 조례 제정이다. 본 연구의 변수의 선정과 출처는 다음의 Table 2과 같다.

Table 1. Areas of Ordinance Enactment and Budgeting for Supporting Korean Medicine Infertility Treatment in Seoul Metropolitan Area. (Unit : Year)

	Areas of ordinance enactment	Year of ordinance enactment	Areas of Budgeting for Korean Medicine infertility treatment	Introduction year of Budgeting
Seoul	Gangnam-gu	2020	Gangnam-gu	2020
	Gangseo-gu	2018	Gangseo-gu	2019
	Gwangjin-gu	2020	Geumcheon-gu	2018
	Dobong-gu	2020	Seongbuk-gu	2017
	Dongjak-gu	2019	Eunpyeong-gu	2020
	Seodaemun-gu	2019		
	Seongbuk-gu	2019		
	Eunpyeong-gu	2019		
Incheon	-	-	Ganghwa-gun	2020
			Gyeyang-gu	2020
			Namdong-gu	2020
			Dong-gu	2020
			Michuhol-gu	2020
			Seo-gu	2012
			Yeonsu-gu	2018
			Jung-gu	2020
Gyeonggi	Goyang-si	2019	Gunpo-si	2017
	Gwangmyeong-si	2019	Gimpo-si	2014
	Guri-si	2018	Seongnam-si	2014
	Seongnam-si	2017	Anyang-si	2016
	Suwon-si	2018	Hwaseong-si	2020
	Anyang-si	2017		
	Hanam-si	2019		
	Hwaseong-si	2019		
Total	16		18	

### 3. 분석방법

본 연구는 변수의 자료에 대한 측정값을 알아보기 위해 기술통계를 실시하고, 한방난임치료지원조례 제정여부에 영향을 주는 요인을 파악하고자 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 유의수준은  $p < 0.05$ 인 경우 유의하다고 보았고, 분석은 SPSS 25.0 버전을 활용하였다.

## III. 연구결과

### 1. 표본의 특성

2020년 12월까지 한방난임치료 관련 조례가 제정된 지역을 살펴보았다. 표본의 특성은 다음의 Table 3와

같다. 수도권 기초자치단체의 한방난임치료지원에 관한 조례는 서울특별시 25개 지역에서 8개 지역, 인천광역시 10개 지역 중 0개 지역, 경기도 31개 지역 중 8개 지역으로 총 66개 지역 중 16개 지역에서 제정하였다. 광역자치단체에서 서울특별시는 조례를 제정하지 않았지만 경기도와 인천광역시의 경우 광역자치단체에서 조례를 제정하였다.

각 지역의 2020년도 본예산 세출사업예산명세서를 활용하여 한방난임치료지원 예산편성여부를 살펴본 결과, 서울특별시는 5개 지역, 경기도 5개 지역, 인천광역시 8개 지역으로 총 18개 지역에서 예산을 편성하였다. 서울특별시, 인천광역시는 광역자치단체에서도 자치단체경상보조금으로 예산을 편성하였으나 경기도의 경우 민간위탁금으로 예산을 편성하여 자치단체를 대상으로 보조금이 편성되어 있지 않았다.

Table 2. List of Study Variables

	Name	Remarks
Dependent Variables	Ordinance enactment for supporting Korean Medicine Infertility Treatment* (한방난임치료지원 조례제정여부)	1= Yes 0= No
Independent Variables	Budgeting for supporting Korean Medicine Infertility Treatment† (기초자치단체의 한방난임치료지원 예산편성여부)	1= Yes 0= No
	Budgeting for supporting Korean Medicine Infertility Treatment in Metropolitan Government† (광역자치단체의 한방난임치료지원 관련 예산편성여부)	1= Yes 0= No
	Population‡ (해당 기초자치단체 인구수)	1= Above mean of all local municipalities 0= Below mean of all local municipalities
	Number of Children ever Born§ (해당 기초자치단체 출생아수)	1= Above mean of all local municipalities 0= Below mean of all local municipalities
	Number of Korean Medicine Doctor? <sup>2</sup> (해당 기초자치단체 한의사수)	1= Above mean of all local municipalities 0= Below mean of all local municipalities
Total Fertility Rates§ (해당 기초자치단체 합계출산률)	1= Above mean of all local municipalities 0= Below mean of all local municipalities	

\* www.elis.go.kr, www.akomnews.com

† Budget books of each local municipality for 2020 fiscal year

‡ Resident Registration Census (<https://kosis.kr>)

§ Population Trends Survey (<https://kosis.kr>)

? Statistical Yearbooks of each local municipality

## 2. 한방난임치료지원조례 제정 여부의 영향요인 분석

지방자치단체의 한방난임치료 관련 예산편성 여부, 출생아 수, 합계출산율에서 통계적 유의성을 가지며, 한방난임치료 관련 예산편성여부( $\beta=2.167, p=0.01$ )에서 정(+)의 영향을 나타냈고, 광역자치단체 예산편성여부( $\beta=-2.339, p=0.015$ ), 합계출산율( $\beta=2.322, p=0.011$ )에서 부(-)의 영향인 것으로 나타났다(Table 4).

해당 지역의 인구수, 한의사수는 정(+)의 경향성, 출생아수는 부(-)의 경향성을 보였으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

## IV. 고 찰

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 서울특별시, 경기도, 인천광역시의 기초자치단체 66개 지역을 대상으로 살펴보았을 때, 조례 제정은 16개 지역, 예산편성은 18개 지역에서 이루어진 것으로 나타났다. 둘째, 한방난임치료지원 조례 제정에 미치는 영향 요인은 한방난임 관련 예산편성여부에서 정(+)의 영향을 나타냈다.

기초지방자치단체에서 한방 난임치료 관련 예산 수립 여부는 조례 제정과 대단히 높은 연관성을 보여주고 있다. Table 1에서 제시된 바와 같이 조례 제정과 최초 예산 수립의 시기는 각 지방자치단체 마다 선후 관계가

Table 3. Characteristics of the Variables

(Unit : Person)

Variable	Ordinance enacting Areas (N=16)				Ordinance Not enacting Areas (N=50)				t	p
	Min	Max	Mean	S.D	Min	Max	Mean	S.D		
Population	199,265	119,4465	551,498,19	299,735,47	20,566	105,9609	342,036,56	218,896,69	3,035	0.003
	N of	1=above mean 0=below mean		10 6	N of	1=above mean 0=below mean		21 29		
Number of Children ever Born	1,176	7,791	3,340.06	2,116.16	99	6,463	2,039.04	1,371.98	2,309	0.032
	N of	1=above mean 0=below mean		8 8	N of	1=above mean 0=below mean		21 29		
Number of Korean Medicine Doctors	76	601	236.00	166.26	0	365	133.48	95.69	2,345	0.030
	N of	1=above mean 0=below mean		9 7	N of	1=above mean 0=below mean		16 34		
Total Fertility Rate	0.61	1.19	0.80	0.15	0.53	1.41	0.90	0.17	-2.023	0.047
	N of	1=above mean 0=below mean		4 12	N of	1=above mean 0=below mean		26 24		
Budgeting for Korean Medicine Infertility Treatment	1= Yes			7	1= Yes			11	1,541	0.138
	N of	0= No		9	N of	0= No		39		
Budgeting for Korean Medicine Infertility Treatment in Metropolitan Government	1= Yes			8	1= Yes			27	-0.275	0.784
	N of	0= No		8	N of	0= No		23		

다르게 나타나고 있는데, 조례 제정을 통해 조례를 근거로 예산 수립을 이끌었거나, 혹은 기존에 예산을 투입하던 곳이 예산 확보의 안정성을 도모하고자 조례를 제정했다고 볼 수 있다.

기초자치단체가 속한 광역자치단체의 한방난임치료사업 예산편성 여부는 약한 부(-)의 영향을 보였는데, 이는 광역자치단체가 예산 편성을 통해 한방난임사업을 시행함으로써 소관 기초자치단체가 조례를 제정하여 추가로 예산을 편성할 필요성이 감소했을 수 있을 것으로 추정된다.

인구수는 정다원<sup>29)</sup>의 지방정부의 청년기본조례, 문승민 외<sup>31)</sup>의 저탄소 녹색성장 조례 연구와 달리 영향 요인으로 나타나지 않았지만, 김학실<sup>30)</sup>의 지방정부 마을공동체 지원조례 연구와는 동일한 결과를 나타냈다. 함께 출산율이 한방난임치료 조례 제정에 부(-)의 영향을 보이는 것은 난임치료 지원 조례 제정의 목적 상 기대할

수 있는 결과다. 그러나 출생아 수는 미치는 영향이 뚜렷이 나타나지 않았는데, 출생아 수는 지방자치단체의 인구 규모와 연관되는 것으로서 변수값이 인구 대비 출생아 수로 제시되지 않았기 때문에 연관성이 잘 나타나지 않았을 것으로 추정된다.

지역의 한의사 수는 조례 제정에 영향을 미치지 않았다. 직능단체 구성원의 수가 클수록 지역에서 발휘하는 정치적 영향력이 커져서 해당 직능과 관련된 정책의 수립을 가능하게 하거나 실행을 앞당길 것으로 기대된다. 한의사 수가 영향을 미치지 않은 것에 대해서는 다음의 몇 가지 추론이 가능하다. 첫째, 각 지역의 한의사 수가 한의약의 역할 확장에 부정적인 다른 의약단체 구성원들 수 보다 훨씬 적기 때문에 한의약 우호적 정책 도입에 영향을 미치지 못할 수 있다. 둘째, 상대적인 수가 적은 것 외에도 기초지방자치단체 수준의 한의사 수는 절대적으로도 적은 규모이므로 기초지방자치단체

Table 4. Influencing Factors of Ordinance Enactment for supporting Korean Medicine Infertility Treatment

Variable	$\beta$	S.E.	OR (95% CI)	$p$
Budgeting for Korean Medicine Infertility Treatment	2,167	0,839	8,728 (1,686-45,189)	0,010
Budgeting for Korean Medicine Infertility Treatment in Metropolitan Government	-2,339	0,923	0,107 (0,017-0,650)	0,015
Population	0,726	1,105	2,066 (0,237-18,022)	0,511
Number of Children ever Born	-1,434	1,131	0,238 (0,026-2,186)	0,205
Number of Korean Medicine Doctor	1,352	0,910	3,866 (0,649-23,021)	0,137
Total Fertility Rate	-2,322	0,916	0,098 (0,016-0,590)	0,011
-2 Log Likelihood	56,364			
Cox and Snell R <sup>2</sup>	0,224			
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0,335			

의 정책을 도입하거나 조례를 제정하는데 역할을 하기 어려울 수 있다. 이는 어떤 측면에서든 난임치료지원 조례가 직능단체의 정치적 영향 보다 지방자치단체의 출산 저하라는 본래의 문제에 기반하여 도입된 것이라는 점을 시사한다.

조례 제정에 영향을 주는 요인에 대한 연구는 앞서 언급한 일부 연구들 외에 보건 분야에서의 연구는 찾아보기 어렵다. 본 연구는 보건 분야, 그중에서도 특히 한의약 관련 조례의 제정에 미치는 영향 요인을 다룬 최초의 연구로서 의의를 가진다. 향후 한의약 분야에서 관련 정책의 추진 근거가 될 조례가 제정되는 지역의 영향요인을 파악하는데 방향성을 제시할 수 있다.

본 연구의 한계점은 첫째, 연구대상지가 한정되어 있다. 2020년 12월까지 한방난임치료지원에 관한 조례는 전국 35개 지역에서 조례를 제정하였지만, 수도권을 중심으로 연구를 진행하여 연구 대상지의 범위에 따라 영향요인이 달라질 수 있다. 향후 연구대상지를 전국으로 확대하여 분석할 필요가 있다. 둘째, 변수의 한정성이다. 조례 제정은 지방의회의 의결 뿐 아니라 단체장의 의지로도 편성될 수 있어 단체장의 정치적인 영향 요인도 파악할 필요가 있으나, 근거 있는 자료 확보가 용이하지 않았다. 셋째, 단면적 분석으로 인해 각 독립변수가 종속변수에 영향을 준 것인지, 아니면 역으로 영향을 끼친 것인지를 분명하게 파악하기 어렵다.

## V. 결론

본 연구는 한방난임치료지원 조례 제정이 활발히 이

루어지고 있는 수도권을 중심으로, 한방난임치료지원에 관한 조례에 영향을 주는 요인을 알아보고자 하였다. 본 연구의 결론은 다음과 같다.

1. 한방난임치료지원 조례 제정은 지방자치단체 내 한방난임치료지원 예산 편성, 광역자치단체의 예산 편성, 해당 지역의 합계출산율과 연관성을 보이고 있다.
2. 이는 한방난임치료지원 조례는 직능단체의 정치적 영향 보다 각 지방자치단체가 당면한 출산 저하의 문제에 기반하여 도출된 정책 수단임을 시사한다.

## 참고문헌

1. Statistics Korea. <https://Kosis.kr>
2. Sam-Sik Lee, In-Cheol Shin, et al. Causes of low fertility and policy responses. Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs, 2005
3. Hwang NM. Evaluation of the National Supporting Program for Infertility Couples and Future Policy Directions in Korea. Seoul: Korea Institute for Health and Social Affairs, 2010: 35-36.
4. The Minjok Medicine News. "Hanbang Nani-*msaupi Nanim Chiryonun Mulron Yusan Bangjiedo Giyeo*". 2013. [quote on October 19, 2021]: <http://www.mjmedi.com/news/>

- articleView.html?idxno=24972
5. Enhanced Local Laws and Regulations Information System. <https://www.elis.go.kr/>
  6. Akom news, “*Jijache ‘Hanui Nanimchiryo Jorye’ Junkukuro Hwaksan*”. 2021. [quote on November 9, 2021] : [https://www.ekomnews.com/bbs/board.php?bo\\_table=news&wr\\_id=46700](https://www.ekomnews.com/bbs/board.php?bo_table=news&wr_id=46700)
  7. Mother and Child Health Act. Korean Law Information Center. Ministry of Government Legislation, 2020. [quote on October 9, 2021] : <https://www.law.go.kr/LSW/lInfoP.do?efYd=20210101&lSeq=214363#0000>
  8. Kim SH, Lee EK, Choi YJ, Park KM, Cho SH. Questionnaire Survey Analysis for Korean Medical Doctors within a Support Project of Korean Medical Treatment in Infertility. *The Journal Of Oriental Gynecology*. 2019;32(2): 18–28.
  9. Choi SJ, Park JK, Lee MY, Kim Di. A Study on the Subfertility Support Project of Korean Medicine in Gyeonggi-do. *The Journal Of Oriental Gynecology*. 2018;31(4): 73–88.
  10. Ahn IS, Kim Di, Choi MS, Jang SW, Jeong JC. A Study on Factors Influencing Pregnancy in the Pilot Project for Korean Medical Treatment for Subfertility. *The Journal Of Oriental Gynecology*. 2013; 26(3): 73–84
  11. Budget document of Gangnam-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.gangnam.go.kr/board/B\\_000742/list.do?mid=ID02\\_010203](https://www.gangnam.go.kr/board/B_000742/list.do?mid=ID02_010203)
  12. Budget document of Gangseo-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.gangseo.seoul.kr/g030402>
  13. Budget document of Geumcheon-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.geumcheon.go.kr/portal/selectBbsNttView.do?key=267&id=&bbsNo=90&nttNo=214894&searchCtgry=&searchCnd=all&searchKrwd=&pageIndex=1&integrDeptCode=&searchDeptCode=>
  14. Budget document of Seongbuk-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.sb.go.kr/cop/bbs/selectBoardArticle.do>
  15. Budget document of Eunpyeong-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.ep.go.kr/CmsWeb/viewPage.req?idx=PG0000004905>
  16. Budget document of Ganghwa-gun for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.ganghwa.go.kr/open\\_content/main/bbs/bbsMsgDetail.do?msg\\_seq=303&bcd=estimate&pgno=2](https://www.ganghwa.go.kr/open_content/main/bbs/bbsMsgDetail.do?msg_seq=303&bcd=estimate&pgno=2)
  17. Budget document of Gyeyang-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.gyeyang.go.kr/open\\_content/main/open\\_info/budget/tax.jsp](https://www.gyeyang.go.kr/open_content/main/open_info/budget/tax.jsp)
  18. Budget document of Namdong-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.namdong.go.kr/main/administration/budget/finance/status.jsp?year=2020&num=0>
  19. Budget document of Dong-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.icdonggu.go.kr/open\\_content/main/open\\_info/finance/budget.jsp](https://www.icdonggu.go.kr/open_content/main/open_info/finance/budget.jsp)
  20. Budget document of Michuhol-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.michuhol.go.kr/main/budget/document/list.do?budget\\_year=2020](https://www.michuhol.go.kr/main/budget/document/list.do?budget_year=2020)
  21. Budget document of Seo-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.seo.incheon.kr/open\\_content/main/open\\_info/finance/budget\\_2020.jsp](https://www.seo.incheon.kr/open_content/main/open_info/finance/budget_2020.jsp)
  22. Budget document of Yeonsu-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : [https://www.yeonsu.go.kr/main/administration/budget/present\\_2020.asp](https://www.yeonsu.go.kr/main/administration/budget/present_2020.asp)
  23. Budget document of Jung-gu for 2020 fiscal year. 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.icjg.go.kr/krop0202a>
  24. Budget document of Gunpo-si for 2020 fiscal

- year, 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.gunpo.go.kr/www/contents.do?key=1006406>
25. Budget document of Gimpo-si for 2020 fiscal year, 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.gimpo.go.kr/portal/selectBbsNttView.do?key=1115&id=&bbsNo=295&nttNo=134495&searchCtgr=&searchCnd=SJ&searchKrd=2020&pageIndex=1&integrDeptCode=&deptNm=>
26. Budget document of Seongnam-si for 2020 fiscal year, 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.seongnam.go.kr/city/1000170/287/11209/subTabCont.do>
27. Budget document of Anyang-si for 2020 fiscal year, 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://www.anyang.go.kr/main/selectBbsNttView.do?key=196&bbsNo=35&nttNo=242208&searchCtgr=&searchKrd=&pageIndex=1&integrDeptCode=>
28. Budget document of Hwaseong-si for 2020 fiscal year, 2020. [quote on October 19, 2021] : <https://money.hscity.go.kr/Money/finfo/budOpen.jsp>
29. Jung DW. Factors affecting the diffusion of Youth Basic Ordinance: among basic local governments. Master's Thesis, Graduate School of Seoul National University. 2020.
30. Kim HS. A Study on Diffusion of Community Support Ordinance. Korean Journal of Policy Analysis and Evaluation, 2018;28(1). 31-52.
31. Moon SM, Lah TJ. Adoption of the Low Carbon Green Growth Policy in Korean Local Governments: Diffusion and Network Perspectives. Korean Policy Studies Review, 2015; 24(2): 235-262.