

불확실성하에서 창업동기에 영향을 미치는 조절초점과 위험감수성에 관한 연구

김종용 (동국대학교 기술창업학과 박사과정)*

전병훈 (동국대학교 기술창업학과 교수)**

국 문 요 약

본 연구는 팬데믹한 불확실성하에서 창업동기에 영향을 미치는 조절초점과 기업가정신에 관한 연구이다. 특히 국내의 선행연구에서 유의성이 관측되지 않은 방어초점과 위험감수성, 경제적 창업동기 사이의 실증분석에서 한계점으로 제언하고 있는 표본의 다양성에 집중하여 보완적으로 검증하고자하였다. 또한 코로나19로 불확실성이 심화되고 경제상황이 큰 타격을 받고 있는 특수한 외부환경 아래에서 창업동기에 영향을 미칠 수 있는 선천적 성향의 개인특성인 조절초점과 위험감수성을 회귀분석하고, 조절초점과 창업동기 사이에서 위험감수성의 매개효과를 실증하였다.

실증결과, 방어초점과 위험감수성, 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 방어초점과 경제적 창업동기 사이에서 위험감수성이 매개효과를 가지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기존의 선행연구에서는 관측되지 않은 결과로써 의미가 있으며, 선천적 성향이 큰 개인특성인 조절초점이 후천적 성향의 위험감수성과 상호작용하여 창업동기에 영향을 주는 것으로 판단된다. 이러한 연구결과는 갈수록 심화되는 외부환경의 불확실성 속에서 창업을 꿈꾸거나 창업하려는 창업가에게 기업가정신 또는 창업교육 프로그램을 할 때 조절초점과 위험감수성을 이해하고 집중함으로써 실질적 도움을 줄 수 있을 것이다. 반면, 선행연구와 다른 이러한 결과들이 표본의 다양성 효과인지 아니면, 코로나19같은 외부환경의 영향인지 확인할 필요가 있으며, 추후 추가연구를 통하여 재검증이 필요하다.

핵심주제어: 방어초점, 위험감수성, 경제적 창업동기, 불확실성, 조절초점

1. 서론

1.1. 연구배경

코로나19로 인하여 1년 이상 경제·사회 전반적으로 급격한 변화를 겪고 있다. 이러한 코로나19의 상황은 백신의 출현으로 다소 추축해질 것이라고 전망하지만, 이를 완전히 종식하고 코로나19 이전의 분위기로 돌아가는 것은 어려울 것이라는 것이 지배적이다(자본시장연구원, 2020). 이러한 변화는 사회적 경제적 활동을 저하시키고 이로써 기업의 촉진적 활동보다는 안정적 활동 위주의 전략을 취하게 하고 있다.

한국경제정보센터(2020)의 '월별EPU지수'와 '경제이슈키워드 네트워크' 데이터에 따르면 코로나로 인하여 경제적 불확실성이 크게 부가되고 있다고 하였고, 세계경제포럼(2020)은 코로나19는 현대사에서 인류가 직면한 가장 어려운 시련 중 하나가 될 것이고 정치와 경제, 사회를 위시하여 전 세계적으로 심각한 파급효과를 가져오고 있다고 하였다. 실제로 코로나

이후 가계는 실업, 소득감소, 경제, 사회활동의 제약을 경험함에 따라 위험회피 성향을 강하게 나타내고 있으며, 기업은 불확실성에 대비하여 복원력과 유연성을 과거보다 더 중요한 가치로 보고 있어서 불확실성의 상시화에 따른 과감한 투자에 어려움 가중되고 있다(한국은행조사국, 2020)고 하였다. 한편, 코로나19가 초래한 경제위기는 위기의 원인, 경제정책의 역할과 한계, 침체의 불균등성, 장기적 영향 등의 측면에서 과거의 경제위기들과 큰 차이를 보이고 있다. 이러한 차이로 인하여 심각한 경제침체 속에서도 무점포 소매점 같은 일부 업종은 20% 이상의 성장을 보이는 등 침체의 불균등성이 매우 커지고 있어 현재의 상황은 그 어느 때보다도 그 불확실성이 크다. 또한 코로나19 이후 불확실성의 증가로 폐업하는 곳과 실업인구가 증가하고 있다. 반면 업종별로 차이를 보이지만 전체적으로 창업하는 비율도 일정하게 유지되고 있다(이민정, 2020). 이런 데이터는 불확실성의 증가로 폐업과 실업이 늘어남과 동시에 창업 또한 지속되고 있다는 것인데, 생계를 목적으로 하는 경제형 창업을 해야 할 수밖에 없는 상황도 있을 것이라고 추정된다. 그리고 이러한 불확실성이 급증한

* 주저자, 동국대학교 기술창업학과, bobkim@dgu.ac.kr

** 교신저자, 동국대학교 기술창업학과, bhjeon@dongguk.edu

· 투고일: 2021-09-10 · 1차 수정일: 2021-10-09 · 2차 수정일: 2021-11-19 · 3차 수정일: 2021-12-14 · 4차 수정일: 2021-12-24 · 게재확정일: 2021-12-27

창업환경 아래서 창업을 하려면 일반적인 상황에서 위험을 감수해야하는 정도가 다를 것이다.

따라서, 불확실성이 급증한 외부환경 속에서도 창업가가 위험을 감수하고서라도 경제형 창업을 하려는 동기에 창업가의 개인특성이 어떤 영향을 미치는 지를 연구하고자 하였다. 특히 창업가의 개인특성으로서 선천적인 성향이 강한 조절초점과 위험감수성을 통하여 창업동기와의 관계에 초점을 맞추었다.

II. 이론적 배경 및 가설설정

2.1. 외부환경의 불확실성(Uncertainty)과 기회인식(Perceived Opportunity)

글로벌 금융위기, IMF, 전쟁, 팬데믹 등에 의해 발생하는 경제적 불확실성의 증가는 경기변동과 실물경제에 부정적 영향을 준다(Bloom, 2014)고 하였는데, 이러한 경제적 불확실성은 경제주체의 심리를 위축시켜 의사결정을 지연시키고, 금융기관은 타격을 위험에 대비해 보수적으로 대응하면서 새로운 투자, 소비 등 경제활동을 위축시킨다. 또한 경제적 불확실성은 경제주체 또는 정책당국이 사건 또는 정책 변화에 따른 경제의 변화를 예측하기 어려울 때도 발생한다(한국은행조사국, 2020).

2020년 글로벌 팬데믹, 코로나19 같은 세기의 불확실성을 겪고 있는 창업가(예비창업가 포함)들은 특히나 어려운 외부적 창업환경에 직면하고 있다. 창업가 또는 기업가는 새로운 사업기회를 발견하고 사업화시키는 사람으로서(이주현, 2008) 이러한 기회의 발견과 창출과정을 기업가적 행동의 특징(Alvarez & Barney, 2007)으로 볼 수 있고 또한 추구할 기회와 이를 활용하는 방법을 결정하는 것도 기업가의 특징이다(Shane & Venkataraman, 2000). 그러나 기업가들은 자원과 정보가 제한된 역동적인 환경에서 새로운 기회를 자주 접하게 되며(Bhide, 1994), 이러한 환경에서 효과적인 결정을 내리고 인지부하를 관리하기 위해 기업가는 불확실성이 높은 조건에서 의사결정의 측면에서 유능해야하고(Casson, 1997; Mitchell & Denis, 2003; Simon et al., 2000), 그러한 환경에서 새로운 기회를 평가하고 활용할 때 위험을 감수할 수 있는 능력이 필요하다(Busenitz, 1999).

2.2. 조절초점(Regulatory Focus)

기회를 인식하는 인지특성은 개인과 관련된 특성이며 이러한 기회인식(Perceived Opportunity)을 통한 창업은 예측할 수 없는 시장상황 하에서 이익과 손실을 동시에 가져올 수 있는 불확실하고 위험한 활동이다. 이러한 상황에서 개인은 어떻게 판단을 하는지에 대한 연구는 다양하게 진행되었다. 초기에는

직관적 통계학자로서 행동한다고 주장(Peterson & Beach, 1967)하였는데 이후 현실적인 적용을 위하여 휴리스틱과 편향 등 다양하게 설명하고자 하였다. 성격이론(Nicholson et al., 2005; Olson & Suls, 2000)은 개인적 성격이 불확실성 판단에 상당한 영향을 준다고, 정보처리전략과도 관계가 있다고 하였다(Sorrentino et al., 1988).

조절초점이론은 이러한 불확실한 상황에서 개인의 위험감수 판단에 대하여 동기적인 측면에서 설명하고자 하였다(Higgins, 1997). 타고난 선천적 성향이 강한 조절초점은 목표달성을 위한 두 가지 정형화된 자기조절 전략(Higgins, 1997)이며 사람들이 자신행동의 잠재적인 부정적 결과와 잠재적인 긍정적 결과에 동일한 가치를 부여하지 않을 수 있다는 사실을 강조한다(De Carolis & Saporito, 2006).

조절초점에는 두 가지의 성향, 즉 촉진초점(또는 향상초점, 이하 촉진초점이라 통칭)과 방어초점(또는 예방초점, 이하 방어초점이라 통칭)으로 나뉜다. 이 두 가지 성향의 가장 큰 차이점은 촉진초점을 사용하는 개인은 잠재적인 이익을 강조하는 반면 방어초점을 사용하는 개인은 잠재적인 손실을 피하는데 집중한다는 것이다(Brockner et al., 2004). 즉, 촉진초점의 개인들은 자신들이 원하는 결과를 얻기 위하여 보다 위험을 감수하는 결정을 하며 모험적 편향을 보이는 반면 방어초점 성향은 자신의 안전을 위하여 잘못된 결정을 피하기 위해 노력하며 위험을 회피하려는 보수적인 편향을 보인다. 또한 개인의 이익과 위험이 공존하는 불확실한 상황에서 그 상황이 자신에게 중요하다면 위험보다는 이익에 초점을 맞추지만, 자신에게 중요하지 않은 상황이라면 이익보다는 위험에 초점을 맞춘다(이현규, 2015).

대다수의 사람들은 위험을 싫어한다. 그런데 위험을 싫어한다고 무조건적으로 위험을 회피할 수는 없는 것은 상황의 측면에 따른 위험과 이익이 공존하기 때문이다(정은경 외, 2011). 창업아이디어 선별단계에서는 방어초점이 더욱 필요하다(Brockner et al., 2004; Bryant, 2007)는 주장도 있지만, 효율성이 당면한 과제의 성격에 따라 달라지기 때문에 이러한 전략 중 하나를 선형적으로 적용하는 것은 어렵고 실증된 연구에서는 기회인식과 관련된 위험인식의 경계를 식별하여 하나를 선택할 것이 아니라 서로를 보완하는 조합이 적절할 것이다(Baron & Ward, 2004). 한편, 조절초점과 기업가정신, 창업동기와의 관계를 실증한 국내의 선행연구(배병운, 2015; 배병운·이주현, 2018)에서 촉진초점은 유의성을 보였지만, 방어초점에서는 유의성이 확인되지 않았다. 이런 결과에 대하여 표본의 다양성에 대한 한계점을 언급한 바, 본 연구에서 표본의 다양성 외에 불확실성이 급증한 외부환경에 따른 조절초점과 위험감수, 창업동기 간의 관계를 살펴보기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

연구가설 1: 조절초점은 위험감수성에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

연구가설 2: 조절초점은 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

2.3. 위험감수성(Risk Taking)

기업가정신(Entrepreneurship)에 대한 해석과 정의는 학자들마다 다양하다. Knight(1921)는 기업가정신을 이윤추구를 위한 불확실성하에서 개인의 위험추구성향으로 보았으며, Drucker(1985)는 기업가를 변화를 찾아 적극적으로 대응하고 잠재적 기회를 탐색, 개발시키는 사람으로 정의하였고, Kirzner(1973)는 다른 사람들은 알아채지 못하는 기회를 발견하는 기민성(alertness)을 가진 사람이라고 하였다.

Miller(1983)는 기업가정신을 혁신적 제품을 시장에 도입하고 다소 위험을 감수하더라도 사업을 진행하고 경쟁자에 비해 진취적으로 새로운 시장을 개척하는 자세라고 하였다. Covin & Slevin(1986)은 기업가정신을 혁신성(Innovation), 위험감수성(Risk Taking), 진취성(Proactiveness)의 3가지 구성개념으로 파악하였다.

기업가들은 자원과 정보가 제한된 역동적인 환경에서 새로운 기회를 자주 접하게 되고(Bhide, 1994), 이러한 환경에서 효과적인 결정을 내리기 위해 불확실성 조건에서 의사결정의 인지적 측면에서 유능해야한다(Casson, 1997; Mitchell & Denis, 2003). 최근 연구에 따르면 기업가는 기회를 평가하고 활용하는데 사용하는 인식(Busenitz et al., 2003)이나 사고패턴 등 독특한 기업가적 특징이 있다고 주장하였다(Baron & Ward, 2004; Mitchell & Denis, 2003). 특히 위험감수성은 급변하는 경영환경에서 성공여부가 불확실함에도 위험을 감수하고 기회를 찾는 행동을 의미한다(Kuratko & Hodgetts, 2007).

Brockhaus(1980)의 연구에 따르면 이러한 위험감수성은 개개인마다 정도가 다르며 통상적으로 위험감수성이 높은 사람이 낮은 사람에 비해 안정적인 대치를 할 가능성이 높다고 알려져 있다. 높은 수준의 위험성이나 불확실성까지도 감수하려는 의지가 없는 한 창업을 추구하기에는 많은 어려움이 발생할 수 있으며(Slater & Narver, 1994), 이 때문에 많은 연구자들은 위험을 회피하려는 정도를 기업가정신의 유무를 파악하는 중요한 기준을 인식하였으며, 이러한 기업가정신이 창업의 중요한 선행변수로서 작용할 수 있다는 것을 지적했다(Hult & Ketchen, 2001). 즉, 많은 선행연구에서 기업가정신은 위험감수를 핵심요인으로 여기고 있으며(김성미, 2020), 특히 청년창업자들의 경우 위험감수성이 창업자의 창업 성공 가능성을 높이며(김수현·유봉호, 2013; 유봉호, 2015), 위험감수성은 창업동기에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다(반성식 외, 2013; 김용태, 2018; 양준환, 2014). 반면 여성창업자들의 심리적(위험감수성, 비전설정 능력, 기회포착 능력)과 창업동기에 대한 실증연구에서는 그 유의성이 나타나지 않기도 하였다(오혜미 외, 2014). 따라서 본 논문에서는 창업자들에게 있어 현재와 같은 팬데믹한 외부환경으로 인하여 그 어느 때

보다 불확실성이 크므로 기업가정신의 위험감수성을 가장 유효한 하위개념으로 보고, 따라서 다음과 같이 연구가설을 설정하였다.

연구가설 3: 위험감수성을 창업동기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.4. 경제형 창업동기(Economic entrepreneurial Motivation)

창업 동기는 새로운 사업 조직을 만들고자 하는 욕구를 의미하며(Johnson, 1990) 창업가적 행동에 많은 영향을 미친다(Shane, et al., 2003). 이러한 창업 동기는 창업가의 개인적 성향과 환경에 의해서 유발되는데(Taormina & Lao, 2007), 개인적 특성, 업종, 시장상황, 규모, 창업지역 등에 따라 심리적, 경제적, 비경제적, 사회적인 다양한 동기가 복합적으로 상호 연관되어 창업이 이루어진다(강성일·이계희, 2010; 윤남수, 2012). 일반적으로 창업동기에 관한 가장 대표적 이론은 Gilad & Levine(1986)의 푸시-풀이론(push-pull theory)이다. 대표적 풀(pull)요인으로는 성취욕구, 독립심, 사회적 사명 등이 있는데 대체적으로 창업기회 자체의 매력과 창업이 가져오는 긍정적 결과를 포함한다. 대표적 푸시(push)요인으로는 실업, 직업불만족, 낮은 임금 등이 있는데 대체적으로 창업선택을 강요하는 부정적 상황을 포함한다. 이런 측면에서 GEM 연구에서는 창업동기에 따라 창업을 크게 기회 추구형 창업(opportunity entrepreneurship)과 필요 추구형 창업(necessity entrepreneurship)으로 구분하였다(Reynolds et al., 2005).

필요 추구형 창업자는 실업, 직업불만족, 가족의 압력 등에 의해 창업을 선택하는 반면 기회 추구형 창업자는 독립성, 자기개발, 인정 등에 의해 창업을 선택한다고 알려졌다. 이주현(2008)은 Maslow(1943)의 욕구계층설에 기초하여 하위욕구 만족 추구형 창업동기와 상위욕구 만족 추구형 창업동기로 구분하였다. 오늘날 젊은 창업자들은 과거 창업자들에 비해 상위욕구 만족추구형의 비중이 높고 잘 사는 나라의 창업자들이 못사는 나라의 창업자들에 비해 상위욕구 만족 추구형 창업자의 비중이 높다고 하였다. 여기서 생계를 위한 소득증대, 부의 증대 등에 초점을 둔 창업동기로 푸시요인이나 필요 추구형, 하위욕구 만족 추구형 창업동기와 비슷한 의미로 경제적 창업동기라고 할 수 있다(배병윤·이주현, 2018).

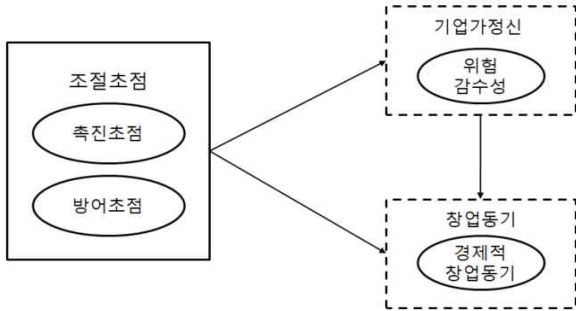
이러한 이론적 배경을 토대로 팬데믹이라는 불확실성의 확산에 따른 경제적 불황과 창업 분위기의 위축 속에서 기업가의 선천적 개인특성인 조절조점과 후천적 성향의 기업가정신 특히 위험감수성이 창업동기에 어떠한 영향을 주고받는 지를 살펴보고자 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

연구가설 4: 위험감수성을 매개로 조절조점이 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.

III. 연구방법

3.1. 연구의 모형

본 연구는 상기 이론적 배경 및 가설설정을 기반으로 <그림 1>과 같은 연구모형과 <표 1>의 가설을 설정하였다.



<그림 1> 연구의 모형

<표 1> 연구가설

No	가설	
H1	H1-1	촉진초점은 위험감수성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
	H1-2	방어초점은 위험감수성에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.
H2	H2-1	촉진초점은 경제적 창업동기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
	H2-2	방어초점은 경제적 창업동기에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.
H3	위험감수성은 경제적 창업동기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	
H4	H4-1	촉진초점은 위험감수성을 매개로 경제적 창업동기에 영향을 미칠 것이다.
	H4-2	방어초점은 위험감수성을 매개로 경제적 창업동기에 영향을 미칠 것이다.

3.2. 변수의 조작적 정의 및 측정

조작적 정의(Operational definition)는 측정에 앞서 정의된 변수를 구체적인 형태로 표현하는 과정으로, 실제 검증에 전제되는 측정가능성과 직결되는 정의이다. 본 연구에서 제시한 연구모형을 검증하기 위하여 기존 연구들에서 많이 거론되고 있는 변수를 조작적 정의를 통하여 측정항목으로 사용하였으며, 모든 항목을 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

조절초점의 측정은 모두 18문항으로 촉진초점 척도 9문항과 방어초점척도 9문항 중에서 4항목씩 총 8항목을 측정에 사용하였다.(Lockwood et al., 2002; Hamstra et al., 2014; Winterheld & Simpson, 2011). 위험감수성(Risk-Taking Intention)은 불확실성하에서 위험 선호적 의사결정을 선택하는 성향을 의미하는데, 기업가정신의 주요한 요소의 하나로서 팬데믹으로 불확실성에 따른 위험이 급격한 상황임을 감안하여 본 연구에서는 위험감수성을 중심으로 측정하였다(Kuratko & Hodgetts, 2007; Brockhaus, 1980; Miller, 1983; 이지우, 2000).

경제적 창업동기(Economic Entrepreneurial Motivation)는 창업을 의도하거나 선택하게 된 추진동력이나 이유와 연관된 개념으로 생계를 목적으로 하는 경제적 창업동기로써 3개 항목을 5점 척도로 사용하였다(Carsrud & Brännback, 2011).

<표 2> 변수의 측정항목

변수	항목	문항	문헌
촉진 초점	1	나는 실패를 피하기보다는 성공을 이루려는 것에 더 관심이 있다	Lockwood et al. (2002), Hamstra et al. (2014), Winterheld & Simpson (2011), 배병윤·이주현(2018)
	2	나는 창업에 대한 긍정적인 면을 떠올리는 편이다	
	3	나는 나의 꿈을 이룰 수 있는지 자주 상상해본다	
	4	나는 마음에 들어하는 면이 얼마나 있는지에 초점을 맞추는 편이다	
방어 초점	1	나는 이익을 얻는 것보다 손실을 피하는 것에 더 관심이 있다	Kuratko & Hodgetts (2007), Brockhaus(1980), Miller(1983)
	2	나는 창업한 후에 후회하지 않을까 생각하는 편이다	
	3	나는 창업에 대한 부정적인 측면이 무엇일까 생각하는 편이다	
	4	나는 마음에 걸리는 점이 있으면 좋아하는 측면이 있다더라도 하지않는 편이다	
위험 감수성	1	나는 위험을 감수하고서라도 기회를 포착하려고 한다	Carsrud & Brännback(2011), 배병윤·이주현(2018)
	2	나는 불확실성을 감수하더라도 과감하게 의사결정을 하는 편이다	
	3	나는 쉽게할 수 있는 일보다 내 능력을 더 올릴 수 있는 도전을 더 좋아한다	
	4	나는 위험을 감수하더라도 새로운 것을 추진하려고 한다	
경제적 창업 동기	1	나는 취업하기 어려워 창업을 고려하고 있다	Carsrud & Brännback(2011), 배병윤·이주현(2018)
	2	나는 창업을 생계를 유지하기 위하여 창업을 했거나 고려하고 있다	
	3	나는 봉급생활은 적성에 맞지않아 창업을 했거나 고려하고 있다	

IV. 실증 분석 결과

4.1. 표본의 특성

표본은 2020년 9부터 2달 동안 온라인을 통하여 설문에 응한 사람을 대상으로 하였다. 설문대상자는 동료의 지원을 받아 동료의 불특정 지인이며, 네이버의 설문폼을 활용하여 스마트폰과 PC를 활용하여 수행되었다. 설문지는 총 589부가 수집되었으며, 답변이 50%이상 누락된 6명과 데이터 일관성이 결여된 5명을 제외한 578부를 최종 분석에 이용하였다.

응답자의 인구사회학적 특성을 <표3>와 같으며, 성별은 남성 67.8%, 여성 32.2%로, 남성의 비율이 더 높았다. 전공별로는 인문사회계열이 46.7%, 이공계열이 42.6%, 기타 10.7%의 분포를 보였다. 연령대별로는 30대~50대를 주축으로 20대 6.9%, 30대 20.1%, 40대 37.0%, 50대 30.6%, 60대 5.4%로 대체적으로 고르게 분포되어 있다. 또한 창업교육에 대한 경험 유무의 경우에는 교육받은 적이 있다는 응답자가 41.2%, 없다고 응답한 사람이 58.8%로 나타났다.

<표 3> 연구대상의 인구사회학적 특성

구분	빈도	백분율(%)	
성별	남자	392	67.8
	여자	186	32.2
학력	전문대졸이하	42	17.3
	학사	302	52.2
	석사	174	30.1
	박사	60	10.4
전공	인문사회계열	270	46.7
	자연/공학계열	246	42.6
	기타	62	10.7
창업교육	받은 경험 있다	238	41.2
	받은 경험 없다	340	58.8
연령대	20대	40	6.9
	30대	116	20.1
	40대	214	37.0
	50대	177	30.6
	60대	31	5.4

변수들의 기술적 통계량의 아래의 <표4>과 같이 나타났다. 변수들의 정규성 분포를 보는 첨도와 왜도는 일반적으로 절대값이 2이하이면 되는데, 모든 변수들이 정규성을 위배되지 않는 것으로 판단된다.

조절조점은 촉진조점은 평균이 3.491, 표준편차 .871, 예방조점은 평균 2.934, 표준편차 .863로 나타나고 있으며, 위험감수성은 평균이 3.489, 표준편차 .872, 경제적 창업동기는 평균이 2.141, 표준편차 1.022로 나타나고 있다.

<표 4> 표본의 기술적 통계량(n=578)

구분	최소값	최대값	평균		표준편차	첨도/왜도
	통계	통계	통계	표준오차	통계	통계
촉진조점	1.0	5.0	3.491	.036	.871	-.349/-1.191
방어조점	1.0	5.0	2.934	.036	.863	.017/-2.16
위험감수성	1.0	5.0	3.489	.036	.872	-.267/-4.17
경제적동기	1.0	5.0	2.141	.042	1.022	.658/-4.61

4.2. 모형의 신뢰성과 타당성,적합도 검정

타당성(validity) 검증은 측정하고자 하는 개념이나 속성을 정확히 측정하였는가를 나타내는 개념으로, 본 연구에서는 타당성 확인을 위해 주성분 분석(principle component analysis)을 통한 직교회전(varimax rotation)방식으로 요인분석을 실시하였고 신뢰성 검증은 Cronbach's α 계수 값으로 확인하였다.

타당성 확인결과 <표 5>와 같이 고유값(eigen value) 1.0이상과 공통성 0.5이상, 주적재값 0.5이상이고 부적재 값이 0.4이하를 만족하고 있어 타당성이 확보되었다. 또한 크롬바흐 알파값을 통하여 검증하였는데, 모든 변수들이 0.6이상으로 신뢰성을 만족시키는 나타났다. 또한, KMO 및 Bartlett의 검정에서 Kaiser-Meyer-Olkin 표본적합도도 .801로 높은 수준으로 나타났다.

<표 5> 신뢰성 및 타당성 검정

구분	회전성분행렬과 구성요소				공통성	Cronbach's α
	1	2	3	4		
위험감수성2	.812	.03	-.013	.184	.694	.797
위험감수성3	.811	.16	-.195	.076	.728	
위험감수성4	.782	.147	-.254	.156	.721	
위험감수성1	.604	-.235	.102	.285	.512	
경제적동기1	.057	.820	.18	.03	.709	.771
경제적동기2	.095	.817	.09	.06	.688	
경제적동기3	-.007	.786	.056	.113	.634	
방어조점3	-.15	.023	.757	.041	.597	.72
방어조점2	-.129	.096	.682	-.16	.516	
방어조점1	.084	.039	.642	-.18	.453*	
방어조점4	-.124	.174	.622	.044	.435*	
촉진조점1	.059	.092	-.135	.724	.555	.653
촉진조점4	.126	-.028	.133	.689	.509	
촉진조점2	.367	.224	-.243	.636	.648	
촉진조점3	.379	.09	-.253	.628	.610	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)						.801
Bartlett의 구형성 검증					근사 카이제곱	2560.589
(Bartlett's Test of Sphericity)					df(p)	105(,000)

*방어조점의 공통성이 .453/.435의 경우, 공통성에 대한 선행연구(Fabrigar et al., 1999; MacCallum et al., 1999)에서 표본의 크기가 200개 이상이면 중간정도(04-07)의 공통성에 해당한다고 제시

4.3. 각 요인들의 상관관계

상관관계란 두 개 이상의 변수에 있어서 한 변수가 변화함에 따라 다른 변수가 어떻게 변화하는지에 대한 변화강도와 방향성을 말한다.

본 논문에서 사용되는 변수들 간의 상관관계는 <표6>과 같이 나타났는데, 상관계수 값이 .6이상이 나올 경우 변수들 간의 다중공선성을 의심해볼 필요가 있는데, 본 연구에 쓰이는 모든 변수들의 상관계수 값 중에서 기회형창업과 촉진조점, 위험감수성이 .6이상으로 나타나서 다중공선성을 체크하였으나 VIF 값이 1.9미만으로 다중공선성에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 또한 인구사회학적 특성들이 독립변수들과 유의한 관계를 가지는 것으로 나타나고 있는데, 본 연구논문의 연구모형을 검증할 때는 이를 통제하면서 검증하였다.

<표 6> 변수간의 상관관계

		성별	학력	창업교육	촉진조점	방어조점	경제적 창업동기	위험감수성
성별	Pearson 상관계수	1						
	유의수준 (양쪽)							
학력	Pearson 상관계수	.047	1					
	유의수준 (양쪽)	.255						
창업교육	Pearson 상관계수	.035	-.201**	1				
	유의수준 (양쪽)	.407	.000					
촉진조점	Pearson 상관계수	-.151**	.168**	-.262**	1			
	유의수준 (양쪽)	.000	.000	.000				

방어 초점	Pearson 상관계수	.081	-.093*	.151**	-.284**	1		
	유의수준 (양쪽)	.051	.026	.000	.000			
경제적 창업동기	Pearson 상관계수	-.024	-.019	-.142**	.175**	.179**	1	
	유의수준 (양쪽)	.571	.657	.001	.000	.000		
위험 감수성	Pearson 상관계수	-.241**	.087*	-.234**	.501**	-.260**	.133**	1
	유의수준 (양쪽)	.000	.036	.000	.000	.000	.001	

** 상관이 0.01 수준에서 유의합니다(양쪽).
* 상관이 0.05 수준에서 유의합니다(양쪽).

4.4 회귀분석 결과

연구가설의 검증을 위해 다중회귀분석을 하였고 매개효과 검증을 위해서 Baron & Kenny(1986)와 소벨테스트(2021), 두 가지 방법을 이용하여 검증하였다. 덧붙여 다중회귀분석을 실시할 때 인구사회학적 변수들과 독립 변수들 간에 유의성을 고려하여 인구사회학적 변수와 창업교육에 의한 영향을 통제 하면서 회귀분석을 실시하였다.

4.4.1. H1 연구가설의 회귀분석 결과

종속변수가 위험감수성이고 예측변수가 조절초점인 가설의 다중회귀분석 결과는 <표 7>과 같으며, 전체 설명력은 .302(30.2%)이고, Durbin-Watson 지수가 1.918으로 2에 가까워 자기상관은 없는 것으로 나타났다.

공선성 통계에서 허용오차가 최소 .843에서 최대 .970로 조사되어 .100 초과이고 VIF 지수가 최소 1.031에서 최대 1.186로 조사되어 10미만으로 독립변수들 간의 다중공선성은 없는 것으로 나타났다.

<표 7> 회귀분석 결과

독립변수	비표준화 계수		표준화계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	3.075	.268		11.491	.000
성별	-.307	.066	-.165	-4.641	.000
학력	-.007	.041	-.006	-0.173	.863
창업교육	-.182	.065	-.103	-2.797	.005
촉진초점	.419	.038	.418	10.981	.000
방어초점	-.114	.037	-.113	-3.080	.002

$R^2 = .302, \text{Adj. } R^2 = .296, F = 49.418, p = .000$

a. 종속변수 : 위험감수성

가설1은 조절초점이 위험감수성에 정/부의 영향을 미칠 것이라는 가설을 검증한 결과, H1-1은 t값이 10.981로써 ±3.3보다 크고, 유의확률(p)는 0.000으로써 $p < .001$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. H1-2은 t값이 -3.080로 ±3.3보다 크고, 유의확률(p)는 0.002으로써 $p < .001$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 가설 1-1과 1-2은 모두 지지되었다. 즉 촉진초점은 위험감수성에 정(+)의 영향을 미치며, 방어초점은 위험

감수성에 부(-)의 영향을 준다는 것을 알 수 있다.

4.4.2. H2 연구가설의 회귀분석 결과

종속변수가 경제적 창업동기이고 예측변수가 조절초점인 가설의 다중회귀분석 결과는 <표 8>과 같으며, 전체 설명력은 .105(10.5%)이고, Durbin-Watson 지수가 1.774으로 2에 가까워 자기상관은 없는 것으로 나타났다.

공선성 통계에서 허용오차가 최소 .843에서 최대 .970로 조사되어 .100 초과이고 VIF 지수가 최소 1.031에서 최대 1.186로 조사되어 10미만으로 독립변수들 간의 다중공선성은 없는 것으로 나타났다.

<표 8> 회귀분석 결과

독립변수	비표준화 계수		표준화계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	.975	.355		2.750	.006
성별	-.008	.088	-.003	-.087	.931
학력	-.078	.054	-.059	-1.444	.149
창업교육	-.278	.086	-.134	-3.219	.001
촉진초점	.261	.051	.223	5.174	.000
방어초점	.305	.049	.257	6.204	.000

$R^2 = .105, \text{Adj. } R^2 = .097, F = 13.462, p = .000$

a. 종속변수 : 경제적 창업동기

가설2는 조절초점이 경제적 창업동기에 정/부의 영향을 미칠 것이라는 가설을 검증한 결과, H2-1은 t값이 5.174로써 ±3.3보다 크고, 유의확률(p)는 0.000으로써 $p < .001$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

H2-2은 t값이 6.204로써 ±3.3보다 크고, 유의확률(p)는 0.000으로써 $p < .001$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 가설 2-1과 2-2은 모두 지지되었다. 반면 촉진초점과 방어초점의 표준화 베타 값이 미소한 차이를 보이며 유의한 방향을 보이는 것으로 보아, 경제적 창업동기에 있어서 개인 성향의 조절초점이 극명한 정/부의 방향성을 보이는 것이 아니라 정도의 차이를 보이지만 정(+)의 방향을 가진다는 것으로 판단된다.

4.4.3. H3 연구가설의 회귀분석 결과

종속변수가 경제적 창업동기이고 예측변수가 위험감수성인 가설의 다중회귀분석 결과는 <표 9>과 같으며, 전체 설명력은 .033(3.3%)이고, Durbin-Watson 지수가 1.897으로 2에 가까워 자기상관은 없는 것으로 나타났다.

공선성 통계에서 허용오차가 최소 .888에서 최대 .953로 조사되어 .100 초과이고 VIF 지수가 최소 1.049에서 최대 1.126로 조사되어 10미만으로 독립변수들 간의 다중공선성은 없는 것으로 나타났다.

<표 9> 회귀분석 결과

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.255	.333		6.777	.000
성별	.022	.093	.010	.233	.816
학력	-.072	.055	-.054	-1.289	.198
창업교육	-.264	.089	-.127	-2.961	.003
위험감수성	.129	.051	.110	2.531	.012
$R^2 = .033, Adj. R^2 = .027, F = 4.962, p = .001$					

a. 종속변수 : 경제적 창업동기

가설3는 위험감수성이 경제적 창업동기에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설을 검증한 결과, t값이 2.531이고, 유의확률(p)는 0.012로써 $p < .01$ 유의수준에서는 유의하지 않으나, $p < .05$ 유의수준에서 통계적으로 유의한 영향이 있다고 할 수 있다. 경제적인 이유로 창업을 고려하는 사람들에게 있어서 위험을 감수해야한다는 것이 상황에 따라서 민감하게 작용할 수 있다는 것으로 해석된다.

4.4.4. H4, 조절조점과 창업동기 사이에서 위험감수성의 매개효과 검증

매개효과를 검증하기 위하여 Baron & Kenny(1986)의 매개분석방법을 사용하여 3단계의 단순회귀분석 및 다중회귀분석을 실시하였다. H4-1에 대한 결과는 유의하지 않게 나타났다. 즉, <표 10>에 제시된 바와 같이 1단계에서, 독립변수가 매개변수에 미치는 영향이 $p < .01$ 로 유의미하게 나타났고, <표11>에서 보이는 바와 같이 2단계에서 독립변수가 종속변수에 미치는 영향도 $p < .01$ 로 유의미하게 나타났지만, 마지막 3단계에서 독립변수와 매개변수를 종속변수와 더불어 위계적 회귀분석을 실시하였는데, 방어조점($\beta = .174, p < .01$), 위험감수성($\beta = .019, p > .05$)으로 나타났다. 따라서 위험감수성이 기각되어 매개효과는 없는 것으로 나타났다. 따라서 가설4.1는 기각되었다.

<표 10> H4-1 매개효과 검증 1단계 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
1 (상수)	1.891	.121		15.622	.000
촉진조점	.488	.033	.520	14.600	.000**

독립변수 : 촉진조점, 종속변수 : 위험감수성

<표 11> H4-1 매개효과 검증 2단계 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
1 (상수)	1.325	0.186		7.110	.000
촉진조점	0.231	0.051	0.184	4.491	.000**
2 (상수)	1.277	0.223		5.740	.000
촉진조점	0.219	0.060	0.174	3.630	.000**
위험감수성	0.025	0.064	0.019	.393	.695

독립변수 : 촉진조점, 매개변수 : 위험감수성, 종속변수 : 경제적 창업동기

** .01 수준에서 유의합니다

추가적으로 소벨테스트(2021)를 통하여 확인한 결과도 유의확률(p)가 .696으로 $p > .05$ 유의수준에서도 유의하지 않게 나와 매개효과는 기각되었다. 이것은 촉진조점 성향이 강한 사람들은 위험을 감수하려는 성향이 강하기 때문에 특별히 위험감수성의 매개역할이 유의성을 가질 만큼 주요 요인이 아니라는 의미이다. 이러한 사실은 조절조점이 위험감수성에 미치는 영향을 연구한 선행연구에서 긍정의 틀과 부정의 틀 안에서 촉진조점과 방어조점이 상이하게 반응하는 결과와 같다(정은경 외, 2011).

H4-2의 매개효과 분석결과도 유의하게 나타났다. <표 12>에 제시된 바와 같이 1단계에서 독립변수가 매개변수에 미치는 영향이 $p < .01$ 로 유의미하게 나타났고, <표13>에서 보이는 바와 같이 2단계에서 독립변수가 종속변수에 미치는 영향도 $p < .01$ 로 유의미하게 나타났고, 마지막 3단계에서 독립변수와 매개변수를 종속변수와 더불어 위계적 회귀분석을 실시하였는데, 방어조점($\beta = .241, p < .01$), 위험감수성($\beta = .168, p < .01$)으로 나타났다. 더불어 독립변수의 표준계수 베타값이 2단계 대비 3단계에서 증가하였으므로 매개효과는 있는 것으로 나타났다. 따라서 H4-2는 채택되었다.

<표 12> H4-2 매개효과 검증 1단계 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
1 (상수)	5.065	.217		23.392	.000
방어조점	-.213	.040	-.210	-5.382	.000**

독립변수 : 방어조점, 종속변수 : 위험감수성

<표 13> H4-2 매개효과 검증 2단계 결과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
2 (상수)	2.218	0.267		8.312	.000
방어조점	0.243	0.049	0.205	4.992	.000**
3 (상수)	1.238	0.369		3.357	.001
방어조점	0.284	0.049	0.240	5.761	.000**
위험감수성	0.193	0.051	0.165	3.801	.000**

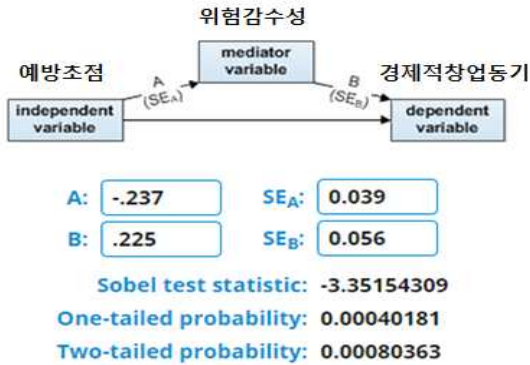
독립변수 : 방어조점, 매개변수 : 위험감수성, 종속변수 : 경제적 창업동기

** .01 수준에서 유의합니다

더불어, 간접효과를 통하여 매개효과를 여부를 검증하는 소벨테스트(2021)를 통하여 확인한 결과, <그림2>와 같이 -3.35154309 으로 측정되었다. 소벨테스트(2021) 결과 값은 +1.96보다 크거나, -1.96보다 작으면 매개효과가 유의미(Baron & Kenny, 1986)하다고 할 수 있는데 -1.96보다 작으므로 유의미하다고 할 수 있다.

또한, 유의확률이 0.0000803(양측)으로 나타나 $p < .001$ 유의수준에서 유의미한 매개효과를 확인하였다. 즉 손실에 민감한 성향인 방어조점은 경제적 창업동기에 영향을 주는데 있어서 위험감수성이 매개하고 있다는 것을 의미한다. 앞에서 언급한 바와 같이 긍정과 부정의 틀에 따라 촉진조점과 방어조점이 반응하는 양상이 다르다(정은경 외, 2011)는 연구결과처럼, 손실에 민감한 성향은 그 손실을 어떻게 감수할 수 있을 것인가

가에 따라 경제적 창업동기에 의미있는 영향을 준다는 것이다. 따라서 창업교육에 있어서 방어적 성향의 창업가나 예비 창업가에게 위험감수성에 대한 교육을 집중하는 교육전략을 짤 수 있을 것이다.



<그림 2> 소벨테스트(2021)를 통한 매개효과 분석 결과

V. 결론 및 제언

코로나19로 인하여 사회 전반적으로 급격하게 경제활동 환경이 악화되고 있다. 이러한 국내외적 불확실성으로 실업과 경기불황으로 고용이 불안해지고 생계가 위협받는 상황에서 어쩔 수 없이 생계를 목적으로 하는 경제적 창업을 고민하는 창업가가 있을 것이다. 이런 악화된 환경 아래에서 방어적 조절초점에 따른 위험감수성과 경제적 창업동기의 변인들 간의 상호작용에 대하여 실증하였다.

국내의 선행연구들은 주로 대학생을 대상으로 그 유의성을 검증하였는데, 방어초점에 대한 유의성이 찾아보기 어려웠다. 이에 본 연구에서는 이런 유의성을 재확인 하면서 선행논문의 한계점으로 꼽힌 표본을 대학생에서 다양한 층으로 확대하여 적용하였으며, 검증결과는 <표 10>과 같다.

<표 14> 가설검증결과 요약정리

No	연구 가설		검증결과
H1	H1-1	촉진초점은 위험감수성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
	H1-2	방어초점은 위험감수성에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H2	H2-1	촉진초점은 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	채택
	H2-2	방어초점은 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	채택
H3	위험감수성은 경제적 창업동기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.		기각 (채택*)
H4	H4-1	촉진초점은 위험감수성을 매개로 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	기각
	H4-2	방어초점은 위험감수성을 매개로 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	채택

(채택*) : 95%신뢰수준에서 유의함

연구결과는 첫째, 개인특성인 조절초점 중에서 촉진초점은 위험감수성에 정(+)의 영향을 미치고, 방어초점은 위험감수성에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 촉진초점 및 방어초점 모두 경제적 창업동기에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 위험감수성은 경제적 창업동기에 선택적인 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, ‘방어초점’이 ‘위험감수성’을 매개로 ‘경제적 창업동기’에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 반면, 촉진초점은 가설이 기각되었다. 즉 촉진초점은 위험을 감수하려는 성향이 강하므로 ‘경제적 창업동기’ 설명함에 있어서 ‘위험감수성’이란 변인이 크게 의미가 없다고 해석된다. 반면 방어적 성향의 경우는 위험에 대해서 민감하므로 위험감수성향에 따라서 ‘경제적 창업동기’를 설명할 때 영향을 미친다는 것으로 해석할 수 있다.

본 연구실증 결과가 가지고 있는 시사점은 크게 두 가지로 보였다. 첫째 국내의 선행연구에서 한정되었던 연구표본의 확대에 있다. 즉 선행연구에서는 주로 대학생을 대상으로 한 연구였는데, 본 연구는 20대부터 60대까지 표본이 다양화된 연구조사였다. 따라서 표본의 다양성이 가지는 일반화의 면에서 의미가 있다. 둘째, 국내의 선행연구에서 그 유의성을 찾기 어려웠던 방어초점과 위험감수성, 경제적 창업동기 간에 유의미한 관계를 검증하였다. 다시 말하자면, 가설의 검증결과가 선행연구들에서 보이지 않은 결과들이 나타났는데, 그 원인에 대한 추정으로써 기존 문헌들과의 상이점을 찾아보면 하나는 ‘표본의 다양성’의 영향일 수 있을 것이다. 즉 기존의 연구들은 대부분이 대학생들을 대상으로 한 실증연구였지만 본 연구는 대상이 전 연령층으로 확대 적용된 것에서 차이가 있다. 다른 하나는 선행 연구들을 실증할 시기에 대한 차이점에서 오는 성향이 변화가 아닐까 추정한다. 즉 본 논문을 실증할 때는 글로벌한 팬데믹 상황이었다는 것이다. ‘코로나19’에 따라 표본의 성향에 변화가 있었을 가능성이 있을 수 있다.

따라서 어떤 영향으로 본 연구결과가 나왔는지에 대해서는 이후 추가적 연구를 통하여 이를 재검증이 필요하다고 생각한다. 구체적으로 기술하자면, 팬데믹 환경에서 위드코로나 환경으로 외부환경이 넘어가는 시점에서 이것을 인식하는 정도와 외부환경으로 인하여 영향을 받는 창업동기(자의적 또는 기회추구적, 타의적 또는 피동적)로 보다 구체화하고 연구표본의 다양성을 유지하여 재검증할 필요가 있다.

REFERENCE

강성일·이계희(2010). 제주지역 관광관련 지역음식점 사업자특성에 따른 사업동기, 성공요인 인식차이에 관한 연구. *관광레저연구*, 22(3), 195-209.

김성미(2020). *기업가정신과 사회적 자본이 대학생 창업의지에 미치는 영향*. 국내석사학위논문, 국민대학교 글로벌창업벤처대학원.

김수현·유봉호(2013). 청년창업자의 기업가정신과 내적 통제소재가 창업성공 가능성에 미치는 영향. *한국산학기술학회논문지*,

- 14(6), 2677-2687.
- 김용태(2018). 체험형 창업강좌와 이론형 창업강좌 학습자간의 창업동기, 기업가정신 및 창업의지 비교 연구. *벤처창업연구* 13(4), 49-58.
- 반성식·배근우·장성희(2013). 개인발명가의 특성과 환경적 특성이 창업동기 및 창업의지에 미치는 영향에 관한 연구. *산업경제연구* 26(6), 2655-2677.
- 배병윤(2015). 대학생의 조절조점성향이 기업가정신 및 창업의도에 미치는 영향에 관한 연구. *벤처창업연구* 10(6), 215-223.
- 배병윤·이주현(2018). 대학생의 조절조점 성향이 기업가지향성, 창업동기 및 창업의지에 미치는 영향에 관한 연구. *한국창업학회지*, 13(2), 29-52.
- 세계경제포럼(2020). *코로나19*. <https://intelligence.weforum.org/>
- 소벨테스트(2021). *소벨테스트* Retrieved from <https://www.danielsoper.com/statcalc/calculator.aspx>.
- 오혜미·이창영·김진수(2014). 여성창업가의 심리적, 환경적, 개인적 특성이 창업동기와 창업성과에 미치는 영향. *벤처창업연구* 9(2), 45-60.
- 양준환(2014). 기업가정신교육이 대학생들의 창업의도에 미치는 영향: 자기효능감과 창업동기의 매개효과를 중심으로. *벤처창업연구* 9(6), 65-77.
- 유봉호(2015). 성취욕구와 창업가정신이 창업의지에 미치는 영향: 창업동기의 매개역할을 중심으로. *벤처창업연구*, 10(3), 51-60.
- 윤남수(2012). 잠재적 창업자의 창업동기 요인이 기업가정신 및 창업의지에 미치는 영향. *산업경제연구*, 25(2), 1537-1557.
- 이민정(2020). *코로나19 9개월 달라진 자영업지도* KBS NEWS, Retrieved from <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=5030080>.
- 이주현(2008). 창업동기와 창업의사결정에 관한 연구. *중소기업연구*, 30(1), 41-64.
- 이지우(2000). 개인특성과 창업의지 사이의 관계. *중소기업연구* 22(1), 121-146.
- 이현규(2015). 조절조점과 관여가 불확실한 상황에서의 위험 감수 회피 의사결정에 미치는 영향. *국내석사학위논문* 부산대학교 대학원.
- 자본시장연구원(2020). 한국경제의 장기추세와 코로나19. *자본시장연구원*, 1-18.
- 정은경·김복배·손영우(2011). 조절조점이 위험감수에 미치는 영향: 지각된 이득의 매개효과를 중심으로, *한국심리학회지*, 25(2), 209-221.
- 한국은행조사국(2020). *코로나 19 이후 경제구조 변화와 우리 경제에의 영향* 서울: 한국은행.
- 한국경제정보센터(2020). 월별EPU지수. EDI, Retrieved from <https://eiic.kdi.re.kr/issue/eplList.do>.
- Alvarez, S. A., & Barney, J. B.(2007). Discovery and creation: Alternative theories of entrepreneurial action. *Strategic entrepreneurship journal*, 1(1-2), 11-26.
- Ban S. S., Bae G. W., & Jang S. H.(2013). A study on the influence of individual inventor's characteristics and environmental characteristics on entrepreneurial motivation and entrepreneurial will. *Industrial Economics Research*, 26(6), 2655-2677.
- Bae B. Y.(2015). A study on the effect of accommodative focus disposition on entrepreneurship and entrepreneurship intention of college students. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(6), 215-223.
- Bae B. Y., & Lee. J. H.(2018). A Study on the Influence of University Students' Regulatory Focus on Entrepreneurial Orientation, Entrepreneurship Motivation, and Entrepreneurship Intention. *Korean Journal of Entrepreneurship*, 13(2), 29-52.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A.(1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of personality and social psychology*, 54(6), 1173.
- Baron, R. A., & Ward, T. B.(2004). Expanding entrepreneurial cognition's toolbox: Potential contributions from the field of cognitive science. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 28(6), 553-574.
- Bhide, A.(1994). How entrepreneurs craft strategies that work. *Harvard Business Review*, 72(2), 150-161.
- Bloom, N.(2014). Fluctuations in uncertainty. *Journal of Economic Perspectives*, 28, 153-175.
- Brockner, J., Higgins, E. T., & Low, M. B.(2004). Regulatory Focus Theory and the Entrepreneurial Process. *Journal of Business Venturing*, 19(2), 203-220.
- Brockhaus, R. H.(1980). Risk Taking Propensity of Entrepreneurs. *Academy of Management Review*, 23(3), 509-520.
- Busenitz, L. W.(1999). Entrepreneurial Risk and Strategic Decision Making: It's a Matter of Perspective. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 35(3), 325-340.
- Busenitz, L. W., West, G. P., Shepherd, D., Nelson, T., Chandler, G. N., & Zacharakis, A.(2003). Entrepreneurship Research in Emergence: Past Trends and Future Directions. *Journal of Management*, 29(3), 285-308.
- Bryant, P.(2007). Self-regulation and Decision Heuristics in Entrepreneurial Opportunity Evaluation and Exploitation. *Management Decision*, 45(4), 732-748.
- Carsrud, A., & Brännback, M.(2011). Entrepreneurial motivations: what do we still need to know?. *Journal of Small Business Management*, 49(1), 9-26.
- Casson, M.(1997). *Information and organization: A new perspective on the theory of the firm*. OUP Oxford.
- Covin, J. G., & Slevin, D. P.(1986). *The Development and Testing of an Organizational-level Entrepreneurship Scale*, In Ronstadt, R., Hornaday, J. A., Peterson, R. and Vesper, K. H.(eds.), *Frontiers of Entrepreneurship Research 1986*. Center for Entrepreneurship Studies. Babson College, MA:Wellesley.
- De Carolis, D. M., & Saporito, P.(2006). Social Capital, Cognition, and Entrepreneurial Opportunities: A Theoretical Framework. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(1), 41-56.
- Drucker, P.(1985). *Innovation and entrepreneurship*. New York: Harper & Row.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J.(1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological methods*, 4(3), 272-299.
- Gilad, B., & Levine, P.(1986). A Behavior Model of Entrepreneurial Supply. *Journal of Small Business Management*, 24(4), 45-53.

- Hamstra, M. R., Sassenberg, K., Van Yperen, N. W., & Wisse, B.(2014). Followers Feel Valued-When Leaders' Regulatory Focus Makes Leaders Exhibit Behavior that Fits Followers' Regulatory Focus. *Journal of Experimental Social Psychology*, 51, 34-40.
- Higgins, E. T.(1997). Beyond Pleasure and Pain. *American Psychologist*, 52(12), 1280-1300.
- Hult, G. T., & Ketchen, D. J.(2001). Does market orientation matter? A test of the relationship between positional advantage and performance. *Strategic Management Journal*, 22(9), 899-906.
- Johnson, B. R.(1990). Toward a multidimensional model of entrepreneurship: The case of achievement motivation and the entrepreneur. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 14(3), 39-54.
- Jung, E. K., Kim, B. M., & Son, Y. W.(2011). The effect of regulatory focus on risk taking: Focusing on the mediating effect of perceived gain. *Journal of the Korean Psychological Association*, 25(2), 209-221.
- Kang, S. I., & Lee, K. H.(2010). A study on the difference in perception of business motives and success factors according to the characteristics of local restaurant business related to tourism in Jeju area. *Tourism and Leisure Research*, 22(3), 195-209.
- Kim, Y. T.(2015). A Comparative Study of Entrepreneurial Motivation, Entrepreneurship and Entrepreneurial Intention between the Students of Experiential Entrepreneurship Class and Theory Centered Class. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 13(4), 49-58.
- Kim, S. M.(2020). *The effect of entrepreneurship and social capital on the will of university students to start a business*. Master's thesis in Korea, Graduate School of Global Startup Ventures, Kookmin University, Korea.
- Kim, S. H., & Yoo, B. H.(2013). The effect of entrepreneurship and internal control material of young entrepreneurs on the possibility of start-up success. *Journal of the Korean Society for Industry-Academic Technology*, 14(6), 2677-2687.
- Kirzner, I.(1973). *Competition and entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- Knight, F. H.(1921). *Risk, uncertainty and profit*. New York: Harper and Low.
- Korea Capital Market Institute(2020). The long-term trend of the Korean economy and Corona. *Korea Capital Market Institute* 19, 1-18.
- Korea Economic Information Center(2020). *Monthly EPU Index. EDI*, <https://eiec.kdi.re.kr/issue/eplList.do>.
- Korea Travel Research Bureau(2020). *Changes in Economic Structure and Impact on Korean Economy after Corona 19*. Seoul: Bank of Korea.
- Kuratko, D. F., & Hodgetts, R. M.(2007). *Small Business Management*. NJ: Wiley.
- Lee, H. G.(2015). *The effect of regulatory focus and involvement on risk-taking/avoidance decision-making in uncertain situations*. Master's thesis, Pusan National University.
- Lee, J. H.(2008). A study on entrepreneurship motivation and business decision-making. *Small and Medium Business Research*, 30(1), 41-64.
- Lee, J. W.(2000). The relationship between individual characteristics and entrepreneurial will. *Small and Medium Business Research*, 22(1), 121-146.
- Lee, M. J.(2020). *Self-employment guidance changed in 9 months due to COVID-19*. KBS NEWS, Retrieved from <https://news.kbs.co.kr/news /view.do?ncd=5030080>.
- Lockwood, P., Jordan, C. H., & Kunda, Z.(2002). Motivation by positive or negative role model: Regulatory focus determines who will best inspire us. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(4), 854-864.
- Maslow, A. H.(1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396.
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S., & Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological methods*, 4(1), 84-99.
- Mitchell, T. R., & Denis, D.(2003). *Motivation. Handbook of Psychology*. New York: John Wiley and Sons Inc.
- Miller, D.(1983). The correlates of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 29, 770-791.
- Nicholson, N., Soane, E., Fenton-O'Creevy, M., & Willman, P.(2005). Personality and domain-specific risk taking. *Journal of Risk Research*, 8, 157-176.
- Olson, B. D., & Suls, J.(2000). Self-, other-, and ideal-judgments of risk and caution as a function of the five-factor model of personality. *Personality And Individual Differences*, 28(3), 425-436.
- Oh, H. M., Lee, C. Y., & Kim, J. S.(2014). The effect of psychological, environmental, and personal characteristics of female entrepreneurs on entrepreneurial motivation and entrepreneurial performance. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(2), 45-60.
- Peterson, C. R., & Beach, L. R.(1967). Man as an intuitive statistician. *Psychological Bulletin*, 68(1), 29-64.
- Reynolds, P., Bosma, N., Autio, E., Hunt, S., De Bono, N., Servais I., Lopez-Garcia, P., & Chin, N.(2005). Global Entrepreneurship Monitor:Data Collection Design and Implementation, 1998-2003. *Small Business Economics*, 24(3), 205-231.
- Shane, S., & Venkataraman, S.(2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 26(1), 217-226.
- Shane, S., Locke, E. A., & Collins, C.(2003). Entrepreneurial motivation. *Human Resource Management Review*, 13(2), 257-79.
- Slater, S. F., & Narver, J. C.(1994). Does Competitive Environment Moderate the Market Orientation-Performance Relationship?. *Journal of Marketing*, 58(1), 46-55.
- Simon, M., Houghton, S., & Aquino K.(2000). Cognitive biases, risk perception and venture formation: How individuals decide to start businesses. *Journal of Business Venturing*, 15(2), 113-134.
- Sobel test(2021). *Sobel test*. Retrieved from <https://www.danielsoper.com/statcalc/calculator.aspx>.
- Sorrentino, R. M., Bobocel, D. R., Gitta, M. Z., Olson, J. M., & Hewitt, E. C.(1988). Uncertainty orientation and

- persuasion: Individual differences in the effects of personal relevance on social judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(3), 357-371.
- Taormina, R. J., & Lao, S. K.(2007). Measuring Chinese entrepreneurial motivation-personality and environmental variables. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 13(4), 200-221.
- Winterheld, H. A., & Simpson, J. A.(2011). Seeking Security or Growth: A Regulatory Focus Perspective on Motivations in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(5), 935-954.
- World Economic Forum(2020). *covid-19*. <https://intelligence.weforum.org/>
- Yang, J. H.(2014). The Effect of Entrepreneurship Education on Entrepreneurship Intention of College Students: Focused on the Mediating Effect of Self-Efficacy and Startup Motivatio. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(6), 65-77.
- Yoo, B. H.(2015). The effect of achievement desire and entrepreneurship on entrepreneurial will: Focusing on the mediating role of entrepreneurial motivation. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(3), 51-60.
- Yoon, N. S.(2012). The effect of potential founders' start-up motivation factors on entrepreneurship and entrepreneurial will. *Industrial Economics Research*, 25(2), 1537-1557.

A Study on Regulatory Focus and Risk Taking Affecting Entrepreneurial Motivation Under Uncertainty

Kim, Jong Young*
Jeon, Byung Hoon**

Abstract

This study is a study on the regulatory focus and entrepreneurship that affect entrepreneurial motivation under uncertainty. In the empirical analysis results between the prevention focus, risk taking, and economic entrepreneurial motive, which were not observed in previous studies in Korea, this study tried to supplementally verify the previous studies by focusing on the limitations of the sample suggested as limitations. In particular, under a special external environment where uncertainty is deepening due to COVID-19 and the economic situation is being severely hit, we regressively analyze regulatory focus and risk taking, which are innate personal characteristics that can affect entrepreneurial motives. The mediating effect of risk taking was demonstrated.

As a result of the empirical results, it was found that the prevention focus, risk taking, and economic entrepreneurial motivation had a significant effect, and it was shown that risk taking had a mediating effect between the prevention focus and the economic entrepreneurial motivation. This result is meaningful as a result not observed in previous studies, and it is judged that the control focus, which is an individual characteristic with a large innate tendency, interacts with the risk taking of the acquired tendency to influence the motivation to start a business. The results of this study can be of practical help by understanding and concentrating on regulatory focus and risk taking when conducting entrepreneurship or entrepreneurship education programs to entrepreneurs who dream of or want to start a business amid the growing uncertainty of the external environment. On the other hand, it is necessary to confirm whether these results, which are different from previous studies, are the effect of sample diversity or the external environment such as Corona 19, and re-verification through additional research is needed in the future.

KeyWords: Prevention Regulatory Focus, Risk Taking, Economic Entrepreneurial Motivation, Uncertainty, Regulatory Focus

* First Author, Ph.D. Cand, Technology Entrepreneurship of Dongguk Univ., bobkim@dgu.ac.kr

** Corresponding Author, Professor, Technology Entrepreneurship of Dongguk Univ., bhjeon@dongguk.edu