

세종특별자치시 학교급식 영양(교)사의 학교급별 직무만족도와 직무중요도

유소영 · 김미현^{1†}

공주대학교 교육대학원 영양교육전공 · ¹공주대학교 식품영양학과

School Dietitian's Job Satisfaction and Job Importance According to the School Types in Sejong City

So Young Yu · Mi-Hyun Kim^{1†}

Major in Nutrition Education, Graduate School of Education, Kongju National University, Yesan 32439, Korea

¹Dept. of Food and Nutrition, Kongju National University, Yesan 32439, Korea

ABSTRACT

This study compared the job satisfaction and job importance of school dietitians according to various school types in Sejong. One hundred and twenty-six school dietitians working in kindergartens (n=36), elementary schools (n=42), middle schools (n=22), and high schools (n=26) participated in this questionnaire survey. The subjects were divided into four groups according to the school types. Half of the subjects were over 41 years of age, with 64.3% graduating from graduate school. The percentage of nutrition teachers was the highest in middle schools at 95.4%, followed by the elementary school at 90.5% and high school at 73.1%, whereas 100% of the kindergarten dietitians were not nutrition teachers ($P < 0.001$). The percentage of the running status of nutrition education classes/activities was lowest in kindergartens ($P < 0.001$). The job satisfaction score in the job itself area was significantly lower in kindergartens and high schools than in middle schools ($P < 0.01$). The satisfaction scores of human relationships, working environment, personnel evaluation, and welfare did not differ significantly among the schools. As for the Job importance, the scores of nutrition counseling were significantly lower in middle school than in elementary and high schools ($P < 0.05$). In cooking and distribution management, high schools were less important than other school levels ($P < 0.05$). These findings highlight the need for the placement of nutrition teachers in kindergarten to promote nutrition education, the reduction of workload for school dietitians/nutrition teachers and additional placement of dietitians by the appropriate workload such as the number of people and meals to serve.

Key words : job satisfaction, job importance, school dietitian, nutrition teacher

본 논문은 석사학위 논문 중 일부임.

접수일 : 2021년 3월 22일, 수정일 : 2021년 4월 6일, 채택일 : 2021년 4월 15일

[†] Corresponding author : Mi-Hyun Kim, Department of Food and Nutrition, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan 32439, Korea

Tel : 82-41-330-1463, Fax : 82-41-330-1469, E-mail : mhkim1129@kongju.ac.kr, ORCID : <https://orcid.org/0000-0002-0805-0630>

서 론

우리나라의 사회·경제적 발달은 생활양식에 변화를 초래하여 아동 발육의 가속화 현상과 각종 소아질환이 증가되고 있으며, 또한 여성의 사회활동 증가로 식생활의 편의화를 추구하게 되면서 가공식품의 사용 및 외식의 증가 등 아동 영양 불균형의 위험이 더욱 높아지고 있다. 이와 같은 상황에서 아동과 청소년에게 학교에서 체계적이고 지속적인 영양교육 및 균형 잡힌 식사의 제공은 매우 중요하다(Cheong & Lee 2013). 우리나라는 2007년 3월 1일부터 학교급식법 제7조1항 및 2항, 초·중등교육법 제21조2항에 근거하여 초·중등학교에 영양교사를 배치하고, 학교급식법 시행령 제8조에는 영양교사의 직무를 식생활 지도, 정보제공 및 영양상담을 포함하여 명시하였다. 또한 우리나라는 어린이 식생활안전관리 특별법과 식생활교육지원법, 국민영양관리법 등의 제정으로 체계적인 식생활교육과 영양상담이 강화되었다(Lee 등 2017). 2020년 유치원 3법 개정안은 학교급식법 제4조의 법 적용 대상에 유치원을 포함하였고 유치원급식이 학교급식법의 제7조/부칙 제2조에 적용되어 ‘기존의 급식 시설·설비를 갖춘 경우 영양교사 배치에서 유치원은 대통령령으로 기준을 정하되, 이미 영양사가 있는 경우 영양교사를 둔 것으로 간주한다’로 개정되었다(Ministry of Government Legislation 2020). 이는 영·유아기부터 올바른 식습관 형성을 위한 영양교육의 중요성에 대한 인식 변화에 따른 사회적 요구가 증가하고 있기 때문이다.

2019년 기준 우리나라는 전국 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교 11,835개교에서 100% 학교급식을 실시하고 있으며, 급식시설을 갖춘 학교(10,546개교)에 10,566명의 영양(교)사가 배치되어 있다. 영양교사 5,733명과 식품위생직 공무원 영양사 135명을 포함한 정규직은 55.5%(5,868명)이며, 교육공무직 및 기타 등 비정규직은 44.5%(4,698명)가 근무하고 있다(Ministry of Education 2020). 한편 세종특별자치시의 학교급식을 살펴보면 2020년 3월 기준 국·공립 유치원, 초·

중·고등학교 131개교에서 학교급식을 실시하고 있으며, 국·공립 초·중·고등학교 91개교의 영양교사 배치율이 94.5%로 전국에서 가장 높은 수준을 보이고 있다(Sejong City Office of Education 2020a). 2012년 7월 1일 출범된 세종특별자치시는 단기간에 많은 신설학교와 국·공립 유치원이 많은 특성을 가지고 있으며, 100% 식당 배식으로 급식을 실시하고 있다. 최신의 급식시설과 함께 HACCP 자동화시스템(u-HACCP)을 전체 학교급식에 도입하여 태블릿과 CCP온도계, 실시간 모니터링, 자동경보 등 첨단화된 급식관리 시스템을 갖추고 있다(Sejong City Office of Education 2020b).

이와 같이 학교 영양교사의 배치 확대와 성장기 어린이의 건강 유지 및 증진에 대한 영양(교)사의 중요성이 강조되고 있는 가운데, 영양(교)사의 능력과 자질의 극대화를 위한 직무만족도 향상의 중요성이 제시되고 있다(Kim & Lee 2014). 직무만족은 주어진 직무에 대해 가지는 만족의 정도로 정의될 수 있으며 자기 직무와 관련하여 경험하는 긍정적인 감정의 상태를 나타낸다(Locke 1976). 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 연구에서는 초등학교 영양(교)사의 만족도가 가장 높은 것으로 조사되었다. 또한, 유급휴가와 휴일 등 근무환경의 세부 영역에서는 고등학교 영양(교)사의 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다(Kim & Khil 2012). 대전·충남지역 학교 영양(교)사 대상 연구에서의 직무만족도는 초등학교(3.05/5점), 고등학교(2.98/5점), 중학교(2.84/5점)의 순으로 나타났고, 고용형태에 따른 비교에서 영양교사는 비정규직 영양사보다 직무만족도가 높았다(Shin 등 2009). 학교 영양(교)사의 영역별 직무만족도에 대한 연구를 살펴보면, 수도권 소재의 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 연구에서는 ‘인간관계’가 가장 높게 나타났고, ‘직무 자체’, ‘근무환경’, ‘인사고과 및 복리후생제도’ 순으로 직무만족도가 높게 나타났다(Ahn & Kim 2018). 경기 일부 지역 영양교사의 직무만족도에 대한 연구에서 영양교사는 상사와의 원만한 인간관계, 원활한 의사소통, 동료의식 등 영양교사로

서 자긍심을 갖고 일할 수 있는 분위기가 형성될 때 직무만족도가 높은 것으로 나타났다(Lim & Kim 2014).

한편, 학교급별 영양(교)사의 직무중요도 관련 연구를 살펴보면, 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사의 학교 유형에 따른 직무분석 연구에서 직무중요도는 영양관리 영역의 영양기준량 산출 및 영양량 분석의 세부항목과 영양교육 분야의 급식시간 순회지도, 영양교육, 학부모 및 학생 영양상담 세부항목에서 모두 고등학교가 초등학교와 중학교에 비해 직무중요도에 대한 인식이 낮은 것으로 나타났다(Kim & Khil 2012). 학교급식 영양(교)사의 직무만족도 및 직무중요도 분석 등 영양(교)사의 직무에 관한 다수의 연구(Shin 등 2009; Kim 등 2011; Kim & Khil 2012; Sung 등 2013; Kim & Lee 2014; Lim & Kim 2014)에서 영양(교)사의 직무만족도는 학교급식의 질적 향상에 영향을 주는 것으로 나타나고 있으며, 학교급별, 지역별로 영양(교)사의 직무만족도에서 차이를 보이는 것을 알 수 있다. 그러나 세종특별자치시와 같이 많은 국·공립 유치원이 신설되어 교육공무직 영양사가 유치원 급식을 담당하고 있는 상황에서 국·공립 유치원을 포함한 초·중·고등학교의 모든 학교급별로 영양(교)사의 직무만족도와 직무중요도를 비교 분석한 연구는 보고된 바 없다. 또한 초·중·고등학교 학교급별로 영양사의 고용형태가 상이한 상태에서 직무만족도나 직무중요도를 비교한 연구는 학교급별에 따른 차이와 영양사나 영양교사와 같은 고용형태에 따른 차이를 구분하기는 쉽지 않다.

이에 본 연구는 신식설비를 갖추고 있으며, 초·중·고등학교의 영양교사 배치율이 전국에서 가장 높은 세종특별자치시의 학교급식 영양(교)사를 대상으로 학교급별 영양(교)사의 업무 차이와 급식 특성에서 오는 직무만족도 및 직무중요도를 조사하여 학교급별 직무의 특성을 제시하고, 학교급의 차이에 따른 직무만족도의 차이를 분석하여 영양(교)사의 직무수행 향상을 위한 근무 환경 및 처우 개선과 학교 영양사 직무 교육 프로그램 개발을 위한 기초자료를 마련하고자 하였다.

연구방법

1. 조사대상 및 방법

세종특별자치시의 국·공립 유치원과 초·중·고등학교 영양(교)사를 대상으로 2020년 3월 26일부터 5월 14일까지 7주간 설문조사를 실시하였다. 본 조사에서는 세종특별자치시의 전체 국·공립 유치원, 초·중·고등학교 영양(교)사 137명을 대상으로 설문지를 배부하였으며, 미회수 설문지 11부를 제외한 총 126부(분석률 91.9%)를 분석 자료로 사용하였다. 연구대상자는 학교급별로 유치원 36명(28.6%), 초등학교 42명(33.3%), 중학교 22명(17.5%), 고등학교 26명(20.6%)이었다. 본 연구는 공주대학교 기관생명윤리위원회의 승인(KNU_IRB_2020_19)을 받아 진행하였다.

2. 조사내용

본 연구의 설문에 사용한 문항은 선행연구(Shin 등 2009; Park 2011; Chin 등 2012; Kim & Khil 2012; Ahn & Kim 2018)를 참조하여 연구목적에 맞도록 재구성하여 작성하였다. 설문조사 내용은 영양(교)사의 일반적인 사항, 급식 운영형태, 직무만족도, 직무중요도로 구성되었다.

일반적인 사항에 대한 조사는 연령, 최종학력, 고용형태(영양사/영양교사), 영양사직 총 경력, 영양교사직 근무경력, 연봉의 총 6문항으로 구성하였다. 학교급식의 운영형태는 식수 인원, 급식횟수, 배식차수, 영양교육 수업/활동 여부의 총 4문항으로 구성하였다. 직무만족도 조사는 Shin 등(2009)과 Chin 등(2012)의 연구에서 영양(교)사의 직무만족도 조사에 사용된 32개의 문항을 4개의 영역으로 분류한 Ahn & Kim(2018)의 연구를 참고하여 직무 자체, 인간관계, 근무환경, 인사고과 및 복리후생의 4개 영역으로 구분하였으며, 총 25개의 세부문항으로 축소하여 구성하였다(직무 자체 8문항, 인간관계 8문항, 근무환경 4문항, 인사고과 및 복리후생 제도 5문항). 직무만족도는 '매우 그

렇다' 5점, '그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '그렇지 않다' 2점, '전혀 그렇지 않다' 1점의 Likert 5점 척도를 이용하여 평가하였다. 본 연구에서 사용한 직무만족도의 Cronbach's α 값은 0.89이었으며, 4개 하위 영역 직무만족도의 Cronbach's α 값은 직무 자체 0.77, 인간관계 0.81, 근무환경 0.71, 인사고과 및 복리후생 0.67였다. 직무중요도는 Park(2011)의 연구에서 사용한 설문지를 기본으로 원가 및 사무 관리와 기타의 일부 문항을 조정하여 12개 영역과 53개의 세부요소(식생활지도 3문항, 영양교육 5문항, 영양상담 3문항, 식단(영양)관리 4문항, 구매관리 9문항, 조리작업 및 배식관리 4문항, 급식시설 및 기기관리 4문항, 위생관리 5문항, 인력관리 4문항, 급식경영 6문항, 원가 및 사무관리 4문항, 기타 2문항)로 구성하였다. 직무중요도는 '매우 중요하다' 5점, '중요하다' 4점, '보통이다' 3점, '중요하지 않다' 2점, '전혀 중요하지 않다' 1점의 5점 척도를 이용하여 평가하였다. 본 연구에서 사용한 직

무중요도의 Cronbach's α 값은 0.96이었으며, 하위영역별 Cronbach's α 값은 식생활 지도 0.89, 영양교육 0.82, 영양상담 0.89, 식단(영양)관리 0.81, 구매관리 0.94, 조리작업 및 배식관리 0.85, 급식시설 및 기기관리 0.91, 위생관리 0.89, 인력관리 0.84, 급식경영 0.88, 원가 및 사무관리 0.89, 기타 0.88이었다.

3. 통계처리

본 연구 자료는 SAS version 9.4(SAS Institute Inc, Cary, NC, USA) 프로그램을 이용하여 분석하였다. 연속형 변수는 평균과 표준편차를, 범주형 변수는 빈도와 백분율을 산출하였다. 학교급에 따른 4군 간 비교·분석은 범주형 변수의 경우 χ^2 -test를 실시하였고, 연속형 변수의 경우 일원분산분석(one way ANOVA)을 실시하였으며 사후검정으로 Duncan's multiple range test를 실시하였다. 2개 군으로 분류된 항목의 비교는

Table 1. General characteristics of the subjects.

		School type				χ^2 -value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Age (years)	≤40	15 (41.7) ¹⁾	19 (45.2)	12 (54.5)	17 (65.4)	4.0243 (0.2589)
	≥41	21 (58.3)	23 (54.7)	10 (45.5)	9 (34.6)	
Education level	Bachelor's degree	14 (38.9)	12 (28.6)	8 (36.4)	11 (42.3)	1.5877 (0.6622)
	Master's degree or over	22 (61.1)	30 (71.4)	14 (63.6)	15 (57.7)	
Employment type	Dietitian	36 (100.0)	4 (9.5)	1 (4.6)	7 (26.9)	84.915 (<0.0001)
	Nutrition teacher	0 (0.0)	38 (90.5)	21 (95.4)	19 (73.1)	
Work experience as dietitian (years)	<10	23 (63.9)	15 (35.7)	6 (27.3)	13 (50.0)	19.8828 (0.0029)
	≥10~<20	13 (36.1)	11 (26.2)	9 (40.9)	7 (26.9)	
	≥20	0 (0.0)	16 (38.1)	7 (31.8)	6 (23.1)	
Work experience as nutrition teacher (years)	<10	-	22 (57.9)	11 (52.4)	12 (63.2)	0.4759 (0.7882)
	≥10	-	16 (42.1)	10 (47.6)	7 (36.8)	
Annual salary (1,000 won)	<30,000	14 (38.9)	1 (2.4)	2 (9.1)	5 (19.2)	46.2021 (<0.0001) ²⁾
	≥30,000~<40,000	22 (61.1)	14 (33.3)	5 (22.7)	9 (34.6)	
	≥40,000~<50,000	0 (0.0)	10 (23.8)	6 (27.3)	6 (23.1)	
	≥50,000	0 (0.0)	17 (40.5)	9 (40.9)	6 (23.1)	

¹⁾ N (%)

²⁾ Fisher's exact test

student's t-test를 이용하여 유의성을 검정하였고, 변수 간 관련성은 Pearson의 상관분석을 실시하였다. 모든 검정의 유의수준은 $P < 0.05$ 로 하였다.

결 과

1. 일반적인 사항

본 연구 대상자의 일반적인 사항은 Table 1과 같다. 전체 대상자의 50%가 40세 이하, 50%가 41세 이상으로 학교급에 따른 유의적인 차이가 없었으며, 최종학력은 전체 대상자의 35.7%가 4년제 대학을 졸업하였고, 64.3%가 대학원을 졸업한 것으로 나타났고, 최종학력에 대한 학교급별 유의적인 차이는 없었다. 고용형태는 학교급에 따른 유의적인 차이를 보여 학교급식법이 적용되지 않았던 유치원은 100%가 교육공무직 영양사로 고용되어 있었고, 영양교사의 고용 비율은 중학교가 95.4%로 가장 높았으며, 초등학교가

90.5%, 고등학교가 73.1% 순으로 유의적인 차이를 보였다($P < 0.001$). 영양사 근무경력은 전체 대상자의 45.2%가 10년 미만, 31.8%가 10~20년 미만, 23.0%가 20년 이상이였다. 학교급에 따른 영양사 근무경력에 대한 연구결과는 유치원과 고등학교의 경우 10년 미만이 각각 63.9%, 50.0%로 가장 높았으며, 초등학교의 경우 20년 이상이 38.1%로 가장 높았고, 중학교의 경우 10~20년 미만이 40.9%로 가장 높게 나타나 유의적인 차이를 보였다($P < 0.01$). 영양교사로 근무하는 조사 대상자들의 영양교사 경력은 학교급에 따른 유의적인 차이는 없었으며, 10년 미만이 57.7%로 가장 많았다. 결과분석에는 제시하지는 않았으나 영양사의 연령분포는 영양사 근무기간 및 영양교사 근무기간과 유의적인 상관성을 보였다. 연봉은 3,000만원 이상~4,000만원 미만이 전체 대상자의 39.7%로 가장 높았으며, 5,000만원 이상이 25.4%로 나타났다. 연봉의 분포는 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원과 고등학교는 3,000만원 이상~4,000만원 미만이 각각 61.1%, 34.6%로 가장 높은 비율을 보였고, 초등학교와 중학

Table 2. Operation method of school meals and current nutrition education status.

		School type				χ^2 -value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Number of meals served	≤300	35 (97.2) ¹⁾	10 (23.8)	6 (27.3)	3 (11.5)	74.2297 (<0.0001) ²⁾
	≥301 ~ ≤600	1 (2.8)	8 (19.1)	4 (18.2)	9 (34.6)	
	≥601 ~ ≤900	0 (0.0)	11 (26.2)	9 (40.9)	12 (46.2)	
	≥901	0 (0.0)	13 (30.9)	3 (13.6)	2 (7.7)	
Number of serving meals per day	1 meal	0 (0.0)	42 (100.0)	22 (100.0)	0 (0.0)	241.3939 (<0.0001)
	1 meal+snack	36 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	2 meals	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (50.0)	
	3 meals	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (50.0)	
Number of meal distribution cycle	Once	0 (0.0)	9 (21.4)	14 (63.6)	13 (50.0)	37.5999 (<0.001)
	2 times	31 (86.1)	25 (59.5)	5 (22.7)	9 (34.6)	
	3 times	5 (13.9)	8 (19.1)	3 (13.7)	4 (15.4)	
Nutrition education class/activities	Currently running	0 (0.0)	22 (52.4)	12 (54.5)	4 (15.4)	34.2983 (<0.0001)
	Not currently running	36 (100.0)	20 (47.6)	10 (45.5)	22 (84.6)	

¹⁾ N (%)

²⁾ Fisher's exact test

교는 5,000만원 이상이 각각 40.5%, 40.9%로 가장 높았다($P < 0.001$).

2. 급식 운영형태 및 영양사의 영양교육 활동 실태

본 연구 대상자가 근무하는 학교(유치원 포함)의 급식 운영형태는 Table 2와 같다. 1식당 식수 인원은 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원은 300명 이하가 97.2%로 가장 높았으며, 초등학교는 901명 이상이 30.9%, 중학교와 고등학교는 601명 이상~900명 이하가 각각 40.9%와 46.2%로 가장 높은 비율을 보였다($P < 0.001$). 1일 급식횟수는 학교급별로 유치원은 100%가 1식+간식을 제공하고, 초등학교와 중학교는 100%가 1식을 제공하였으며, 고등학교는 2식과 3식 제공이 각각 50%로 동일한 비율을 보이면서 유의적인 차이를 보였다($P < 0.001$). 배식차수는 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원과 초등학교는 2차 배식이 각각 86.1%, 59.5%로 가장 높았고, 중학교와 고등학교는 1차 배식이 각각 63.6%와 50.0%로 가장 높은 것으로 나타났다($P < 0.01$). 영양교육 수업/활동 현황은 전체 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원과 고등학교는 각각 100%와 84.6%가 영양교육 수업/활동을 실시하지 않았으며, 초등학교와 중학교는 각각 52.4%, 54.5%가 실시하는 것으로 나타나 유의적인 차이를 보였다($P < 0.001$).

3. 직무만족도

본 조사에 응답한 영양(교)사의 직무만족도에 대한 결과는 Table 3과 같다. 직무만족도를 조사한 전체 25개 항목의 평균 만족도는 유치원 3.22, 초등학교 3.31, 중학교 3.45, 고등학교 3.21로 학교급에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았다.

직무만족도의 하위 영역별 비교 시 직무 자체 영역의 직무만족도는 학교급별로 유의적인 차이를 보여 중학교의 만족도가 3.59점으로 가장 높았으며, 초등학교 3.35점, 유치원 3.19점, 고등학교 3.08점의 순으로

나타났고, 유치원과 고등학교의 만족도가 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.05$). 세부항목 중 ‘나의 업무량은 근무시간 내에 처리하기에 적당하다고 생각한다’ 항목에 대하여 고등학교의 직무만족도는 유치원과 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.01$). ‘나는 학생(원아)의 영양교육을 위한 수업의 기회를 충분히 갖고 있다’ 항목에 대하여 유치원과 고등학교의 만족도가 초등학교와 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.001$).

인간관계 영역의 직무만족도 조사결과 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다. 세부항목 중 ‘우리 학교(유치원) 학부모들은 영양(교)사의 학교급식관리와 영양교육 활동에 관심이 크고 협조를 아끼지 않는다’에 대하여 고등학교의 만족도는 유치원과 초등학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.05$). ‘우리 학교(유치원) 행정실 직원들은 영양(교)사의 업무를 이해하고 업무 연계도 잘되고 있다고 생각한다’ 항목에서도 고등학교에서 가장 낮은 만족도를 보였으며, 유치원과 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.001$).

근무환경 영역의 직무만족도는 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다. 세부항목 중 ‘우리 학교(유치원)에서는 영양교육을 위한 각종 자료 및 수업의 기회가 충분히 배려되고 있다’는 5점 만점에 초등학교 2.88점, 중학교 2.86점, 고등학교 2.50점, 유치원 2.17점의 순으로 나타났으며, 유치원의 만족도는 초등학교와 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.01$).

인사고과 및 복리후생 영역의 직무만족도는 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다. 세부항목 중 ‘인사고과의 평정은 비교적 공정하게 이루어지고 있다고 생각한다’에 대하여 유치원이 3.25점, 고등학교 2.85점, 중학교 2.41점, 초등학교 2.24점의 순으로 나타났으며, 초등학교는 유치원과 고등학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.001$). ‘업무와 관련된 연수의 기회가 충분히 주어지고 있다’에 대하여 초등학교 3.40점, 중학교 3.32점, 고등학교 3.27점, 유치원은 2.67점의 순으로 나타났으며, 유치원의 만족도는 초·중·고등학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.01$). ‘나는 내가

Table 3. Job satisfaction of the school dietitians according to the school types.

		School type				F-value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Total mean score		3.22±0.43 ^{1,2)}	3.31±0.59	3.45±0.36	3.21±0.53	1.15 (0.3337)
Job itself	I am interested in my job	3.61±0.73	3.62±0.96	3.91±0.68	3.54±0.81	0.93 (0.4278)
	I feel a sense of achievement when I finish my works	4.06±0.63	4.17±0.79	4.23±0.53	4.04±0.60	0.50 (0.6849)
	I am satisfied with my job and position as a dietician/nutrition teacher	3.11±0.95	3.29±1.09	3.50±0.86	3.15±0.97	0.81 (0.4924)
	I believe that my current job as a dietician/nutrition teacher has a promising future	3.19±0.92	3.43±0.97	3.41±1.01	3.58±1.14	0.79 (0.5029)
	My school gives me authority and autonomy to perform my job as a dietician or a nutrition teacher	3.33±0.99	3.31±0.98	3.77±0.87	2.96±1.11	2.67 (0.0507)
	My school (kindergarten) supports me to use my abilities and skills fully in doing the job of school meal management	3.42±0.81	3.57±1.04	3.86±0.71	3.27±0.87	1.99 (0.1195)
	I think that my work load is reasonable for my working hours	3.03±0.94 ^{a3)}	2.83±1.08 ^{ab}	3.36±0.90 ^a	2.35±1.09 ^b	4.34 (0.0060)
	I have enough opportunities for classes for nutrition education for students	1.78±0.87 ^b	2.55±1.13 ^a	2.64±1.09 ^a	1.73±0.96 ^b	6.84 (0.0003)
	Mean score	3.19±0.51 ^b	3.35±0.64 ^{ab}	3.59±0.50 ^a	3.08±0.56 ^b	3.69 (0.0138)
	Human relationship	My superiors take interest in my problems cooperate with me actively	3.14±1.02 ¹⁾	3.12±1.11	3.27±0.63	3.04±1.04
My superiors treat dietitians and ordinary teachers equally		2.78±1.02	3.07±1.18	3.27±0.94	3.15±1.16	1.14 (0.3372)
I am satisfied with my relation with my colleagues		3.50±0.97	3.74±1.01	3.86±0.83	3.77±0.82	0.85 (0.4708)
Teachers at my school (kindergarten) regard dietitians as their true colleagues, and respond actively and cooperatively to their requests		3.58±0.73	3.55±0.92	3.50±0.67	3.38±0.80	0.34 (0.7962)
I think that students at my school follow me and are thankful to me		3.69±0.67	3.86±0.61	3.59±0.59	3.58±0.76	1.31 (0.2744)
Parents at my school (kindergarten) are highly interested in my school meal management and nutrition education activities, and provide active cooperation		3.42±0.77 ^{a2)}	3.60±0.89 ^a	3.32±0.48 ^{ab}	2.96±0.72 ^b	3.80 (0.0120)
I think that administrative workers at my school understand well the job of dietitians or nutrition teachers and other works related to the job		3.86±0.80 ^a	3.26±1.15 ^{bc}	3.50±0.74 ^{ab}	2.77±1.24 ^c	6.08 (0.0007)
I think that my school (kindergarten) maintains close consultation with cafeteria workers and they trust each other		4.06±0.83	4.02±0.72	3.82±0.80	3.81±0.80	0.84 (0.4728)
Mean score		3.50±0.52	3.53±0.69	3.52±0.43	3.31±0.65	10.85 (0.4676)

Table 3. Continued.

		School type				F-value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Working environment	The cafeteria of my school (kindergarten) has satisfactory environments (location, sunlight, size, facilities, etc)	3.53±0.97 ^{1,2)}	3.17±1.17	3.68±0.95	3.50±1.10	1.41 (0.2439)
	The nutrition management office of my school (kindergarten) has pleasant conditions for working in it	3.19±1.06	3.24±1.28	3.36±0.90	3.54±1.17	0.54 (0.6542)
	My school (kindergarten) provides sufficient materials and teaching opportunities for nutrition education	2.17±0.85 ^{b3)}	2.88±1.06 ^a	2.86±0.94 ^a	2.50±1.03 ^{ab}	4.14 (0.0078)
	The cooking workers at the cafeteria of my school (kindergarten) are sufficiently skillful in their job	3.58±0.97	3.57±0.99	3.64±0.95	3.77±1.07	0.24 (0.8650)
	Mean score	3.12±0.60	3.21±0.91	3.39±0.72	3.33±0.78	0.69 (0.5593)
Personnel evaluation and welfare	I think that personnel evaluation is relatively fair	3.25±0.77 ^a	2.24±1.14 ^c	2.41±1.05 ^{bc}	2.85±1.05 ^{ab}	7.23 (0.0002)
	I am given sufficient opportunities for training related on my job	2.67±0.83 ^b	3.40±0.83 ^a	3.32±0.99 ^a	3.27±0.92 ^a	5.25 (0.0019)
	I think that I am treated adequately for my abilities	2.72±0.85	2.90±1.08	3.05±0.90	3.12±0.91	1.01 (0.3886)
	I think that my wage is satisfactory for my work load	2.39±0.80 ^b	2.95±1.10 ^a	3.32±0.78 ^a	2.88±0.91 ^a	4.97 (0.0027)
	I am under any strict regulation on my work situation (annual leave, sick leave, early leaving, outing, etc)	3.50±1.18	3.31±1.22	3.68±0.99	3.81±0.85	1.25 (0.2935)
Mean score	2.91±0.61	2.96±0.74	3.15±0.65	3.18±0.61	1.30 (0.2769)	

¹⁾ 5-point Likert scale was used from 1: strongly disagree to 5: strongly agree

²⁾ Mean±SD

³⁾ Means with the different upper case letters in the same row are significantly different by Duncan's multiple range test at P=0.05

수행하는 업무량에 비교할 때 임금 수준에 만족한다' 항목에 대하여 유치원의 만족도는 초·중·고등학교에 비하여 유의적으로 낮았다(P<0.01).

4. 직무만족도 세부 요인 간의 상관관계

직무만족도 세부 요인 간의 상관관계를 분석한 결과는 Table 4와 같다. 전체 대상자의 직무 자체 만족도는 인간관계(r=0.7002, P<0.001), 근무환경(r=0.3677, P<0.001), 인사고과 및 복리후생(r=0.5347, P<0.001) 영역과 유의적인 양의 상관성을 보였다. 인간관계는 직무 자체의 만족도와 가장 높은 양의 상관성을 갖는

요인으로 나타났으며, 유치원, 초·중·고등학교의 각 학교급별로 분류하여 상관성을 분석한 결과에서도 모든 학교급에서 인간관계는 직무 자체, 근무환경, 인사고과 및 복리후생과 양의 상관관계를 보였다. 특히 고등학교(r=0.8275)와 초등학교(r=0.7431), 유치원(r=0.6159)에서 직무 자체의 만족도는 인간관계와 높은 상관성을 보였다.

5. 근무를 선호하는 학교급

근무를 선호하는 학교급에 대한 조사결과는 Table 5와 같다. 근무를 선호하는 학교급은 현재 대상자가

근무하고 있는 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원에 근무하는 영양사의 47.2%가 유치원을 선호하는 비율이 가장 높았으며, 초·중·고등학교에 근무하는 영양(교)사는 중학교를 선호하는 비율이 각각 54.8%, 100%, 73.2%로 가장 높았다($P < 0.001$).

6. 직무중요도

세종특별자치시 학교급식 영양(교)사의 직무중요도에 대한 조사결과는 Table 6과 같다. 식생활지도 분야의 세부항목별 직무중요도는 학교급별 유의적인 차이

Table 4. Correlation between the detailed factors of job satisfaction.

		Job itself	Human relationship	Working environment	Personnel evaluation and welfare
		r (P)	r (P)	r (P)	r (P)
Total (n=126)	Human relationship	0.7002 (<0.0001)	-	-	-
	Working environment	0.3677 (<0.0001)	0.4270 (<0.0001)	-	-
	Personnel evaluation and welfare	0.5347 (<0.0001)	0.4794 (<0.0001)	0.3078 (0.0005)	-
Kindergarten (n=36)	Human relationship	0.6159 (0.0001)	-	-	-
	Working environment	0.4397 (0.0073)	0.4359 (0.0079)	-	-
	Personnel evaluation and welfare	0.5536 (0.0005)	0.3299 (0.0494)	0.3106 (0.0652)	-
Elementary school (n=42)	Human relationship	0.7431 (<0.0001)	-	-	-
	Working environment	0.4926 (0.0009)	0.4514 (0.0027)	-	-
	Personnel evaluation and welfare	0.5664 (<0.0001)	0.6470 (<0.0001)	0.3977 (0.0091)	-
Middle school (n=22)	Human relationship	0.5536 (0.0075)	-	-	-
	Working environment	-0.2028 (0.3652)	0.2262 (0.3113)	-	-
	Personnel evaluation and welfare	0.5731 (0.0053)	0.2659 (0.2315)	-0.1140 (0.6133)	-
High school (n=26)	Human relationship	0.8275 (<0.0001)	-	-	-
	Working environment	0.4416 (0.0239)	0.5542 (0.0033)	-	-
	Personnel evaluation and welfare	0.5587 (0.0030)	0.5900 (0.0015)	0.3755 (0.0587)	-

Table 5. Preferred school to work according to the school types.

	School type				χ^2 -value (P)
	Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Kindergarten	17 (47.2) ¹⁾	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.8)	88.3933 (<0.0001) ²⁾
Elementary school	6 (16.7)	19 (45.2)	0 (0.0)	1 (3.8)	
Middle school	13 (36.1)	23 (54.8)	22 (100.0)	19 (73.2)	
High school (one/two meals a day)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (15.4)	
High school (three meals a day)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.8)	

¹⁾ N (%)

²⁾ Fisher's exact test

없이 4점대의 높은 중요도를 나타냈다.

영양교육 분야의 5개 세부항목에 대한 직무중요도의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다. 학교급별로 영양교육 분야의 세부항목별 직무중요도에 유의적인 차이를 보인 세부항목은 학생(원아) 대상 간접 영양교육 실시 및 평가(가정통신문, 학교 홈페이지)와 학생(원아) 대상 직접 영양교육 실시 및 평가(교과수업, 특별활동)였으며, 학생(원아) 대상 간접 영양교육 실시 및 평가(가정통신문, 학교 홈페이지)는 유치원(3.94점)에 비하여 초등학교(4.36점), 중학교(4.36점)에서 중요도가 높은 것으로 나타났다($P < 0.05$). 학생(원아) 대상 직접 영양교육 실시 및 평가(교과수업, 특별활동)는 초등학교(4.48점)에 비하여 유치원(3.97점)과 중학교(4.05점)에서 유의적으로 중요도가 낮았다 ($P < 0.01$).

영양상담 분야의 3개 세부항목에 대한 직무중요도의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보였다. 초등학교의 직무중요도는 4.29점으로 가장 높게 나타났으며, 고등학교 4.13점, 유치원 4.02점, 중학교 3.71점의 순으로 나타났고, 중학교는 초등학교와 고등학교에 비하여 유의적으로 중요도가 낮았다($P < 0.05$). 학교급별로 영양상담 분야의 세부항목별 직무중요도에 유의적인 차이를 보인 세부항목은 학생(원아) 영양상담과 학부모 영양상담이며, 학생(원아) 영양상담은 초등학교(4.45점)에 비하여 중학교(3.91점)에서 중요도가 낮은 것으로 나타났다($P < 0.05$). 학부모 영양상담은 유치원(4.06점)과 초등학교(4.17점)에 비하여 중학교(3.50점)에서 유의적으로 중요도가 낮았다($P < 0.05$).

식단(영양)관리 분야의 4개 세부항목에 대한 직무중요도의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았고, 세부항목에서도 학교급별 유의적인 차이가 없었다. 구매관리 분야의 9개 세부항목에 대한 직무중요도의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다.

조리작업 및 배식관리 분야의 4개 세부항목에 대한 직무중요도의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보였다. 유치원의 직무중요도는 4.63점으로 가장

높게 나타났으며, 중학교 4.60점, 초등학교 4.57점, 고등학교 4.25점의 순으로 나타나 고등학교는 유치원, 초등학교, 중학교에 비하여 유의적으로 중요도가 낮았다($P < 0.05$). 학교급별로 조리작업 및 배식관리 분야의 세부항목별 직무중요도에 유의적인 차이를 보인 세부항목은 조리작업 계획, 지도 및 감독과 잔반량 및 잔식량 확인, 음식물 쓰레기 관리였으며, 조리작업 계획, 지도 및 감독은 유치원(4.75점), 초등학교(4.76점), 중학교(4.68점)에 비하여 고등학교(4.35점)에서 유의적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났으며($P < 0.01$), 잔반량 및 잔식량 확인, 음식물 쓰레기 관리는 유치원(4.42점)과 중학교(4.45점)에서 비하여 고등학교(3.88점)에서 유의적으로 중요도가 낮았다($P < 0.05$).

급식시설 및 기기관리 분야의 4개 세부항목에 대한 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보이지 않았다. 위생관리 분야의 5개 세부항목에 대한 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보이지 않았다.

인력관리 분야의 4개 세부항목에 대한 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보이지 않았다. 학교급별로 인력관리 분야의 세부항목별 직무중요도에 유의적인 차이를 보인 세부항목은 급식 인력 채용 및 배치(조리사, 조리실무사)로 유치원(4.08점)에 비하여 고등학교(3.31점)에서 유의적으로 중요도가 낮은 것으로 나타났다($P < 0.05$). 급식경영 분야의 6개 세부항목, 원가 및 사무관리 분야의 4개 세부항목, 기타 분야의 2개 항목의 평균점수는 학교급별 유의적인 차이를 보이지 않았다.

7. 급식 운영형태 및 영양사의 영양교육 활동 실태에 따른 직무만족도와 직무중요도

학교급 간에 유의적인 차이를 보인 급식 운영형태(1식당 식수, 1일 급식횟수, 배식차수)와 영양교육 수업/활동 유무에 따라 직무만족도와 직무중요도를 분석한 결과는 Table 7과 같다. 1식당 식수에 따라 직무만족도, 직무중요도의 세부 항목은 유의적인 차이를 보이지 않았다. 급식횟수에 따라서 1일 급식횟수가

Table 6. Job importance of the school dietitians according to the school types.

		School type				F-value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Dietary guidance	Lunch time guidance tour (guidance on returning tablewares and cleaning leftover food)	4.22±0.72 ^{1,2)}	4.33±0.72	4.41±0.73	4.00±0.75	1.57 (0.2009)
	Guidance on eating etiquette and food habits	4.47±0.65	4.55±0.63	4.45±0.67	4.27±0.67	0.99 (0.3990)
	Guidance on food hygiene	4.50±0.61	4.50±0.63	4.50±0.60	4.35±0.63	0.42 (0.7364)
	Mean score	4.40±0.60	4.46±0.61	4.45±0.62	4.21±0.60	1.08 (0.3596)
Nutrition education	Establishing nutrition education plan (goal, method, plan)	4.39±0.60	4.52±0.59	4.32±0.72	4.35±0.63	0.73 (0.5387)
	Conducting and evaluating indirect nutrition education for students (through family newsletter, or school website)	3.94±0.71 ^{b3)}	4.36±0.62 ^a	4.36±0.73 ^a	4.08±0.69 ^{ab}	3.12 (0.0286)
	Conducting and evaluating nutrition education directly for students (curricular classes, special activities)	3.97±0.65 ^b	4.48±0.63 ^a	4.05±0.84 ^b	4.19±0.63 ^{ab}	4.03 (0.0090)
	Nutrition education for faculty members	3.61±0.77	3.83±0.85	3.55±0.67	3.42±0.70	1.70 (0.1707)
	Nutrition education for parents	3.81±0.67	3.93±0.84	3.50±0.74	3.62±0.75	1.91 (0.1312)
	Mean score	3.94±0.53	4.22±0.55	3.95±0.58	3.93±0.47	2.59 (0.0562)
	Nutrition counseling	Nutrition counseling for students	4.00±0.93 ^{bc}	4.45±0.63 ^a	3.91±0.81 ^c	4.38±0.75 ^{ab}
Parent nutrition consultation	4.06±0.75 ^a	4.17±0.76 ^a	3.50±0.86 ^b	3.88±0.86 ^{ab}	3.62 (0.0152)	
Operation of nutrition counseling office	4.00±0.72	4.26±0.70	3.73±0.83	4.12±0.77	2.64 (0.0526)	
Mean score	4.02±0.71 ^{ab}	4.29±0.64 ^a	3.71±0.76 ^b	4.13±0.72 ^a	3.46 (0.0186)	
Menu/nutrition management	Determination and analysis of nutrient standards	4.47±0.61 ¹⁾	4.48±0.67	4.14±0.83	4.38±0.64	1.42 (0.2395)
	Creation and management of standard recipes	4.50±0.56	4.57±0.59	4.45±0.67	4.54±0.65	0.20 (0.8934)
	Creation and evaluation of a menu plan	4.61±0.49	4.67±0.53	4.68±0.48	4.62±0.57	0.14 (0.9358)
	Collecting nutritional information	4.31±0.71	4.33±0.69	4.27±0.55	4.19±0.63	0.26 (0.8548)
	Mean score	4.47±0.49	4.51±0.50	4.39±0.53	4.43±0.47	0.35 (0.7919)
Purchasing management	Forecast of the number of meals	4.61±0.69	4.29±0.83	4.27±0.94	4.31±0.62	1.50 (0.2192)
	Calculation of purchase item and quantity	4.69±0.52	4.52±0.67	4.59±0.80	4.50±0.58	0.63 (0.5972)
	Market research and report writing	4.19±0.75	4.05±0.79	3.82±1.01	3.69±0.79	2.26 (0.0850)
	Quotation confirmation and unit price adjustment	4.47±0.65	4.10±0.79	4.00±0.87	4.12±0.71	2.46 (0.0662)
	Fill out the purchase requisition	4.47±0.61	4.24±0.76	4.23±0.87	4.23±0.76	0.89 (0.4480)
	Purchase order	4.61±0.60	4.31±0.75	4.36±0.79	4.35±0.75	1.32 (0.2703)
	Inspection and preparation of inspection form	4.72±0.45	4.50±0.71	4.45±0.74	4.46±0.71	1.24 (0.2978)
	Food in/out and inventory management	4.58±0.60	4.36±0.66	4.36±0.90	4.19±0.75	1.60 (0.1926)
	Inventory and purchase management of consumables other than food (detergents, food supplies, tableware, etc.)	4.14±0.80	4.02±0.90	4.18±0.91	4.04±0.82	0.24 (0.8698)
	Mean score	4.50±0.51	4.26±0.64	4.25±0.74	4.21±0.57	1.54 (0.2075)

Table 6. Continued 1.

		School type				F-value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Cooking and distribution management	Planning, guidance and supervision of cooking work	4.75±0.44 ^{1,2)a}	4.76±0.48 ^{a3)}	4.68±0.57 ^a	4.35±0.56 ^b	4.32 (0.0062)
	Inspection and preserved food management	4.75±0.50	4.69±0.56	4.59±0.67	4.46±0.71	1.33 (0.2678)
	Planning, guidance and supervision of food distribution (temperature, quantity)	4.61±0.55	4.57±0.59	4.68±0.48	4.31±0.74	1.94 (0.1262)
	Checking amount of leftover food and managing food waste	4.42±0.65 ^a	4.26±0.80 ^{ab}	4.45±0.60 ^a	3.88±0.86 ^b	3.27 (0.0237)
	Mean score	4.63±0.45 ^a	4.57±0.52 ^a	4.60±0.45 ^a	4.25±0.59 ^b	3.38 (0.0206)
Foodservice facility and equipment management	Selection and purchase of foodservice facilities and equipment	4.11±0.67	4.26±0.73	4.05±0.72	4.19±0.80	0.52 (0.6670)
	Maintenance and management of foodservice facilities and equipment	4.03±0.74	4.19±0.77	3.91±0.75	3.88±0.71	1.17 (0.3244)
	Safety management of foodservice facilities and equipment	4.25±0.73	4.29±0.74	4.05±0.72	4.00±0.80	1.12 (0.3432)
	Warehouse condition inspection and management (check the temperature and humidity of the warehouse and check the hygiene status)	4.14±0.68	4.00±0.86	4.05±0.79	4.00±0.85	0.24 (0.8690)
	Mean score	4.13±0.65	4.18±0.69	4.01±0.65	4.02±0.69	0.50 (0.6831)
Hygiene management	Food hygiene management	4.78±0.48 ¹⁾	4.76±0.48	4.59±0.67	4.73±0.45	0.69 (0.5576)
	Personal hygiene management for foodservice personnel	4.61±0.60	4.60±0.50	4.50±0.74	4.54±0.71	0.19 (0.9012)
	Hygiene management of foodservice facilities and equipment	4.53±0.70	4.57±0.59	4.45±0.74	4.58±0.64	0.19 (0.9056)
	Hygiene education and document preparation according to HACCP	4.61±0.60	4.67±0.53	4.55±0.67	4.73±0.45	0.50 (0.6852)
	Kitchen and dining room cleaning and maintenance check	4.36±0.64	4.33±0.61	4.27±0.70	4.27±0.83	0.13 (0.9416)
	Mean score	4.58±0.48	4.59±0.44	4.47±0.66	4.57±0.52	0.27 (0.8499)
	Recruitment and placement of foodservice personnel	4.08±0.73 ^a	3.57±1.11 ^{ab}	3.73±0.88 ^{ab}	3.31±1.19 ^b	3.36 (0.0211)
Workforce management	Education and training for foodservice personnel	4.19±0.75	4.31±0.81	4.23±0.75	3.96±0.66	1.16 (0.3262)
	Work performance evaluation of foodservice personnel	4.14±0.68	3.90±1.03	3.91±0.87	3.58±0.95	1.98 (0.1210)
	Maintaining a good relationship between food service personnel	4.42±0.65	4.52±0.67	4.23±0.92	4.19±0.75	1.46 (0.2285)
	Mean score	4.21±0.60	4.08±0.78	4.02±0.78	3.76±0.65	2.11 (0.1018)

Table 6. Continued 2.

		School type				F-value (P)
		Kindergarten (n=36)	Elementary (n=42)	Middle (n=22)	High (n=26)	
Evaluation of foodservice operation	Establishment and report on foodservice operation plan	4.53±0.61 ^{1,2)}	4.62±0.49	4.50±0.51	4.46±0.58	0.51 (0.6753)
	Meal evaluation (meal satisfaction and preference survey)	4.25±0.73	4.40±0.66	4.09±0.75	4.19±0.80	1.03 (0.3841)
	Communication through inquiry and business meeting	4.31±0.71	4.50±0.63	4.23±0.75	4.15±0.78	1.50 (0.2167)
	Foodservice monitoring	4.17±0.65	4.33±0.79	4.00±0.87	4.15±0.73	1.00 (0.3964)
	Organize and manage various committees	3.92±0.94	4.12±0.77	3.73±0.83	4.08±0.80	1.24 (0.2981)
	Inspection and evaluation of meals by office of education or external organizations	4.11±0.89	4.31±0.75	4.00±0.69	4.31±0.74	1.08 (0.3597)
	Mean score	4.21±0.57	4.38±0.55	4.09±0.54	4.22±0.65	1.36 (0.2580)
Cost and office management	Budget and settlement of foodservice through Edufine school accounting system	4.69±0.47	4.69±0.52	4.68±0.48	4.62±0.57	0.15 (0.9289)
	Utilization of NEIS system	4.69±0.52	4.71±0.51	4.50±0.60	4.54±0.58	1.16 (0.3268)
	Application of U-HACCP program	4.58±0.60	4.55±0.59	4.41±0.67	4.54±0.58	0.40 (0.7555)
	Office work (processing and approval of documents related to foodservice/preparation of official documents)	4.61±0.55	4.50±0.59	4.36±0.73	4.42±0.64	0.87 (0.4565)
	Mean score	4.65±0.46	4.61±0.47	4.49±0.58	4.53±0.52	0.61 (0.6116)
Other works	Milk service management	3.61±0.90	3.26±1.15	3.05±1.00	3.46±1.17	1.51 (0.2163)
	Lunch support management for low-income students	3.58±0.97 ³⁾	2.86±1.30 ^b	2.77±1.02 ^b	3.31±1.26 ^{ab}	3.52 (0.0172)
	Mean score	3.60±0.90	3.06±1.14	2.91±0.97	3.38±1.17	2.67 (0.0507)

¹⁾ 5-point scale was used from 1 very unimportant to 5 very important

²⁾ Mean±SD

³⁾ Means with the different upper case letters in the same row are significantly different by Duncan's multiple range test at P=0.05

2회인 경우 1회보다 직무자체의 직무만족도가 유의적으로 낮았다($P < 0.01$). 반면, 1일 급식횟수가 2회인 경우 조리 및 배식관리($P < 0.01$), 위생관리($P < 0.05$), 인력관리($P < 0.01$)의 중요도는 낮았다. 배식차수에 따라서 인력관리의 중요도는 1회 배식을 하는 경우가 3회 배식을 하는 경우보다 유의적으로 낮았다($P < 0.05$). 영양교육 수업/활동을 하는 경우가 하지 않는 경우보다 직무 자체의 만족도가 유의적으로 높았다($P < 0.01$).

8. 직무만족도와 직무중요도의 상관관계

직무만족도와 직무중요도의 세부 요인과의 상관관계를 분석한 결과는 Table 8과 같다. 직무 자체의 만족도는 직무중요도의 식생활지도($r=0.2101$, $P < 0.05$), 조리작업 및 배식관리($r=0.1830$, $P < 0.05$), 급식시설 및 기기관리($r=0.2001$, $P < 0.05$), 인력관리($r=0.1840$, $P < 0.05$)의 중요도와 양의 상관관계를 나타냈다. 인간관계의 만족도는 직무중요도의 식생활지도($r=0.2436$, $P < 0.01$), 식단(영양)관리($r=0.2267$, $P < 0.05$), 구매관리($r=0.2796$, $P < 0.01$), 조리와 배식관리($r=0.2583$, $P < 0.01$), 급식시

설 및 기기관리($r=0.3807$, $P<0.001$), 위생관리($r=0.1754$, $P<0.05$), 인력관리($r=0.3020$, $P<0.01$), 원가 및 사무관리($r=0.2288$, $P<0.05$), 기타 업무($r=0.2164$, $P<0.05$)의 중요도와 양의 상관관계를 나타내었다.

고 찰

본 연구는 세종특별자치시의 유치원을 포함한 다양한 학교급에 근무하고 있는 영양(교)사를 대상으로 영양사의 직무만족도와 직무중요도를 학교급에 따라 비교 분석하였다. 신선헌교와 국·공립 유치원이 많은 특성을 가지고 있는 세종특별자치시의 학교급식 영양사의 연령분포는 40세 이상이 50%로 학교급식

영양사를 대상으로 한 다른 지역의 연구들(Sung 등 2013; Kim & Lee 2014)에 비하여 높게 나타났고, 학력 또한 전체 대상자의 64.3%가 대학원 졸업 이상으로 나타났다. 경기 일부 지역 영양교사를 대상으로 한 Lim & Kim(2014)의 연구에서는 대학원 재학 이상이 17.0%, 경상남도 일부 지역 학교급식 영양사를 대상으로 한 Sung 등(2013)의 연구에서는 12.3%, 수도권 소재 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Ahn & Kim(2018)의 연구에서는 대학원 졸업이 50.3%로 나타난 것과 비교해 볼 때 상당히 높은 비율임을 알 수 있다. 이는 우리나라의 교육 수준 향상과 최근 영양 교사의 채용 인원의 증가로 세종특별자치시 국·공립 유치원의 영양사들이 교직 이수를 위한 대학원 진학과 공고를 통한 교육공무직 영양사의 인력 채용으로

Table 7. Selected job satisfaction and job importance of the school dietitians according to the operation method of school meals.

		Job satisfaction		Job importance	
		Job itself	Cooking and food distribution management	Hygiene management	Workforce management
Number of meals served	≤300 (n=54)	3.39±0.51 ¹⁾	4.57±0.47	4.51±0.51	4.08±0.67
	≥301 ~ ≤600 (n=22)	3.29±0.56	4.57±0.47	4.68±0.45	4.06±0.57
	≥601 ~ ≤900 (n=32)	3.46±0.56	4.37±0.51	4.49±0.56	3.88±0.75
	≥901 (n=18)	3.24±0.49	4.54±0.70	4.65±0.43	4.15±0.89
	F-value (P)	0.83 (0.4799)	0.90 (0.4410)	0.94 (0.4252)	0.74 (0.5274)
Number of serving meals per day	1 meal (n=66)	3.5±0.52 ²⁾	4.59±0.49 ^a	4.55±0.51 ^{ab}	4.07±0.76 ^a
	1 meal+snack (n=34)	3.25±0.49 ^{ab}	4.61±0.45 ^a	4.56±0.48 ^{ab}	4.19±0.60 ^a
	2 meals (n=13)	3.05±0.54 ^b	4.05±0.66 ^b	4.27±0.57 ^b	3.36±0.56 ^b
	3 meals (n=13)	3.29±0.44 ^{ab}	4.44±0.45 ^a	4.86±0.23 ^a	4.15±0.46 ^a
	F-value (P)	4.19 (0.0074)	4.67 (0.0040)	3.02 (0.0322)	5.0 (0.0026)
Number of meal distribution cycle	Once (n=36)	3.44±0.55	4.42±0.56	4.41±0.58	3.79±0.81 ^b
	2 times (n=70)	3.31±0.52	4.53±0.60	4.58±0.49	4.08±0.63 ^{ab}
	3 times (n=20)	0.44±0.49	4.67±0.36	4.75±0.32	4.31±0.66 ^a
	F-value (P)	0.97 (0.3820)	1.55 (0.2164)	2.99 (0.0541)	3.85 (0.0239)
Nutrition education class/activities	Currently running (n=40)	3.56±0.53	4.53±0.47	4.50±0.56	4.06±0.78
	Not currently running (n=86)	3.28±0.50	4.52±0.54	4.58±0.47	4.02±0.68
	T-value (P)	2.84 (0.0053)	0.05 (0.9595)	-0.83 (0.4060)	1.32 (0.2871)

¹⁾ M±SD

²⁾ Means with the different upper case letters in the same column are significantly different by Duncan's multiple range test at P=0.05

대학원을 졸업한 고학력 영양사의 채용 비율이 높기 때문으로 생각된다.

연구 대상자의 61.9%가 영양교사로 나타난 본 연구의 영양교사 고용 비율은, 학교급식법이 적용되지 않은 유치원 영양사의 100%가 교육공무직 영양사로 고용되어 있는 상황을 고려하여 학교급별로 살펴 보아야 한다. 학교급별로 초등학교가 90.5%, 중학교가 95.4%, 고등학교가 73.1%로 나타났다. 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Khil(2012)의 연구에서 초등학교는 정규직이 88.5%, 중학교는 계약직이 95.2%, 고등학교는 계약직이 88.1%로 보고되었다. 대전·충남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Shin 등(2009)의 연구에서도 영양교사가 53.7%와 비정규직 영양사가 46.3%로 나타나 본 연구와 큰 차이를 보였다. 이는 전국적으로 영양교사의 배치가 초·중·고등학교 순으로 확대되고 있기 때문에 연구가 수행된 연도에 따른 차이가 있으며, 2012년 7월 출범과 함께 단기간에 많은 학교와 국·공립 유치원이 신설된 세종특별자치시는 현재 국·공립 초·중·고등학교 영양교사의 배치율이 94.5%

로 전국에서 가장 높은 수준을 보이고 있기 때문이다. 또한 3식 고등학교에는 영양교사와 함께 근무하는 영양사가 100% 배치되어 있어 고등학교의 영양교사 비율이 낮게 산정된 것이다.

급식의 운영형태에서 유치원의 경우 1식당 식수 인원은 대부분이 300명 이하로 학교급 중 가장 적었으나, 100%가 1식+간식을 제공하고, 초등학교는 901명 이상의 비율이 높았고, 중학교와 고등학교는 601명 이상~900명 이하의 비율이 가장 높았으나, 초등학교와 중학교는 100%가 1식을 제공하였으며, 고등학교는 2식과 3식이 각각 50%로 나타나 학교급에 따라 식수 인원과 제공횟수가 다를 수 있다. 경기지역 영양교사를 대상으로 한 Kim(2016)의 연구결과 급식횟수는 초등학교와 중학교에서 약 90% 이상이 1식을 하고 있지만, 고등학교는 2식이 33.3%, 3식이 58.3%로 고등학교에서 2식, 3식이 많은 것으로 본 연구와 유사한 결과를 보여주어, 고등학교의 업무 강도가 높음을 알 수 있다. 3식 제공 고등학교의 경우 영양교사와 영양사가 함께 근무하고 있어 업무에 대한 경감을 예상 할 수 있는데, 2식의 경우 과중한 업무를 혼

Table 8. Correlation between job satisfaction and job importance.

	Job itself	Human relationship	Working environment	Personnel evaluation and welfare
	r (P)	r (P)	r (P)	r (P)
Dietary guidance	0.2101 (0.0182)	0.2436 (0.006)	0.0312 (0.7281)	0.0150 (0.8676)
Nutrition education	0.0695 (0.4388)	0.1457 (0.1036)	-0.0192 (0.8309)	-0.1113 (0.2145)
Nutrition counseling	-0.0254 (0.7776)	0.0648 (0.4706)	0.0291 (0.7461)	-0.0009 (0.992)
Menu/nutrition management	0.1497 (0.0942)	0.2268 (0.0107)	-0.0128 (0.8861)	0.0603 (0.5022)
Purchase management	0.1666 (0.0622)	0.2797 (0.0015)	-0.0768 (0.3925)	0.1620 (0.0699)
Cooking and food distribution management	0.1830 (0.0402)	0.2583 (0.0035)	0.0144 (0.8724)	0.0961 (0.284)
Food facility and device management	0.2001 (0.0246)	0.3807 (<0.0001)	0.0401 (0.6556)	0.1743 (0.0509)
Hygiene management	0.0794 (0.3766)	0.1755 (0.0494)	-0.0020 (0.9819)	0.0533 (0.5531)
Workforce management	0.1840 (0.0391)	0.3020 (0.0006)	-0.0075 (0.9335)	0.0799 (0.3738)
Foodservice management	0.0070 (0.9376)	0.1388 (0.1209)	-0.0870 (0.3324)	-0.0195 (0.8284)
Cost and office management	0.0838 (0.3507)	0.2288 (0.01)	-0.0070 (0.938)	0.0493 (0.5831)
Other works	0.0360 (0.6885)	0.2164 (0.0149)	0.1800 (0.0437)	0.1555 (0.082)

자서 감당해야 하는 상황이다. 실제로 식사 제공횟수에 따른 직무만족도에서 2식을 제공하는 경우에서 가장 직무 자체의 만족도가 낮게 나타났다.

직무만족도에 대한 조사결과 조사한 전체 항목의 평균 만족도는 학교급에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았으나, 영역별 비교에서 직무 자체 영역의 직무만족도는 중학교가 가장 높고, 유치원과 고등학교의 만족도가 낮았다. 이는 근무를 선호하는 학교급에 대한 조사결과에서 중학교의 선호도가 가장 높고, 고등학교가 가장 낮았던 결과와 방향을 같이 한다. 그러나 충북지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Lee(2014)의 연구에서 직무 자체 영역의 만족도는 초등학교가 중·고등학교보다 유의적으로 높게 나타났다. 또한 경기지역 영양교사를 대상으로 한 Lim & Kim(2014)의 연구에서는 대상자의 80.2%가 초등학교에 재직 중이었으며, 88.7%가 초등학교에서 근무하기를 희망하였다. 대전·충남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Shin 등(2009)의 연구에서 선호하는 근무처는 초등학교 65.5%, 중학교 31.6%, 고등학교 2.9%의 순으로 나타나 두 연구 모두 초등학교에 대한 선호율이 높아 중학교에 대한 선호도가 높은 본 연구와 차이를 보였다. 이는 다른 지역의 경우 초등학교에 영양교사의 높은 배치율로 인한 영양(교)사의 고용형태 차이와 식수 등 급식운영 형태와 규모의 차이에 의한 업무량과 연관이 있을 것으로 생각된다. 직무 자체 영역의 세부항목 중 '나의 업무량은 근무 시간 내에 처리하기에 적당하다고 생각한다'는 고등학교에서 낮게 나타나 2, 3식을 시행하고 있는 고등학교 급식 업무의 과중함을 확인할 수 있다. 한편 '나는 학생(원아)의 영양교육을 위한 수업의 기회를 충분히 갖고 있다' 항목에 대하여 유치원과 고등학교의 만족도가 초등학교와 중학교에 비하여 낮게 나타났는데, 이는 본 연구의 영양교육 수업/활동 현황 조사결과에서 알 수 있는 바와 같이 유치원 영양사(100%)는 직접적인 영양교육 수업/활동을 실시하지 않고 있었으며, 고등학교(84.6%)의 경우 직접적인 영양교육 활동이 저조한 것으로 나타났고, 초등학교와 중학교는

절반 이상에서 영양교육 수업/활동을 실시하고 있는 결과와 일치하였다. 유치원과 고등학교 영양사의 저조한 영양교육 실시 상황은 유치원의 경우 영양교사가 아닌 교육공무직 영양사로 고용되어 있는 상황이, 고등학교는 2식 이상의 과중한 업무량 등이 관련이 있을 것으로 보인다. 한편, 영양교육 수업/활동의 실시 여부에 따라 직무만족도를 비교하였을 때, 실시하지 않는 군의 직무 만족도가 실시하는 군에 비하여 유의적으로 낮았다. 이러한 결과는 대상자들의 학교급과 고용상태 등의 차이가 비교 군 간에 존재하기 때문에 단순한 해석은 어려우나, 학교 영양(교)사의 영양교육 활동 참여가 직무만족도에 영향을 줄 수 있는 중요한 요인이 될 수 있음을 제시하며, 이에 대하여 추후 더 많은 대상자를 포함한 연구가 필요하다.

인간관계 영역의 직무만족도는 보통 이상의 만족도를 보였고, 초등학교가 높은 경향을 보였으나, 학교급별 유의적인 차이는 없었다. 충북지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Lee(2014)의 연구에서 동료와의 관계를 5점 만점으로 알아본 결과 초등학교 3.50점, 고등학교 3.15점, 중학교 3.05점의 순으로 초등학교에서 높은 만족도를 나타나 본 연구와 유사한 결과를 보이고 있다. '우리 학교(유치원) 학부모들은 영양(교)사의 학교급식관리와 영양교육 활동에 관심이 크고 협조를 아끼지 않는다' 항목에 대한 고등학교의 만족도는 유치원과 초등학교에 비하여 유의적으로 낮았는데, 이는 학교급이 높아짐에 따라 학부모의 관심이 성적이나 진학 등에 집중되어 학교급식 관리와 영양교육 활동에 관심이나 협조가 적어지기 때문으로 생각된다. 이러한 인간관계 영역의 직무만족도는 직무만족도 세부 영역 간의 상관성 분석에서 직무 자체의 만족도와 가장 높은 양의 상관성을 갖는 것으로 나타났다. 따라서 학교 영양(교)사 직무에 대한 만족도를 높이기 위해서는 학부모, 동료, 직원들 간의 관계가 매우 중요함을 알 수 있다. 또한 인간관계 영역의 직무만족도는 직무중요도 세부요인과의 상관관계 분석에서 식생활지도, 식단(영양)관리, 구매관리, 조리 및 배식관리, 급식시설 및 기기관리, 위생관리, 인력

관리, 원가 및 사무관리, 기타 업무의 중요도와 유의적인 양의 상관관계를 나타내어 학교영양(교)사의 인간관계 직무만족도의 상승이 다양한 직무영역별 중요도 상승과 관련이 있음을 알 수 있다.

근무환경 영역의 직무만족도는 3점대의 보통 이상의 만족도를 보였고, 학교급별 유의적인 차이는 보이지 않았다. 수도권소재의 학교 영양(교)사를 대상으로 한 Ahn & Kim(2018)의 연구에서 근무환경 만족도는 5점 만점에 3.13점으로 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 충북지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Lee(2014)의 연구에서 근무환경 영역을 5점 만점으로 알아본 결과 초등학교 3.26점, 중학교 3.00점, 고등학교 2.77점으로 나타나 초등학교에서 고등학교보다 근무환경에 대한 직무만족도가 유의적으로 높게 나타나 본 연구결과와는 차이를 보였다. 근무환경의 세부 영역에서 학교급별 유의적 차이를 보인 항목은 ‘우리 학교(유치원)에서는 영양교육을 위한 각종 자료 및 수업의 기회가 충분히 배려되고 있다’로 유치원의 만족도가 낮았다. 이는 현재 유치원에 영양교사가 아닌 교육공무직 영양사가 배치되어 있기 때문에 영양교육 기회의 제공이 부족할 수 있을 것으로 생각된다.

인사고과 및 복리후생 영역의 직무만족도는 보통의 만족도를 보였고, 학교급별 유의적인 차이를 보이지 않았다. 세부항목별로 ‘인사고과의 평정은 비교적 공정하게 이루어지고 있다고 생각한다’와 ‘나의 능력에 적합한 대우가 이루어지고 있다고 생각한다’ 그리고 ‘나는 내가 수행하는 업무량에 비교할 때 임금수준에 만족한다’는 3점 미만의 낮은 만족도를 보였다. 수도권 소재의 학교 영양(교)사를 대상으로 한 Ahn & Kim(2018)에서 ‘인사고과 및 복리후생 제도’ 영역은 2.84점의 낮은 직무만족도를 보였다. 세부항목 중 ‘인사고과의 평정은 비교적 공정하게 이루어지고 있다고 생각한다’에 대하여 초등학교는 유치원과 고등학교에 비하여 낮았다. 경남 일부 지역 학교급식 영양사를 대상으로 한 Sung 등(2013)의 연구에서는 영양(교)사의 경우 제한된 승진 기회와 별도의 승진 제도가 확립되어 있지 않아 승진에 대한 기대가 제한적

이라고 보고된 바 있으며, 본 연구의 유치원에 근무하는 교육공무직원 영양사는 인사고과의 평정이 급여나 승진에 관련이 없어 크게 의식하지 않아 유의적으로 만족도가 더 높은 것으로 생각된다. 전국 초·중·고등학교 영양교사를 대상으로 한 You 등(2016)의 연구에서는 승진 및 전직 장에 요인을 조사한 결과 ‘타 교과 교사에 비해 승진할 기회가 전혀 없다’라는 문항이 5점 만점에 4.67점으로 가장 높은 점수를 보였다. 이는 비교과로 구분되는 영양교사는 영양교육을 위한 수업시수의 배정이 적고, 수업보다는 급식 관련 업무에 비중이 높은 영향이 있을 것으로 생각된다. ‘업무와 관련된 연수의 기회가 충분히 주어지고 있다’ 세부항목에 대하여는 유치원의 만족도가 다른 학교급에 비하여 낮았다($P < 0.01$). 영양교사는 방학을 이용한 연수의 기회가 체계적으로 제공되고 있는 반면 유치원 영양사는 방학 기간이 짧고 방학 중에도 급식을 실시하는 경우가 많아 필수적인 보수교육 이외의 연수나 교육 참가로 인한 부재 시 급식 안전의 문제에서 오는 부담감이 크기 때문에 연수나 교육 참가의 기회가 충분하지 않은 것으로 생각된다. ‘나는 내가 수행하는 업무량에 비교할 때 임금수준에 만족한다’ 항목에 대하여 중학교, 초등학교, 고등학교, 유치원의 순으로 나타났다. 실제로 본 연구 대상자들의 연봉에 대한 조사에서 유치원과 고등학교가 초등학교와 중학교에 비하여 낮았다. 이는 초·중·고등학교에 근무하는 영양교사와 유치원과 고등학교에 근무하는 교육공무직 영양사의 급여 체계가 다르기 때문에 업무량과 비교한 임금 수준이 유치원과 고등학교에서 낮은 만족도를 보인 것으로 생각된다.

세종특별자치시 학교급식 영양(교)사의 직무중요도에 대한 조사결과 영양지도 활동 영역 중 식생활지도 분야는 학교급별 차이 없이 5점 만점에 4점 이상으로 높았다. 충청남도에 소재하는 학교에 근무하는 영양(교)사를 대상으로 한 Kim 등(2011)의 연구에서 영양교육에 대한 직무중요도를 5점 만점으로 조사한 결과 영양교육 계획·평가의 중요도는 4.06점으로 높게 나타나 본 연구와 유사하였다. 학교급별로 영양교육 분

야의 세부항목별 직무중요도에서 학생 대상 직접 영양교육 실시 및 평가는 초등학교(4.48점)에 비하여 유치원(3.97점)과 중학교(4.05점)에서 유의적으로 중요도가 낮았다. 이는 영양교육 수업/활동 현황에 대한 조사결과 유치원과 고등학교의 실시비율이 매우 낮았고 초등학교와 중학교의 경우도 약 50% 정도의 비율을 보였던 결과와 연계하여 고려할 수 있다. 광주·전남 지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Khil(2012)의 연구에서 영양교육 영역의 급식시간 순회지도, 학생 대상 영양교육에서 고등학교보다 초등학교와 중학교의 영양(교)사가 더 중요하게 인식하는 것으로 나타나 본 연구결과와 일치하였다. 그러나 본 연구는 초·중·고등학교 영양(교)사만을 대상으로 포함한 Kim & Khil(2012)의 연구와 달리 식습관이 형성되는 시기에 있는 유아들을 교육하는 유치원에 근무하는 영양사를 포함하여 수행하였다는 차별점을 가지고 있으며, 유치원에 근무하는 영양사의 영양교육에 대한 직무중요도가 낮게 나타난 결과는 중요한 시사점을 제시한다. 영양교육의 중요성이 그 어느 시기보다도 강조되는 유아에게 현실적으로 영양교사가 아닌 교육공무직 영양사는 업무상 영양교육을 실시하거나 할 수 있는 제반 요건이 주어지지 않고 있음을 알 수 있으며, 이러한 구조적인 문제해결을 위해 유치원에 영양교사 배치가 조속히 추진되어야 할 필요성이 크다.

영양상담 분야의 직무중요도는 세부항목별로 학생(원아) 영양상담은 초등학교에 비하여 중학교가 낮았고, 학부모 영양상담은 유치원과 초등학교에 비하여 중학교에서 낮았다. 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Khil(2012)의 연구에서는 학생 및 학부모 영양상담 항목에서 고등학교보다 초등학교와 중학교 영양(교)사가 더 중요하게 인식하는 것으로 조사되었다. 본 연구에서는 중학교의 영양(교)사가 영양상담 분야의 직무중요도가 다른 학교급에 비하여 낮은 것으로 나타나 차이를 보여주고 있다.

식단(영양)관리 분야, 구매관리 분야, 급식시설 및 기기관리 분야, 위생관리 분야는 학교급별 유의적 차

이 없이 4점 이상으로 높게 나타났다. 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Khil(2012) 연구의 직무중요도 비교에서 영양관리 영역의 영양기준량 산출, 영양량 분석 항목에서 초등학교와 중학교가 고등학교보다 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 또한 위생 및 시설관리 영역 중 식재료 위생관리의 직무중요도가 가장 높게 나타났고, 전국 유치원 영양사를 대상으로 한 Yoo(2020)의 연구에서도 가장 높은 직무중요도를 보인 영역은 위생 및 안전관리(4.71점)로 위생관리에 대한 직무중요도가 가장 높은 것으로 나타났다. 이는 학교급식은 성장기 학생(원아)들에게 안전한 급식 제공을 위해 위생관리가 매우 중요하기 때문으로 생각된다.

조리작업 및 배식관리 분야는 학교급별 유의적인 차이를 보여 유치원이 가장 높았고, 고등학교가 가장 낮았다. 이는 급식 대상자가 어리거나 유아인 경우 자극적인 음식 섭취에 대한 어려움과 배식량 등의 의사 표현이 자유롭지 못하기 때문에 조리작업 및 배식관리 직무중요도가 높을 수 있으며, 고등학생은 메뉴선택의 제약이나 배식지도의 필요성이 낮기 때문으로 생각된다. 광주·전남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Kim & Khil(2012)의 연구에서는 초·중·고등학교 학교급별 유의적인 차이는 나타나지 않았지만, 4점대의 높은 직무중요도를 나타냈다.

인력관리 분야의 세부항목별 직무중요도에서 급식인력 채용 및 배치(조리사, 조리실무사)는 유치원(4.08점)이 고등학교(3.31점)에 비하여 유의적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다. 전국 유치원 영양사를 대상으로 한 Yoo(2020)의 연구에서 인력관리 분야를 알아본 결과 위생 및 안전관리와 조리 및 배식관리 다음으로 중요도가 높은 편으로 나타났다.

급식경영 분야, 원가 및 사무관리 분야의 직무중요도는 학교급별 유의적인 차이 없이 4점 이상의 높은 중요도를 보였다. 충청남도 소재하는 학교에 근무하는 영양(교)사를 대상으로 한 Kim 등(2011)의 직무중요도 비교에서 사무관리 하위직무 중 공문서 작성·결재 받기는 5점 만점에 4.18점, 급식일지 작성은 4.44점

으로 나타났으며, 경남지역 학교급식 영양(교)사를 대상으로 한 Park(2011)의 연구에서 세부항목별 직무중요도는 급식예산 및 결산(에듀파인 학교 회계시스템)이 5점 만점에 4.25점으로 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다. 이는 영양(교)사의 직무가 나이스(NEIS) 프로그램 등 영양(교)사의 직무가 전산화됨에 따라 사무관리에 대한 중요도가 높게 나타나고 있는 것으로 생각된다.

기타 분야의 2개 항목에 대한 평균점수는 5점 만점에 평균 3점대의 중요도를 보였고, 기타 분야의 세부항목별 직무중요도에 유의적인 차이를 보인 세부항목은 저소득층 학생(원아) 중식 지원관리로 유치원에 비하여 초등학교와 중학교에서 유의적으로 낮은 것으로 나타났다. 전국 초·중·고등학교에 근무하는 영양교사를 대상으로 한 You 등(2016)의 연구에서는 업무 이관 및 직무 감축이 필요한 분야로 급식비 지원 및 우수 급식 지원이 35.1%로 가장 높게 나타나 것으로 보아 직무중요도는 상대적으로 낮음을 알 수 있다.

이상의 결과에서 세종특별자치시 소재의 학교에 근무하는 영양(교)사는 학교급별 고용형태와 근무하는 학교급의 급식운영 특성이 달랐고, 직무만족도와 직무중요도에서 차이를 보였다. 유치원에 근무하는 영양사의 경우 영양교육의 실시가 미흡한 것으로 나타났다. 고등학교에 근무하고 있는 영양(교)사의 경우 중학교에 근무하고 있는 영양(교)사에 비하여 직무 자체의 만족도가 낮았다. 영양상담 분야의 직무중요도는 초등학교가 가장 높았고, 조리작업 및 배식관리 분야의 직무중요도는 유치원에서 가장 높게 나타났다.

본 연구는 유치원을 포함한 학교급별 영양(교)사의 직무만족도와 직무중요도를 비교한 연구로써 의미를 갖고 있지만, 세종특별자치시에 근무하는 영양(교)사만을 대상으로 하여 본 결과를 일반화하여 해석하는데 한계가 있으므로 추후 전국을 대상으로 한 연구를 제안한다. 그럼에도 불구하고 영양교사의 고용 비율이 전국에서 최대로 높고, 최신 급식설비와 첨단화된 급식관리 시스템을 갖추고 있으며, 교육공무직 영양사가 100% 고용되어 있는 국·공립유치원을 포함하

여 초·중·고등학교의 4개 학교급 영양(교)사의 직무만족도와 직무중요도를 조사한 본 연구결과는 향후 학교급별 영양(교)사의 세분화된 직무교육 프로그램의 개발과 학교급의 특성을 고려한 영양(교)사 배치의 현실화 등에 활용할 수 있는 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

요약 및 결론

유치원을 포함한 다양한 학교급에 근무하고 있는 영양(교)사를 대상으로 영양사의 직무만족도와 직무중요도를 조사하여 학교급별 학교급식 영양사의 직무만족도 향상 및 직무능력 향상을 위한 기초자료를 마련하고자 세종특별자치시의 유치원(36명), 초등학교(42명), 중학교(22명), 고등학교(26명)에 근무하고 있는 총 126명의 영양(교)사를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

1. 전체 대상자의 50%가 41세 이상이었고 64.3%가 대학원 졸업자였다. 영양교사의 비율은 중학교가 95.4%로 가장 높았으며, 초등학교가 90.5%, 고등학교가 73.1% 순이었고, 유치원은 100% 교육공무직 영양사가 재직 중이었다($P < 0.001$). 연봉은 유치원과 고등학교는 3,000만원 이상~4,000만원 미만, 초등학교와 중학교는 5,000만원 이상이 가장 높은 비율을 차지하였다($P < 0.001$).
2. 대상자가 근무하는 학교(유치원)의 식수 인원은 유치원의 경우 97.2%가 300명 이하였으며, 초등학교는 901명 이상(30.9%), 중학교와 고등학교는 601명 이상~900명 이하(40.9%, 46.2%)가 가장 높았고($P < 0.001$), 1일 급식횟수는 유치원은 100%가 1식+간식, 초등학교와 중학교는 100%가 1식, 고등학교는 2식과 3식이 각각 50%로 유의적인 차이를 보였다($P < 0.001$). 영양교육 수업/활동 현황은 유치원과 고등학교는 각각 100%와 84.6%가 실시하지 않았으며, 초등학교와 중학교는 각각 52.4%, 54.5%가 실시하는 것으로 나타났다($P < 0.001$).
3. 직무만족도를 조사한 전체 항목의 평균 만족도는

학교급에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았으나, 직무만족도의 직무 자체 영역은 점수는 중학교, 초등학교, 유치원, 고등학교의 순으로 높게 나타났으며, 유치원과 고등학교의 만족도가 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.05$). 인간관계 영역, 근무환경 영역, 인사고과 및 복리후생 영역의 만족도는 학교급 간 유의적인 차이를 보이지 않았다. 전체 대상자의 직무 자체 만족도는 인간관계($P < 0.001$), 근무환경($P < 0.001$), 인사고과 및 복리후생($P < 0.001$) 영역과 유의적인 양의 상관성을 보였다.

4. 직무중요도에서 영양상담 분야의 직무중요도는 학교급별 유의적인 차이를 보여 중학교가 초등학교와 고등학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.05$). 조리작업 및 배식관리 분야의 직무중요도는 고등학교가 유치원, 초등학교, 중학교에 비하여 유의적으로 낮았다($P < 0.05$).
5. 급식 운영형태 및 영양교육 수업/활동 유무에 따라 직무자체의 직무만족도를 분석한 결과 1일 급식횟수가 2회인 경우 1회보다 유의적으로 만족도가 낮았고($P < 0.01$), 영양교육 수업/활동을 하지 않는 경우가 하는 경우보다 유의적으로 만족도가 낮았다($P < 0.05$).
6. 직무만족도와 직무중요도의 상관관계 분석결과 직무 자체의 만족도는 직무중요도의 식생활지도($P < 0.05$), 조리작업 및 배식관리($P < 0.05$), 급식시설 및 기기관리($P < 0.05$), 인력관리($P < 0.05$)의 중요도와 양의 상관관계를 보였고, 인간관계의 만족도는 직무중요도의 식생활지도($P < 0.01$), 식단(영양)관리($P < 0.05$), 구매관리($P < 0.01$), 조리와 배식관리($P < 0.01$), 급식시설 및 기기관리($P < 0.001$), 위생관리($P < 0.05$), 인력관리($P < 0.01$), 원가 및 사무관리($P < 0.05$), 기타 업무($P < 0.05$)의 세부요인과 양의 상관관계를 나타내었다.

이상의 결과를 종합하면 세종특별자치시의 학교급식에 종사하는 영양(교)사는 학교급별 고용형태와 근무하는 학교급의 급식운영 특성이 달랐으며, 직무만

족도와 직무중요도에서 차이를 보였고, 본 연구결과를 통해 유치원에 영양교사의 배치 및 영양교육 업무의 강화, 학교급식의 식수와 업무량에 따른 영양사의 추가 배치 현실화 등의 필요성이 제시되었다. 또한 학교급에 따른 직무중요도의 차이를 고려한 학교급식 영양사의 직무교육 및 연수 프로그램이 마련되어야 할 것으로 생각된다.

ORCID

유소영: <https://orcid.org/0000-0003-3603-7588>

김미현: <https://orcid.org/0000-0002-0805-0630>

REFERENCES

- Ahn HH, Kim HS (2018): Effects of job stress on job satisfaction in school dietitians and nutrition teacher: focus on the moderating effect of interpersonal relationship type. *J Korean Diet Assoc* 24(3):212-230
- Cheong HS, Lee HR (2013): A study on the conditions of the nutrition educations and the perceptions of the nutrition teachers and dietitians in the primary and secondary schools in Gyeongnam area. *J Basic Sci* 30:41-59
- Chin JH, You JS, Chang KJ (2012): Comparison of role conflict, self-efficacy, job satisfaction, and job involvement between nutrition teachers and dietitians at school food service in Incheon metropolitan city: focusing on the interactions between nutrition teachers and dietitians. *Korean J Nutr* 45(1):64-79
- Kim AJ, Yang HS, Han MR, Rho JO (2011): A comparative study of job importance, performance level, and job satisfaction of school and office foodservice dietitians. *Korean J Hum Ecol* 20(4):871-884
- Kim HK, Khil J (2012): Job analysis and satisfaction of dietitians, nutrition teacher in school foodservice by school type in Gwangju and Jeonnam area. *Korean J Nutr* 45(3):274-282
- Kim JY, Lee YE (2014): Job satisfaction and engagement of school food service dietitians and nutrition teachers in Chungbuk. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 43(6):943-954

- Kim SY (2016): Study on current nutrition education and effective education plan for nutrition teachers in Kyeonggi region. *J East Asian Soc Diet Life* 26(2):181-191
- Lee Y, Kwon SY, Kim JH, Kim OS (2017): Current status of dietary education in elementary, middle and high school in Gyeonggi province: comparison according to school level and placement of nutrition teacher. *J Nutr Health* 50(6): 645-654
- Lim JY, Kim KW (2014): Job satisfaction, work performance, work satisfaction, perceived needs and self-evaluation of knowledge and skills of nutrition teachers in Gyeonggi area. *Korean J Community Nutr* 19(1):60-70
- Locke EA (1976). The nature and causes of job satisfaction. In: Dunnette MD, ed. *Handbook of industrial and organizational psychology*. Rand McNally. Chicago. pp.1297-1343
- Ministry of Education (2020). Status of school meals for 2019. Available from: <https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=316&boardSeq=81172&lev=0&m=0302>. Accessed May 20, 2020
- Ministry of Government Legislation (2020). School Meals Act. Available from: <https://www.law.go.kr/LSW/lsSc.do?dt=20201211&subMenuId=15&menuId=1&query=%ED%95%99%EA%B5%90%EA%B8%89%EC%8B%9D%EB%B2%95#undefined>. Accessed May 20, 2020
- Park JH (2011): Job importance and education needs perceived by nutrition teachers and dietitians in Gyeongnam area. Masters degree thesis. Kyungnam University. pp.25, 103-105
- Sejong City Office of Education (2020a). School status Sejong Special Self-Governing City Office of Education. Available from: <http://www.sje.go.kr/sub/info.do?page=030401&m=0304&s=sje>. Accessed May 20, 2020
- Sejong City Office of Education (2020b). School meal operation plan for 2020. Available from: <http://www.sje.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=1318&boardSeq=351143&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=2&s=sje&m=060413>. Accessed May 20, 2020
- Shin WM, Han JI, Kim SA (2009): Factors influencing job satisfaction of dietitians(nutrition teachers) of school foodservice in Daejeon/Chungnam province. *Korean J Community Nutr* 14(6):798-806
- Sung KH, Kim HA, Jung HY (2013): Comparative analysis of job satisfaction factors between permanently and temporarily employed school foodservice dietitians in Gyeongsangnam-do. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 42(5):808-817
- Yoo SB (2020): A study on the job performance, job importance and job satisfaction of dietitians in kindergartens. Masters degree thesis. Chung-Ang University. pp.23
- You JE, Lee YE, Park EH (2016): Actual status of task performance and need for system improvement for nutrition teachers. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 45(3):420-436