

# 중요도-만족도 분석(IPA)을 통한 청년활동 정책방안 연구\*

- 충청남도 홍성군 사례 -

안중원<sup>a</sup> · 박덕병<sup>b\*\*</sup>

<sup>a</sup>공주대학교 지역사회개발학과 박사과정 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

<sup>b</sup>공주대학교 지역사회개발학과 교수 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

## Policy Priorities for Promoting Youth Activities with Importance-Performance Analysis (IPA)

- Case of Hongseong County -

Joong-Won An<sup>a</sup> · Duk-Byeong Park<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Ph. D. Candidate, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

<sup>b</sup>Professor, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

### Abstract

This study aims to identify policy priorities for promoting youth activities through the Importance-Performance Analysis (IPA). IPA is used to identify policy priorities for promoting local youth activities. The IPA tabulated result is presented in a two-dimensional grid to showing for promoting local youth activities, The require concentrate support part is divided into 3 parts. Problem solve supporting at work development of leisure activities programs, leisure activities programs developing and development of leisure-related professionals. And leisure-related professionals developing. The next parts that require continuous management were divided into four parts. The next parts that require continuous management is divided into four parts. Creating rental housing for young people, support for housing expenses supporting, loans supporting, and Holiday guaranteed. Based on the factors that support youth activities that make up the IPA matrix, the implications of revitalizing local youth activities is presented as below. First, ensuring employment of local youth and efforts to create sustainable jobs. Second, continuous efforts to improve the housing conditions of local youth, and third, policy support is needed for local youth to do various leisure activities.

**Key words:** youth activity, youth policy, importance-satisfaction analysis (IPA)

## 1. 서론

지역사회 발전은 지역 사람들이 지역의 요구를 스스로 해결할

때 이루어진다. 청년의 지역사회 참여는 지역 발전의 중심이다 (Barnett, & Brennan, 2006). 이러한 관점에서 지역 활성화를 위해서 지역 청년의 활동을 촉진하는 것은 매우 중요하다. 현재

주요어: 청년 활동, 청년 정책, 중요도-만족도 분석

\* 이 논문은 안중원의 석사학위 취득 논문 “중요도-만족도 분석(IPA)을 통한 청년활동 정책방안 연구: 충청남도 홍성군사례, 2021”을 발췌·수정·보완한 내용입니다.

\*\* 교신저자(박덕병) 전화: 041-330-1383, e-mail: parkdb84@kongju.ac.kr

청년들의 지역 내 활동 저하 및 유출은 지방도시 뿐 아니라 대도시에서도 나타나는 사회문제로 대두되고 있다. 이미 미국에서는 공동체 기반학습(Community Based Learning: CBL)의 개념에 봉사 학습(Service Learning: SL)의 개념을 결합하여 청년들이 지역사회의 요구를 해결하고 정책에 적용하는 교수학습 접근방식을 도입하여 청년들의 지역 활동 촉진을 위한 지역 기반 학습 정책을 펼치고 있다(Barrett, 2012; Blessinger, Sengupta, & Yaman, 2019; 엄창욱, 노광욱, 나주몽, 이기원, 손연주, 백경호, et al., 2019). 청년들의 지역사회에 참여는 경제적으로도 파급효과가 매우 크다. 미국의 2005/2006학사년 기간에 1/3의 대학생들이 대학에서 조직한 자원 활동이나 SL 활동에 참여한 것으로 파악되는 데, 이는 3억7천7백만 시간의 서비스 활동으로 돈으로 환산하면 71억달러에 달하며 경제적 파급효과가 매우 크다(Ludeman, Osfield, Hidalgo, Oster, & Wang, 2009).

국내에서도 자생적으로 지역사회 기반의 청년 활동을 촉진하고, 청년의 지역정착을 지향하는 정책이 진행되고 있으나 대부분이 자생적이며 부분적이고, 연속적이지 못하다(엄창욱, 노광욱, 나주몽, 이기원, 손연주, 백경호, 이윤환, & 나정대, 2019). 청년의 지역 활동 촉진을 위한 지자체 단위의 단계적 정착 및 활동 지원을 위한 관련 주체들의 협력적 거버넌스 구축이 중요하다(김기용, 석영미, 김국현, & 이상민, 2019; 김정섭, 신소희, & 구분경, 2018; 김선기, 이주형, 박경국, 최효훈, & 임정지, 2017; 김정섭, & 김종인, 2017; Zeldin, 2004; Barnett, & Brennan, 2006).

현재 홍성군의 인구구조를 살펴보면 2016년 기준 홍성군의 경제활동 가능인구(15세-64세) 비율은 65.1%이고 고령인구(65세 이상) 비율은 21.5%이다. 10년간(2007-2016) 인구구조 변화를 살펴보면 35세 미만 인구는 정체되어 있거나 감소한 반면, 35세 이상 인구는 증가한 것으로 보아 앞으로 경제활동 가능인구의 감소가 더욱 가속될 것으로 유추된다. 또한, 80세 이상 인구가 2007년(2,774명)에 비해 2016년(5,920명)도까지 2배 이상 증가하여 초고령화 시대에 접어들었다. 홍성군의 현황 및 잠재력을 종합하면 표면적으로 인구, 산업 등이 지속적으로 증가하여 도시 전체가 발전하는 것처럼 보이지만 내포 신도시 개발사업으로 인한 일부 지역에 국한된 것이며 대부분의 지역에서 쇠퇴 현상이 나타나고 있다(홍성군청, 2019).

지금까지 청년들을 지역에 유입시키고 지역 활동을 촉진하기 위한 대책으로 청년센터 건축, 창업공간 건축, 거주비 지원 및 임대료 지원 등의 하드웨어 측면의 지원이 이루어져 왔다. 그러나 청년에 대한 이해를 함양하지 못한 단편적인 지원은 청년

문제를 해결하지 못하며 청년 활동 또한 촉진할 수 없다. 청년활동을 촉진하려는 많은 국내 연구자들이 일자리 지원, 주거 지원, 여가 지원 등 각각의 분야로 나누어 일부분만을 집중적으로 고찰하거나 청년 세대에 집중하지 않고 모든 세대를 아우르는 연구가 이뤄져 왔으며 여러 분야를 아울러 청년세대를 고찰하는 연구는 다소 미흡하였다. 근로빈곤층 정책에 대한 중요도-성취도 평가(이덕로, 노대명, & 이지호, 2014), 일자리 창출 관련 정부 정책 참여 요인: 부산지역 청년층을 중심으로(홍순구, 이현미, & 김나량, 2015), 청년층 희망 일자리와 실제 취업 일자리 격차 분석: 고학력 청년 실업 원인에 대한 고찰(홍성민, & 박진희, 2012), 청년 빈곤 해소를 위한 맞춤형 주거지원 정책방안(이태진, 김태원, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, et al., 2016). 또, 청년 여가 정책의 필요성 연구와 청년세대의 여가자원 분포 특성 검토를 통하여(이수현, 2017), 청년 고실업률 시대, 청년 여가권 성찰(이현서, 2016), 국민여가활동 활성화를 위한 여가정책에 관한 연구: 수정된 IPA를 활용하여(차재빈, 2018) 등이 주로 연구가 되어 왔다.

현재 청년을 둘러싼 다양한 사회·경제적 환경들이 급변하고 있는데 이러한 환경 변화가 청년들에게 어떠한 영향을 미치는지 분석하고, 단기적 관점이 아닌 중장기적인 관점에서 청년들의 삶의 질을 개선할 수 있는 대책을 마련하는 것은 매우 중요하다. 청년 지원 정책을 수립하기 위해서는 청년들의 특성과 생애 과정에서 겪는 사건 및 현상들을 파악할 필요가 있다(김기현, 하형석, & 신인철, 2016). 청년의 지역 활동 참여의 중요성을 강조한 연구(Zeldin, 2004; Barnett, & Brennan, 2006; Sathar, Kamran, Sadiq, & Hussain, 2016), 청년의 정책 참여와 청년 정책 통합의 필요성을 강조한 연구(Panday, & Richter, 2008)와 지역 청년 단체 조직을 통한 청년 활동 촉진에 관한 연구(Christens, & Dolan, 2011)등에서도 청년 정책은 여러 분야를 아울러 종합적으로 검토되어야 함을 제시하고 있다.

본 연구는 상술한 문제의식을 토대로, 청년들의 활동 실태를 청년 일자리 지원, 청년 주거 지원, 청년 여가 지원으로 구분한 설문조사를 통하여 지역 청년들의 요구를 분석하고, 지역 청년들의 활동 지원 방안을 도출하고자 한다. 이 연구를 통해 청년에 대한 이해를 함양하고, 청년 활동 지원의 필요성과 중요성에 대한 근거를 마련하며, 전략적인 정책방안을 제시하고자 한다.

## 2. 선행연구

### 2.1. 청년 일자리 지원정책에 대한 선행연구

청년 고용 정책은 청년의 근로 진입장벽을 낮추고 교육지원이 동시에 이루어져야 하며 청년의 사회적, 경제적, 개인적 요인 등 다양한 요인을 검토하여야 한다(Panday, & Richter, 2008). 그러나 청년계층의 문제를 경제학적 접근법으로 해결하다 보니 한계가 드러나고 있는 상황이며 사회적으로 배제된 집단이 다양해지고 증가하고 있으나, 관습적인 일자리 정책이 이에 상응하지 못하고 있다(박수평, 2013). 청년 일자리 지원은 개별적인 프로그램보다 청년실업자들에 대한 다양한 서비스를 통합한 포괄적인 프로그램을 제시할 필요성이 있는데 현재 정부의 청년층 일자리 지원 사업은 부처 간 분절성 등으로 인해 훈련, 인턴십, 구직 알선 서비스 등이 독립되어 제공되는데 그치고 있다(남궁인철, 2010).

일자리 지원의 재정 효율성 관점에서 유사 중복된 사업을 조정하고, 전달 체계를 일원화해야 한다. 청년 일자리에 대해 경제 자유화를 추진하고 생산성을 높이는 구조개혁을 통해 청년 일자리를 창출하고, 특히 청년의 일할 기회, 청년의 일하는 여건 및 청년의 일할 수 있는 역량 등 3가지 측면에서 개혁과 사회자본의 확충이 시급하다(박재완, 2018).

청년 고용 정책이 청년에 대한 복지의 성격을 배제하고 보더라도 청년 고용 정책은 시장에도 미치는 경제 파급효과가 매우 크다. 또한 적극적인 청년 고용 정책들은 불경기에도 보험 역할을 할 수 있다(Denis, Francis, & Thierry, 2000).

국내의 여러 연구자들이 청년고용문제에 대해 연구와 다양한 청년 일자리 정책이 도입·적용되었으나 청년 일자리 문제를 포함하여 청년의 전반적인 삶이 개선되고 있다는 단서를 찾기는 어렵다. 기존의 통계청 등에서 실시한 조사를 활용하여 적용한 정책만으로 청년들의 삶을 개선하는 것은 불가능하다(김정숙, & 강영배, 2017). 그렇기에 청년 일자리 정책은 청년의 삶을 전반적으로 이해한 후에 논의가 진행되어야 한다고 판단된다.

### 2.2. 청년 주거 지원정책에 대한 선행연구

청년 주거문제는 결혼과 출산 등 청년의 삶과 국가의 지속 발전에도 중요한 영향을 미친다(Yang, & Tasnuva, 2013). 청년 가구의 과중한 주거비 부담은 결혼 준비의 지연으로 이어지고, 만혼 또는 비혼, 결혼 포기를 야기하면서 저출산 문제를 더욱 악화시킬 수 있다. 또한, 경제적 능력이 부족하여 주거비를 부담

하기 어려운 청년 가구일수록 양질의 일자리를 구하기 위해 필요한 지리적 이동이 제약될 수 있어 미래의 소득불평등이 심화될 수도 있다. 이처럼 향후 예견되는 사회적 부작용을 완화하기 위해서는 예방적 차원에서 청년 가구의 주거안정을 지원할 수 있는 정책 개발이 필요하다(이태진, 김태완, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, et al., 2016).

최근 우리 사회가 경기 여건 악화와 급격한 인구 및 가구구조의 변화를 겪으면서 가구 생애 주기에 입각한 기존의 주택 수요와 점유형태 결정에 변화가 생겨나고 있다. 특히 경제적으로 어느 정도 안정된 위치에 있지 못한 계층일수록 이러한 변화에 쉽게 노출될 가능성이 점차 커지고 있다. 특히 금융위기를 전후해 고용 여건 변화와 가계의 소득 불확실성 증가로 청년층 임차 가구의 자가 전환이 약화되고, 보유 자산이 적은 25-29세에서 월세가 늘면서 상대적으로 주거비 부담도 커지고 있다. 이러한 변화는 큰 폭의 가구 소득 증가를 둔화, 총자산과 순자산의 증가를 둔화 등에 기인하는 만큼 이들이 일찍부터 자산을 형성할 수 있도록 지원하는 장기 실천 프로그램 마련이 필요하다(이수옥, 김태환, 황관석, 변세일, 이형찬 외, 2015). 최근 들어 국내적으로 청년층에 대한 관심이 늘어나고 있지만, 구조적 측면에 불과하고 일부 지방자치단체를 제외하고는 구체적인 지원방안이 도출되지 못한 실정이다. 소득 및 주거 빈곤은 생존과 연계된 것이며, 무엇보다 청년층의 소득 및 주거 빈곤 문제는 미래에도 영향을 줄 수 있다는 점에서 그 심각성을 찾아볼 수 있다. 그러나 지금까지 우리나라에서 청년세대의 주거문제와 관련한 연구는 주거 실태조사가 대부분으로, 열악한 주거형태·인구사회학적 특성 및 주거정책의 현황 등에 관한 연구가 대부분이다(이태진, 김태완, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, 최준영, & 우선희, et al., 2016).

### 2.3. 청년 여가 지원정책에 대한 선행연구

국민의 여가와 관련된 문제는 사회·경제·정치·문화 등에서 파급효과가 매우 높고, 이에 따라 정부 및 지방자치단체의 관련 부처에서도 본격적으로 여가 정책 및 지원이 관심의 대상이 되고 있다. 지방자치시대가 도래함에 따라 지역의 자체 여가정책도 개성화, 다양화의 요구가 높아지는 상황이다. 따라서 여가 행정서비스의 질적, 양적 확대를 주민들의 욕구를 충족시키기 위한 노력이 필요하다. 그러나 현재 정부 및 지방자치단체의 여가 관련 정책과 행정적 지원책은 매우 부족할 실정이다. 또한 부족한 여가정책을 수행하는 부분에서 중복으로 이루어지거나

〈표 1〉 선행연구

연구자	주요 연구결과
Barnett, & Brennan (2006)	-지역 주민들의 지역사회 활동 참여는 지역사회 발전의 중심임 -청년들은 지역사회 발전을 위한 지역활동 참여 주체로서 안정적이고 장기적인 지역사회원임 -청년들의 역량강화를 통해 지역사회에 기여하는 중요자원으로 만드는 지원정책 및 프로그램의 개발이 필요함
Zeldin (2004)	-청년들의 지역활동을 촉진하기 위하여 지역사회 프로그램에 대한 홍보가 필요함 -청년들의 지역사회 참여를 위한 동기부여와 역량 관찰을 위한 지속적인 노력이 요구됨 -청년들에 대한 정확한 이해가 이뤄져야 지역사회에서 청소년의 참여를 지원하는 정책을 만들고 조정하는 것이 가능해질 것임
Alston, & Crutchfield (2009)	-관습적인 청년지원정책, 지원 프로그램은 다양해지는 청년 계층의 요구를 완전히 충족시키지 못함 -소수 청년들의 요구를 충족시키는 방법을 결정할 때 소수자 인식을 고려하여 프로그램 커리큘럼을 개선해야 할 필요가 있음
Sathar, Kamran, Sadiq, & Hussain (2016)	-청년들의 역량개발을 위한 정부, 민간, NGO, 대학 등 다양한 기관들이 테스크포스를 이뤄 거버넌스를 구성하는 것이 중요함
김기현, 하형석, & 신인철 (2016)	-청년지원 정책을 수립하기 위해서는 청년들의 특성과 생애 과정에서 겪는 사건 및 현상들을 파악할 필요가 있음
박수명 (2013)	-청년계층의 문제를 경제학적 접근법으로 해결하다 보니 한계가 드러나고 있는 상황임 -사회적으로 배제된 집단이 다양해지고 증가하고 있으나, 관습적인 일자리 정책이 이에 상응하지 못하여 사회 보장제도의 사각지대가 생김 -청년계층에 대한 적극적인 고용정책이 필요함
Panday, & Richter (2008)	-청년 고용 정책은 청년의 근로 진입장벽을 낮추고 교육지원이 동시에 이루어져야함 -청년의 사회적, 경제적, 개인적 요인 등 다양한 요인을 검토하여야 함
남궁인철 (2010)	-현재 정부의 청년층 일자리 지원 사업은 부처간 분절성 등으로 인해 훈련, 인턴십, 구직알선 서비스 등이 독립 되어 제공되는데 그치고 있음 -청년 일자리 지원은 청년실업자들에 대한 다양한 서비스를 통합한 프로그램을 제시할 필요성이 있음
김정숙, & 강영배 (2017)	-국내에서 청년 일자리 문제에 대해 다양한 연구와 정책이 도입되었으나 청년의 삶이 개선되지 않음 -기존의 통계청 등에서 실시한 조사를 활용하여 적용한 정책만으로 청년의 삶을 개선하는 것은 불가능함
박재완 (2018)	-일자리 지원의 재정 효율성 관점에서 유사 중복된 사업을 조정하고, 전달체계를 일원화해야 함 -청년 일자리에 대해 경제 자유화를 추진하고 생산성을 높이는 구조개혁을 통해 청년 일자리를 창출하고, 개혁 과 '사회자본' 확충이 시급함
이태진 외 (2016)	-경제적 능력이 부족하여 주거비를 부담하기 어려운 청년일수록 양질의 일자리가 구하기 어려워 소득불평등 심화 -일부 지방자치단체를 제외하고는 구체적인 지원방안이 도출되지 못한 실정 -향후 사회적 부작용 완화를 위한 청년 주거안정정책 필요
이수옥 외 (2015)	-경기여건 악화과 인구 및 가구구조의 변화에 따른 주택수요와 점유형태 변화 -경제적으로 안정되지 못한 계층일수록 이러한 변화에 쉽게 노출 -청년들이 자산을 형성할 수 있도록 지원하는 장기실천 프로그램 필요
조민구 (2015)	-국민의 여가와 관련된 문제는 사회·경제·정치·문화 등에서 파급효과가 매우 높음 -정부 및 지방자치단체의 관련 부처에서도 본격적으로 여가 정책 및 지원이 관심의 대상이 되고 있음 지역의 자체 여가정책도 개성화, 다양화의 요구가 높아지는 상황임 -현재 정부 및 지방자치단체의 여가관련 정책과 행정적 지원책은 매우 부족한 실정임 -국민들의 여가활동에 참여를 저해하는 부분, 선호하는 부분, 극복하는 부분 등을 명확하게 파악하지 못한 상태에서 추진되고 있음
노용구 (2007)	-여가정책은 청소년·가족·사회복지·정보통신·노인 정책과도 밀접하게 연관되어 있음 -기존의 여가정책은 국민의 여가라는 전체적인 차원을 고려하지 못하고 있음 단지 국민의 사회체육 활동 율을 높이고 문화예술 사업 지원을 강화하는 차원에서 이루어지고 있음
이현서 (2016)	-청년 세대를 대상으로하는 정부 정책들이 대부분 취업이나 경제적 상황을 개선하는 정책에 국한되어있음 -청년을 위한 여가정책 부재하며 청년 세대에 여가생활 실태에서 나타는 문제들이 있음 -청년들의 여가권을 다른 사회권(노동권, 교육권 등)보다 후순위 권리라고 보는 인식이 팽배하다. -노동영역의 불안이 고조됨에 따라 오히려 비노동영역(여가)의 영역에서 지속성과 안정성을 갖추어 삶의 균형감을 가지는 능력을 키우는 것이 필요 -청년을 대상으로 하는 문화정책 또는 여가정책에 대한 연구는 부족한 실정
이수현 (2017)	-일과 삶의 균형 필요 -청년층의 삶에서 여가시간의 증가가 삶의 질을 높이는 요인이 아님 -청년들의 여가시간이 증가하지만 취업난과 고용 불안정으로 인해 노동할 수 없기 때문 -타 세대에 비해 소득대비 여가에 소비하는 비용이 크기에 청년층의 삶에서 여가는 매우 중요
차재빈 (2018)	-여가 관련 정책들이 통합적으로 관리 되어야 함 -국민 생애주기에 따른 맞춤형 여가정책이 시행되어야 함 -여가 정책을 위한 협력적 거버넌스 구성이 필요함 -소외계층을 위한 여가정책의 개발이 필요함
Denis, Francis, & Thierry (2000)	-청년 실업자를 위한 교육 프로그램이 동반되지 않은 단기 현금성 지원은 청년 고용의 지속가능성을 보장하지 못함 -실업자 및 저숙련 청년 고용 제도가 시급 -협상실습 제도의 적극적 도입 -최저임금 근로자에 대한 급여 세액 보조금 지급 -고용 보조 프로그램들이 불경기에는 보험 역할을 함
Yang, & Tasnuva (2013)	-청년 주거 정책은 청년의 삶, 국가 지속가능성에 영향을 미침
Barret (2012)	-공동체 기반학습과 봉사학습을 결합하여 커뮤니티에서 파악한 요구를 채워주는 봉사 활동이나 사회적 또는 과학적 가치를 커뮤니티에 구현하는 등의 교수법을 이용한 청년 활동을 촉진이 지역사회에 필요함
Ludeman, Osfield, Hidalgo, Oster, & Wang (2009)	-대학생들이 대학에서 조직한 자원활동이나 봉사활동에 참여하여 3억 7천 7백만 시간의 서비스활동을 함 -이런 활동들은 돈으로 환산하면 71억불에 상당함 -청년들의 지역사회 활동 경제적 효과가 입증됨

소외되어 추진되는 문제도 발생하며, 여가활동에 참여를 저해하는 부분, 선호하는 부분, 극복하는 부분 등을 명확하게 파악하지 못한 상태에서 추진되고 있다. 또한 여가정책은 문화·관광·체육·미디어·도시환경·사회교육과 직접적으로 관련이 되어 있고 청소년·가족·사회복지·정보통신·노인 정책과도 밀접하게 연관되어 있는데 기존의 여가정책은 단지 국민의 사회체육 활동율을 높이고 문화예술 사업 지원을 강화하는 차원에서 이루어지고 있어 국민의 여가리는 전체적인 차원을 고려하지 못하고 있다(조민구, 2015). 이러한 점을 염두에 둔다면 여가정책은 기존의 체육정책·문화정책·교육정책은 표현의 하나로 병렬의 개념이 아닌, 기존의 체육·문화·관광·교육·복지정책의 부수적인 수준에 머무르고 있는 형편이다(노용구, 2007).

청년 세대가 겪고 있는 삶의 위기에 대응하는 정부 정책들이 대부분 취업이나 경제적 상황을 개선하는 정책에 국한되어 청년을 위한 여가정책이 부재하며 청년 세대에 여가생활 실태에서 나타나는 문제들이 있다. 청년들의 여가권을 다른 사회권(노동권, 교육권 등)보다 후 순위 권리라고 보는 인식이 팽배하다. 그러나 현대사회에서 노동 영역의 삶이 낮은 고용률, 높은 이직률, 비정규직 증가 등으로 불안이 고조됨에 따라 오히려 비노동영역(여가)의 삶 영역에서 지속성과 안정성을 갖추어 삶의 균형감을 가지는 능력을 키우는 것이 필요하다. 그러나 청년을 대상으로 하는 문화정책 또는 여가정책에 대한 연구는 부족한 실정이다. 청년은 여가생활 향유 주체로서 정책대상으로 거의 다루어지지 않았다(이현서, 2016).

이상의 내용을 종합적으로 정리해 보면 <표 1>과 같다. 청년은 지역사회 활동을 주도하는 계층이며 사회적 취약계층 낙인효과를 개선하기 위한 방안이 강구되어야 한다(정성지, 2020). 또한 청년을 지역을 이어갈 후속세대라고 이해하는 관점에서 ‘지원’이 아닌 ‘육성’하는 정책을 개발하고 시행해야 한다(김종인, & 김정섭, 2016). 청년들은 지역사회에 기여하는 장기적이고 안정적인 자원이며 청년들의 역량 강화를 통해 지역사회에 기여하는 중요 자원으로 탈바꿈할 지원정책과 프로그램 개발이 필요하다(Barnett, & Brennan, 2006). 청년 일자리에 치우친 정책들 보다는 청년대상의 정책들은 사회적, 경제적, 개인적 요인과 일자리, 주거, 여가 등 다양한 분야를 종합적으로 검토되어야 한다(Zeldin, 2004; Alston, & Crutchfield, 2009, Panday, & Richter, 2008; 김기현, 하형석, & 신인철, 2016). 사회에 다양한 유형의 집단이 증가함에 따라 보다 체계적인 지원이 필요하지만 관습적인 정책들이 상응하지 못하여 문제를 가속시키고 있다. 그 중 일자리와 주거는 밀접한 연관을 가지는데, 일자리와 주거문제는

청년의 삶의 질을 저해하는 가장 대표적인 문제이다.

청년 일자리에 영향을 주는 요인은 고용안정 및 빈곤층 복지 지원(이덕로, 노대명, & 이지호, 2014), 청년 일자리 정책에 대한 신뢰(홍순구, 이현미, & 김나량, 2015), 직무 내용과 전공의 일치(홍성민, & 박진희, 2012)가 청년 일자리에 영향을 주는 것으로 나타났다. 청년 주거 정책은 청년의 삶뿐만 아니라 국가 지속가능성에 영향을 미친다(Yang, & Tasnuva, 2013). 현금 및 현물 지원, 대출 지원, 주거급여(이태진, 김태완, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, et al., 2016) 등이 청년 주거에 영향을 주는 것으로 나타났다. 청년 여가에 영향을 주는 요인은 일과 삶의 균형, 고용안정(이수현, 2017), 여가 관련 정책들의 통합적 관리, 생애 주기에 따른 맞춤형 여가정책의 시행, 협력적인 거버넌스 구성, 소외 계층을 위한 여가정책 개발(차재빈, 2018)이 청년 여가에 영향을 주는 것으로 나타났다.

### 3. 연구방법

#### 3.1. 자료수집

자료수집은 충청남도 홍성군의 만 19세 이상 만 39세 이하의 주민들을 대상으로 실시하였다. 설문지는 총 120부를 배부하였다. 설문조사는 2020년 10월 14일부터 10월 28일까지 실시되었다. 본 조사에 앞서 예비 조사(pilot-test)를 통하여 설문지를 개발하였고, 개발된 설문지에 대한 사전조사는 2020년 8월 26일부터 8월 27일까지 2일간 진행되었으며 총 10개의 유효표본을 수집하였다. 본 조사에는 홍성군 지역의 청년을 대상으로 자기기입 설문조사 형식으로 진행되었으며 편의표본추출법을 이용하여, 총 120부의 설문결과를 수집하였다. 이 중에서 기제 사항을 누락하였거나 자료로 사용이 불가능한 설문지 6부를 제외하고 114부의 설문지를 최종 분석에 사용하였다.

#### 3.2. 측정도구

본 연구에서는 청년 지원방안의 중요도와 만족도를 측정하기 위해서 청년 지원을 일자리 지원, 주거지원, 여가지원으로 세분화하였다. 일자리 지원은 고용노동부 지역 산업 맞춤형 일자리 창출 지원 사업 시행지침(2020)과 직접일자리사업 중앙부처 자치단체 합동지침(2019)의 자료를 바탕으로 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 8문항으로 구성하였다. 일자리 지원 문항은 ‘직접

일자리 지원', '직업 능력 개발 훈련 지원', '고용서비스 지원', '고용 장려금 지원', '실업소득 유지 및 지원'으로 구성되어 있다.

주거지원은 국토교통부 주거복지 로드맵(2017)의 자료를 바탕으로 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 3문항으로 구성하였다. 주거지원 문항은 '공공임대주택 지원', '주택 구입 및 전월세 자금 금융 지원', '대출 지원'으로 구성되어 있다.

여가지원은 문화체육관광부 국민여가활동조사(2019)의 측정 도구를 바탕으로 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 6문항으로 구성하였다. 여가지원 문항은 '여가 활동비 지원', '여가활동시설 조성', '여가 프로그램 개발 및 보급', '여가 관련 전문 인력 양성', '동호회 육성 및 지원', '여가활동을 위한 휴일의 법적 보장'으로 구성되어 있다. 10명의 예비조사를 통해서 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 신뢰도는 중요도 0.898, 만족도 0.894로 나타났다. 측정은 5점 리커트 척도인 1= 전혀 중요하지(만족하지)않음, 3= 보통, 5=매우 중요(만족)함을 이용하였다.

### 3.3. 분석방법

본 연구는 두 단계의 분석 방법을 이용하였다. 첫째, 응답자의 일반적 현황을 파악하기 위한 기술 통계량 분석을 하였다. 둘째, 조사한 중요도와 만족도를 토대로 중요도-만족도(Importance-Performance Analysis: IPA)분석을 실시하였다. IPA분석은 중요 속성들에 대한 이용자의 만족도를 측정하기 위해 우선 이용자가 어떤 속성을 중요하게 여기는지를 조사하고 이용 후에는 만족도를 이용자 스스로 평가하게 하여 상대적인 중요도와 만족도를 비교 분석할 수 있다(이종범, 2014). IPA분석은 분석 결과를 매트릭스 상에 나타내어 4사분면으로 나누어 '지속유지영역', '집중개선영역', '낮은 우선순위 영역', '과잉투자영역'과 같은 전략적인 개선방안을 제시할 수 있다.

IPA분석은 다양하고 복잡한 성격을 가진 항목을 평가 할 수 있을 뿐만 아니라 어려운 통계기법을 사용하지 않고도 평가속성의 평균값과 매트릭스를 이용하여 쉽게 결과를 도출할 수 있어 매우 단순하고 간단한 방법으로 실무적으로 활용이 가능한 평가 방법으로 활용되고 있으며, 실무자들도 연구 결과를 쉽게 파악할 수 있다는 장점이 있다(Matilla, & James, 1977). IPA 분석은 정책에 대응하는 시민들의 인식을 바탕으로 개선이 필요한 영역을 확인하는 데 유용하다(Slack, 1994). 마케팅 분야에서 특정 회사의 제품에 대하여 고객의 만족도를 파악하기 위하여 폭넓게 활용되었으며, 사회복지학, 정책학 그리고 행정학 분야에서 제도 및 정책에 대한 만족도를 측정하기 위하여 널리 활용되고 있다

(최영출, & 이지혜, 2014; 김필두, & 류영아, 2014; 김경대, & 이규환, 2015; 양영철, 소순창, 김성호, 김찬동, 이광원, 최미용, et al., 2016). 전통적 IPA분석의 단점을 보완하기 위한 여러 가지 방법들도 제시되고 있는데 절대적 성취도와 상대적 중요도를 활용하기 위해 편상관계수를 활용하는 Deng(2007)이 제시한 수정 IPA분석이 가장 대표적이다.

## 4. 분석 결과

### 4.1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적 특성은 <표 2>와 같이 나타났다. 응답자의 성별에 따른 비율은 남성이 52.6%로 여성 47.4%보다 높았고, 연령별 비율을 살펴보면 만 19세 이상 만 25세 이하가 59.6%로 가장 높은 비율을 나타냈고, 연령은 만 26세 이상 만 32세 이하 32.5%, 만 33세 이상 만 39세 이하 7.9% 순으로 나타났다. 최종 학력은 고졸3.5%, 대학재학 51.8%, 대학졸업 35.1%, 대학원 재학 또는 졸업 9.6% 순으로 나타났다.

거주지는 홍성읍 84.2%, 홍북읍 7.9%, 광천읍 2.6%, 장곡면 2.6%, 홍동면 2.6%순으로 나타났다. 거주기간을 살펴보면 1년 이상 5년 미만 66.7%, 5년 이상 10년 미만 9.6%, 10년 이상 15년 미만 4.4%, 15년 이상 20년 미만 2.6%, 20년 이상 25년 미만 10.5%, 25년 이상 6.1%순으로 나타났다. 고용형태는 정규직 24.6%, 비정규직(아르바이트 포함) 11.4%, 기타 3.5%, 미취업 60.5%순으로 나타났다.

직업은 사무관리직 16.7%, 전문직 8.8%, 자영업 6.1%, 판매 서비스직 3.5%, 기타 1.8%, 농림어업 0.9%, 학생 1.8%순으로 나타났다. 월평균 소득은 100만원 미만 4.4%, 100만원 이상 200만원 미만 14.0%, 200만원 이상 300만원 미만 15.8%, 300만원 이상 400만원 미만 3.5%, 400만원 이상 500만원 미만 0.9%, 500만원 이상 0.9%순으로 조사되었다. 취업, 창업 여부는 취업 또는 창업을 했다 37.7%, 취업 또는 창업을 안했다 62.3%로 조사 되었다.

미취업자를 대상으로 조사한 관내 취업 의사를 살펴보면 홍성군에서 취업할 의사가 있다 30.4%, 홍성군에서 취업할 의사가 없다 69.6%로 조사되었다. 타 지자체 이직 또는 취업의사 있음 66.7%, 없음 33.3%로 나타났다. 충청남도 및 홍성군의 청년지원정책 인지여부는 알고 있음 28.1%, 모름 71.9%로 나타났다. 충청남도 및 홍성군의 청년지원정책 참여의사는 참여의사 있음

<표 2> 응답자의 일반적 특징 (N=114)

구분		빈도(%)
성별	남성	60(52.6)
	여성	54(47.4)
연령	만 19세-25세	68(59.6)
	만 26세-32세	103(31.4)
	만 33세-39세	9(7.9)
학력	고졸이하	4(3.5)
	대학재학	59(51.8)
	대학졸업	40(35.1)
	대학원 재학 또는 졸업	11(9.6)
월 평균 소득	100만원 미만	5(4.4)
	100만원 이상 200만원 미만	16(14.0)
	200만원 이상 300만원 미만	18(15.8)
	300만원 이상 400만원 미만	4(3.5)
	400만원 이상 500만원 미만	1(0.9)
	500만원 이상	1(0.9)
취.창업 여부	취업 또는 창업을 했다	43(37.7)
	취업 또는 창업을 하지않았다	71(62.3)
관내 취업의사	있다	21(30.4)
	없다	48(69.6)
타 지자체 이직 또는 취업 의사	있음	76(66.7)
	없음	38(33.3)
직업	사무관리직	19(16.7)
	전문직	10(8.8)
	판매서비스직	4(3.5)
	기타	2(1.8)
	농림어업	1(0.9)
	학생	2(1.8)
거주지	홍성읍	96(84.2)
	홍북읍	9(7.9)
	광천읍	3(2.6)
	장곡면	3(2.6)
	홍동면	3(2.6)
거주기간	1년 이상 5년 미만	76(66.7)
	5년 이상 10년 미만	11(9.6)
	10년 이상 15년 미만	5(4.4)
	15년 이상 20년 미만	3(2.6)
	20년 이상 25년 미만	12(10.5)
고용형태	25년 이상	7(6.1)
	정규직	28(24.6)
	비정규직(아르바이트 포함)	13(11.4)
	기타	4(3.5)
청년지원정책 인지여부	미취업	69(60.5)
	알고있다	32(28.1)
	모른다	82(71.9)
청년지원정책 참여의사	참여의사가 있다	59(51.8)
	참여의사가 없다	55(48.2)

51.8%, 참여의사 없음 48.2%로 나타났다.

### 4.2. 청년 활동 지원 중요도 및 만족도의 신뢰도 분석

청년 활동 지원의 중요도, 만족도에 대하여 신뢰도 분석을 실시하였다. 척도의 신뢰성은 한 대상을 유사한 측정 도구로 여러 번 측정하거나 한 가지 측정 도구로 반복 측정했을 때 일관성 있는 결과를 산출하는 정도를 측정한다. 일반적으로 가장 많이 쓰이는 내적 일관성에 의한 척도의 신뢰성 평가방법은 Cronbach's  $\alpha$  계수를 이용한다. 반드시 몇 점 이상이어야 한다는 기준은 없으나, 일반적으로 사회과학 분야 연구에서는 0.8 이상이면 바람직하고 0.7 이상이면 수용할만하다고 할 수 있다. 이 연구에서 사용한 측정변수들의 내적 일관성을 파악하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출한 결과 <표 3>과 같이 모든 항목에서 0.85이상으로 높은 신뢰수준을 보였다.

### 4.3. 청년 활동 지원의 중요도-만족도 (IPA) 분석

청년 활동 지원의 중요도와 만족도를 나타낸 IPA 매트릭스 분석결과 <표 4>와 같이 나타났다. 청년 활동 지원에 대한 중요도와 만족도의 평균점수 기준에서 중요도 평균을 y축 기준, 만족도 평균을 x축 기준으로 하여 <그림 1>과 같이 매트릭스를 구성하였다. 제 1사분면에서는 높은 중요도와 높은 만족도의 요소가 위치하고 있는 영역으로 세부항목으로는 '청년 임대주택 조성', '주거비 지원', '대출 지원', '여가활동을 위한 휴가 보장' 등 4개의 요소로 분류되었다. 이 영역은 지역 청년의 중요도와 만족도가 모두 높게 조사되었기 때문에 지속적인 유지 노력을 할 필요가 있다.

제 2사분면에는 중요하다고 생각하지만, 만족도가 낮은 경우로 세부항목으로는 '직장 내 문제해결 지원', '여가활동 프로그램 개발' 등 2개 항목으로 분류되었다. 이 영역은 집중적인 투자 및 개선을 해야 할 필요가 있다.

제 3사분면에는 낮은 중요도 및 낮은 만족도의 항목으로 구성된 영역이며 추가적인 자원 배분의 필요성이 낮은 영역이다. 구성항목으로는 '취업지원 서비스 지원', '여가 관련 전문인력 양성', '동호회 육성 및 지원', '여가활동시설 조성', '여가 활동비 지원', '단기 계약형 일자리 지원' 등 6개 항목으로 구성되었다. 이 영역은 추가적인 자원 배분의 필요성이 낮으며 장기적 점진적 개선을 할 필요성이 있는 영역이다.

제 4사분면에는 낮은 중요도와 높은 만족도의 항목으로 구성

〈표 3〉 청년 활동 지원 중요도 및 만족도의 신뢰도 분석

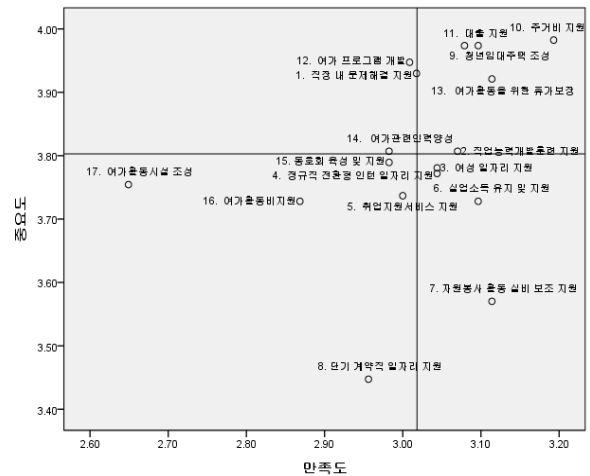
변 수	항목 삭제시 Cronbach's $\alpha$	Cronbach's $\alpha$	
<b>청년 일자리 지원 중요도</b>			
단기계약형 일자리 지원	.532	.905	
정규직 전환형 인턴 일자리 지원	.715		
자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	.608		
실업소득 유지 및 지원	.674		
직업능력개발 훈련지원	.800		
취업지원서비스 지원	.808		
여성 일자리 지원	.767		
직장 내 문제해결 지원	.681		
<b>청년 주거 지원 중요도</b>			
청년 임대주택	.742		.883
주거비 지원	.773		
대출 지원	.807		
<b>청년 여가 지원 중요도</b>			
여가 활동비 지원	.788	.906	
여가 활동시설 조성	.756		
여가활동 프로그램 개발	.780		
여가관련 전문인력 양성	.790		
동호회 육성 및 지원	.803		
여가활동을 위한 휴가 보장	.538		
<b>청년 일자리 지원 만족도</b>			
단기계약형 일자리 지원	.574	.905	
정규직 전환형 인턴 일자리 지원	.727		
자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	.746		
실업소득 유지 및 지원	.794		
직업능력개발 훈련지원	.761		
취업지원서비스 지원	.777		
여성 일자리 지원	.613		
직장 내 문제해결 지원	.632		
<b>청년 주거 지원 만족도</b>			
청년 임대주택	.751	.883	
주거비 지원	.776		
대출 지원	.731		
<b>청년 여가 지원 만족도</b>			
여가 활동비 지원	.731	.906	
여가 활동시설 조성	.686		
여가활동 프로그램 개발	.814		
여가관련 전문인력 양성	.862		
동호회 육성 및 지원	.802		
여가활동을 위한 휴가 보장	.573		

주) 1=전혀 중요(만족)하지 않음, 5=매우 중요(만족).

되어 있으며 세부항목으로는 ‘직업능력개발훈련 지원’, ‘여성 일자리 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘실업 소득 유지 및 지원’, ‘자원봉사활동 실비 보조 지원’ 등 5개 항목으로 구성

〈표 4〉 청년 활동 지원의 중요도-만족도 IPA분석 결과

사분면	청년 활동 지원	만족도 (x축)	중요도 (y축)
제 1사분면	청년 임대주택 조성	3.10	3.98
	주거비 지원	3.19	3.97
	대출 지원	3.08	3.97
	여가활동을 위한 휴가보장	3.11	3.92
제 2사분면	직장 내 문제해결 지원	3.02	3.93
	여가활동 프로그램 개발	3.01	3.95
	여가 관련 전문인력 양성	2.98	3.81
	취업지원서비스 지원	3.00	3.74
제 3사분면	동호회 육성 및 지원	2.98	3.79
	여가활동시설 조성	2.65	3.75
	여가활동비 지원	2.87	3.73
	단기 계약형 일자리 지원	2.96	3.45
제 4사분면	직업능력개발훈련 지원	3.07	3.81
	여성 일자리 지원	3.04	3.78
	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	3.04	3.77
	실업소득 유지 및 지원	3.10	3.73
	자원봉사활동 실비 보조 지원	3.11	3.57



〈그림 1〉 청년 활동 지원의 IPA 매트릭스

되었다. 과잉으로 노력하고 있는 항목일 수 있으며 분배가 필요한지 자세한 검토가 필요하다.

#### 4.4. 청년 활동 지원정책의 중요도-만족도 (IPA)의 성별 간 차이

청년 활동 지원에 대한 중요도-만족도 분석을 통해 IPA 매트릭스를 구성하여 응답자의 성별 간 차이를 살펴보았다. 우선

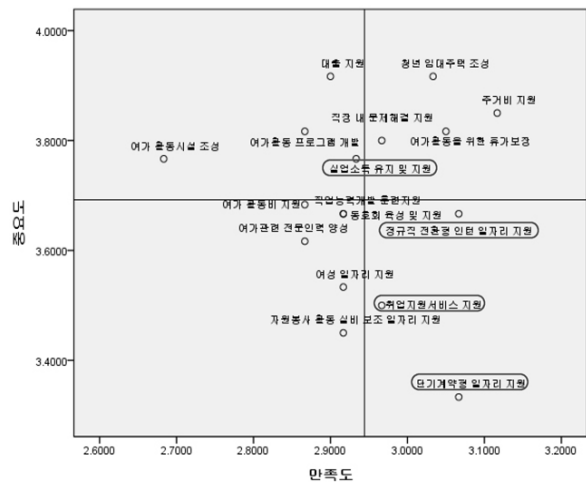


〈표 5〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(남자)

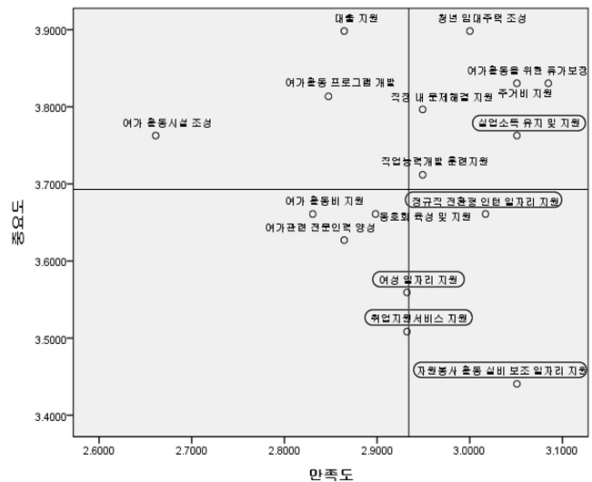
사분면	청년 활동 지원	중요도 (y축)	만족도 (x축)
제 1사분면	청년 임대주택 조성	3.916	3.033
	주거비 지원	3.850	3.116
	직장내 문제해결지원	3.800	2.966
	여가활동을 위한 휴가보장	3.816	3.050
제 2사분면	대출 지원	3.916	2.900
	여가활동 프로그램 개발	3.816	2.866
	실업소득 유지 및 지원	3.766	2.933
	여가 활동시설 조성	3.766	2.683
제 3사분면	여가 활동비 지원	3.683	2.866
	동호회 육성 및 지원	3.666	2.916
	여가관련 전문인력 양성	3.616	2.866
	여성 일자리 지원	3.533	2.916
	자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	3.450	2.916
	직업능력개발 훈련지원	3.666	2.916
제 4사분면	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	3.666	3.066
	취업지원서비스 지원	3.500	2.966
	단기계약형 일자리 지원	3.333	3.066

〈표 6〉 청년 활동 지원정책의 IPA분석(여자)

사분면	청년 활동 지원	중요도 (y축)	만족도 (x축)
제 1사분면	청년 임대주택 조성	3.898	3
	여가활동을 위한 휴가보장	3.830	3.050
	주거비 지원	3.830	3.084
	직장 내 문제해결지원	3.796	2.949
	실업소득 유지 및 지원	3.762	3.050
제 2사분면	직업능력개발훈련 지원	3.711	2.949
	대출 지원	3.898	2.864
	여가활동 프로그램 개발	3.813	2.847
	여가활동시설 조성	3.762	2.661
제 3사분면	여가활동비 지원	3.661	2.830
	여가관련 전문인력 양성	3.627	2.864
	동호회 육성 및 지원	3.661	2.898
	여성 일자리 지원	3.559	2.932
	취업지원 서비스 지원	3.508	2.932
	단기계약형 일자리 지원	3.355	2.898
제 4사분면	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	3.661	3.016
	자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	3.440	3.050



〈그림 2〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(남자)



〈그림 3〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(여자)

〈표 5〉와 〈그림 2〉에 나타난 남성의 IPA 매트릭스를 살펴보면 제 1사분면의 세부항목으로는 ‘청년 임대주택 조성’, ‘주거비 지원’, ‘직장 내 문제해결 지원’, ‘여가활동을 위한 휴가 보장’ 등 4개의 요소로 분류되었다. 제 2사분면의 세부항목으로는 ‘대출 지원’, ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘실업 소득 유지 및 지원’, ‘여가 활동 시설 조성’ 등 4개 항목으로 분류되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 ‘여가 활동비 지원’, ‘동호회 육성 및 지원’, ‘여가 관련 전문인력 양성’, ‘여성 일자리 지원’, ‘자원봉사 활동

실비 보조 일자리 지원’, ‘직업능력개발 훈련 지원’ 등 6개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘취업지원 서비스 지원’, ‘단기 계약형 일자리 지원’ 등 3개 항목으로 구성되었다.

다음으로 〈표 6〉과 〈그림 3〉에 나타난 여성의 IPA 매트릭스를 살펴보면 제 1사분면의 세부항목으로는 ‘청년 임대주택 조성’, ‘여가활동을 위한 휴가 보장’, ‘주거비 지원’, ‘직장 내 문제해결 지원’, ‘실업 소득 유지 및 지원’, ‘직업능력개발훈련 지원’

등 6개 항목으로 구성되었다. 제 2사분면의 세부항목으로는 ‘대출 지원’, ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘여가활동 시설 조성’ 등 3개 항목으로 구성되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 ‘여가활동비 지원’, ‘여가관련 전문인력 양성’, ‘동호회 육성 및 지원’, ‘여성 일자리 지원’, ‘취업지원 서비스 지원’, ‘단기계약형 일자리 지원’ 등 6개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원’ 등 2개 항목으로 구성되었다.

IPA 매트릭스 중 가장 눈에 띄어 봐야 할 제 2사분면의 항목에서 남성은 ‘실업소득 유지 및 지원’ 항목이 포함되었지만 여성은 제외되었다. 또한, 제 4사분면에서 ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’ 항목은 공통적으로 나타났지만 남성과 달리 여성은 ‘취업지원서비스 지원’, ‘단기계약형 일자리 지원’이 제외되었고, ‘자원봉사활동 실비보조 일자리 지원’ 항목이 포함되었다.

#### 4.5. 청년 활동 지원정책의 중요도-만족도 분석(IPA)의 취업 여부에 따른 차이

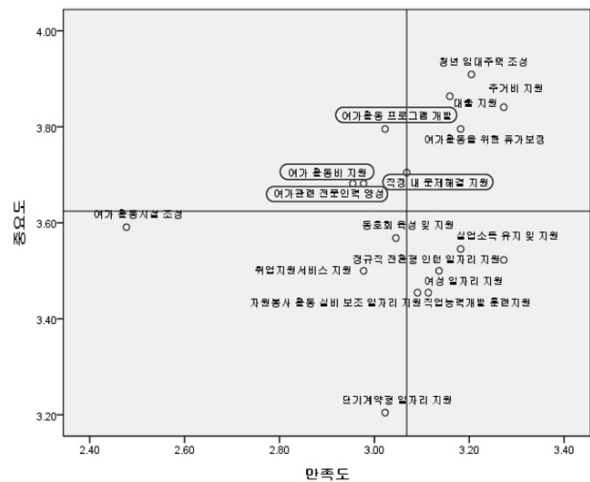
청년 활동 지원에 대한 중요도-만족도 분석을 통해 IPA 매트릭스를 구성하여 직장인과 무직자 간의 차이를 살펴보았다. <그림 4>에 나타난 무직자의 IPA 매트릭스를 살펴보면 제 1사분면의 세부항목으로는 ‘청년 임대주택 조성’, ‘주거비 지원’, ‘대출 지원’ 등 4개의 항목으로 분류되었다.

제 2사분면의 세부항목으로는 ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘직장 내 문제 해결 지원’, ‘여가 활동비 지원’, ‘여가 관련 전문인력 양성’ 등 4개의 항목으로 분류되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 ‘여가활동시설 조성’, ‘동호회 육성 및 지원’, ‘취업지원 서비스 지원’, ‘단기계약형 일자리 지원’ 등 4개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘실업 소득 유지 및 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘여성 일자리 지원’, ‘자원봉사 활동실비 보조 일자리 지원’, ‘직업 능력 개발 훈련 지원’ 등 5개 항목으로 구성되었다.

<그림 5>에서 나타난 직장인의 IPA 매트릭스를 살펴보면 다음과 같다. 제 1사분면의 세부항목으로는 ‘여가 활동비 지원’, ‘대출 지원’, ‘주거비 지원’, ‘실업 소득 유지 및 지원’, ‘여성 일자리 지원’ 등 5개 항목으로 구성되었다. 제 2사분면의 세부항목으로는 ‘여가활동을 위한 휴가 보장’, ‘여가 관련 전문인력 양성’, ‘직장 내 문제해결 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘직업 능력 개발훈련 지원’, ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘동호회 육성 및 지원’ 등 7개 항목으로 구성되었다. 제 3사분면의 세부항

<표 7> 청년 활동 지원정책 IPA분석(무직자)

사분면	청년 활동 지원	중요도 (x축)	만족도 (y축)
제 1사분면	청년 임대주택 조성	3.811	3.260
	주거비 지원	3.797	3.333
	대출 지원	3.797	3.231
	여가활동을 위한 휴가 보장	3.782	3.289
제 2사분면	여가활동 프로그램 개발	3.753	3.144
	직장 내 문제해결 지원	3.768	3.231
	여가 활동비 지원	3.637	3.144
	여가관련 전문인력 양성	3.681	3.144
제 3사분면	여가활동시설 조성	3.565	2.782
	동호회 육성 및 지원	3.536	3.115
	취업지원서비스 지원	3.565	3.173
	단기계약형 일자리 지원	3.318	3.144
제 4사분면	실업소득 유지 및 지원	3.623	3.260
	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	3.550	3.318
	여성 일자리 지원	3.550	3.217
	자원봉사 활동실비보조 일자리 지원	3.536	3.246
	직업능력개발훈련 지원	3.521	3.202



<그림 4> 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(무직자)

목으로는 ‘여가활동시설 조성’, ‘단기계약형 일자리 지원’ 등 2개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원’, ‘취업지원 서비스 지원’, ‘청년 임대주택 조성’ 등 3개 항목으로 구성되었다.

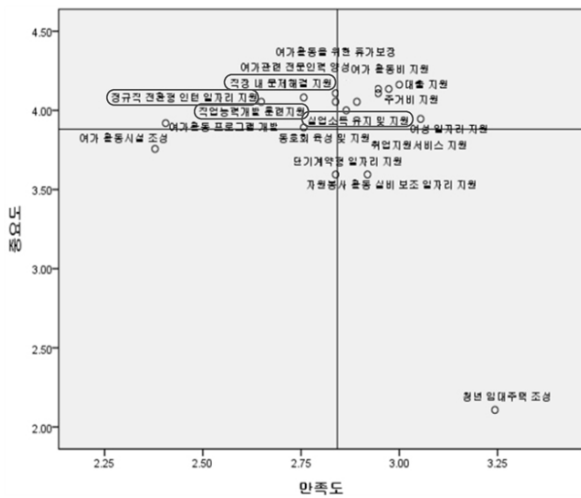
IPA 매트릭스 중 가장 눈에 띄어 봐야 할 제 2사분면의 항목에서 무직자와 직장인 공통적으로 여가활동과 관련된 항목들이 고루 포함되었다. 그러나 직장인들보다 무직자에게서 일자리 지원에 대한 항목이 상대적으로 적게 포함되었다.

〈표 8〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(직장인)

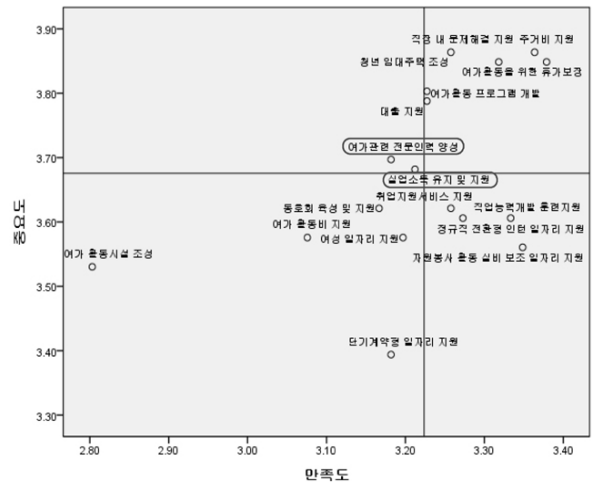
사분면	청년 활동 지원	중요도 (x축)	만족도 (y축)
제 1사분면	여가 활동비 지원	3.883	2.395
	대출 지원	4.232	2.790
	주거비 지원	4.232	2.930
	실업소득 유지 및 지원	4.093	2.720
	여성 일자리 지원	4.023	2.883
제 2사분면	여가활동을 위한 휴가보장	4.139	2.790
	여가관련 전문인력 양성	4	2.674
	직장 내 문제해결 지원	4.162	2.604
	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	4.139	2.581
	직업능력개발훈련 지원	4.139	2.697
제 3사분면	여가활동시설 조성	4.093	2.418
	단기계약형 일자리 지원	3.674	2.651
제 4사분면	자원봉사 활동 실비보조 일자리 지원	3.604	2.860
	취업지원서비스 지원	4.116	2.790
	청년 임대주택 조성	4.186	2.744

〈표 9〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(19세-25세 이하)

사분면	청년 활동 지원	중요도 (y축)	만족도 (x축)
제 1사분면	주거비 지원	3.823	3.338
	직장 내 문제해결	3.852	3.264
	청년 임대주택 조성	3.838	3.323
	여가활동을 위한 휴가보장	3.867	3.382
	여가활동 프로그램 개발	3.808	3.235
제 2사분면	대출 지원	3.779	3.220
	여가관련 전문인력 양성	3.720	3.191
제 3사분면	실업소득 유지 및 지원	3.661	3.205
	동호회 육성 및 지원	3.647	3.176
	여가 활동비 지원	3.588	3.088
제 4사분면	여성 일자리 지원	3.573	3.191
	여가활동시설 조성	3.514	2.779
제 1사분면	단기 계약형 일자리 지원	3.382	3.176
	취업지원서비스 지원	3.617	3.25
	직업능력개발훈련 지원	3.602	3.264
	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	3.602	3.323
	자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	3.558	3.338



〈그림 5〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(직장인)



〈그림 6〉 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(19-25세 이하)

4.6. 청년 활동 지원정책의 (IPA) 분석의 연령 별 차이

청년 활동 지원에 대한 중요도-만족도 분석을 통해 IPA 매트릭스를 구성하여 응답자의 연령별 차이를 살펴보았다. 우선 <표 9>와 <그림 6>에 나타난 19세 이상 25세 이하 응답자의 IPA 매트릭스를 살펴보면 제 1사분면의 세부항목으로는 ‘주거비 지원’, ‘직장 내 문제해결’, ‘청년 임대주택 조성’, ‘여가활동을 위한 휴가 보장’, ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘대출 지원’ 등 6개

의 항목으로 분류되었다.

제 2사분면의 세부항목으로는 ‘여가 관련 전문인력 양성’, ‘실업 소득 유지 및 지원’ 등 2개의 항목으로 분류되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 ‘동호회 육성 및 지원’, ‘여가 활동비 지원’, ‘여성 일자리 지원’, ‘여가활동 시설 조성’, ‘단기 계약형 일자리 지원’ 등 5개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘취업지원 서비스 지원’, ‘직업 능력 개발 훈련 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘자원봉사 활동 실비 보조 일자리

지원' 등 4개 항목으로 구성되었다.

<그림 7>에 나타난 26세 이상 32세 이하 응답자의 IPA 매트릭스를 살펴보면 제 1사분면의 세부항목으로는 '주거비 지원', '대출 지원', '청년 임대주택 조성' 등 5개 항목으로 구성되었다. 제 2사분면의 세부항목으로는 '여가활동 프로그램 개발', '여가 관련 전문인력 양성', '동호회 육성 및 지원', '여가 활동비 지원', '여가활동 시설 조성', '여가활동을 위한 휴가 보장' 등 6개 항목으로 구성되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 '정규직 전환형 인턴 일자리 지원', '직업 능력 개발 훈련 지원', '단기 계약형

일자리 지원' 등 3개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 '취업지원 서비스 지원', '실업소득 유지 및 지원', '여성 일자리 지원', '직장 내 문제해결 지원', '자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원' 등 5개 항목으로 구성되었다.

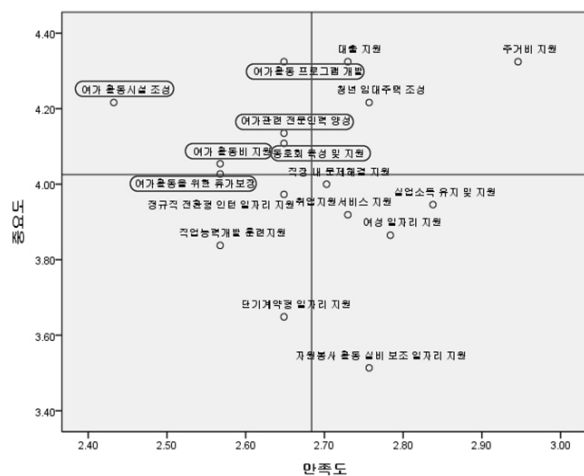
<그림 8>에 나타난 33세 이상 39세 이하 응답자의 IPA 분석 결과를 살펴보면 다음과 같다. 제 1사분면의 세부항목으로는 '여성 일자리 지원', '실업 소득 유지 및 지원', '대출 지원', '자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원', '여가활동을 위한 휴가 보장' 등 5개 항목으로 구성되었다.

<표 10> 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(26-32세 이하)

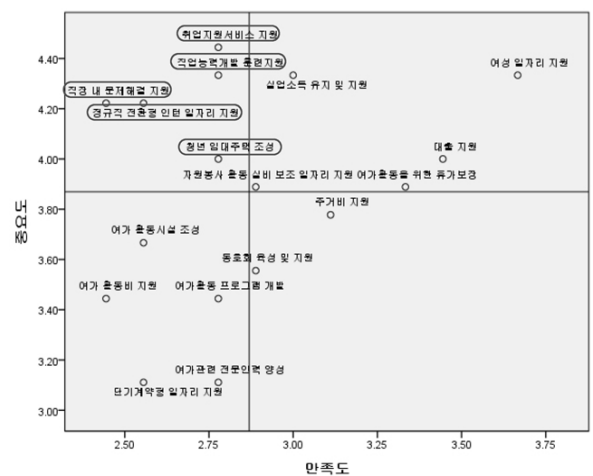
사분면	청년 활동 지원	중요도 (y축)	만족도 (x축)
제 1사분면	주거비 지원	4.305	2.888
	대출지원	4.305	2.666
	청년 임대주택 조성	4.194	2.694
제 2사분면	여가활동 프로그램 개발	4.305	2.583
	여가관련 전문인력 양성	4.111	2.583
	동호회 육성 및 지원	4.083	2.583
	여가 활동비 지원	4.027	2.500
	여가 활동시설 조성	4.194	2.361
	여가 활동을 위한 휴가보장	4.000	2.500
제 3사분면	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	4.000	2.638
	직업능력개발훈련 지원	3.833	2.527
	단기계약형 일자리 지원	3.638	2.611
제 4사분면	취업지원서비스 지원	3.972	2.750
	실업소득 유지 및 지원	3.944	2.805
	여성 일자리 지원	3.861	2.750
	직장 내 문제해결 지원	3.972	2.638
	자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	3.555	2.777

<표 11> 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(33-39세 이하)

사분면	청년 활동 지원	중요도 (y축)	만족도 (x축)
제 1사분면	여성 일자리 지원	4.333	3.666
	실업소득 유지 및 지원	4.333	3.000
	대출 지원	4.000	3.444
	자원봉사 활동 실비 보조 일자리 지원	3.888	2.888
	여가활동을 위한 휴가보장	3.888	3.333
제 2사분면	취업지원서비스 지원	4.444	2.777
	직업능력개발훈련 지원	4.333	2.777
	직장 내 문제해결 지원	4.222	2.444
	정규직 전환형 인턴 일자리 지원	4.222	2.555
	청년 임대주택 조성	4.000	2.777
제 3사분면	여가 활동시설 조성	3.666	2.555
	여가 활동비 지원	3.444	2.444
	여가활동 프로그램 개발	3.444	2.777
제 4사분면	단기계약형 일자리 지원	3.111	2.555
	여가관련 전문인력 양성	3.111	2.777
	동호회 육성 및 지원	3.555	2.888
	주거비 지원	3.777	3.111



<그림 7> 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(26-32세 이하)



<그림 8> 청년 활동 지원정책의 IPA 분석(33-39세 이하)

제 2사분면의 세부항목으로는 ‘취업지원 서비스 지원’, ‘직업 능력 개발 훈련 지원’, ‘직장 내 문제해결 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘청년 임대주택 조성’, ‘여가활동 시설 조성’, ‘여가 활동비 지원’ 등 7개 항목으로 구성되었다. 제 3사분면의 세부항목으로는 ‘여가 활동 프로그램 개발’, ‘단기계약형 일자리 지원’, ‘여가관련 전문 인력 양성’ 등 3개 항목으로 구성되었다. 제 4사분면의 세부항목으로는 ‘동호회 육성 및 지원’, ‘주거비 지원’ 등 2개 항목으로 구성되었다.

IPA 매트릭스 중 가장 눈에여겨봐야 할 제 2사분면의 항목에서 연령이 어릴수록 여가 지원과 관련된 항목이 많이 포함되었고, 연령이 많을수록 일자리 지원에 관련된 항목이 많이 포함되었다. 주거 지원에 관한 항목은 모든 연령집단 공통으로 제 1사분면과 제 2사분면에 포함되는 경향을 보였지만 33세 이상 39세 이하 연령집단에서는 제 4사분면에 주거비 지원이 포함되었는데, 이는 연령이 높을수록 주거가 안정되기 때문으로 판단된다.

## 5. 결론

본 연구에서는 청년들의 지역 활동 촉진을 위한 방안을 도출하기 위해 청년의 생애에 많은 영향을 미치는 일자리, 주거, 여가를 종합적으로 살펴보고자 중요도-만족도 분석(IPA)을 실시하였다.

중요도-만족도(IPA)분석을 통해 IPA 매트릭스 상에 4가지 영역으로 구분하였으며, 이 중 높은 중요도, 낮은 만족도로 집중 개선이 필요한 영역인 제 2사분면과, 높은 중요도와 높은 만족도로 지속 개선이 필요한 영역인 제 1사분면에 위치한 청년활동 지원 요소를 근거로 다음과 같이 제시하고자 한다. 첫째, 지역 청년의 고용 안정, 지속 가능한 일자리 창출에 노력을 기울여야 한다. ‘직장 내 문제해결 지원’ 항목이 제 2사분면인 집중개선 영역에 위치한 것과, 중요도 순위에서 ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘직업 능력 개발 훈련 지원’ 항목이 높은 순위로 나타난 것과 ‘단기 계약형 일자리 지원’, ‘자원봉사활동 실비 보조 지원’ 항목이 낮은 순위로 나타났다. 이것은 지역 청년들에게 안정적이고 지속적인 일자리를 위한 지원정책이 중요하다고 생각된다. 청년 일자리는 지역 정주에 가장 기초가 되는 부분이며 지역에 안정적인 일자리가 없다면 지역 청년들이 언제든 지역을 떠나는 것은 불가피하다고 판단된다. 청년 일자리 지원에 대해 다양한 관점에서 검토가 필요하다. 이는 선행연구(Panday, & Richter, 2008; 남궁인철, 2010; 박수명, 2013; 박재완, 2018)와 유사한

결과이다. 청년 일자리 지원에 있어 한정된 예산으로 최적의 효과를 내기 위해 개별적 프로그램보다는 취업 준비를 하는 청년들에게 다양한 서비스(상담, 직업훈련, 정보제공 및 구직 알선 등)를 통합한 포괄적 프로그램을 제공하여야 한다. 이는 근로빈곤층의 지속적인 일자리, 사회보장제도, 자활 사업등의 통합적 프로그램이 필요하다는 선행연구(남궁인철, 2010; 이덕로, 노대명, & 이지호, 2014)와 일치된 연구결과이다.

둘째, 지역 청년의 주거 여건 개선에 지속적인 노력을 해야 한다. IPA분석 결과 청년 임대주택 조성, 주거비 지원, 대출 지원 항목이 1사분면에 위치하였다. 이는 청년이 지역의 주거여건에 중요도를 인식하고 만족하고 있으나 이는 정책적 지원(주거비 지원, 대출 지원)이 만족스러운 상황이라기보다는 지역 특성상 주거비가 저렴한 것이 주거 만족에 영향을 미쳤을 것이라 판단된다. 그렇기 때문에 주거비의 상승 또는 이직 등으로 주거의 만족도가 떨어지게 된다면 제 2사분면의 집중 개선 영역으로 변화할 가능성이 있음을 의미한다. 이는 청년의 일자리 문제와 주거 문제의 밀접한 연관성을 제시한 선행연구(이태진, 김태완, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, et al., 2016)와 일치된 결과이다.

셋째, 지역 청년이 다양한 여가 활동을 영위할 수 있도록 정책적 지원이 필요하다. 청년 여가 지원 항목에서 제 2사분면에 위치한 ‘여가활동 프로그램 개발’, ‘여가관련 전문인력 양성’ 항목과 제 3사분면에 위치했지만 만족도가 가장 낮고 중요도가 평균에 가깝게 나타난 ‘여가활동시설 조성’ 항목으로 나타난 것으로 나타난 것으로 미루어 볼 때 지역 청년들의 다양한 여가활동 경험에 대한 욕구를 알아볼 수 있었다. 청년들의 여가 활동, 문화 활동을 지역 내에서 소화할 수 없다면 지역 내 소비 감소와 유출은 불가피하다고 판단되기에 청년들의 여가활동 욕구를 지역 내에서 소화할 수 있는 정책적 지원이 필요하다. 이는 청년의 여가 활동 지원정책의 필요성을 제시한 선행연구(이현서, 2016; 이수현, 2017)와 일치된 결과이다.

정책적 시사점으로는 첫째, 지역 청년들에게 안정적인 일자리를 구할 수 있는 환경을 필요로 한다는 것을 유추할 수 있다. 또한, 안정적인 일자리를 구할 수 있는 환경을 원도심 내에 조성하게 된다면 자연스럽게 청년들이 원도심으로 이동하게 될 것으로 판단된다.

둘째, 청년들의 지역 정주에 기반이 되는 청년 주거 지원이 1사분면에 위치하였다. 이는 청년이 지역의 주거여건에 중요도를 인식하고 만족하고 있으나 정책적 지원이 만족스러운 상황이라기보다 흥성군 특성상 타 지자체에 비해 주거비가 저렴한 것이 주거 만족에 영향을 미쳤을 것이라 판단된다. 이는 향후 주거

비용이 증가하게 된다면 주거 만족도의 하락으로 이어질 수 있기 때문에 현재 상태를 유지하기 위한 주거비 지원, 대출 지원, 임대 주택 조성 등의 정책적 지원을 다각적으로 검토해볼 필요가 있다.

셋째, 지역 청년이 다양한 여가 활동을 영위할 수 있도록 정책적 지원이 필요하다. 청년 여가 지원 항목에서 지역 청년들의 다양한 여가활동 경험에 대한 욕구를 알아볼 수 있었다. 청년들의 여가 활동, 문화 활동을 지역 내에서 소화할 수 없다면 지역 내 소비 감소와 유출은 불가피하다고 판단되기에 청년들의 여가 활동 욕구를 지역 내에서 소화할 수 있는 정책적 지원이 필요하다. 지역 주민들에게 다양한 콘텐츠를 경험할 수 있게 하는 시설 조성, 여가활동 프로그램 개발 등을 통해 여가 관련 소비를 지역 내에서 이루어질 수 있게 해야 한다. 또한 이러한 여가 시설 조성, 여가 프로그램 개발은 자연스럽게 지역 내 일자리로도 연결될 수 있을 것이다.

넷째, 청년 활동 지원과 관련하여 지방자치단체의 자원이 한정적이지만, 지역 청년의 욕구는 다양하므로 이를 만족시키기 위해서 한정적 지원의 효율적 분배와 중앙부처 차원에서 지원받는 보조금 사업은 필수적이라 할 수 있다. ‘청년 임대주택 조성’, ‘여가활동시설 조성’ 등의 하드웨어 사업은 새로이 투자·개발이 필요한 상황이나 지역의 한정적 자원만으로는 힘들다고 판단된다. 또한, ‘정규직 전환형 인턴 일자리 지원’, ‘단기 계약직 일자리 지원’, ‘여가관련 전문인력 양성’과 같은 지속적인 지원이 필요한 항목에 대해서도 각 중앙부처 유관사업을 통해 지원하는 것이 효율적이라고 판단된다.

본 연구에서는 충청남도 홍성군 지역의 청년을 한정적으로 분석이 되었다. 또한 표본수의 부족으로 전체 청년으로 일반화시키는 것에 한계가 있다. 따라서 후속연구에서는 조사지역과 대상지를 확대하여 본 연구의 결과를 체계적으로 검증할 필요가 있다. 청년 활동지원 정책방안의 요소는 일자리 지원, 주거 지원 그리고 여가 지원 외에도 매우 다양하다. 향후 연구에서는 지역의 청년의 활동을 촉진할 수 있는 다양한 요인과 지역별 특성이 반영된 청년활동지원 정책방안에 대한 통합적인 분석모델이 제시될 필요가 있다.

## 참고 문헌

- 고용노동부. (2019). *직접일자리사업 중앙부처 자치단체 합동지침*. 세종: 고용노동부.
- 고용노동부. (2020). *지역산업맞춤형 일자리창출 지원사업 시행지침*. 세종: 고용노동부.
- 국토교통부. (2017). *주거복지 로드맵*. 세종: 국토교통부.
- 김경대, & 이규환. (2015). 지방의회 의원의 의정활동에 대한 만족도 조사 연구. *한국지방자치학회보*, 27(4), 155-178. <https://doi.org/10.21026/jlgs.2015.27.4.155>
- 김기용, 석영미, 김국현, & 이상민. (2019). *청년세대를 통한 농산어촌 활성화 방안 대통령직속 농어업·농어촌 특별위원회 용역보고서*. 서울: 케이엠플러스컨설팅.
- 김기현, 하형석, & 신인철. (2016). *청년 사회경제 실태 및 정책방안 연구 1*. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 김선기, 이주형, 박경국, 최효훈, & 임정지. (2017). *청년 활동의 확장과 고만: 서울시 자치구 청년거버넌스 사례집*. 서울시 청년허브 용역보고서. 서울: 서울시 청년허브.
- 김정섭, & 김종인. (2017). 귀농·귀촌 인구 전망과 정책 방향. *농촌지도와 개발*, 24(1), 33-48. <https://doi.org/10.12653/jecd.2017.24.1.0033>
- 김정섭, 신소희, & 구분경. (2018). *청년의 지방 이주 지원 정책 추진 실태와 개선 방안*. 서울시 청년허브 용역보고서. 홍성: 마을학회 일소공동.
- 김정숙, & 강영배. (2017). *20대 청년들의 사회활동 실태 및 지원방안 연구*. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 김종인, & 김정섭. (2016). 일본의 청년 신규 취업 지원 정책과 시사점. *농촌지도와 개발*, 23(2), 115-122. <https://doi.org/10.12653/jecd.2016.23.2.0115>
- 김필두, & 류영아. (2014). *지방자치에 대한 인식 분석*. 원주: 한국지방행정연구원.
- 남궁인철. (2010). *청년 일자리 지원사업의 성과와 개선 과제*. 서울: 국회예산정책처.
- 노용구. (2002). 청소년 여가의 현황 및 대안모색. *한국여가레크리에이션학회지*, 22(1), 65-75.
- 박수명. (2013). 청년계층의 사회적 배제에 관하여: 고용, 실업, 비정규직의 관점에서. *한국정책연구*, 13(3), 113-131.
- 박재완. (2018). *사회이동성에 대한 진단과 대안모색 '수저계층론'의 진단과 정책방향*(pp.1-82). 서울: 한국경제연구원.
- 양영철, 소순창, 김성호, 김찬동, 이광원, 최미용, et al. (2016). *경기도 지방분권 정책과제 종합계획 수립 및 추진 방안*. 경기도 연구용역보고서. 서울: 한국지방자치학회.
- 엄창욱, 노광욱, 나주몽, 이기원, 손연주, 백경호, et al. (2019). *청년의 지역정착 제고를 위한 실태분석과 정책방안에 대한 연구*. 대통령직속 국가균형발전위원회 용역보고서. 대구: 경북대학교 산학협력단.
- 이덕로, 노대명, & 이지호. (2014). *근로빈곤층 정책에*

- 대한 중요도-성취도 평가. *OUGHTOPIA*, 29(2), 179-214.
20. 이수옥, 김태환, 황관석, 변세일, & 이형찬. (2015). *저성장시대 청년층 주거안정을 위한 정책방안 연구*. 세종: 국토연구원.
  21. 이수현. (2017). 청년 여가정책의 필요성 연구: 청년세대의 여가자원 분포 특성 검토를 통하여. *여가학연구*, 15(3), 71-93.
  22. 이태진, 김태완, 정의철, 최은영, 임덕영, 윤여선, et al. (2016). *청년 빈곤 해소를 위한 맞춤형 주거지원 정책방안*. 세종: 한국보건사회연구원.
  23. 이현서. (2016). 청년 고실업률 시대, 청년 여가권 성찰. *문화정책논총*, 30(2), 236-262. <https://doi.org/10.16937/jcp.30.2.201608.236>
  24. 정성지. (2020). 청년 농업인 정착을 위한 사회적 농업의 역할 탐색. *농촌지도와 개발* 27(2), 89-110. <https://doi.org/10.12653/jecd.2020.27.2.0089>
  25. 조민구. (2015). 여가정책의 효과성 제고를 위한 여가활동 영향요인의 실증적 연구. 서울시립대학교 박사학위논문.
  26. 차재빈. (2018). 국민여가활동 활성화를 위한 여가정책에 관한 연구: 수정된 IPA를 활용하여. *관광레저연구*, 30(5), 209-223. <https://doi.org/10.31336/jtlr.2018.05.30.5.209>
  27. 최영출, & 이지혜. (2014). IPA 매트릭스를 활용한 행복도 증진 요인 분석: 제주특별자치도를 중심으로. *한국자치행정학보* 28(2), 401-423. <https://doi.org/10.18398/kjlgas.2014.28.2.401>
  28. 충청남도. (2018). *2018 충남사회지표 시군편 예산*. 충청남도청.
  29. 충청남도. (2018). *2018 충남사회지표 도민의 삶과 정책 연구 예산*. 충청남도청.
  30. 한국문화관광연구원. (2019). *2019 국민여가활동조사 문화체육관광부 용역보고서*. 서울: 한국문화관광연구원.
  31. 홍성군청. (2019). *2030년 홍성군 도시재생전략계획*. 홍성: 홍성군청.
  32. 홍성민, & 박진희. (2012). 청년층 희망 일자리와 실제 취업 일자리 격차 분석: 고학력 청년 실업 원인에 대한 고찰. *입법과 정책* 4(1), 131-146.
  33. 홍순구, 이현미, & 김나량. (2015). 일자리창출 관련 정부 정책참여 요인: 부산지역 청년층을 중심으로. *한국지방자치학회보* 27(2), 177-197.
  34. Alston, A. J., & Cruchfield, C. M. (2009). A descriptive analysis of the perceptions of North Carolina 4-H agents toward minority youth participation in agricultural-related activities. *Journal of Extension*, 47(5), 1-10. Article No. 5RIB5. <http://www.joe.org/joe/2009october/rb5.php>
  35. Barnett, R. V., & Brennan, M. A. (2006). Integrating youth into community development: Implications for policy planning and program evaluation. *Journal of Youth Development*, 1(2), 29-39. <https://doi.org/10.5195/jyd.2006.382>
  36. Barrett, M. S. (2012). An introduction to community-based learning. Donelan Office of Community-Based Learning. College of the Holy Cross Conference papers.
  37. Blessinger, P., Sengupta, E., & Yamin, T. S. (2019). Improving academic success through service-learning. *University World News*, 01, June 2019. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20190526153905418>
  38. Christens, B. D., & Dolan, T. (2011). Interweaving youth development, community development, and social change through youth organizing. *SAGE Journals*, 43(2), 528-548. <https://doi.org/10.1177/0044118X10383647>
  39. Deng, W. (2007). Using a revised importance-performance analysis approach: The case of Taiwanese hot springs tourism. *Tourism Management*, 28(5), 1274-1284. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.07.010>
  40. Denis, F., Francis, K., & Thierry, M. (2000). Youth employment policies in France. *European Economic Review*, 44(4-6), 928-942. [https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(99\)00051-3](https://doi.org/10.1016/S0014-2921(99)00051-3)
  41. Ludeman, R. B., Osfield, K. J., Hidalgo, E. I., Oster, D., & Wang, H. (2009). *Student Affairs and Services in Higher Education: Global Foundations, Issues and Best Practices*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000183221>
  42. Martilla, J. A., & James, J. C. (1977). Importance-performance analysis. *Journal of Marketing*, 41(1), 77-79. <https://doi.org/10.1177/002224297704100112>
  43. Panday, S., & Richter, L. (2008). Shifting priorities: Changes in youth development practice post first generation youth policy. Gauteng: National Youth Work Policy Conference papers. 20. February 2008. <http://hdl.handle.net/20.500.11910/5299>
  44. Sathar, Z., Kamran, I., Sadiq, M., & Hussain, S. (2016). *Youth in Pakistan: Priorities, realities and policy responses*. New York: The Population Council. [http://www.popcouncil.org/uploads/pdfs/2013\\_CapturingDemoDivPak.pdf](http://www.popcouncil.org/uploads/pdfs/2013_CapturingDemoDivPak.pdf)

45. Slack, N. (1994). The importance-performance matrix as a determinant of improvement priority. *International Journal of Operations & Production management*, 14(5), 59-75. <https://doi.org/10.1108/01443579410056803>
46. Yang, H. C., & Tasnuva, T. (2013). Issues of workplace in Korea: How to inspire temporary workers?. *Journal of Business Economics and Environmental Studies*, 3(1), 23-27.
47. Zeldin, S. (2004). Preventing youth violence through the promotion of community engagement and membership. *Journal of Community Psychology*, 32(5), 623-641.
48. Zeldin, S., Camino, L., & Calvert, M. (2003). Toward an understanding of youth in community governance: Policy priorities and research directions. *Social Policy Report*, 17(3), 1-20. <https://doi.org/10.1002/j.2379-3988.2003.tb00022.x>

---

*Received 14 February 2021; Revised 05 March 2021; Accepted 19 March 2021*



Mr. Joong-Won An is a doctoral candidate at the Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on regional development and population policy.

Address: (32439) Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea  
E-mail: centercircle934@gmail.com  
phone: 82-41-330-1383

---



Dr. Duk-Byeong Park is a Professor at the Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on rural development and rural tourism.

Address: (32439) Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea  
E-mail: parkdb84@kongju.ac.kr  
phone: 82-41-330-1383