

제도적 환경이 종업원의 창업의도에 미치는 영향: 위험감수성의 매개 역할

고영우 (중앙대학교 창업학과 박사과정)*
이종건 (중앙대학교 경영경제대학 교수)**

국문 요약

첨단기술 발전에 따라 기계들이 인간의 영역을 대량으로 침범하고 있어 직업의 불안정성이 커지고 있다. 불안정한 직업은 지속적인 수익 창출과 노후 준비를 위한 종업원의 창업의도에 긍정적인 동기를 부여한다. 제도적 환경과 개인의 창업가적 성향은 창업의도에 긍정적인 영향을 준다. 그러나 종업원들을 대상으로 이 두 가지를 포함한 연구 사례는 거의 없다.

따라서 본 연구의 목적은 국가의 제도적 환경이 종업원들의 창업의도에 미치는 영향과 이 독립변수와 종속변수 간의 관계에 있어서 위험감수성의 매개 역할을 분석하는 데 있다. 본 연구는 제도적 환경을 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 규범, 제도적 프로파일 인지로 구성하였다. 연구자료는 국내 기업에 소속된 종업원을 대상으로 설문지를 통해 수집되었으며, 설문 응답이 누락되거나 불성실한 설문지를 제외하고 322부의 설문자료를 가설검증에 사용하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, 제도적 프로파일 규제 및 규범은 종업원의 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증된 반면, 제도적 프로파일 인지는 창업의도에 유의한 영향이 없는 것으로 검증되었다. 둘째, 제도적 프로파일 규제 및 규범은 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었으나, 제도적 프로파일 인지는 위험감수성에 유의한 영향이 없는 것으로 검증되었다. 마지막으로, 위험감수성은 제도적 프로파일 규제와 창업의도 간의 관계를 부분 매개했으며, 제도적 프로파일 규범과 창업의도 간의 관계를 완전 매개하는 것으로 검증되었다.

본 연구의 이론적 시사점은 다음과 같다. 먼저, 본 연구는 국가의 제도적 프로파일 규제 및 규범이 종업원의 창업의도와 위험감수성의 중요한 선행요인이라는 것을 밝혔다는 점에서 이론적 기여를 한다. 다음으로, 본 연구는 기존 선행연구와 다르게 최초로 제도적 환경에 대한 종업원의 인식과 창업가의 개인 특성인 위험감수성으로 구성된 종업원의 창업의도 모델을 제시함으로써 이론적 기여를 한다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 정부 및 지자체는 창업이 활성화될 수 있도록 제도적 프로파일에 대한 규제를 강화해야 한다. 둘째, 정부 및 지자체는 창업이 활성화될 수 있도록 제도적 프로파일에 대한 규범을 강화해야 한다. 마지막으로, 정부 및 지자체 그리고 교육기관은 창업에 대한 위험감수성을 강화하는 방안을 강구해야 한다.

핵심주제어: 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 규범, 제도적 프로파일 인지, 위험감수성, 종업원의 창업의도

1. 서론

첨단기술의 발전과 급변하는 근무환경 하에서 직업에 대한 불안정성은 종업원들의 창업의도를 높이는 계기가 되고 있다. 상당수 사람의 창업사유는 대부분 안정적인 수익창출을 통해 생계유지와 노후준비를 하는 것이 주된 동기이기 때문이다(안희수·양동우, 2019). 4차 산업혁명 시대의 AI, 사물인터넷, 빅데이터, 딥러닝, 머신러닝, 모바일 기술, 첨단 정보통신기술 등은 산업 전반에 변혁을 일으키고 있다. 이에 따라 기계들이 인간의 영역을 대량으로 침범하고 있어 인간과 기계의 직업 경쟁을 극한으로 몰고 가고 있다. 2020년까지 719만 개의 일자리가 사라지고 210만 개의 새로운 일자리가 생겨 약 500만

개의 일자리가 사라질 것이다(김소라, 2021). 국내의 비자발적 퇴직자는 2018년 471,314명, 2019년 487,458명, 2020년 521,946명, 2021년 529,178명으로 증가 추세에 있다(국가통계포털, 2022). 이러한 측면에서, 종업원들의 창업의도 제고를 통해 창업을 할 수 있도록 환경을 조성하는 것이 중요하다.

종업원의 창업의도는 사회적 및 환경적 요인인 제도적 환경과 개인적 성향에 영향을 받는다. 제도는 창업가정신에 영향을 미치는 요인 중 하나로 제도역할에 대한 관심이 증가하고 있다(Engle et al., 2011; Spencer & Gomez, 2004). 국가에서 제도의 성격과 품질은 개인이 창업활동을 추구할지 여부에 영향을 미칠 수 있다(Shane et al., 2003). 이러한 제도적 환경은 국가의 정부 정책, 널리 공유된 사회적 지식 및 가치 시스템

* 주저자, 중앙대학교 창업학과 박사과정, koyw2002@naver.com

** 교신저자, 중앙대학교 경영경제대학 교수, jkeonlee@cau.ac.kr

· 투고일: 2022-11-10

· 1차 수정일: 2022-12-12

· 2차 수정일: 2022-12-16

· 게재확정일: 2022-12-19

이 비즈니스 활동에 어떻게 영향을 미치는지를 설명하기 위해 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 인지 및 제도적 프로파일 규범의 세 가지 차원으로 구성된다(Kostova, 1997).

창업과정에 있어서 창업의도는 시간의 경과에 따라 개인이 수행하는 첫 번째 단계이자 창업에 대한 긍정적인 태도가 선행되어야 하는 가장 핵심적인 개념이다(Veciana et al., 2005). 창업의도에 영향을 미치는 중요한 행동 결정 요인 중 하나가 행동하는 성향이라고 설명하였고(Shapiro & Sokol, 1982), 그러한 성향은 의도에 상당한 영향을 미치는 것을 확인하였다(Krueger et al., 2000). 그러한 성향 중 위험감수성은 창업의도와 긍정적인 관련이 있는 것으로 나타났다(Zhang et al., 2015).

종업원들의 안정적인 수입과 일자리 창출 대안으로 창업에 대한 관심이 높아지고 있으며 제도적 환경과 개인의 창업가적 성향은 창업의도에 긍정적인 영향을 준다. 그러나 종업원을 대상으로 이 두 가지를 포함한 연구 사례는 거의 없다.

본 연구의 목적은 국가의 제도적 환경이 종업원의 창업의도에 미치는 영향과 그 영향 관계에 있어서 종업원의 위험감수성의 매개 역할을 분석하는 데 있다. 제도적 환경을 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 규범, 제도적 프로파일 인지로 구분하였으며, 이러한 환경변수들이 종업원들의 창업의도에 미치는 영향과 위험감수성의 매개 효과 분석을 통해 종업원의 창업의도 조성을 위한 메커니즘을 제시하고자 하였다.

독립변수인 제도적 환경인 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 규범 그리고 제도적 프로파일 인지는 국가의 정부 정책, 널리 공유된 사회적 지식 및 가치 시스템이 종업원의 창업 활동에 어떻게 영향을 있는지를 검증하기 위해 독립변수로 선택하였다. 종속변수인 창업의도는 계획된 행동이론의 중심 요소로 주어진 행동을 수행하려는 개인의 의도이다. 이는 행동에 영향을 미치는 동기적 요소를 포착하기 위해 가정(Ajzen, 1991)되므로 종속변수로 선택하였다. 매개변수인 위험감수성은 제도적 환경에 따라 위험을 감수하거나 회피하려는 창업가적 개인성향과 창업의도에 영향을 줄 수 있어 매개변수로 선택하였다.

본 연구의 차별성은 기존 국내·외 연구들과 달리 연구 대상을 대학생이 아닌 종업원으로 선정했다는 점과 창업가적 성향인 위험감수성을 매개변수로 선택하였다는 점에 있다.

II. 이론적 배경 및 가설

2.1. 제도적 환경

개인들이 국가의 제도적 프로파일을 국가 환경을 특징짓는 수단으로 사용한다는 생각은 개인, 조직 및 조직의 일상이 존재하는 사회적 환경에 의해 영향을 받는다는 조직 분야의 사회적 내재성 관점과 일치한다(Kostova, 1997). 제도적 환경은 국가의 정부 정책, 널리 공유된 사회적 지식 및 가치 시스템이 비즈니스 활동에 어떻게 영향을 미치는지를 설명하기 위

해 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 규범 및 제도적 프로파일 인지라는 세 가지 차원으로 구성된다(Kostova, 1997). 제도적 프로파일 규제는 창업을 지원하고, 개인이 새로운 회사를 시작하는 것에 위험을 줄이고, 창업가의 자원 확보 노력을 촉진하는 법률, 규정 및 정부 정책으로 구성된다(Busenitz et al., 2000). 기업은 정부가 후원하는 프로그램을 통해 자원을 활용하고 창업가를 선호하는 정부 정책에서 비롯된 특권을 누릴 수 있다(Rondinelli & Kasarda, 1992). 제도적 프로파일 규범은 한 국가의 주민들이 창업가적 활동을 존경하고 창의적이고 혁신적인 사고를 중시하는 정도를 말한다. 국제 창업가정신 연구자들은 한 국가의 문화, 가치, 신념 및 규범이 거주자의 창업가 지향에 영향을 미친다고 주장했다(Busenitz & Lau, 1996; Knight, 1997; Tiessen, 1997). 또한, 절차적 정당성에 관심이 있으며 사회적 의무를 통해 참가자로부터 원하는 행동을 유도한다(Aloulou, 2020). 마지막으로, 제도적 프로파일 인지는 사람들이 보유한 지식과 기술로 구성되는데, 국가 내에서 특정 문제와 지식 세트가 제도화되고 특정 정보가 공유되어 사회적 지식의 일부가 되는 것을 말한다(Busenitz & Barney, 1994). 이러한 사회적 지식은 곧 암시적 요구사항 및 비공식 규칙으로 창업지원 문화의 관행으로 나타난다.

2.2. 제도적 프로파일과 창업의도

국가적 제도적 환경은 공식적, 비공식적 규범, 규칙, 사회적 제적 교류를 관장하는 가치로 구성된 모든 사회에서 창업가적 활동의 비율과 성격에 큰 영향을 미친다(Chiles et al., 2007). 인식된 제도적 프로파일은 특정 행동을 다른 행동보다 더 실행가능하게 만들어 창업가적 행동을 촉진할 수 있다(Kostova, 1999). 예를 들어 인센티브 및 보상시스템은 사회적 규범 및 문화적 가치와 결합하여 창업가정신 추구와 새로운 벤처 창출 가능성에 실질적으로 영향을 미친다(Peng & Zhou, 2005). 이는 제도적 프로파일이 개인의 창업의도에 직접적인 영향을 줄 수 있음을 의미한다. 창업의도는 개인에 의해 시간의 경과에 따라 수행되는 첫 번째 단계이자 창업에 대한 긍정적인 태도가 선행되어야 하는 창업과정의 가장 핵심적인 개념이다(Veciana et al., 2005). 이는 과정적 측면에서 창업 행위를 전제로 하는 태도이기에 실제 창업 활동 중 가장 중요한 요인이다. 즉, 창업의도가 높다는 것은 창업에 호의적인 태도를 가지고 있다(김경은·주병철, 2018).

많은 연구에서 제도적 맥락(제도적 프로파일)이 창업가정신에 영향을 미치는 역할을 강조하였다(Veciana & Urbano, 2008; Bruton et al., 2010; Urbano & Alvarez, 2014; Sine & David, 2010; Aloulou, 2022). 국내에서는 이러한 제도적 프로파일이 창업의도에 미치는 영향을 연구한 사례가 거의 찾아볼 수 없다. 개인의 창업가정신은 사회적 환경에 영향을 받을 수 있어 국내 제도적 프로파일에 대한 인식과 창업의도 사이의 관계성을 조사하기 위해 다음과 같이 가설을 수립하였다.

- 가설 1-1: 제도적 프로파일 규제는 창업의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1-2: 제도적 프로파일 규범은 창업의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1-3: 제도적 프로파일 인지는 창업의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.3. 제도적 프로파일과 위험감수성

국가의 제도적 프로파일 차원의 기본 의미는 창업가정신, 혁신, 사전예방 및 위험감수의 본질과 조화를 이룬다. 마찬가지로, 지식 공유 및 새로운 비즈니스에 대한 인식과 관련된 인지적 및 규범적 차원은 각각 혁신성, 진취성, 위험감수성 및 창업가정신과 어울려 강화된다(Dwairi & Akour, 2014). 한 국가의 제도적 프로파일은 공식적이든 비공식적이든 행동의 규범과 표준을 설정하고 규정 준수를 보장하기 위해 보상 및 처벌 시스템을 통해 특정 행동과 사고방식을 강화한다(Valdez & Richardson, 2013). 이러한 사회적 상호작용을 통해 학습하고 성문화되고, 시행된 법률과 규정을 따름으로써 개인은 사회제도의 영향을 받는다(Dehghanpour Farashah, 2015).

위험감수성이란 창업가정신의 중요한 요소로써 위험요소를 수반하는 어떠한 상황이 발생하였을 때 그 위험요소를 극복하거나 회피하려는 사람들의 성향을 말한다(Gürol & Atsan, 2006). 창업가의 위험감수에 대한 일반적인 이해는 창업가가 비창업가보다 위험을 감수하는 것을 좋아한다는 것이다(Zhang et al., 2015). 그러나 이 가정은 시간이 지남에 따라 충분하지 않을 수 있다. 창업가의 위험감수 선호를 조사한 연구에 따르면 창업가는 위험을 감수할 수 있고(Bird, 1988) 위험을 회피할 수도 있다(Dickson & Giglierano 1986; Dunkelberg & Cooper 1982; Palich & Bagby, 1995).

이러한 논의를 근거로 본 연구는 다음과 같이 가설을 설정하였다.

- 가설 2-1: 제도적 프로파일 규제는 위험감수성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-2: 제도적 프로파일 규범은 위험감수성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-3: 제도적 프로파일 인지는 위험감수성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.4. 위험감수성과 창업의도

창업의도는 새로운 사업을 창출하거나 활동을 시작하려는 정신과 욕구를 말한다(Bae et al., 2014). 창업의도에 대한 또 다른 정의는, 새로운 비즈니스의 창업을 계획하고 미래의 어떤 시점에 의식적으로 계획을 세우려는 개인이 스스로 인정하는 신념을 말한다(Thompson, 2009). 또한, 창업의도는 창업

가정신을 바탕으로 해서 새로운 조직의 건설이라는 것에 목적을 두고자 하는 개인의 의도이며, 조직을 설립하기 위해 토대를 형성하기 때문에 창업과정을 이해하는데 있어서 가장 기초적인 개념이다(Veciana et al., 2005).

창업가정신의 구성요소는 ‘혁신성’, ‘진취성’ 및 ‘위험감수성’의 세 가지 요소로 구성된다(Barringer, 1995; Covin & Slevin, 1990). 선행연구들은 창업의도에 영향을 미치는 요인으로 위험 감수성, 성취 욕구, 자율욕구, 개인 통제 욕구 등 창업가의 심리적 특성과 관련된 변수들을 제시해왔다(최주철, 2020). Smith & Miner(1983)는 창업가의 심리적 특성인 성취욕구, 위험감수 성향, 통제위치가 창업의지의 중요한 영향요인이라고 주장하였다. Sandberg & Hofer(1987)는 창업자의 성취감, 위험감수에 대한 의지, 불확실성의 감수 등의 개인적 특성이 창업의도에 정(+)의 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였다. 국내 선행연구에서 창업가정신이 창업의도에 미치는 영향에 관한 실증연구에서 위험감수성은 창업의도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다(김정곤, 2017; 문성식; 2017). 이는 위험을 감수하려는 성향이 강한 경우 창업의도가 높아질 수 있는데 초점을 맞추고 있다(안희수·양동우, 2019). 이러한 논의에 기초하여 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 3: 위험감수성은 창업의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

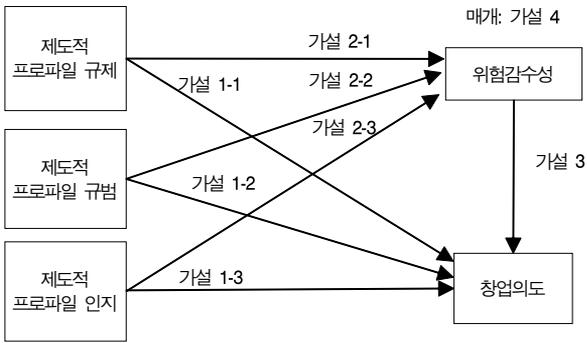
2.5. 위험감수성의 매개효과

창업가적 인지를 "사람들이 기회 평가, 벤처 창출 및 성장과 관련된 평가, 판단 또는 결정을 내리는 데 사용하는 지식 구조"로 정의하였다(Mitchell et al., 2002). 그리고 위험감수성을 불확실한 상황 속에서도 과감히 결정하고 행동할 수 있는 역량을 말한다(강재학, 2016). 창업가정신은 사회 구성원의 마음에서 창업가를 정의하고 창업가 행동과 태도의 범위를 장려하고 제한하므로 창업의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다(Dehghanpour Farashah, 2015).

본 연구에서는 위험감수성을 매개변수로 하여 제도적 프로파일을 통한 창업의도의 형성에 대한 메커니즘을 밝히고자 하였다. 공식적이든 비공식적이든 한 국가의 제도적 프로파일은 행동의 규범과 표준을 설정하고 규정 준수를 보장하기 위해 보상 및 처벌 시스템을 통해 특정 행동과 사고방식을 강화하는 것으로 나타났다(Valdez & Richardson, 2013).

이러한 논의에 기초하여 다음과 같이 가설을 설정하였다.

- 가설 4-1: 위험감수성은 제도적 프로파일 규제와 창업의도 간의 관계를 매개할 것이다.
- 가설 4-2: 위험감수성은 제도적 프로파일 규범과 창업의도 간의 관계를 매개할 것이다.
- 가설 4-3: 위험감수성은 제도적 프로파일 인지와 창업의도 간의 관계를 매개할 것이다.



<그림 1> 연구모형

지금까지 본 연구에서 설정한 가설들의 관계를 토대로 한 연구모형은 <그림 1>과 같다.

III. 연구 방법

3.1. 자료 수집 및 표본의 특성

본 연구자료는 국내 기업에 소속된 종업원 1,100명을 대상으로 2021년 5월 2일부터 5월 12일까지 온라인으로 설문지를 배포 및 수집하였다. 이중 총 357부를 회수하였으며, 응답 내용이 누락되거나 불성실한 35부를 제외한 322부를 가설검증에 사용하였다.

표본의 특성을 살펴보면, 남성이 56.8%(183명) 그리고 여성은 43.2%(139)로 나타났다. 연령은 만 19세에서 68세로 분포하였고 50대의 비중이 가장 높았다. 직장 근무기간은 1년 이하 8.4%(27명), 2년 이상~5년 이하 20.5%(66명), 6년 이상~10년 이하 13.7%(44명), 11년 이상~15년 이하 13.4%(43명) 그리고 16년 이상은 43.8%(141명)로 가장 많았다. 학력대별은 중졸 이하 0.9%(3명), 고졸 17.1%(55명), 전문대졸 11.8%(38명), 대졸 45.7%(147명) 및 대학원 재학 이상 24.5%(79명)로 대졸이 가장 많았다. 월수입은 200만원 미만 5.9%(19명), 200만원 이상~300만원 미만 16.5%(53명), 300만원 이상~400만원 미만 13.7%(44명), 400만원 이상~500만원 미만 12.4%(40명), 500만원 이상~600만원 미만 13.0%(42명), 600만원 이상~700만원 미만 9.9%(32명) 그리고 700만원 이상 28.3%(91명)로 가장 많았다. 마지막으로 가용재산은 2,000만원 미만 23.3%(75명), 2,000만원 이상~5,000만원 미만 19.6%(63명), 5,000만원 이상~1억원 미만 19.6%(63명), 1억원 이상~2억원 미만 9.6%(31명) 그리고 2억원 이상 27.3%(88명)로 2억원 이상이 가장 많은 것으로 나타났다.

3.2. 변수의 측정

제도적 프로파일은 Busenitz et al.(2000)의 연구에서 개발한 13개 문항을 위험감수성은 Lüthje & Franke(2003)가 개발한 3개 문항을 5점 척도(1=전혀 아니다, 5=전적으로 그렇다)로 측

정하였다. 마지막으로, 창업의도는 Zampetakis & Moustakis (2006)가 개발한 2개 문항을 사용하여 측정하였다. 5점 척도 (1=전혀 아니다, 5=전적으로 그렇다)로 측정하였다.

3.3. 타당도 및 신뢰도 분석

본 연구는 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일 인지, 제도적 프로파일 규범, 위험감수성 및 창업의도의 구성개념 타당성을 검증하기 위해 <표 1>에 제시한 바와 같이 탐색적 요인분석을 하였다. 또한, 연구 도구의 신뢰도 검증을 위해 측정된 요인들의 Cronbach's α 값은 0.770 이상인 것으로 나타나 신뢰도가 높은 것으로 밝혀졌다.

<표 1> 변수들에 대한 요인 및 신뢰도 분석

	제도적 프로파일			창업의도	위험감수성	공통성
	규제	규범	인지			
제도적 프로파일 규제3	.853	.208	.173	.067	.097	.815
제도적 프로파일 규제1	.826	.172	.116	.053	.115	.741
제도적 프로파일 규제4	.813	.210	.118	.149	.059	.744
제도적 프로파일 규제5	.740	.118	.266	.219	.072	.686
제도적 프로파일 규범3	.124	.809	.126	.024	.118	.700
제도적 프로파일 규범2	.293	.759	.032	.187	-.055	.701
제도적 프로파일 규범4	.108	.737	.241	-.055	.195	.654
제도적 프로파일 규범1	.174	.718	.148	.164	.018	.594
제도적 프로파일 인지2	.169	.188	.850	.090	-.011	.795
제도적 프로파일 인지3	.112	.145	.828	.105	-.059	.734
제도적 프로파일 인지1	.256	.133	.789	.026	.090	.714
창업의도1	.162	.086	.130	.890	.156	.866
창업의도2	.178	.157	.089	.819	.309	.831
위험감수성1	.071	.127	.030	.136	.904	.858
위험감수성2	.206	.076	-.045	.389	.762	.783
Cronbach α 계수	.881	.805	.826	.842	.770	-
% 분산	36.607	13.364	9.964	5.589	4.118	-
% 누적 분산	36.607	49.971	59.935	68.183	74.772	-

IV. 분석결과

<표 2>는 본 연구에서 사용한 변수들의 평균, 표준편차 및 변수 간의 상관관계를 보여준다.

본 연구는 가설검증을 위해 변수들에 대한 회귀분석을 하였다. 가설 1-1은 제도적 프로파일 규제가 창업의도에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, <표 3>에 제시된 바와 같이, 제도적 프로파일 규제는 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었다($\beta=.220, p<.001$). 그리하여 가설 1-1은 채택되었다.

<표 2> 변수들의 평균, 표준편차 및 상관관계^a

변수	최소값	최대값	평균	표준 편차	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 성별 ^b	0	1	.57	.50										
2. 나이(만)	19	68	45.51	10.67	.014									
3. 근무기간 ^c	1	5	3.64	1.43	.264***	.398***								
4. 학력 ^d	1	5	3.76	1.04	.293***	-.007	.077							
5. 월수입 ^e	1	7	4.54	2.03	.198***	.125*	.371***	.324***						
6. 가용재산 ^f	1	5	2.98	1.53	.188**	.225***	.434***	.188**	.490***					
7. 제도적 프로파일 규제	1	5	2.98	.86	.038	-.156**	-.108	.288***	-.021	-.004				
8. 제도적 프로파일 규범	1	5	3.00	.77	.045	-.159**	-.145**	.092	.000	-.021	.461***			
9. 제도적 프로파일 인지	1	5	2.27	.71	-.019	-.148**	-.086	.034	-.043	-.069	.430***	.389***		
10. 위험감수성	1	5	3.32	.92	.191**	-.093	-.053	.235***	.042	.135*	.297***	.250***	.086	
11. 종업원의 창업의도	1	5	2.88	1.08	.178**	-.122*	-.144*	.274***	.063	.053	.381***	.296***	.248***	.515***

aN=322, b1=남성, 0=여성, c1=1년 이하, 2=2년 이상-5년 이하, 3=6년 이상 ~10년 이하, 4=11년 이상-15년 이하, 5=16년 이상, d1=중졸 이하, 2=고졸, 3=전문대졸 4=대졸, 5=대학원 재학 이상, e1=200만원 미만, 2=200만원 이상-300만원 미만, 3=300만원 이상-400만원 미만, 4=400만원 이상-500만원 미만, 5=500만원 이상-600만원 미만, 6=600만원 이상-700만원 미만, 7=700만원 이상, f1=2,000만원 미만, 2=2,000만원 이상-5,000만원 미만, 3=5,000만원 이상-1억원 미만, 4=1억원 이상-2억원 미만, 5=2억원 이상, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 3> 제도적 프로파일-위험감수성-종업원의 창업의도 관계에 대한 회귀분석 결과^a

변수	창업의도				위험감수성
	모형1	모형2	모형3	모형4	
통제변수					
성별 ^b	.144*	.144**	.090	.139*	
나이(만)	-.060	-.005	.013	-.044	
근무기간	-.215**	-.188**	-.153**	-.090	
학력	.240***	.157**	.105*	.131*	
월수입	-.008	.014	.045	-.080	
가용재산	.094	.086	.017	.175**	
독립변수					
제도적 프로파일 규제		.220***	.142*	.198**	
제도적 프로파일 규범		.115*	.054	.155*	
제도적 프로파일 인지		.102	.128*	-.066	
매개변수					
위험감수성			.393***		
수정된 R ²	.120	.226	.355	.157	
F	8.199***	11.339***	18.466***	7.575***	
aN=322, b1=남성, 0=여성, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001					

가설 1-2는 제도적 프로파일 규범이 창업의도에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 제도적 프로파일 규범은 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었다($\beta = .115, p < .05$). 그리하여 가설 1-2는 채택되었다. 가설 1-3은 제도적 프로파일 인지가 창업의도에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 제도적 프로파일 인지가 창업의도에 미치는 영향은 유의하지 않는 것으로 검증되었다($\beta = .102, n.s.$). 그리하여 가설 1-3은 기각되었다.

가설 2-1은 제도적 프로파일 규제가 위험감수성에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 제도적 프로파일 규제는 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었다($\beta = .198, p < .01$). 그리하여 가설 2-1은 채택되었다.

가설 2-2는 제도적 프로파일 규범이 위험감수성에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 제도적 프로파일 규범은 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었다($\beta = .155, p < .05$). 그리하여 가설 2-2는 채택되었다.

가설 2-3은 제도적 프로파일 인지가 위험감수성에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 제도적 프로파일 인지가 위험감수성에 미치는 영향은 유의하지 않는 것으로 검증되었다($\beta = -.066, n.s.$). 그리하여 가설 2-3은 기각되었다.

가설 3은 위험감수성이 창업의도에 정(+)의 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 위험감수성은 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것으로 검증되었다($\beta = .393, p < .001$). 그리하여 가설 3은 채택되었다.

본 연구는 위험감수성이 매개효과를 검증하기 위하여 Baron & Kenny(1986)의 검증방법을 사용하였다. 가설 4-1은 위험감수성이 제도적 프로파일 규제와 창업의도 간의 관계를 매개할 것이라는 가설이다. 분석결과, 1단계로 제도적 프로파일 규제는 종속변수인 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있고($\beta = .220, p < .001$), 2단계로 제도적 프로파일 규제가 매개변수인 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것($\beta = .198, p < .01$)으로 검증되었다. 3단계에서 매개변수인 위험감수성이 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것($\beta = .393, p < .001$)으로 검증되었다. 이때 <표 3>의 모형 3에서 제도적 프로파일 규제가 창업의도에 미치는 영향($\beta = .142, p < .05$)이 모형 2에서 제도적 프로파일 규제가 창업의도에 미치는 영향보다 작으므로 부분 매개효과가 있는 것으로 검증되었다. 그리하여 가설 4-1은 채택되었다.

가설 4-2는 위험감수성이 제도적 프로파일 규범과 창업의도 간의 관계를 매개 영향이 있다는 가설이다. 분석결과, 1단계

로 제도적 프로파일 규범은 종속변수인 창업의도에 유의한 정(+)의 영향 있으며($\beta=.115, p<.05$), 2단계로 제도적 프로파일 규범은 매개변수인 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있는 것($\beta=.155, p<.05$)으로 검증되었다. 3단계에서 제도적 프로파일 규범은 매개변수인 위험감수성은 창업의도에 유의한 정(+)영향이 있으며($\beta=.393, p<.001$), 이때 <표 3>의 모형 3에서 제도적 프로파일 규범이 창업의도에 유의한 영향이 없기 때문에($\beta=.054, n.s.$) 완전 매개효과가 있는 것으로 검증되었다. 그리하여 가설 4-2는 채택되었다.

가설 4-3은 위험감수성이 제도적 프로파일 인지와 창업의도 간의 관계를 매개할 것이라는 가설이다. 분석결과, 1단계에서 제도적 프로파일 인지가 매개변수인 위험감수성에 유의한 영향이 없기 때문에($\beta=.066, n.s.$) 위험감수성의 매개효과는 없는 것으로 검증되었다. 그리하여 가설 4-3은 기각되었다.

본 연구는 SPSS의 Process Macro Model 4.0을 사용하여 위험감수성의 매개효과를 추가적으로 검증하였다. <표 4>에 제시된 바와 같이, 본 연구는 유의성 검증을 위해 Bootstrapping (10,000회 반복 추출)을 사용하였다(Shrout & Bolger, 2002). 분석결과, 독립변수인 제도적 프로파일 규제와 제도적 프로파일 규범은 매개변수인 위험감수성을 경유하여 종속변수인 창업의도에 이르는 경로에서 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있지 않기 때문에 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 있는 것으로 검증되었다($B=.119, CI[.062\sim.184], B=.125, CI[.058\sim.202]$). 하지만 독립변수인 제도적 프로파일 인지는 매개변수인 위험감수성을 경유하여 종속변수인 창업의도에 이르는 경로에서 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있어 통계적으로 유의한 영향이 없는 것으로 검증되었다($B=.048, CI[-.0119\sim.118]$). 그리하여 본 연구는 프로파일 규제-창업의도 관계와 제도적 프로파일 규범-창업의도 관계에서 각각 위험감수성이 매개역할을 한다는 것을 추가적으로 검증하였다.

<표 4> 위험감수성의 매개효과 검증

독립변수	매개 변수	종속 변수	Effect	BootSE	BootLLCI	BootULCI
제도적 프로파일 규제	위험 감수성	창업 의도	.119	.031	.062	.184
제도적 프로파일 규범			.125	.036	.058	.202
제도적 프로파일 인지			.048	.034	-.019	.118

V. 결론

5.1. 연구결과의 요약

지금까지 본 연구는 국가의 제도적 환경이 종업원의 창업의도에 미치는 영향과 이 변수 간의 관계에 있어서 위험감수성의 매개역할에 관한 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 제도적 환경은 제도적 프로파일 규제, 제도적 프로파일

규범과 제도적 프로파일 인지의 3개 하위요인으로 구성되어 있는데, 제도적 프로파일 규제와 제도적 프로파일 규범은 각각 창업의도에 유의한 정(+)의 영향이 있었다. 이러한 결과는 정부 또는 기관의 창업지원 정책 또는 법률 등에 인식, 창업활동에 대한 존중 및 사회적 지지에 대한 인식이 높을수록 종업원의 창업의도가 촉진될 수 있다는 것을 의미한다. 이는 선행 연구결과(Busenitz et al., 2000; Manolova et al., 2008)를 지지한다. 한편으로, 제도적 프로파일 인지가 창업의도에 미치는 영향이 없다는 본 연구결과는 선행연구 결과들과 차이를 보인다. 또한, 본 연구의 대상이 종업원인 반면, 기존 연구들의 대상이 대학생이라는 점과 국가별로 차이를 보인다는 점에서 향후 연구대상을 달리한 지속적인 연구가 필요하다.

둘째, 제도적 프로파일 규제와 제도적 프로파일 규범은 각각 위험감수성에 유의한 정(+)의 영향이 있었다. 그러나 제도적 프로파일 인지는 위험감수성에 유의한 영향이 없었다. 이러한 결과는 개인의 창업을 시작하도록 지원하는 정부의 창업지원에 대한 정책에 대한 인식이 높을수록 그리고 창업활동을 존경하고 창의적이고 혁신적인 사고를 중시하는 사회적 지지에 대한 인식이 높을수록 창업가적 개인특성인 위험감수성이 높아진다는 것을 알 수 있다.

셋째, 위험감수성은 창업의도에 유의한 정(+)의 영향을 주었다. 이러한 결과는 창업가정신이 창업의도 제고에 핵심적인 역할을 한다는 선행연구들(Gartner, 1985, Smith & Miner, 1983, 박남규 외, 2015)의 결과를 지지하고 있으며, 이는 창업가정신 함양이 중요함을 보여주고 있다.

마지막으로, 위험감수성은 제도적 프로파일 규제와 창업의도 간의 관계에 있어서 부분 매개역할을 하고, 제도적 프로파일 규범과 창업의도 관계에 있어서 완전 매개역할을 하는 것으로 밝혀졌다. 또한, 창업가적 개인성향인 위험감수성은 매개변수로 투입 후 모형 설명력이 22.2%에서 35.5%로 13.3%가 증가하였다. 이는 선행연구에서 볼 수 없었던 창업가적 개인성향 중 하나인 위험감수성의 매개 역할을 발견했다는 점에서 의의가 크며, 혁신성과 진취성의 매개역할에 대한 지속적인 확대 연구가 필요하다.

5.2. 이론적 및 실무적 시사점

본 연구결과가 제시하는 이론적 시사점은 다음과 같다. 먼저, 본 연구는 국가의 제도적 프로파일 규제 및 규범이 창업의도와 위험감수성의 중요한 선행요인이라는 것을 밝혔다. 점에서 이론적 기여를 한다. 지금까지 이러한 관계를 실증적으로 분석한 연구가 많지 않은 상황에서 국가의 제도적 환경이 창업의도와 위험감수성에 유의한 영향이 있는지를 밝혔다. 는 점에서 연구의 의의가 크다고 하겠다.

종업원들의 안정적인 수익 창출과 노후 준비를 위해 창업은 강력한 대안이 될 수 있다. 또한, 창업활성화는 국가경쟁력의 근간이 될 정도로 시대적 상황을 맞이하고 있다. 따라서 창업

은 개인뿐만 아니라 사회적으로도 파급력이 높을 것이라 확신하게 되었다(임재성·양동우, 2022). 이에 종업원들을 대상으로 연구한 것은 기존 다수의 연구와 차별점이라 할 수 있다. 다음으로, 본 연구는 기존 선행연구와 다르게 최초로 제도적 환경에 대한 종업원의 인식과 창업가의 개인특성인 위험감수성으로 구성된 종업원의 창업의도 모델을 제시함으로써 이론적 기여를 한다. 이 새로운 모델에서 제도적 프로파일 규제와 규범은 다른 나라의 선행연구와 같이 창업의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나왔으나 제도적 프로파일 인지는 유의한 영향을 미치지 않은 것으로 나타나 국가에 따라 제도적 환경의 영향이 다를 수 있음을 보여준다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 정부 및 지자체는 창업이 활성화될 수 있도록 제도적 프로파일에 대한 규제를 강화해야 한다. 이를 통해 정부 및 지자체는 종업원들의 창업의도를 제고할 수 있으며 궁극적으로 창업을 활성화시킬 수 있을 것이다. 예를 들면, 정부는 창업자금 지원, 창업 관련 교육지원, 창업을 위한 공간 지원 등을 강화하는 것을 규제화하는 노력을 기울여야 한다.

둘째, 정부 및 지자체는 창업이 활성화될 수 있도록 제도적 프로파일에 대한 규범을 강화해야 한다. 이를 위해서는 창업하는 일반인들의 노력과 성과가 사회적으로 인정받을 수 있도록 창업을 존중하는 문화를 구축하는 노력을 기울여야 한다.

마지막으로, 정부 및 지자체 그리고 교육기관은 창업에 대한 위험감수성을 강화하는 방안을 강구해야 한다. 창업은 성공을 예측하기 어려운 특성이 강하기에, 종업원들이 창업을 하려는 생각과 실천이 쉽지 않다. 즉, 종업원들의 창업 지향 사고와 활동을 활성화하기 위해서는 제도적 프로파일에 대한 지식을 제고할 수 있도록 창업 관련 교육을 체계적으로 실시하거나 창업 관련 활동을 할 수 있도록 여건을 조성하는 등과 같이 창업에 대한 그들의 계산된 위험감수성을 강화하는 노력이 필요하다.

5.3. 연구한계 및 향후 연구방향

본 연구는 연구 표본의 선정과 분석과정에 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 첫째, 제도적 환경이 창업의도 영향을 주는 국내의 선행연구가 없어 국내 환경에 적합한 설문지화 하기에는 다소 부족한 면이 있어 향후, 국내 환경에 맞도록 측정 문항을 개발할 필요가 있다. 둘째, 일회성의 설문을 통해 횡단면적 연구가 진행되어 학력 및 직종의 균등한 표본 수집이 이루어지지 않았다는 점에서 연구 결과를 일반화하는 데 있어서 한계점을 가지고 있다. 따라서 향후 연구에서는 변수 간의 인과관계를 명확하게 밝힐 수 있도록 균등한 인구통계학적 조사를 통한 연구를 고려할 필요가 있다. 다음으로 국내에는 제도적 환경에 대한 연구 사례가 거의 없어 이 주제에 대한 활발한 연구를 통한 사회 환경적 요소를 명확하게 규명할 필요

가 있다. 그리고, 창업가적 개인 특성(혁신성, 진취성, 위험감수성)과 계획된 행동이론(태도, 주관적 규범 및 인지된 행동 통제)을 포함한 연구모형으로 확장함으로써 종업원의 창업가 정신과 제도적 환경이 창업의도에 미치는 영향에 대한 추가적인 연구가 필요하다. 연구의 한계점을 보완하고 확장된 연구모형으로 진행되는 연구결과에서 도출된 시사점을 반영하여 적용한다면 종업원의 창업활동에 더욱더 도움이 될 것이다. 또한, 보다 많은 창업으로 신규 일자리 창출을 통해 고용률 향상 역할을 할 것이라 기대된다.

REFERENCE

- 강재학(2016). *대학생의 셀프리더십과 기업가정신이 창업효능감 및 창업의지에 미치는 영향에 관한 연구: 창업기회인식의 매개효과를 중심으로*. 박사학위논문, 호서대학교 벤처대학원.
- 국가통계포털(2022). 산업/규모별 고용. *국가통계포털(KOSIS)*. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=118&tblId=DT_118N_MON056&conn_path=I3.
- 김소라(2021). 4차 산업혁명에 따른 일자리 변화에 대한 인식 유형 연구. *한국콘텐츠학회논문지*, 21(11), 528-542.
- 김경은·주병철(2018). 청년창업자의 동기요인이 창업 자기효능감과 창업의도에 미치는 영향: 창업실패에 대한 두려움의 조절효과를 중심으로. *산업경제연구*, 31(5), 1621-1640.
- 김정곤(2017). *기업가정신이 창업의지에 미치는 영향에 대한 실증 연구: 창업공모전 참여동기의 매개효과, 정부창업지원정책의 조절효과를 중심으로*. 박사학위논문, 호서대학교 벤처대학원.
- 문성식(2017). *기업가정신과 사회적 자본이 시니어의 창업의지에 미치는 영향: 자기효능감의 매개효과를 중심으로*. 박사학위논문, 호서대학교 벤처대학원.
- 박남규·김명숙·고종욱(2015). 정부의 창업지원정책이 창업가의 기업가정신 및 창업의지에 미치는 영향. *벤처창업연구*, 10(6), 89-97.
- 안희수·양동우(2019). 기업가적 개인특성이 창업의도에 미치는 영향에 관한 연구: 창업지원제도인식의 조절효과와 함께. *한국창업학회지*, 14(6), 378-410.
- 임재성·양동우(2022). 재직자의 지속학습이 창업의지에 미치는 영향: 고용가능성과 혁신행동의 이중매개를 중심으로. *한국창업학회지*, 17(3), 283-312.
- 최주철(2020). 중·고령자의 긍정심리자본이 창업의지에 미치는 영향: 위험 감수성의 매개 및 자산상태의 조절 효과. *한국융합학회논문지*, 11(4), 233-245.
- Ahn, H. S., & Yang, D. W.(2019). The Influence of Entrepreneurs' Personal Characteristics on Entrepreneurial Intention with the Moderating Effect of Perception of Startup Support System. *Journal of the Korean Entrepreneurship Society*, 14(6), 378-410.
- Ajzen, I.(1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
- Aloulou, W. J.(2020). The Influence of perceived institutional context dimensions on Saudi university students' entrepreneurial intentions. *Academic Conferences International Limited*, 45-53.
- Aloulou, W. J.(2022). The influence of institutional context on entrepreneurial intention: evidence from the Saudi

- young community. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 16(5), 677-698.
- Bac, T. J., Qian, S., Miao, C., & Fiet, J. O.(2014). The Relationship between Entrepreneurship Education and Entrepreneurial Intentions: A Meta-Analytic Review. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 38(2), 217-254.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A.(1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality & Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Barringer, B. R.(1995). *The performance implications of achieving a fit between corporate entrepreneurship and strategic management practices (Publication Number 9705322)*. Doctoral Dissertation, University of Missouri Columbia.
- Bird, B.(1988). Implementing entrepreneurial ideas: The case for intention. *Academy of management Review*, 13(3), 442-453.
- Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Li, H. L.(2010). Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future?. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34(3), 421-440.
- Busenitz, L. W., & Barney, J. B.(1994). Bias and heuristics in strategic decision making. *Academy of Management*, 85-89.
- Busenitz, L. W., & Lau, C. M.(1996). A cross-cultural cognitive model of new venture creation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 20(4), 25-40.
- Busenitz, L. W., Gomez, C., & Spencer, J. W.(2000). Country institutional profiles: Unlocking entrepreneurial phenomena. *Academy of Management Journal*, 43(5), 994-1003.
- Chiles, T. H., Bluedorn, A. C., & Gupta, V. K.(2007). Beyond creative destruction and entrepreneurial discovery: A radical Austrian approach to entrepreneurship. *Organization Studies*, 28(4), 467-493.
- Choi. J. C.(2020). The relationship between positive psychological capital and entrepreneurial intention among middle-aged and elderly individuals: Mediation of Risk Sensitivity and Moderating Effects of Asset Status. *Journal of the Korea Convergence Society*, 11(4), 233-245.
- Covin, J. G., & Slevin, D. P.(1990). New venture strategic posture, structure, and performance: An industry life cycle analysis. *Journal of Business Venturing*, 5(2), 123-135.
- Dehghanpour Farashah, A.(2015). The effects of demographic, cognitive and institutional factors on development of entrepreneurial intention: Toward a socio-cognitive model of entrepreneurial career. *Journal of International Entrepreneurship*, 13(4), 452-476.
- Dickson, P. R., & Giglierano, J. J.(1986). Missing the Boat and Sinking the Boat: A Conceptual Model of Entrepreneurial Risk. *Journal of Marketing*, 50(3), 58-70.
- Dunkelberg, W. C., & Cooper, A. C.(1982). *Entrepreneurial Typologies*. In K. H. Vesper (Ed.), *Frontiers of Entrepreneurship Research*. Wellesley, Mass: Babson Center for Entrepreneurial Studies.
- Dwairi, M., & Akour, I.(2014). The Moderating Role of Country Institutional Profile on the Entrepreneurial Orientation performance Relationships in the Service Industry. *International Journal of Business Marketing & Decision Science*, 7(1).
- Engle, R., Schlaegel, C., & Dimitriadi, N.(2011). Institutions and entrepreneurial intent: a cross-country study. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 16(2), 227-250.
- Gartner, W. B.(1985). A Conceptual Framework for Describing the Phenomenon of New Venture Creation. *Academy of Management Review*, 10(4), 696-706.
- Gürol, Y., & Atsan, N.(2006). Entrepreneurial Characteristics amongst University Students: Some Insights for Entrepreneurship Education and Training in Turkey. *Education+Training*, 48(1), 25-38.
- Kang, J. H.(2016). *A Study on Effect of the University Student's Self-Leadership and Entrepreneurship on Entrepreneurial Self-efficacy and Entrepreneurial Intention: Focusing on Mediating Effect of Opportunity Recognition*. Doctoral Dissertation, The Graduate School of Venture, Hoseo University.
- Kim, J. G.(2017). *An Empirical Study on Relationship between the Entrepreneurship and Entrepreneurial Intention: Focused on Mediating Effect of Participating in the Venture Contest, Moderating Effect of Entrepreneurial Supporting Policy*. Doctoral Dissertation, The Graduate School of Venture, Hoseo University.
- Kim, K. E., & Ju, B. C.(2018). The Effects on the Motivation Factor of Young Entrepreneurs on Entrepreneurial Self-Efficacy and Entrepreneurial Intention: Focusing on the Moderating Effect of Fear of Start-up Failure. *Journal of Industrial Economics and Business*, 31(5), 1621-1640.
- Kim, S. R.(2021). Perceptions toward Job Changes due to 4th Industrial Revolution. *The Korea Contents Association*, 21(11), 528-542.
- Knight, G. A.(1997). Cross-cultural reliability and validity of a scale to measure firm entrepreneurial orientation. *Journal of Business Venturing*, 12(3), 213-225.
- KOSIS.(2022). *Industry Scale Employment*. KOSIS. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=118&tblId=D_T_118N_MON056&conn_path=I3
- Kostova, T.(1997). Country institutional profiles: Concept and measurement. *Academy of Management Best Papers Proceedings*, 180-184.
- Kostova, T.(1999). Transnational transfer of strategic organizational practices: A contextual perspective. *Academy of management review*, 24(2), 308-324.
- Krueger, N., Reilly, M., & Carsrud, A.(2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, 15(2), 411-432.
- Lim, J. S., & Yang, D. W.(2022). Effect of continuous learning of incumbent on Entrepreneur's intention:

- Focusing on the double mediation of employability and innovation behavior. *Journal of the Korean Entrepreneurship Society*, 17(3), 283-312.
- Lüthje, C., & Franke, N.(2003). The 'making' of an entrepreneur: testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. *R&D Management*, 33(2), 135-147.
- Manolova, T. S., Eunni, R. V., & Gyoshev, B. S.(2008). Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe. *Entrepreneurship theory and practice*, 32(1), 203-218.
- Mitchell, R. K., Busenitz, L., Lant, T., McDougall, P. P., Morse, E. A., & Smith, J. B.(2002). Toward a Theory of Entrepreneurial Cognition: Rethinking the People Side of Entrepreneurship Research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 27(2), 93-104.
- Moon, S. S.(2017). *Impacts of Entrepreneurship and Social Capital on Seniors' Entrepreneurial Intention: Focused on The Mediating Effects of Self-Efficacy*. Doctoral Dissertation, The Graduate School of Venture, Hoseo University.
- Park, N. G., Kim, M. S., & Ko, J. W.(2015). The Effect of the Government's Entrepreneurial Support Policy on Entrepreneurship and Entrepreneurial Intention. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 10(6), 89-98.
- Palich, L. E., & Bagby, D. R.(1995). Using Cognitive Theory to Explain Entrepreneurial Risk-Taking: Challenging Conventional Wisdom. *Journal of Business Venturing*, 10(6), 425-438.
- Peng, M. W., & Zhou, J. Q.(2005). How network strategies and institutional transitions evolve in Asia. *Asia Pacific Journal of Management*, 22(4), 321-326.
- Rondinelli, D. A., & Kasarda, J. D.(1992). Foreign Trade Potential, Small Enterprise Development and Job Creation in Developing Countries. *Small Business Economics*, 4(4), 253-265.
- Sandberg, W. R., & Hofer, C. W.(1987). Improving New Venture Performance The Role of Strategy Industry Structure and the Entrepreneur. *Journal of Business Venturing*, 2(1), 5-28.
- Shane, S., Locke, E. A., & Collins, C. J.(2003). 'Entrepreneurial motivation'. *Human Resource Management Review*, 13(2), 257-279.
- Shapiro, A., & Sokol, L.(1982). The social dimensions of entrepreneurship. *University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship*.
- Shrout, P. E., & Bolger, N.(2002). Mediation in experimental and nonexperimental studies: new procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 7(4), 422-445.
- Sine, W. D., & David, R. J.(2010). Institutions and entrepreneurship. *Emerald Group Publishing Limited*, 1-26.
- Smith, N. R. & Miner, J. B.(1983). Type of Entrepreneur, Type of Firm, and Managerial Motivation: Implications for Organizational Life Cycle Theory. *Strategic Management Journal*, 4(4), 325-488.
- Spencer, J., & Gomez, C.(2004). The relationship among national institutional structures, economic factors, and domestic entrepreneurial activity: a multi-country study. *Journal of Business Research*, 57(10), 1098-1107.
- Thompson, E. R.(2009). Individual Entrepreneurial Intent: Construct Clarification and Development of an Internationally Reliable Metric. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 33(3), 669-694.
- Tiessen, J. H.(1997). Individualism, collectivism, and entrepreneurship: A framework for international comparative research. *Journal of Business Venturing*, 12(5), 367-384.
- Urbano, D., & Alvarez, C.(2014). Institutional dimensions and entrepreneurial activity: an international study. *Small Business Economics*, 42(4), 703-716.
- Valdez, M. E., & Richardson, J.(2013). Institutional determinants of macro-level entrepreneurship. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 37(5), 1149-1175.
- Veciana, J. M., Aponte, M., & Urbano, D.(2005). University students' attitudes towards entrepreneurship: A Two Countries Comparison. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1(2), 165-182.
- Veciana, J. M., & Urbano, D.(2008). The institutional approach to entrepreneurship research. Introduction. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 4(4), 365-379.
- Zampetakis, L. A., & Moustakis, V.(2006). Linking creativity with entrepreneurial intentions: A structural approach. *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 2(3), 413-428.
- Zhang, P., Wang, D. D., & Owen, C. L.(2015). A Study of Entrepreneurial Intention of University Students. *Entrepreneurship Research Journal*, 5(1), 61-82.

The Effect of Institutional Environment on the Employees' Start-Up Intention: The Mediating Role of Risk Taking

Young-Woo Ko*
Jong-Keon Lee**

Abstract

The purpose of this study is to analyze the influence of the nation's institutional environment on start-up intention of employees and the mediating role of risk-taking propensity in the relationship between these variables. This study classified the institutional environment into institutional profile regulation, institutional profile norms, and institutional profile cognition. The research data were collected through questionnaires for office workers belonging to domestic companies, and 322 copies of questionnaire data were used for hypothesis verification, except for questionnaires that were omitted or unfaithful.

The results of this study are as follows. First, institutional profile regulations and norms were positively related to start-up intention of office workers, while institutional profile cognition had no significant effect on the start-up intention. Second, institutional profile regulations and norms were positively related to risk taking, while institutional profile cognition had no significant effect on risk taking. Finally, risk taking was found to partially mediate the relationship between institutional profile regulation and start-up intention, and completely mediate the relationship between institutional profile norms and start-up intention.

The theoretical implications of this study are as follows. First, this study makes a theoretical contribution in that it revealed that the country institutional profile regulation and norms are important prerequisites for start-up intention and risk taking. Next, unlike previous studies, this study makes a theoretical contribution by presenting a start-up intention model of office workers consisting of perception of the institutional environment and risk taking, which is the individual characteristic of entrepreneurs.

The practical implications of this study are as follows. First, the government and local governments should strengthen regulations on institutional profiles so that start-ups can be activated. Second, the government and local governments should strengthen the norms for institutional profiles so that start-ups can be activated. Finally, the government, local governments, and educational institutions should devise measures to strengthen the risk taking of start-ups.

Keywords: Institutional Profile Regulation, Institutional Profile Norms, Institutional Profile Cognition, Risk-Taking Propensity, Start-Up Intentions

* First Author, Ph.D. Student, Chung-Ang University, koyw2002@naver.com

** Corresponding Author, Professor, Chung-Ang University, jkeonlee@cau.ac.kr