

## 주제기록관 운영평가 지표 개발에 관한 연구

### A Study on the Development of Operational Evaluation Indicators for Special Subject Archives

김은지(Eunji Kim)<sup>1</sup>, 한승희(Seunghee Han)<sup>2</sup>

E-mail: ej3160@swu.ac.kr, hanshee@swu.ac.kr



<sup>1</sup> 제 1저자 서울여자대학교 일반대학원 문헌정보학과 기록관리학전공 석사과정

<sup>2</sup> 교신저자 서울여자대학교 사회과학대학 문헌정보학과 교수

논문접수 2022-01-24  
최초심사 2022-01-25  
게재확정 2022-02-14

#### ORCID

Eunji Kim   
<https://orcid.org/0000-0002-3924-5238>

Seunghee Han   
<https://orcid.org/0000-0002-4748-4968>

#### © 한국기록관리학회

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

• 본 논문은 김은지의 석사학위논문 「주제 기록관 운영평가 지표 개발에 관한 연구」(2022)를 요약·수정한 것임.

#### 초 록

현재까지 여러 분야의 주제기록관이 설립 및 운영되고 관련 연구들도 꾸준히 진행되어왔으나, 주제기록관의 특성을 반영한 평가지표는 아직 개발되지 않은 실정이다. 이에 본 연구에서는 문헌연구를 통해 주제기록관 운영평가 지표(안)를 개발하고, 델파이 조사를 통해 주제기록관 운영평가 지표를 제안하고자 한다. 본 연구에서는 국내 주제기록관 설립과 운영에 대한 연구와 국내·외 기록관리 평가지표 및 국내 유사기관 평가지표를 분석하여 주제기록관 운영평가 지표(안)를 개발하였다. 다음으로, 5개 분야 주제기록관 기록관리 업무 담당자 10명을 대상으로 3차에 걸친 델파이 조사를 실시하여 최종적으로 '주제기록관 운영', '자원관리', '주제기록물 관리', '기록정보서비스'의 4개 평가범주와 10개 평가항목, 28개 세부항목으로 구성된 주제기록관 운영평가 지표를 제안하였다. 본 연구는 국내에서 처음으로 주제기록관의 운영평가 지표를 개발 및 제안하였으며, 본 지표는 주제기록관의 운영에 대한 평가 및 환류를 통해 주제기록관 업무의 전문성과 효율성을 증진시키고, 주제기록관의 기록관리 환경을 개선하며, 운영 및 업무 수행 시 도달하여야 하는 표준적이고 일관적인 기준을 제시한다는 점에서 의의가 있다.

#### ABSTRACT

Special subject archives in different fields have been established and the related studies have been constantly made so far, but no evaluation index reflecting the characteristics of the archives has yet been developed. Thus, this study intends to develop a draft of the special subject archive operation evaluation index through literature research and propose the special subject archive operation evaluation index through a Delphi survey. A Delphi survey was conducted thrice, with 10 persons in charge of archiving thematic archives in 5 fields. Finally, a special subject archive operation evaluation index consisting of 4 evaluation categories, 10 evaluation items, and 28 detailed items was proposed. This study is significant because it was the first in Korea to develop and propose an operation evaluation index for special subject archives.

**Keywords:** 주제기록관, 운영평가, 기록관리 평가, 평가지표 개발, 델파이 조사  
special subject archives, operation evaluation, record management evaluation, evaluation indicators development, Delphi survey

## 1. 서론

기록이란 개인이나 조직이 활동이나 업무 과정에서 생산하거나 접수한 문서로서, 일정한 내용·구조·맥락을 가지는 것을 의미하며, 생산주체에 따라서 공공기록과 민간기록으로 나눌 수 있다(한국기록학회, 2008). 그러나 「공공기록물 관리에 관한 법률(이하, 공공기록물법)」은 공공기록의 관리에 대한 조항이 대부분이며, 일부 민간 기록의 수집·관리에 대한 조항이 존재하기는 하나, 이는 국가적으로 영구하게 보존할 가치가 있다고 인정되는 기록물에만 국한된다. 기록관리의 관점에서 공공기록과 민간기록은 모두 중요한 의미를 가지고 있으나, 「공공기록물법」은 공공기록을 중심으로 제정되어 민간기록 관리의 측면에서는 아쉬운 부분이 있다. 이러한 민간기록을 수집 및 관리함으로써 가치를 보존하고 사회적·역사적 의미의 공백을 메우는 역할을 하는 것이 주제기록관이다.

한국기록관리학회(2018)는 주제기록관을 「공공기록물법」에 의해 기록관리가 이루어지지 못하는 사립대학, 민간기업, 사회운동 단체, 문화예술분야 단체, 종교단체 및 병원의 기록관과 같이 해당 기관이나 특정 분야의 기록들을 전문적으로 관리하는 기록관이라고 하였다. 주제기록관이 다루는 주제기록은 특정 주제분야에 대해 수집된 기록으로, 대부분 공공의 관리영역에서 벗어난 민간기록물이며, 의식적인 수집이나 발굴 노력이 없이는 그 가치를 평가받기 전에 소멸될 가능성이 높은 매뉴스크립트(manuscript)가 대부분이다. 주제기록관은 기본적으로 특정 주제분야에 대한 기록을 수집하는 ‘수집형 기록관’이기는 하나, 특정 단체 또는 기관의 기록을 관리하는 ‘조직형 기록관’의 성격을 띠고 있는 경우도 있다. 후자의 경우에는 수집 기록물들뿐만 아니라 소속기관의 활동에서 생산되는 기록물 등을 이관받아 관리해야 할 필요성이 있다. 따라서 주제기록은 단순히 수집되는 매뉴스크립트 뿐만 아니라 이관의 과정을 거치는 아카이브(archives)를 포함하기도 한다(윤철진, 2011).

유사기관과의 비교·분석을 통해 주제기록관의 특성을 확인할 수 있다. 먼저 공공기록물관리기관과 비교해보면, 공공기록물관리기관은 공공기관이 업무와 관련하여 생산한 기록물을 이관받아 관리하고(공공기록물법, 2019), 대부분 표준기록관리시스템(RMS)을 사용한다(한국기록관리학회, 2018). 또한 별도의 연구기록물관리기관으로 주기적인 이관을 한다(공공기록물법, 2019). 반면에 주제기록관은 특정 주제·분야와 관련된 수집 기록물을 관리하며(한국기록관리학회, 2018), 기록관마다 자체적인 기록관리시스템을 사용한다.

주제기록관은 박물관·미술관과도 비슷한 특징을 가지고 있다. 「박물관 및 미술관 진흥법(이하, 박물관미술관법)」에서 정의하는 박물관과 미술관은 공공 혹은 민간의 개인 및 단체에 의해 특정 주제·분야와 관련한 자료를 수집하고, 관리·보존·서비스하는 기관이며, 이러한 특징은 주제기록관의 역할과 비슷하다. 그러나 기록관과 박물관은 핵심적인 기본 기능에 차이가 있다. 주제기록관은 기록관으로써 개인적 또는 사회적 기억을 연구하기 위한 증거로 기록물을 활용할 수 있도록(김지현, 2014) 자료를 선별·수집하여 그 자료를 보존·관리하는 기능이 핵심적인 기능이다(최영실, 이해영, 2012). 반면에 박물관은 자료를 최상의 상태로 보존하여 전시를 통해 교육의 기능을 수행하고 후대의 연구를 지원하는 것이 핵심적인 기능이다(김민정, 2014).

도서관 역시 어떤 측면에서는 주제기록관과 비슷하다 할 수 있다. 「도서관법」에서 정의하는 도서관이란 공공 혹은 민간의 개인 및 단체에 의해 지식정보자원 전달을 목적으로 정보가 축적된 모든 자료를 수집·정리·분석·보존하고 누구든지 도서관 자료와 서비스에 접근할 수 있도록 하여 지식정보격차를 해소할 수 있도록 하는 역할을 하는 기관이다. 도서관과 주제기록관은 모두 관리 대상을 수집·정리·보존하여 이용자에게 서비스를 제공하고 있으나 각 기관의 관리 대상에는 차이가 있다. 또한 주제기록관은 접근보다 기록물에 대한 수집과 보존에 중점을 두는 반면, 도서관은 보존보다 자료 및 서비스에 대한 접근에 중점을 둔다(김지현, 2014). 지금까지 살펴본 내용을 종합해보면, 주제기록관은 세 기관과 유사한 부분도 있으나 주제기록관만의 고유 특성을 분명하게 가지고 있다고 할 수 있다.

현재까지 국내에는 사회운동, 문화예술, 종교 등 다양한 분야의 주제기록관이 설립 및 운영되어 왔으며, 주제기

록관 설립 및 운영에 대한 연구도 꾸준히 진행되어왔다. 주제기록관에 대한 관심이 높아지고 있는 현 시점에는 주제기록관의 수를 늘리는 것만큼이나 현재 운영 중인 기관들이 기록관으로서 기록관리 업무를 적절히 수행하고 있는지 확인이 필요할 것이다. 그러나 국가기록원의 ‘기록관리 기관평가 지표’, 미국(NARA)의 ‘Records Management Self-Assessment(RMSA)’, 호주(NAA)의 ‘Check-up PLUS’ 등을 통해 기록관리 기관평가를 받는 공공기록물 관리 기관과 달리 주제기록관의 특성을 반영한 평가지표는 아직 개발되지 않은 실정이다.

주제기록관은 운영주체에 따라 그 규모와 운영 환경의 편차가 비교적 큰 편이다. 이러한 상황에서 주제기록관 운영에 대한 평가와 환류를 통해 이들의 운영 전략과 서비스 품질을 표준화할 수 있을 것이다. 그러나 주제기록관 운영에 대한 평가 연구는 아직 미흡한 실정이며, 유사기관의 평가 지표를 그대로 적용하기에는 주제기록관의 고유한 특성을 반영할 수 없다는 한계가 있다. 따라서 본 연구에서는 주제기록관에 범용적으로 적용 가능한 주제 기록관 운영평가 지표를 개발하고자 한다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 기록관리 평가 관련 선행연구

공공기록관리 분야에서의 기록관리평가 지표 관련 선행연구를 살펴보면, 크게 평가 지표 개발과 평가현황 및 개선 방안에 대한 연구가 진행되어 왔으며, 일부 연구를 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 평가 지표 개발에 관한 연구로 전수진(2008)은 기록관리 법령과 표준, 국가기록관리혁신 로드맵과 국내·외의 기록관리현황 평가 사례를 통해 전 공공기관에 적용할 수 있는 기록관리 평가 지표를 개발하였다. 최현난(2010)은 국내 기록관리평가 지표와 해외의 기록관리평가 지표의 비교분석을 통해 국내 평가지표의 문제점을 보완한 기록관리평가 지표를 설계하였다. 정재현(2020)은 해외 대학들의 기록관리 자체평가 도구 사례를 분석하여 B대학을 대상으로 39개 평가항목으로 구성된 기록관리 자체평가도구를 개발하였다.

신원영(2014)은 국내 기록관리 평가제도의 도입부터 연구 시점까지의 변화를 문헌조사와 면담을 통해 분석하여 공공기록관리 평가제도의 문제점을 도출하고 개선 방안을 제시하였다. 권도균(2016)은 시도교육청을 대상으로 교육청 기록물관리 전문요원과 면담 및 전화 인터뷰를 통해 기록관리 기관평가 제도의 문제점을 도출하고 이에 대한 개선안을 법제도적 측면과 지표적 측면으로 나누어 제안하였다. 오명진, 주현미, 이해영(2020)은 공공기관 기록관리 평가제도 방식의 문제점 개선을 위해 기관의 자체평가 방식 도입 필요성을 주장하며 자체평가제도(안)을 설계하고 적용을 위한 방안을 제시하였다. 선행연구의 분석을 통해 알 수 있듯이, 현재 국내에서 기록관리평가 지표 연구는 공공기관만을 대상으로 진행되고 있으며, 그 외의 특정 주제에 대한 기록관이나 민간이 운영하는 기록관에 대한 평가 지표 연구는 부족한 실정이다. 해외에서도 국내 연구상황과 마찬가지로 주제기록관을 대상으로 한 평가 지표 연구가 거의 없는 것으로 확인되었다.

### 2.2 주제기록관 관련 선행연구

주제기록관 관련 선행연구를 살펴보면 대부분의 연구는 특정 주제에 대한 기록관 구축사례를 제안하는 연구인 것으로 나타났다. 주제기록관 구축에 대한 연구들은 역사·사회(고석호, 2014; 김문희, 2021; 김은지, 2018; 박상아, 2019; 정신혜, 2020; 조다솔, 2021; 조지영, 2010), 문화예술(공한성, 2018; 광태인, 2012; 이경용, 2011; 조병훈, 2020; 조정임, 2010; 편현장, 이해영, 2018), 종교(구성모, 2020; 박지연, 2018; 이재수, 2018), 대학(윤철진, 2011; 이경희, 2021; 최민준, 2019), 기업(조윤희, 2009), 디지털 아카이브 구축(김길태, 2017; 김주아, 2017) 등 다양한 분야별로

수행되었는데, 역사·사회와 문화예술 분야의 구축 연구가 가장 많았다. 이들 연구에서는 대부분 특정 주제의 기록관을 구축하기 위해 해당 분야 기록물의 특징과 국내·외 사례를 분석하였다. 이들을 종합해 보면, 주제기록관은 각 분야 기록의 특성을 고려하여 구축되어야 하나, 적절한 수집정책, 분류체계, 기술요소, 서비스 등의 요소를 고려할 것을 공통적으로 제안한 것을 알 수 있었다.

구축방안 연구 외에도 여러 연구가 진행되었다. 주선영(2015)은 무용아카이브의 기록물 수집방안에 대한 연구를 위해 무용아카이브의 기록물 평가 및 수집에 대한 문헌조사와 국내·외 무용아카이브의 수집사례를 분석하였다. 이를 통해 무용아카이브의 기록물 수집방안을 내용영역, 정보영역, 품질영역, 활용영역, 배경영역의 기록물 평가기준과 일괄형수집, 기획형 수집, 참여형 수집의 수집전략으로 나누어 제안하였다.

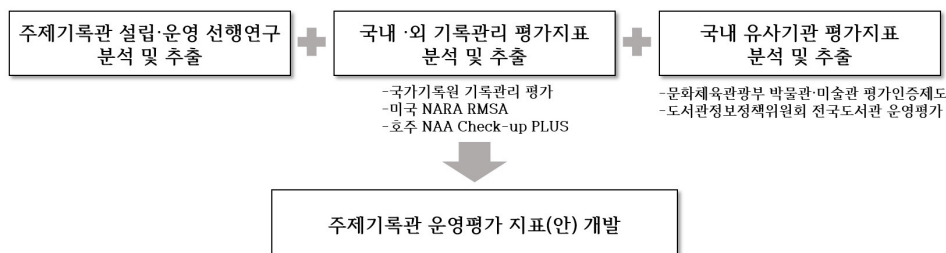
박태연, 신동희(2016)는 노근리디지털아카이브 구축을 위해 참여형 아카이브에 적합한 오픈소스 소프트웨어를 분석 및 평가하고자 하였다. 이를 위해 아카이브 시스템 구축을 위한 6가지 오픈소스 소프트웨어를 1) 설치/관리의 용이성, 2) 상호운용성, 3) 콘텐츠 운용, 4) 시스템사용자의 지원/교육 및 개발자 커뮤니티 지원, 5) 보존, 6) 언어지원, 7) 이용자 관리, 8) 지적 재산권 관리, 9) 소셜기능, 10) 확장성의 열 가지 기준으로 평가·비교하였다.

이대홍(2017)은 5·18민주화운동 기록관을 대상으로 이용자 만족도 조사를 통해 주제기록관의 서비스품질을 측정하고 평가결과를 반영하여 주제기록관의 개선방안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 SERVQUAL 모형을 이용하여 기존의 연구들에서 가장 보편적으로 적용된 5가지 품질 측정 항목(유형성, 신뢰성, 응답성, 확신성, 공감성)과 3가지 기록물 재생산요소(전시기획, 기록물 개발, 지역사회 연계)에 대한 설문문항을 개발하였다. 또한 기록관 이용자의 특성에 따라 기록관 서비스품질의 구성요소와 기록물 재생산요소에 대한 만족도에 차이가 있는지를 평가하였다.

선행연구 분석 결과, 주제기록관에 대한 국내 연구들은 대부분 구축 및 운영, 수집방안, 소프트웨어 평가, 서비스 등에 대한 연구였으며, 실제 주제기록관 운영에 대한 평가지표 개발에 대한 연구는 찾아보기 어려웠다. 여러 분야의 주제기록관이 설립 및 운영되고 있고 관련 연구들도 활발히 진행되고 있는 현 시점에 주제기록관이 잘 운영되고 있는지 확인할 수 있는 평가지표에 대한 연구가 필요할 것이다.

### 3. 주제기록관 운영평가 지표(안) 설계

본 연구에서는 주제기록관의 운영평가 지표(안)를 개발하기 위해 먼저 국내 주제기록관 설립 및 운영에 대한 선행연구를 분석하여 주제기록관의 설립 및 운영에 필요한 요소를 추출하였다. 다음으로 국·내외 기록관리평가 지표와 국내 유사기관의 평가 지표의 분석을 통해 평가 요소를 추출하여 주제기록관의 운영평가 지표(안)를 개발하였다. 다양한 평가 요소를 참고하여 지표(안)를 설계하기 위해 주제기록관과 유사한 특성을 가지고 있는 기관인 박물관·미술관과 도서관의 평가지표를 분석 대상에 포함하였으며, 각 과정은 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 주제기록관 운영평가 지표(안) 개발 모형

### 3.1 주제기록관 설립·운영 연구 분석

지난 5년간 수행된 국내 주제기록관 설립 및 운영에 관한 연구 중 설립 및 운영 요소를 제시한 44편의 연구를 대상으로 어떤 요소들이 제안되었는지를 분석하였다. 2편 이상의 논문에서 공통적으로 제시한 요소를 추출하고, 이를 유사한 것끼리 그룹핑하여 최종적으로 12개의 요소로 정리하였다. 여기에는 ‘기록정보서비스’, ‘수집정책’, ‘기술요소’, ‘분류체계’, ‘물리적/가상공간’, ‘디지털화’, ‘유관기관 협력’, ‘운영주체’, ‘전문인력’, ‘장기보존전략’, ‘운영계획 및 규정’, ‘재정자원’을 포함하며, 자세한 내용은 <표 1>과 같다. 이렇게 도출된 12개의 요소는 본 연구의 주제기록관 운영평가 지표(안) 개발에 적용되었다. 각 논문에서 제시한 요소의 자세한 내용은 <부록: 주제기록관 설립 및 운영 연구 분석 결과>와 같다.

<표 1> 주제기록관 설립 및 운영 요소 분석 결과 및 논문에 제시된 횟수

대표요소	세부요소	제시된 횟수
기록정보서비스	기록정보서비스 이용, 공개, 검색, 열람, 전시, 온라인서비스, 콘텐츠, SNS, 홈페이지 이용, 프로그램, 홍보, 연구지원, 출판, 연례보고서, 교육, 컬렉션, 라키비움형 서비스	34
수집정책	수집정책, 수집전략, 수집지침, 리드파일, 수집범위, 수집방법, 수집대상, 기록물 선별, 아카이브 사명문, 기증, 구매, 위탁, 저작권, 소유권, 개인정보취급방침, 초상권	32
기술요소	기술요소, 정리, 메타데이터, 자료의 내·외적 정보, 기술표준화	28
분류체계	분류기준, 분류체계, 분류표준화, 분류작업, 조직화	27
물리적/가상 공간	디지털 아카이브 구현, 보존공간, 아카이브 장소, 인터페이스, 물리적 전시공간, 아카이브 공간, 플랫폼, 오픈소스 소프트웨어	21
디지털화	디지털화, 디지털 변환, 디지털 작업	16
유관기관 협력	유관기관 협력, 네트워크 형성, 관련기관 연계, 협의체 구성	12
운영주체	운영주체, 설립형태, 설립주체, 관리주체, 수집주체, 운영주도권	8
전문인력	전문인력, 전문가, 기록관리전문가	8
장기보존전략	장기보존전략, 아날로그/디지털 보존처리, 보존, 보존포맷 확보	6
운영계획 및 규정	조직운영계획, 기록관리 규정, 운영정책, 규정, 설립근거, 기관운영규정	4
재정자원	재정, 운영재원	4

### 3.2 국내·외 기록관리 평가 지표 분석

#### 3.2.1 국가기록원의 기록관리평가

국가기록원의 기록관리 평가는 1999년 제정된 「공공기록물법」에 근거하여 2000년부터 공공기관을 대상으로 기록물 관리에 대한 실태점검을 실시하는 것에서 시작되었다. 2007년 법률 개정으로 기관평가 결과의 국무회의 보고에 대한 근거가 마련되면서 시범평가가 시행되었고, 2008년부터 본격적인 기록관리 평가가 시행되었다. 현재 국가기록원의 기록관리 평가는 주기적인 평가·진단으로 공공기관의 기록관리 역량강화 및 개선유도를 목적으로 「공공기록물법」 제9조 및 같은 법 시행령 제63조를 근거로 국가기록원에서 연 1회 전년도 기록관리 실적에 대해 실시하고 있다. 평가 대상 기관은 점진적으로 확대되어 2020년도에는 중앙행정기관, 특별지방행정기관, 시·도교육청, 교육지원청, 정부산하공공기관, 국·공립대학 468개 기관에 대해 실시하였다(국가기록원, 2021).

평가 지표는 100점을 기준으로 정량지표와 정성지표로 이루어지며, 매년 세부 평가 지표에는 변동이 있으나, ‘기본계획수립’, ‘시설 및 장비구축’, ‘전담인력’, ‘이관’, ‘기록물 평가·폐기’, ‘정보서비스’ 항목에 대한 지표로 구성된다. 평가방법은 먼저 피평가기관에서 전년도 업무에 대해 기록관리 자체평가를 진행한 후에 그 결과와 실적을 기록관리평가시스템(RMES: Records Management Evaluation System)으로 제출한다. 이후 국가기록원에서 제출된 자체평가표 및 기록관리 실적 등을 확인 및 평가하고, 결과에 따른 피평가기관의 이의신청 및 조정회의가 진행

된다. 평가 점수에 따라 피평가기관은 ‘가’ 등급에서 ‘마’ 등급까지 구분되며, 평가 결과는 국가기록원 홈페이지를 통해 공표된다. 결과에 따라 우수기관에는 포상이 주어지고 미흡기관에는 컨설팅 등의 후속조치가 이루어진다.

국가기록원의 기록관리평가 지표 23개 중 공공기록 관리업무에만 국한된 ‘이관’, ‘기록관리기준표’, ‘비공개기록물 관리’를 제외한 12개의 평가지표를 주제기록관 평가 지표의 설계에 반영할 수 있다. 이 12개의 지표를 유사한 성격을 띠는 것들끼리 그룹핑해보면, ‘운영계획수립(기록관리 기본계획 수립, 기록관리 관련 규정 제·개정)’, ‘시설 및 장비(기록관리 시설·장비 구축 및 서고면적 확보)’, ‘인력(전담조직 및 인력 배치, 기록물관리전문요원 업무분장의 적절성, 기록관리 교육 실시 및 이수, 기록관리 추진의지 및 조직문화 개선)’, ‘기록관리 업무(기록관리 지도·감독 및 후속조치 실시, 기록관 비전자기록물 정수점검 실시, 기록물 재난대책 시행, 기록물 평가 및 폐기 절차 준수, 기록관 서비스 모델 개발)’ 등으로 정리해 볼 수 있다.

### 3.2.2 미국 NARA의 기록관리 평가 도구(RMSA)

미국의 Records Management Self-Assessment(이하, RMSA)는 연방 기관이 법령 및 규제 기록관리 요건을 준수하는지 점검하기 위해 2009년부터 미국 국가기록원(NARA, National Archives and Records Administration)에서 시행하는 온라인 자체평가 도구이다(NARA, 2021). 평가 대상 기관의 기록관리 담당자가 매년 직접 평가를 수행하고 결과를 NARA에 제출한다. 평가는 온라인으로 수행되며, 각 질문에 대해 객관식으로 ‘예’, ‘아니오’ 혹은 ‘해당되지 않음’ 등의 답변을 하도록 구성되어 있다. 평가 점수에 따라 각 기관의 기록관리 수준을 저위험, 중간위험, 고위험으로 나누고 고위험에 속하는 기관에 대한 지원을 제공한다.

RMSA는 ‘관리지원 및 지원 관리’, ‘정책’, ‘시스템’, ‘접근’, ‘처분’, ‘기록관 관련 일반사항’의 6개 범주로 이루어져 있으며, 총 90개 질문으로 구성된다. 특히 RMSA의 ‘접근’ 평가범주에는 기록물 접근에 대해 COVID-19와 같은 대유행 감염병 상황에서 평가 당시의 환경적 요인이 기록관리 업무에 미치는 영향에 대한 평가항목이 존재하기도 한다. 이와 같이 기록관리 환경에 영향을 미칠 수 있는 요인은 기록관 재난관리에 고려되어야 할 필요가 있다.

NARA의 기록관리평가 지표의 6개 평가범주 중에서는 4개 범주가 주제기록관 운영평가에 적용 가능하다고 보았다. 4개 평가범주는 인적자원의 교육이나 기록관리 업무에 대한 모니터링 등의 지표를 포함하는 ‘관리지원 및 지원 관리’와 기록관리에 대한 규정이나 지침에 대한 지표를 포함하는 ‘정책’, 기록물에 대한 접근성 및 사용가능성 유지에 대한 지표를 포함하는 ‘접근’, 기록물 평가 및 처분 일정에 대한 지표를 포함하는 ‘처분’ 등이 이에 해당한다.

### 3.2.3 호주 NAA의 기록관리 평가 도구(Check-up PLUS)

호주의 Check-up PLUS는 호주 국가기록원(NAA, National Archives of Australia)에서 호주 정부 기관의 정보 및 데이터 관리의 성숙도와 성과를 평가하기 위해 시행하는 온라인 자체평가 도구이며, 각 평가항목들은 정보관리 표준(Information Management Standard)과 일치하도록 구성되어 있다. NAA는 Check-up PLUS를 통해 기관의 기록관리 환경과 성숙도를 파악하여 기록관리에 대한 새로운 정책과 제도를 개발한다.

Check-up PLUS의 목적은 다음과 같다. 첫째, 정보관리에 대한 모범 사례와의 비교를 통해 기관을 평가하기 위함이다. 둘째, 정보 및 데이터 관리의 성숙도를 높이기 위한 계획을 수립하기 위함이다. 셋째, 각 기관의 기록보유 및 이관 계획을 파악하기 위함이다. 넷째, 각 기관에 대한 정보를 온라인으로 관리하기 위함이다. 다섯째, 각 기관의 디지털 정보 관리 성숙도를 측정하고 분석하여 장관에 보고하기 위함이다.

Check-up PLUS는 ‘정보 및 지침’, ‘배경’, ‘정보관리 성숙도 평가’, ‘기록물에 대한 권한 및 자체보유(RNA) 기록’, ‘비용 및 효율성’, ‘COVID-19’, ‘메타데이터 관리’, ‘의견’, ‘설문 제출’의 9개 파트로 이루어져 있으며, 총 64개 질문으로 구성된다. Check-up PLUS도 NARA의 RMSA와 같이 COVID-19가 기록관리 업무에 미친 영향에 대한 평가 항목

이 존재하였으며, 평가 당시의 환경적 상황을 기록관리 업무 평가 지표를 반영한 것이 특징이다.

NAA의 기록관리평가 지표의 9개 평가파트 중에서는 3개 파트가 주제기록관 평가에 적용 가능하다고 보았다. 구체적으로는, 전반적인 기록관리 업무에 대한 파트인 ‘정보관리 성숙도 평가’와 기록관리에 필요한 비용에 대한 파트인 ‘비용 및 효율성’, 메타데이터에 대한 내용을 담고 있는 ‘메타데이터 관리’ 파트이다.

### 3.3 유사기관 평가 지표 분석

#### 3.3.1 박물관·미술관 평가인증제도 분석

우리나라의 박물관·미술관 평가인증제도는 2012년 문화체육관광부가 발표한 ‘박물관 발전 기본 구상’의 ‘박물관 평가인증제’를 기반으로 2016년 「박물관 및 미술관 진흥법(이하, 박물관미술관법)」 개정에 따라 도입된 제도이다(상운선, 2017). 국립박물관 평가와 국립미술관 평가 모두 정량평가와 정성평가로 진행되며, 만점인 100점 중 70점 이상인 기관을 인증기관으로 선정한다. 평가 결과는 문화체육관광부 홈페이지에 공표되며 우수 사례를 공유하고 미흡 기관에 대한 컨설팅을 진행한다. 각각의 평가인증제도를 살펴보면 다음과 같다.

국립박물관 평가인증제도는 「박물관미술관법」 제26조에 따라 박물관 운영 성과 내실화와 문화 서비스 향상을 위해 문화체육관광부에서 격년으로 시행하는 제도이다. 2018년에 시범운영을 시작으로, 2020년에 등록 후 3년이 지난 국립박물관 36개관을 대상으로 처음 시행되었으며, ‘설립목적의 달성도’, ‘조직·인력·시설 및 재정 관리의 적정성’, ‘자료의 수집 및 관리의 충실성’, ‘전시 개최 및 교육 프로그램 실시 실적’, ‘공적 책임’ 등 5개 범주, 13개 지표로 구성되어 있다. 평가 점수는 100점 만점에 정량 50점, 정성 50점으로 구분된다(문화체육관광부, 2021).

국립미술관 평가인증제도 또한 「박물관미술관법」 제26조에 따라 미술관 운영 성과 내실화와 문화 서비스 향상을 위해 문화체육관광부에서 격년으로 시행하는 제도이다. 2017년 시범운영을 시작으로 2020년에 등록 후 3년이 경과한 국립미술관 55개관을 대상으로 처음 시행되었으며, ‘설립목적의 달성도’, ‘조직·인력·시설 및 재정 관리의 적정성’, ‘자료의 수집 및 관리의 충실성’, ‘전시 개최 및 교육 프로그램 실시 실적’, ‘공적 책임’ 등 5개 범주, 14개 지표로 구성되어 있다. 평가 점수는 100점 만점에 정량 58점, 정성 42점으로 구분된다(문화체육관광부, 2021). 두 지표의 검토 결과, 국립박물관 평가 지표와 국립미술관 평가 지표는 박물관 및 미술관 고유 업무 혹은 법적인 책임에 대한 일부 지표를 제외하고, 전반적으로 주제기록관 평가에 적용할 수 있는 것으로 확인되었다.

#### 3.3.2 전국도서관 운영평가 지표 분석

전국도서관 운영평가는 「도서관법」 제12조 2항 4호에 따라 대통령 소속 도서관정보정책위원회 주체로 이루어지는 정부 차원의 도서관 평가이다. 실제 평가에 대한 총괄은 문화체육관광부가 맡고, 교육부, 국방부, 법무부 등의 협조하에 평가가 이루어진다. 공공도서관, 학교도서관, 병영도서관, 교도소도서관, 전문도서관 등 5개 관종을 대상으로 하며, 도서관 인프라 확충과 서비스 품질의 향상을 통해 문화생활의 편리성을 제공하고 국가적 차원에서 도서관의 효율적 운영을 제고하는 데 목적이 있다(도서관정보정책위원회, 2018).

도서관 운영평가 지표는 공공도서관은 1,000점, 그 외 관종은 100점이 만점인 정성평가와 정량평가로 이루어져 있으며, 평가영역은 ‘도서관경영’, ‘인적자원’, ‘시설환경’, ‘정보자원’, ‘서비스’로 동일하나, 평가항목과 배점은 관종마다 차이가 있다. 이 연구에서는 공공도서관과 특정 주제에 대한 전문적인 서비스를 제공하는 전문도서관의 2019년 평가 지표를 살펴보았다. 2019년의 지표를 참고한 이유는 COVID-19로 인해 2020년도 운영평가부터 대면 서비스 평가 지표 및 소규모 도서관에 불리한 지표를 축소하였기 때문이다. 분석 결과, 공공도서관과 전문도서관 운영평가 지표 중 도서관의 고유 업무를 평가하는 항목을 제외하고 ‘기관의 운영 계획’이나 ‘외부와의 교류’, ‘인적자원의 전문성 및 교육’, ‘시설’, ‘자료 수집 정책’과 ‘서비스’ 등의 항목은 주제기록관 운영평가 지표(안)을 설계 시 고려하였다.

### 3.4 주제기록관 운영평가 지표(안)

국내 주제기록관 운영 및 설립에 대한 연구와 국·내외 기록관리평가, 국내 박물관·미술관 평가인증제도, 국내 도서관 운영평가를 분석하여 본 연구에서 일차적으로 제안한 주제기록관의 운영평가 지표(안)은 <표 2>와 같다. <표 2>에서는 이 지표(안)의 도출에 근거가 된 기존의 관련 평가지표와의 관계를 함께 확인할 수 있다. 이 지표(안)은 5개 평가범주와 12개 평가항목, 37개 세부항목으로 이루어져 있으며, ‘주제기록관의 운영’과 ‘자원 관리’, ‘주제기록물 관리’, ‘기록정보서비스’, ‘공적 책임’에 대해 평가할 수 있다.

<표 2> 주제기록관 운영평가 지표(안)

평가범주	평가항목	세부항목	평가지표 세부항목의 출처					
			A	B	C	D	E	F
설립목적의 달성도	설립목적에 부합하는 운영노력	기관 운영 계획	●	●	●	●	●	●
		수집정책 개발	●					●
	기관장 전문역량	관장 리더십					●	
		관장 전문성					●	●
	운영계획 이해도	지자체, 유관기관의 이해도 강화 노력					●	
		내부구성원의 기관 이해도 강화 노력					●	
자원관리	조직 및 인력관리	전문인력 조기구성의 적정성	●	●			●	●
		인적자원 역량 강화 노력		●	●		●	●
	시설관리	기록관리 시설·장비 구축		●				
		보존서고 시설관리의 적정성	●	●			●	
		전시공간 관리의 적정성	●				●	●
		열람공간 관리의 적정성	●				●	
		홈페이지 관리의 적정성	●					●
	재정관리	재원분배·집행의 적정성	●			●	●	
		재원의 지속성 및 조성 노력	●				●	●
주제기록물관리	기록물 수집	기록물 수집의 전문성	●				●	
		수집정책에 따른 기록물 수집	●					
	기록물 관리	기록물 분류체계 관리의 적정성	●					
		기술요소 관리의 적정성	●			●		
		장기보존전략 수립 및 이행	●		●			
		기록물 디지털화	●			●		
		비전자기록물 정수점검		●				
		기록물 평가 및 처분 절차 준수		●	●	●		
		기록관리 지도·감독 및 후속조치 실시		●				
기록물 재난대책 마련		●						
기록정보서비스	검색 및 열람서비스	기록물 검색	●	●	●			●
		열람	●	●	●			●
	부가가치 서비스	전시	●	●				●
		기록 콘텐츠	●	●				●
		이용자 교육	●	●				●
		연구지원	●	●				●
	활용촉진 서비스	홍보마케팅	●	●				●
		견학	●	●				●
		행사	●	●				●
공적 책임	상생 협력	유관기관 네트워크 활성화					●	●
		지역사회 활동 적극도					●	●
		자원봉사 진흥					●	

\* A: 주제기록관 설립·운영 선행연구, B: 국가기록원 기록관리평가, C: NARA 기록관리 평가 도구(RMSA), D: NAA 기록관리 평가 도구(Check-up PLUS), E: 박물관·미술관 평가인증제도, F: 전국도서관 운영평가 지표



## 4. 델파이기법을 이용한 운영평가 지표 검증 및 제안

### 4.1 조사방법

본 연구에서는 앞서 제안한 주제기록관 운영평가 지표(안)에 대해 전문가 의견 수렴을 통해 보다 완성도와 타당성 높은 최종 평가 지표를 개발하기 위해 델파이 조사를 활용하였다. 델파이 조사는 한 전문가 집단의 의견과 판단을 추출하고 수렴하여 합의점을 찾아내는 조사 방법(김병성, 1996)이다. 델파이 조사를 활용하면 조사에 참여한 전문가들이 대면조사 방식 없이도 의사 결정에 대한 합의를 할 수 있고, 현재나 미래의 어떤 측면에 대해 전문가 그룹으로부터 조언을 모으고 합의점을 이루어낼 수 있다는 장점이 있다(유사라, 2017).

본 연구에서는 총 3차에 걸쳐 주제기록관 기록관리 업무 담당자를 대상으로 델파이 조사기법을 활용하여 주제기록관 기록관리평가 지표에 대한 의견을 수집하고 분석하였으며, 온라인 설문 형태로 조사 기간 중 자유롭게 응답하도록 하였다. 먼저, 델파이 조사 진행을 위해 전문가 집단을 구성하는 과정에서, 한국기록관리학회(2018)가 분류한 6개 분야별로 각 2개의 주제기록관에서 각 1명씩 총 12명을 섭외하고자 하였으나, 민간기업의 주제기록관은 조직 특성상 내부정보 유출에 대한 부담감으로 인해 섭외가 어려웠다. 따라서 최종적으로 5개 분야 주제기록관의 각 2개 기관에서 각 1명씩, 총 10명의 전문가가 조사에 참여하였다. 델파이 조사에 참여한 전문가 구성은 <표 3>과 같고, 조사 기간과 송부 및 회수된 설문지 수, 응답률은 <표 4>와 같다.

<표 3> 델파이 조사 참여자 구성

주제기록관 분야	인원(명)
사립대학	2
사회운동 단체	2
문화예술 분야 단체	2
종교단체	2
병원	2
합계	10

<표 4> 델파이 조사 기간 및 응답률

차수	조사기간	송부된 설문지(부)	회수된 설문지(부)	응답률(%)
1차	2021.11.18. ~ 2021.11.27.	10	10	100
2차	2021.12.03. ~ 2021.12.08.	10	10	100
3차	2021.12.10. ~ 2021.12.15.	10	8	80

### 4.2 델파이 분석 결과

#### 4.2.1 1차 델파이 조사 및 분석 결과

1차 델파이 조사에서는 문헌조사를 통해 설계한 주제기록관 운영평가 지표(안)의 ‘평가범주’, ‘평가항목’, ‘세부항목’에 대한 지표로서의 적합도에 대해 전문가 의견을 조사하였으며, ‘적합’과 ‘부적합’의 응답 수를 각각 합산하여 나타난 각 결과는 <표 5>, <표 6>, <표 7>과 같다.

<표 5> 1차 델파이 조사 결과: 평가범주

평가범주	적합	부적합
설립목적의 달성도	9	1
자원관리	9	1
주제기록물 관리	9	1
기록정보서비스	10	0
공적 책임	8	2

<표 6> 1차 델파이 조사 결과: 평가항목

평가항목	적합	부적합
설립목적에 부합하는 운영노력	9	1
기관장 전문역량	5	5
운영계획 이해도	7	3
조직 및 인력관리	9	1
시설관리	9	1
재정관리	8	2
기록물 수집	9	1
기록물 관리	9	1
검색 및 열람서비스	9	1
부가가치 서비스	7	3
활용촉진 서비스	7	3
상생 협력	8	2

<표 7> 1차 델파이 조사 결과: 세부항목

평가항목	세부항목	적합	부적합
설립목적에 부합하는 운영노력	기관 운영 계획	10	0
	수집정책 개발	8	2
기관장 전문역량	관장 리더십	3	7
	관장 전문성	3	7
운영계획 이해도	지자체, 유관기관의 이해도 강화 노력	7	3
	내부구성원의 기관 이해도 강화 노력	7	3
조직 및 인력관리	전문인력 조직구성의 적정성	9	1
	인적자원 역량 강화 노력	8	2
시설관리	기록관리 시설·장비 구축	8	2
	보존서고 시설관리의 적정성	8	2
	전시공간 관리의 적정성	8	2
	열람공간 관리의 적정성	8	2
	홈페이지 관리의 적정성	8	2
재정관리	재원분배·집행의 적정성	8	2
	재원의 지속성 및 조성 노력	8	2
기록물 수집	기록물 수집의 전문성	7	3
	수집정책에 따른 기록물 수집	9	1
기록물 관리	기록물 분류체계 관리의 적정성	9	1
	기술요소 관리의 적정성	9	1
	장기보존전략 수립 및 이행	9	1
	기록물 디지털화	9	1

평가항목	세부항목	적합	부적합
기록물 관리	비전자기록물 정수점검	9	1
	기록물 평가 및 처분 절차 준수	9	1
	기록관리 지도·감독 및 후속조치 실시	9	1
	기록물 재난대책 마련	9	1
검색 및 열람서비스	기록물 검색	9	1
	열람	9	1
부가가치 서비스	전시	7	3
	기록 콘텐츠	7	3
	이용자 교육	8	2
	연구지원	8	2
활용촉진 서비스	홍보마케팅	6	4
	견학	7	3
	행사	6	4
상생 협력	유관기관 네트워크 활성화	9	1
	지역사회 활동 적극도	8	2
	자원봉사 진흥	4	6

1차 조사 결과를 바탕으로 주제기록관 운영평가 지표(안)을 수정할 때, 각 평가 지표의 적합도가 5 이하인 항목을 중심으로 지표의 조정을 진행하였으며, 평가 지표의 적합도에 관계 없이 개방형 질문을 통해 수집된 전문가 의견을 검토하여 그 내용이 타당하다고 판단되는 경우에는 항목의 수정과 조정에 반영하였다. 최종적으로 1차 조사를 통해 1개의 평가항목과 4개의 세부항목이 삭제되었고, 2개의 세부항목이 추가되었으며, 2개의 평가범주와 3개의 평가항목과 12개의 세부항목이 수정되었다. 삭제와 추가된 항목에 대한 세부적인 사항은 <표 8>, 수정된 항목에 대한 세부적인 사항은 <표 9>와 같다.

<표 8> 1차 델파이 조사 결과: 삭제/추가된 항목과 이유

구분	분류	항목	이유
삭제	평가항목	기관장 전문역량	• 항목 자체와 세부항목의 적합도가 다소 낮음
	세부항목	기록관리 시설·장비 구축	• 적합도는 9로 높게 평가되었으나, 항목의 명칭이 '시설관리' 내의 다른 세부항목들과 중복됨
		기록물 수집의 전문성	• 적합도는 7로 다소 높게 평가되었으나, 운영평가 지표에 수집 업무 담당자 개인의 능력을 평가하는 항목은 부적절함
		기록물 디지털화	• '장기보존전력 수립 및 이행'에 기록물 디지털화 업무가 포함됨
추가	세부항목	자원봉사 진흥	• 적합도가 4로 다소 낮음 • 사립기관의 경우 주요한 업무가 아니며 진행하는 것 자체가 불가능할 수 있음
		기관 운영 규정	• 기관 운영 규정 수립 여부도 중요한 평가 항목임

<표 9> 1차 델파이 조사 결과: 수정된 항목과 이유

분류	수정 전	수정 후	이유
평가 범주	설립목적의 달성도	주제기록관 운영	• 평가항목/세부항목 수정에 따라 적합한 명칭으로 수정
	공적책임	대외협력	• 사립 주제기록관에게는 '공적책임'이라는 명칭이 부적절한 평가항목으로 느껴짐
평가 항목	운영계획 이해도	이해관계자의 기록관 이해도 향상노력	• 평가항목의 명칭으로 인해 세부항목의 의미가 피평가자에게 부정확하게 전달 • 세부항목 명칭 수정에 따라 적합한 명칭으로 수정
	검색 및 열람서비스	기록물 이용 서비스	• 세부항목 축소에 따라 적합한 명칭으로 수정
	부가가치 서비스	기록물 활용 서비스	• 세부항목 축소에 따라 적합한 명칭으로 수정

분류	수정 전	수정 후	이유
세부 항목	평가항목 <설립목적에 부합하는 운영노력> 내 수집정책 개발	평가항목 <기록물 수집> 내 수집정책 개발	• 평가항목 '설립목적에 부합하는 운영노력' 보다는 '기록물 수집'에 포함되는 것이 적합함
	지자체, 유관기관의 이해도 강화 노력	모기관의 이해도 향상 노력	• 주제기록관의 경우 외부기관보다는 모기관이 더 중요함 • 다른 세부항목과 의미 중복됨
	전문인력 조직구성의 적정성	조직구성의 적정성	• 인적자원 평가 지표 구체화를 위해 기관 전체 조직의 구성과 전문인력 배치에 대한 평가로 세분화함
	인적자원의 역량 강화 노력	전문인력 역량 강화 노력	• 기관 전체 직원의 역량 강화에 대한 평가보다는 전문인력의 역량 강화에 대한 평가가 적합함
	기록물 분류체계 관리의 적정성	기록물 분류체계의 적정성	• 관리보다는 기존 표준 준수 및 적합한 체계 개발이 중요함
	기술요소 관리의 적정성	기술요소의 적정성	• 관리보다는 기존 표준 준수 및 적합한 요소 개발이 중요함
	기록관리 지도·감독 및 후속조치 실시	기록관리 평가에 대한 후속조치 실시	• 명칭으로 인해 평가내용이 피평가자에게 부정확하게 전달됨
	기록콘텐츠 /이용자 교육 /연구지원	이용자 맞춤형 지원	• 세부항목의 지나친 세분화로 평가가 부담됨 • 인력부족으로 모두 수행하는 것이 어려움
견학/행사	프로그램	• 세부항목의 지나친 세분화로 평가가 부담됨 • 인력부족으로 모두 수행하는 것이 어려움	

#### 4.2.2 2차 델파이 조사 및 분석 결과

2차 델파이 조사는 1차 조사 분석 결과를 반영하여 수정된 지표(안)의 적합도에 대한 재조사와 함께 추가적으로 지표의 '세부항목'에 대한 적합한 평가방법을 묻는 조사를 실시하였으며, 각 결과는 <표 10>, <표 11>, <표 12>, <표 13>과 같다. 평가방법에 대한 조사는 지표의 평가방식을 구체화하기 위해 전문가의 의견을 수렴하기 위한 것으로, '정량평가', '정성평가', '모두적용' 중 하나를 선택하여 응답하도록 설계하였다.

<표 10> 2차 델파이 조사 적합도 결과: 평가범주

평가범주	적합	부적합
주제기록관 운영	10	0
자원관리	9	1
주제기록물 관리	9	1
기록정보서비스	9	1

<표 11> 2차 델파이 조사 적합도 결과: 평가항목

평가항목	적합	부적합
설립목적에 부합하는 운영노력	10	0
이해관계자의 기록관 이해도 향상 노력	9	1
대의 협력	10	0
조직 및 인력관리	9	1
시설관리	9	1
재정관리	9	1
기록물 수집	9	1

평가항목	적합	부적합
기록물 관리	9	1
기록물 이용 서비스	9	1
기록물 활용 서비스	9	1
활용촉진 서비스	9	1

〈표 12〉 2차 델파이 조사 적합도 결과: 세부항목

평가항목	세부항목	적합	부적합
설립목적에 부합하는 운영노력	기관 운영 계획	10	0
	기관 운영 규정	10	0
이해관계자의 기록관 이해도 향상 노력	모기관의 이해도 향상 노력	9	1
	내부구성원의 이해도 향상 노력	9	1
대외 협력	유관기관 네트워크 활성화	10	0
	지역사회 활동 적극도	10	0
조직 및 인력관리	조직구성의 적정성	9	1
	전문인력 배치의 적정성	10	0
	전문인력 역량 강화 노력	10	0
시설관리	보존서고 시설관리의 적정성	9	1
	전시공간 관리의 적정성	9	1
	열람공간 관리의 적정성	9	1
	홈페이지 관리의 적정성	9	1
재정관리	재원분배·집행의 적정성	8	2
	재원의 지속성 및 조성 노력	8	2
기록물 수집	수집정책 개발	9	1
	수집정책에 따른 기록물 수집	9	1
기록물 관리	기록물 분류체계의 적정성	9	1
	기술요소의 적정성	9	1
	장기보존전략 수립 및 이행	9	1
	비전자기록물 정수점검 실시	9	1
	기록물 평가 및 처분 절차 준수	9	1
	기록관리 평가에 대한 후속조치 실시	9	1
	기록물 재난대책 마련	9	1
기록물 이용 서비스	검색	9	1
	열람	9	1
기록물 활용 서비스	전시	8	2
	이용자 맞춤형 지원	9	1
활용촉진 서비스	홍보마케팅	9	1
	프로그램	8	2

〈표 13〉 세부항목의 평가방법 조사 결과

평가항목	세부항목	응답		
		정량평가	정성평가	모두적용
설립목적에 부합하는 운영노력	기관 운영 계획	3	6	1
	기관 운영 규정	6	3	1
이해관계자의 기록관 이해도 향상 노력	모기관의 이해도 향상 노력	2	6	2
	내부구성원의 이해도 향상 노력	2	5	3

평가항목	세부항목	응답		
		정량평가	정성평가	모두적용
대의 협력	유관기관 네트워크 활성화	5	2	3
	지역사회 활동 적극도	5	3	2
조직 및 인력관리	조직구성의 적정성	5	3	2
	전문인력 배치의 적정성	8	1	1
	전문인력 역량 강화 노력	3	6	1
시설관리	보존서고 시설관리의 적정성	7	1	2
	전시공간 관리의 적정성	5	3	2
	열람공간 관리의 적정성	5	3	2
	홈페이지 관리의 적정성	5	3	2
재정관리	재원분배·집행의 적정성	5	3	2
	재원의 지속성 및 조성 노력	4	4	2
기록물 수집	수집정책 개발	1	4	5
	수집정책에 따른 기록물 수집	4	3	3
기록물 관리	기록물 분류체계의 적정성	3	3	4
	기술요소의 적정성	6	3	1
	장기보존전략 수립 및 이행	5	3	2
	비전자기록물 정수점검 실시	5	3	2
	기록물 평가 및 처분 절차 준수	7	2	1
	기록관리 평가에 대한 후속조치 실시	6	2	2
	기록물 재난대책 마련	6	3	1
기록물 이용 서비스	검색	3	3	4
	열람	3	3	4
기록물 활용 서비스	전시	2	3	5
	이용자 맞춤형 지원	1	4	5
활용촉진 서비스	홍보마케팅	1	4	5
	프로그램	1	4	5

2차 델파이 조사의 결과를 바탕으로 지표(안)을 조정할 때에도 1차와 같은 방법을 적용하였다. <표 11>의 평가 방법의 경우, 많은 지표에서 정성평가가 적합하다는 의견이 비교적 많았으나, 정성평가 항목이 많을수록 피평가자의 평가 수행에 대한 부담감이 높아지기 때문에, 유사기관의 평가 지표를 검토하여 정성 항목 중에서도 정량화하여 평가할 수 있는 지표에 대해서는 정량평가로 조정하여 정성평가를 최소화하는 방향으로 조정하였다. 최종적으로, 2차 델파이 조사를 통해 1개의 평가항목과 1개의 세부항목이 삭제되었고, 1개의 평가항목과 11개의 세부항목이 수정되었으며, 평가방법 또한 조정이 이루어졌다. 삭제 항목에 대한 세부적인 사항은 <표 14>, 수정된 항목에 대한 세부적인 사항은 <표 15>와 같다.

<표 14> 2차 델파이 조사 결과: 삭제된 항목과 이유

분류	항목	이유
평가항목	이해관계자의 기록관 이해도 향상 노력	• 평가내용이 모호함 • 홍보마케팅과 평가내용이 겹치는 부분이 있음
세부항목	프로그램	• 프로그램만을 세부항목으로 두기보다는 다른 항목에 포함하는 것이 적합함

<표 15> 2차 델파이 조사 결과: 수정된 항목과 이유

분류	수정 전	수정 후	이유
평가 항목	기록물 이용 서비스	검색 및 열람서비스	• '기록물 활용서비스'와 명칭의 의미가 중복됨
세부 항목	조직구성의 적정성	기록관리 조직구성	• 기관 전체 조직의 구성보다는 기록관리 담당하는 조직의 기관 내 위치 및 구성에 대한 평가가 적합함  • 평가방법을 '정량평가'로 설정함에 따라 명칭을 수정함
	전문인력 배치의 적정성	전문인력 배치	
	전문인력 역량 강화 노력	전문인력 역량 강화	
	보존서고 시설관리의 적정성	보존서고 시설관리 여부	
	전시공간 관리의 적정성	전시공간 시설관리 여부	
	열람공간 관리의 적정성	열람공간 시설관리 여부	
	홈페이지 관리의 적정성	홈페이지 시설관리 여부	
	기록물 분류체계의 적정성	기록물 분류체계	
	기술요소의 적정성	기록물 기술요소	
	이용자 맞춤형 지원	이용자 맞춤형 특성화 서비스	
홍보마케팅		내부 마케팅	• 세부항목 '프로그램'을 홍보마케팅으로 통합하면서 세분화함
		외부 마케팅	

### 4.2.3 3차 델파이 조사 및 분석 결과

3차 조사에서는 평가 지표에 대한 배점을 부여하기 위해 2차 조사 결과를 반영한 지표(안)를 바탕으로 '평가범주'와 '세부항목'의 중요도 순위에 대해 조사하였으며, 그 결과는 <표 16>, <표 17>, <표 18>, <표 19>, <표 20>과 같다.

<표 16> 3차 델파이 조사 결과: 평가범주

평가범주	순위			
	1	2	3	4
주제기록관 운영	0	0	7	1
자원관리	1	2	1	4
주제기록물 관리	7	1	0	0
기록정보서비스	0	5	0	3

평가범주에서는 '주제기록물 관리'의 중요도 순위가 가장 높았으며, '기록정보서비스'가 그 다음으로 높았다. 이를 통해 전문가들은 주제기록관 운영평가에서 기록관리 업무와 관련된 항목을 중요하게 여기고 있음을 알 수 있다.

<표 17> 3차 델파이 조사 결과: <주제기록관 운영> 세부항목

평가항목	세부항목	순위			
		1	2	3	4
설립목적에 부합하는 운영노력	기관 운영 계획	2	6	0	0
	기관 운영 규정	6	2	0	0
대의 협력	유관기관 네트워크 조성	0	0	7	1
	지역사회 활동 적극도	0	0	1	7

‘주제기록관 운영’의 세부항목에서는 ‘기관 운영 규정’과 ‘기관 운영 계획’ 순으로 중요도 순위가 높았으며, 이를 통해 전문가들은 주제기록관 운영에 있어 대외적인 활동보다 기관의 규정 및 계획을 설립목적에 부합하도록 수립하는 것을 우선시하고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 18〉 3차 델파이 조사 결과: 〈자원관리〉 세부항목

평가항목	세부항목	순위								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
조직 및 인력관리	기록관리 조직구성	1	5	0	0	0	0	2	0	0
	전문인력 배치	6	2	0	0	0	0	0	0	1
	전문인력 역량 강화	1	0	4	0	0	0	1	1	1
시설관리	보존서고 시설관리 여부	2	0	0	4	2	0	0	0	0
	전시공간 관리 여부	0	2	0	0	2	1	1	1	1
	열람공간 관리 여부	0	1	2	0	2	3	0	0	0
	홈페이지 관리 여부	0	0	1	1	1	1	0	0	4
재정관리	재원분배 · 집행의 적정성	0	1	2	0	1	1	2	0	0
	재원의 지속성 및 조성 노력	0	0	1	0	0	1	1	4	1

‘자원관리’의 세부항목에서는 ‘조직 및 인력관리’에 대한 항목의 중요도 순위가 높았으며, 그 다음은 ‘시설관리’, ‘재정관리’ 순이었다. 이를 통해 전문가들은 주제기록관의 자원 중에서 인적자원, 특히 기록관리 전문인력을 확보하는 것이 중요하고, 기관 내의 여러 시설 중에서는 보존서고와 열람공간을 주제기록관 운영의 주요 요소로 보고 있다는 것을 알 수 있다.

〈표 19〉 3차 델파이 조사 결과: 〈주제기록물 관리〉 세부항목

평가항목	세부항목	순위								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
기록물 수집	수집정책 개발	6	0	1	0	0	0	0	1	0
	수집정책에 따른 기록물 수집	1	5	0	0	0	0	0	0	2
기록물 관리	기록물 분류체계	3	0	4	0	1	0	0	0	0
	기록물 기술요소	1	0	2	3	2	0	0	0	0
	장기보존전략 수립 및 이행	0	2	0	3	3	0	0	0	0
	비전자기록물 정수점검 실시	0	1	1	1	0	2	2	1	0
	기록물 평가 및 처분 절차 준수	0	1	0	0	1	1	0	3	0
	기록관리 평가에 대한 후속조치 실시	1	0	0	0	0	3	1	1	2
	기록물 재난대책 마련	1	0	0	0	0	1	2	1	3

‘주제기록물 관리’의 세부항목에서는 ‘기록물 수집’ 지표의 중요도 순위가 다소 높았다. ‘기록물 관리’ 중에서는 ‘기록물 분류체계’와 ‘기록물 기술요소’, ‘장기보존전략 수립 및 이행’, ‘비전자기록물 정수점검 실시’ 순으로 중요도 순위가 높게 나타났다. 이를 통해 주제기록관에서는 주제기록관의 정체성에 부합하는 기록물을 수집하는 것과 적합한 분류체계 및 기술요소를 통해 기록물을 체계적으로 관리하는 것이 중요함을 알 수 있다.

‘기록정보서비스’의 세부항목에서는 ‘검색 및 열람서비스’에 대한 중요도 순위가 가장 높게 나타났으며, 그 다음 ‘기록물 활용 서비스’, ‘활용촉진 서비스’ 순이었다. 이를 통해 전문가들은 기록물에 대한 검색과 열람을 가장 기본적으로 제공되어야 하는 서비스라고 여기는 것을 알 수 있었으며, 내/외부 마케팅과 같이 기관의 규모가



작거나 인력이 부족한 기관에서는 수행하기 어려운 서비스는 중요도를 다소 낮게 평가하였음을 알 수 있다.

〈표 20〉 3차 델파이 조사 결과: 〈기록정보서비스〉 세부항목

평가항목	세부항목	순위					
		1	2	3	4	5	6
검색 및 열람 서비스	검색	4	3	1	0	0	0
	열람	4	3	1	0	0	0
기록물 활용 서비스	전시	0	2	3	2	0	1
	이용자 맞춤형 특성화 서비스	0	1	2	4	1	0
활용촉진 서비스	내부 마케팅	0	1	1	0	5	1
	외부 마케팅	0	0	1	1	1	4

### 4.3 주제기록관 운영평가 지표 제안

3차 조사 결과를 바탕으로 평가 지표에 대한 배점을 부여하기 위해 각 순위의 역값으로 가중치를 주어 점수를 계산하였고, 총 배점인 100점으로 환산하기 위해 도출된 점수를 바탕으로 각 항목마다 점수의 비율대로 계산한 배점을 1차적으로 부여하였다. 그 다음 개방형 질문에 대한 전문가 의견에서 중요하지만 배점이 다소 낮게 부여된 항목과 전체적인 문항의 수를 고려하여 일부 항목의 배점을 조정하였다. 이러한 과정을 거쳐 이 연구에서 최종적으로 제안하고자 하는 주제기록관 운영평가 지표는 <표 21>과 같다.

〈표 21〉 주제기록관 운영평가 지표

평가범주	평가항목	세부항목	평가방법	배점
주제기록관 운영 (15)	설립목적에 부합하는 운영노력 (11)	기관 운영 계획	정성	5
		기관 운영 규정	정량	6
	대외 협력 (4)	유관기관 네트워크 조성	정량	3
		지역사회 활동 적극도	정량	1
자원관리 (25)	조직 및 인력관리 (12)	기록관리 조직구성	정량	4
		전문인력 배치	정량	5
		전문인력 역량 강화	정량	3
	시설관리 (10)	보존서고 시설관리 여부	정량	3
		전시공간 관리 여부	정량	2
		열람공간 관리 여부	정량	3
	재정관리 (3)	홈페이지 관리 여부	정량	2
		재원분배·집행의 적정성	정성	2
주제기록물 관리 (35)	기록물 수집 (11)	재원의 지속성 및 조성 노력	정성	1
		수집정책 개발	정량/정성	6
	기록물 관리 (24)	수집정책에 따른 기록물 수집	정량	5
		기록물 분류체계	정량/정성	6
		기록물 기술요소	정량/정성	5
		장기보존전략 수립 및 이행	정량	4
		비전자기록물 정수점검 실시	정량	3
		기록물 평가 및 처분 절차 준수	정량	2
		기록관리 평가에 대한 후속조치 실시	정량/정성	2
기록물 재난대책 마련	정량	2		

평가범주	평가항목	세부항목	평가방법	배점
기록정보 서비스 (25)	검색 및 열람 서비스 (10)	검색	정량	5
		열람	정량	5
	기록물 활용 서비스 (9)	전시	정량	4
		이용자 맞춤형 특성화 서비스	정성	5
	활용촉진 서비스 (6)	내부 마케팅	정량/정성	3
		외부 마케팅	정량/정성	3
합계				100

본 연구에서 제안된 주제기록관 운영평가 지표는 기록관리 업무뿐만 아니라 기록관 운영 전반에 대한 평가항목과 주제기록관의 특성을 반영한 평가항목을 포함하고 있다는 점에서 국가기록원의 기록관리평가 지표와 차이가 있다. 공공기록물 관리업무에만 국한된 평가항목인 ‘생산현황 통보’, ‘기록관리기준표’, ‘비공개기록물 관리’, ‘정기적인 이관’ 등이 본 연구에서 제안한 지표에는 포함되지 않았으나, 주제기록관에서 중요한 업무인 ‘기록물 수집’과 ‘기록물 분류체계/기술요소’에 대한 평가항목이 포함되었다. 또한 국가기록원의 평가지표에는 포함되지 않은 기록관 운영 관련 평가항목인 ‘대의 협력’, ‘재정관리’를 포함하였다. 두 평가 지표를 유사항목과 고유항목으로 비교·분석하여 정리하면 <표 22>와 같다. 이를 통해 이 연구에서 제안한 평가 지표가 기본적인 기록관리 업무뿐만 아니라 주제기록관의 고유 특성을 반영하였음을 확인할 수 있다.

<표 22> 국가기록원 기록관리 평가지표와 주제기록관 운영평가 지표 비교

구분	국가기록원 기록관리 평가지표	주제기록관 운영평가 지표
유사 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 기본계획 수립</li> <li>기관 주요 업무의 기록화 대상 분석·작성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관 운영 계획</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 관련 규정 제·개정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관 운영 규정</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물관리전문요원 업무분장의 적절성</li> <li>기록관리 추진의지 및 조직문화 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 조직구성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>전담조직 및 인력 배치</li> <li>기록관리 교육 실시 및 이수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문인력 배치</li> <li>전문인력 역량 강화</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 시설·장비 구축 및 서고면적 확보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>보존서고 시설 관리 여부</li> <li>전시공간 관리 여부</li> <li>열람공간 관리 여부</li> <li>홈페이지 관리 여부</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관 비전자기록물 정수점검 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>비전자기록물 정수점검 실시</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 평가 및 폐기 절차 준수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 평가 및 처분 절차 준수</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 지도·감독 및 후속조치 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관리 평가에 대한 후속조치 실시</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 재난대책 시행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 재난대책 마련</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록관 서비스 모델 개발</li> <li>기록관리 중점 추진 사례</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 검색</li> <li>열람</li> <li>전시</li> <li>이용자 맞춤형 특성화 서비스</li> <li>내부 마케팅</li> <li>외부 마케팅</li> </ul>
고유 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>기록물 생산현황 통보 준수</li> <li>처리과 기록물의 기록관 이관</li> <li>국가기록원으로 기록물 이관</li> <li>기록관리기준표 작성 및 관리</li> <li>국가기록원으로 전자/비전자 통합 이관</li> <li>비공개기록물 재분류 실시</li> <li>RMS 기록물 보존포맷 변환</li> <li>기록관리 연구 실적</li> <li>회의록 관리의 적절성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유관기관 네트워크 조성</li> <li>지역사회 활동 적극도</li> <li>재원분배·집행의 적정성</li> <li>재원의 지속성 및 조성 노력</li> <li>수집정책 개발</li> <li>수집정책에 따른 기록물 수집</li> <li>기록물 분류체계</li> <li>기록물 기술요소</li> <li>장기보존전략 수립 및 이행</li> </ul>

## 5. 결론 및 제언

본 연구는 주제기록관 설립 및 운영에 필요한 요소에 관한 선행연구와 국내외 기록관 평가 지표를 종합적으로 분석하여 일차적으로 주제기록관 운영평가 지표(안)를 얻었고, 3번의 델파이 조사를 통해 최종적으로 주제기록관 운영평가 지표를 제안하였다. 주제기록관 운영평가 지표는 ‘주제기록관 운영’, ‘자원관리’, ‘주제기록물 관리’, ‘기록정보서비스’의 4개 평가범주와 10개 평가항목, 28개 세부항목으로 구성되며, 100점 만점으로 평가가 수행되고 정량적 평가방법과 정성적 평가방법이 모두 사용된다.

본 연구는 국내에서 처음으로 주제기록관의 운영평가 지표를 개발 및 제안하였으며, 본 지표는 주제기록관의 운영에 대한 평가 및 환류를 통해 주제기록관 업무의 전문성과 효율성을 증진시키고, 주제기록관의 기록관리 환경을 개선하며, 운영 및 업무 수행 시 도달하여야 하는 표준적이고 일관적인 기준을 제시한다는 점에서 의의가 있다. 그러나 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다.

첫째, 주제기록관의 경우 공공기록물 관리기관과 달리 실제로 설립 및 운영하고 있는 기관에 대한 목록을 수집하는 것이 어려웠다. 신뢰성 있는 기관 목록 수집을 위하여 국가기록원 및 한국기록전문가협회와 같은 기관을 통해 현재 운영 중인 주제기록관에 대한 목록을 수집하고자 하였으나, 해당 기관에서 공식적으로 목록을 작성하거나 관리하고 있지 않았기 때문에 운영 중인 주제기록관 목록을 바탕으로 한 샘플 수집이 어려웠다.

둘째, 델파이 조사의 전문가를 섭외함에 있어 5개 분야 주제기록관 모두 동일한 2개 기관씩을 섭외하였다. 주제기록관의 설립 및 운영 현황에 기반하여 5개 분야별 기관 수의 비율대로 전문가를 섭외하는 것이 연구의 타당성을 높였을 것이나, 주제기록관 목록을 수집함에 있어 신뢰성 있는 자료를 얻는 것에 문제가 있어 5개 분야 모두 동일하게 각 2개 기관씩을 섭외할 수밖에 없었던 점에 자료수집 측면의 타당성의 미흡함이 있음을 밝힌다. 관련하여, 본 연구에서는 현장 전문가만을 대상으로 하였다. 그러나 이러한 연구과정에서 기록관리학계 및 평가 전문가의 이론적인 관점에서의 의견을 반영하는 것이 미흡했다는 측면이 있다.

본 연구의 결과를 통해 다음과 같은 후속 연구를 제안할 수 있다. 첫째, 주제기록관의 설립 및 운영에 대한 법제도적인 규정 제정에 대한 연구가 필요하다. 「공공기록물법」 도입을 통해 공공기록물 관리기관의 운영이 비교적 단기간에 정착된 바가 있다. 또한 유사기관 법인 「박물관미술관법」, 「도서관법」에서도 사립기관의 설립과 운영에 대한 규정을 제시하고 있다. 주제기록관도 법적 제도를 마련한다면 설치 기준이나 업무, 평가 등에 대해 규정함으로써 일정한 수준에 도달할 수 있고, 정기적인 평가를 통해 질적인 향상을 도모할 수 있을 것이다. 이러한 법제도적인 규정이 마련된 후 빠르게 정착되고 적용되기 위해서는 공공기록물 관리기관과 마찬가지로 국가적인 차원에서 지속적으로 관리·평가와 지원이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 주제기록관 운영평가 지표를 실제 현장에 적용하기 위해 각 평가항목을 측정할 수 있도록 평가척도를 개발하는 평가 지표 고도화 연구가 필요하다. 평가 지표 고도화를 통해 평가척도를 개발하고, 그 과정에서 각 지표에 대해 필수 및 선택 항목을 구분함으로써 실제 평가 적용에 적합하도록 평가 지표를 발전시킬 수 있을 것이다. 또한 제안된 평가 지표의 고도화 작업을 위해서는 지표 간의 상관관계 분석 등 추가적인 통계분석을 통해 지표의 타당성을 검증할 필요가 있다.

셋째, 주제 분야마다 다양한 주제기록관의 특성을 바탕으로 하여 각 특성에 맞게 운영 성과를 향상시킬 수 있는 평가 지표에 대한 연구가 필요하다. 현재 우리나라의 주제기록관은 운영주체에 따라 그 규모와 운영 환경의 편차가 비교적 큰 편이므로, 본 연구에서는 주제기록관의 운영 전략과 서비스 품질을 표준화하고 주제기록관에 범용적으로 적용할 수 있는 평가 지표를 개발하는 것에 중점을 두었다. 향후 주제기록관의 다양성을 바탕으로 질적 성장을 유도하기 위해서는 주제분야별 성공적인 운영 모델을 제시할 필요가 있으며, 이를 위해서는 양적 평가에만 치중하지 않고 각 기록관의 특성화 사례를 중심으로 우수 사례를 발굴하기 위한 평가 방안이 제안될 필요가 있다.

## 참고문헌

- 고석호 (2014). 인권 아카이브 구축방안 연구. 석사학위논문, 한남대학교 대학원 기록관리학과.
- 공공기록물 관리에 관한 법률. 법률 제16661호.
- 공한성 (2018). 롯데 자이언츠 구단 디지털 아카이브 구축 방안. 석사학위논문, 동아대학교 대학원 사학과.
- 곽태인 (2012). 뮤지컬 아카이브 구축 방안 연구. 석사학위논문, 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공.
- 구성모 (2020). 한국 기독교 선교 사료 목록화와 디지털 아카이브 구축. ACTS 신학저널, 43, 205-236.  
<http://dx.doi.org/10.19114/atj.43.7>
- 국가기록원 (2021. 10. 19.). 2021년(’20년 실적) 기록관리 평가 결과 공표.  
출처: [https://www.archives.go.kr/next/news/wordsDetail.do?board\\_seq=98210&page=1&keytype=&keyword](https://www.archives.go.kr/next/news/wordsDetail.do?board_seq=98210&page=1&keytype=&keyword)
- 권도균 (2016). 기록관리 기관평가 제도의 문제점과 개선방안 연구. 시도교육청을 대상으로. 기록학연구, 48, 180-208.
- 김길태 (2017). 김대건 신부 디지털 아카이브 구축 방안에 관한 연구. 석사학위논문, 한남대학교 대학원 기록관리학과.
- 김문희 (2021). 디지털 인물 아카이브 구축 방안: 광주학생독립운동가 장재성을 중심으로. 석사학위논문, 전남대학교 대학원 기록관리협동과정.
- 김민경 (2014). 기록관, 도서관, 박물관의 공간 협력 방안. 석사학위논문, 경북대학교 대학원 기록학과.
- 김병성 (1996). 교육연구방법. 서울: 학지사.
- 김은지 (2018). 페미니즘 관점에서 바라본 여성 아카이브의 의미와 설립 방안. 석사학위논문, 한신대학교 대학원 기록관리학전공(협).
- 김주아 (2017). 한국정신대문제대책협의회 디지털 아카이브 구축 방안 연구. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 김주완 (2020). 해외철도아카이브 사례로 본 한국 철도아카이브 설립방안. 석사학위논문, 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공.
- 김지현 (2014). 도서관, 기록관, 박물관의 윤리강령 비교 연구: 해외 전문직협회 윤리강령을 중심으로. 한국비블리아학회지, 25(4), 5-27. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2014.25.4.005>
- 도서관법. 법률 제17706호.
- 도서관정보정책위원회 (2018). 2017년도 전국도서관 운영평가 결과보고서(12-1371604-000050-10).
- 도서관정보정책위원회 (2019. 6. 14.). 2019년도(’18년 실적) 전국 도서관 운영평가 추진 안내.  
출처: [http://www.clip.go.kr/cop/bbs/selectBoardArticle.do?nttId=6736&bbsId=Notice\\_main](http://www.clip.go.kr/cop/bbs/selectBoardArticle.do?nttId=6736&bbsId=Notice_main)
- 문화체육관광부 (2021. 2. 22.). 전국 55개 공립미술관 평가 결과, 우수 41개관 인증.  
출처: [https://www.mcst.go.kr/kor/s\\_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18682](https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18682)
- 문화체육관광부 (2021. 2. 8.). 전국 36개 국립박물관 평가 결과, 우수 26개관 인증.  
출처: [https://www.mcst.go.kr/kor/s\\_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18651](https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18651)
- 박물관 및 미술관 진흥법. 법률 제17007호.
- 박상아 (2019). 통합 아카이브 구축 방안에 관한 연구: 5·18민주화운동 기록을 중심으로. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 박지연 (2018). 한국 선교사 구술을 통해 본 선교사 참여형 디지털 아카이브의 필요성과 구축방안. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 박태연, 신동희 (2016). 참여형 아카이브 구축을 위한 오픈소스 소프트웨어 평가: 노근리디지털아카이브 구축을 위한 예비분석. 한국기록관리학회지, 16(1), 121-130. <http://dx.doi.org/10.14404/JKSARM.2016.16.1.121>
- 상운선 (2017). 한국 공립박물관 평가인증제 지표 개발 방안 연구. 석사학위논문, 중앙대학교 예술대학원 예술경영학과 박물관·미술관학전공.
- 신원영 (2014). 한국 공공기록관리 평가제도의 현황과 발전방안에 관한 연구. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 오명진, 주현미, 이해영 (2020). 공공기관 기록관리 평가제도 개선 방안: 자체평가제도 도입을 중심으로. 기록학연구, 65, 151-197.

<http://dx.doi.org/10.20923/kjas.2020.65.151>

- 유사라 (2017). 정보학 연구와 학술논문 기술원리. 대구: 태일사.
- 윤철진 (2011). 대학주제기록관의 효율적 운영방안. 석사학위논문, 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공.
- 이경용 (2011). 한국프로야구 구단 아카이브 구축 방안에 관한 연구. 삼성라이온즈를 중심으로. 석사학위논문, 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공.
- 이경희 (2021). 대학박물관 체험프로그램 아카이브 구축 방안 연구. 석사학위논문, 한남대학교 대학원 기록관리학과.
- 이대홍 (2017). 주제기록관 서비스의 품질 평가에 관한 연구: 5·18민주화운동기록관을 중심으로. 석사학위논문, 전남대학교 대학원 기록관리협동과정.
- 이재수 (2018). 불교 구술 아카이브 구축과 활용. 전자불전, 20, 101-135.
- 전수진 (2008). 공공기관의 기록관리현황 평가지표 개발. 기록학연구, 18, 3-36.
- 정신혜 (2020). 상호문화주의 실현을 위한 한국 이주 무슬림 공동체 아카이브 구축과 활용 전략. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 정재현 (2020). 대학기록관 기록관리 자체평가도구 설계: B대학을 중심으로. 석사학위논문, 동의대학교 대학원 문헌정보·사학과.
- 조다솔 (2021). 거창지역 민간인학살사건 아카이브 구축. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 조병훈 (2020). 서예 아카이브 구축 방안 연구. 석사학위논문, 경기대학교 예술대학원 서예학전공.
- 조은희 (2009). 은행아카이브 구축을 위한 방안 연구. 영국사례를 중심으로. 석사학위논문, 한국외국어대학교 대학원 정보·기록학과.
- 조정임 (2010). 대중음악 기록관의 구축과 기록관리. 석사학위논문, 한신대학교 대학원 기록관리학전공.
- 조지영 (2010). 노동기록관 설립 방안 연구. 구로지역을 중심으로. 석사학위논문, 중앙대학교 대학원 기록관리학과 기록물관리학전공.
- 주선영 (2015). 무용아카이브의 기록물 수집방안에 관한 연구. 석사학위논문, 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공.
- 최민준 (2019). 전문대학 취업관련 기록물의 디지털 아카이브 구축 방안 K대학을 중심으로. 석사학위논문, 경북대학교 대학원 기록학과.
- 최영실, 이해영 (2012). 기록관, 도서관, 박물관의 기능을 융합한 라키비움의 기능 계획. 한국비블리아학회지, 23(4), 457-477.  
<https://doi.org/10.14699/kbiblia.2012.23.4.457>
- 최현난 (2010). 기록관의 기록관리 평가지표 개발에 관한 연구. 석사학위논문, 한남대학교 일반대학원 기록관리학과.
- 편현장, 이해영 (2018). 캐릭터 아카이브 구축 방안 연구. 한국비블리아학회지, 29(2), 149-168.  
<http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2018.29.2.149>
- 한국기록관리학회 (2018). 기록관리의 이론과 실제. 서울: 조은글터.
- 한국기록학회 (2008). 기록학용어사전. 고양: 역사비평사.
- National Archives and Records Administration (2020). 2020 RECORDS MANAGEMENT SELF-ASSESSMENT. Available: [https://www.archives.gov/records-mgmt/resources/self-assessment.html?\\_ga=2.110061701.1606592498.1639564317-314088146.1639564317](https://www.archives.gov/records-mgmt/resources/self-assessment.html?_ga=2.110061701.1606592498.1639564317-314088146.1639564317)
- National Archives of Australia (2021). 2021 Check-up PLUS Questionnaire. Available: <https://www.naa.gov.au/information-management/check-plus>

#### • 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Cho, Byoung-hoon (2020). A Study on Plans for the Construction of Seoye Archives. Master's thesis, Kyonggi University.
- Cho, Da-sol (2021). Construction of an Archive of The Civilian Massacre in Geochang Area. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Cho, Jeong-im (2010). Establishment and Records Management of Popular Music Archive. Master's thesis, Hansin University.

- Cho, Ji-young (2010). A Study on Planning Labor Archives establishment: Focused on the Guro area. Master's thesis, Chung-ang University.
- Cho, Yoon-hee (2009). A Study on Establishment of Bank Archives: Focused on Bank Archives Management in United Kingdom. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Choi Hyun-nan (2010). A Study on the Evaluation Indicators Development of Record Management in Records Center. Master's thesis, Hannam University.
- Choi, Min-joon (2019). A Study on the Construction of Digital Archive for Employment-related Records in College. Master's thesis, Kyungpook National University.
- Choi, Young-sil & Rieh, Hae-young (2012) Functional planning of larchiveum that integrates the functions of archives, libraries and museums. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(4), 457-477.
- Jeon, Soo-jin (2008). Development of evaluation indicators of the records management condition of public organizations. *The Korean Journal of Archival Studies*, 18, 3-36.
- Jeong, Jae-hyun (2020). Design of the Records Management Self-Assessment Tool for University Archives: Focused on B University. Master's thesis, Dong Eui University.
- Joo, Sun-yung (2015). A Syudy on Dance Archive's Records Collecting Methods. Master's thesis, Myongji University.
- Jung, Sin-hye (2020). Establishment and Utilization Strategies of Korea Muslim Migrant Community Archive for Accomplishing Interculturalism. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Kim, Byung-sung (1996). Educational Research. Seoul: Hakjisa.
- Kim, Eun-ji (2018). A Study on the Meaning and Establishment of the Women's Archives from a Viewpoint of Feminism. Master's thesis, Hansin University.
- Kim, Ji-hyun (2014). A comparative study on the codes of ethics by professional associations of libraries, archives and museums in foreign countries. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 25(4), 5-27.  
<http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2014.25.4.005>
- Kim, Joo-a (2017). A Study on the Construction Plan of Digital Archives of The Korea Council for the Women Drafted for Military Sexual Slavery by Japan: Focusing on Wednesday Demonstration collection. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Kim, Ju-wan (2020). A Study on the Establishment of the Korean Railroad Archive based on the case of the Overseas Railroad Archive. Master's thesis, Myongji University.
- Kim, Kil-tae (2017). A Study on the Establishing of Father Andrew Kim Taegon Digital Archives. Master's thesis, Hannam University.
- Kim, Min-kyung (2014). Suggestion on the Collaborative Workplace Among Archives, Library, and Museum. Master's thesis, Kyungpook National University.
- Kim, Moon-hee (2021). How to Build Archive of a Digital Person: Focusing on Jang, Jae Sung who was an Student Independence Activist of Gwangju-. Master's thesis, Chonnam National University.
- Ko, Suk-ho (2014). A Study on the Establishing of Human Rights Archives. Master's thesis, Hannam University.
- Kong, Han-seong (2018). A Study on Plans for the Construction of Lotte Giants Club Digital Archive. Master's thesis, Dong-A University.
- Korea Society of Archives and Records Management (2018). *The Theory and Practice of Records & Archives Management*. Seoul: Joeungeulteo.
- Korean Society of Archival Studies (2008). *Dictionary of records and archival terminology*. Goyang: Yuksabipyungsa.
- Ku, Sung-mo (2020). Building digital archives for the records of foreign and korean missionaries for the Korean Christian history. *ACTST J*, 43, 205-236. <http://dx.doi.org/10.19114/atj.43.7>
- Kwak, Tae-in (2012). A Study on the Establishment of Musical Archives. Master's thesis, Myongji University.

- Kwon, Do-gyun (2016). A study on the problems in and the improvement of the archives evaluation system: focusing on the metropolitan office of education. *The Korean Journal of Archival Studies*, 48, 180-208.
- Lee, Dae-hong (2017). A Study on the Evaluating Service Quality in Special Subject Repository: Focused on the 5·18 Archives. Master's thesis, Chonnam National University.
- Lee, Jae-soo (2018). The construction and utilization of an buddhist oral archives. *Journal of electronic buddist texts*, 20, 101-135.
- Lee, Kyung-hee (2021). A Study on the Establishment of the University Museum Experience Program Archive. Master's thesis, Hannam University.
- Lee, Kyung-yong (2011). A Study on Plans for the Construction of Korea Professional Baseball Club Archives: Focused on Samsung Lions. Master's thesis, Myongji University.
- Libraries Act. Act No. 17706.
- Library Committee (2018). Results Report of National Evaluation on Library Management in 2017(12-1371604-000050-10).
- Library Committee (2019. June 14). Announcement of promotion of National Evaluation on Library Management in 2019('2018 results). Available: [http://www.clip.go.kr/cop/bbs/selectBoardArticle.do?nttId=6736&bbsId=Notice\\_main](http://www.clip.go.kr/cop/bbs/selectBoardArticle.do?nttId=6736&bbsId=Notice_main)
- Ministry of Culture and Tourism (2021. February 22). According to the Evaluation Results of 55 Public Art Galleries Nationwide, 41 outstanding museums are certified. Available: [https://www.mcst.go.kr/kor/s\\_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18682](https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18682)
- Ministry of Culture and Tourism (2021. February 8). According to the Evaluation Results of 36 National Museums Nationwide, 26 Outstanding Museums are Certified. Available: [https://www.mcst.go.kr/kor/s\\_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18651](https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=18651)
- Museum and Art Gallery Support Act. Act No. 17007.
- National Archives of Korea (2021. 10. 19.). Announcement of the evaluation results of Records Management in 2021('2020 results). Available: [https://www.archives.go.kr/next/news/wordsDetail.do?board\\_seq=98210&page=1&keytype=&keyword](https://www.archives.go.kr/next/news/wordsDetail.do?board_seq=98210&page=1&keytype=&keyword)
- Oh, Myung-jin, Ju, Hyun-mi, & Rieh, Hae-young (2020). Improvement plan for evaluation system of records management in public institutions: focused on introducing self-evaluation system. *The Korean Journal of Archival Studies*, 65, 151-197. <http://dx.doi.org/10.20923/kjas.2020.65.151>
- Park, Ji-yeon (2018). The Necessity and Building Plan for the Missionary Participatory Digital Archive Through Oral Materials of Korean Missionaries. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Park, Sang-ah (2019). A Study on the Construction of Integrated Archive: Focused on The May 18 Democratic Movement. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Park, Tae-yeon & Sinn, Dong-hee (2016). Evaluation of open: source software for participatory digital archives: understanding system requirements for No Gun Ri digital archives. *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 16(1), 121-130. <http://dx.doi.org/10.14404/JKSARM.2016.16.1.121>
- Public Records Management Act. Act No. 16661.
- Pyeon, Hyun-chang & Rieh, Hae-young (2018). A study on construction plan for character archives. *A Study on Construction Plan for Character Archives*, 29(2), 149-168. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2018.29.2.149>
- Sang, Yoon-sun (2017). A Study on the Development of Evaluation Certification Indicators for Korea's Public Museums. Master's thesis, Chung-Ang University.
- Shin, Won-young (2014). A Study on the Current Status and Improvement of the Korea Public Records Management Evaluation System. Master's thesis, Hankuk University of Foreign Studies.
- Yoo, Sa-rah (2017). Information Research and Academic Paper Technology Principles. Daegu: Taelisa.
- Yoon, Cheol-jin (2011). Efficient Administrative Plan for Special Subject Repository in Universities. Master's thesis, Myongji University.

## [부록] 최근 5년간 주제기록관 설립 및 운영 관련 연구의 분석 결과

연번	논문	기록관 설립/운영 요소											
		기록 정보 서비스	수집 정책	기술 요소	분류 체계	물리적/가상 공간	디지털화	유관 기관 협력	운영 주체	전문 인력	장기 보존 전략	운영 계획 및 규정	재정 자원
1	강춘화 (2018)	○	○		○					○			
2	고순영 (2020)	○	○	○	○	○							
3	공한성 (2018)	○	○		○	○							
4	구성모 (2020)	○	○	○	○	○		○		○	○		○
5	김길태 (2017)				○								
6	김문희 (2021)	○	○		○	○		○					
7	김보경 (2018)	○	○	○	○	○	○	○	○		○		
8	김은지 (2018)		○			○		○	○				
9	김인정 (2021)	○	○		○	○	○				○		
10	김자경 (2019)	○	○	○		○							
11	김정희 (2019)	○	○				○	○					
12	김조은 (2020)	○	○	○	○	○				○			
13	김주아 (2017)	○		○		○							
14	김주완 (2020)		○		○							○	
15	김희숙 (2019)				○								
16	박준형 (2017)	○		○	○								
17	박지연 (2018)		○	○									
18	서영숙 (2018)	○	○	○				○					
19	서윤경 (2017)		○	○	○								
20	서효선 (2020)	○	○	○	○								
21	성해미 (2019)	○	○	○	○			○	○	○			
22	신정아 (2020)	○	○	○	○	○	○						



연번	논문	기록관 설립/운영 요소											
		기록 정보 서비스	수집 정책	기술 요소	분류 체계	물리적 /가상 공간	디지털 화	유관 기관 협력	운영 주체	전문 인력	장기 보존 전략	운영 계획 및 규정	재정 자원
23	안다영 (2019)	○	○	○	○	○	○					○	
24	안보영 (2020)		○										
25	오동욱 (2018)	○	○	○	○	○	○				○		
26	유영식 (2018)	○	○						○				○
27	이경희 (2021)	○		○	○	○	○						
28	이재수 (2017)	○				○	○	○					
29	이재수 (2018)	○	○	○	○			○		○		○	
30	이지현 (2019)	○		○		○	○					○	○
31	이충호 (2020)	○		○	○	○							
32	임광섭 (2021)			○			○						
33	전인혁 (2020)			○									
34	정범진 (2018)	○	○	○					○				
35	정신혜 (2020)	○	○		○			○	○				
36	정지연 (2019)	○	○	○	○		○	○		○			○
37	조다솔 (2021)	○	○			○	○						
38	조병훈 (2020)	○	○	○		○	○	○	○	○			
39	최규엽 (2020)	○	○	○	○								
40	최민준 (2019)	○					○						
41	최진선 (2020)	○		○	○	○							
42	최효진 (2021)	○	○				○				○		
43	편현장 (2018)	○	○	○	○				○		○		
44	한아랑 (2017)	○	○	○	○	○	○			○			
합계		34	31	28	27	21	16	12	8	7	6	4	4