

경쟁전략의 관점에서 생태관광지 성공 요인*

정하영^a · 장은미^b · 박덕병^{c**}

^a공주대학교 산업과학대학 지역사회개발학과 석사과정 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

^b공주대학교 산업과학대학 지역사회개발학과 연구원 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

^c공주대학교 산업과학대학 지역개발학부 교수 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

The Successful Factors of Ecotourism with Destination Competitiveness

Ha-Young Jeong^a · Eunmie Jang^b · Duk-Byeong Park^c

^aMaster degree Student, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Korea

^bResearcher, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Korea

^cProfessor, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Korea

Abstract

The competitive strategy perspective is one of the important approaches to develop ecotourism sites. It increases the residents' profits and overcomes the instability of the supply in the marketability. The study aims to explore the ecotourism successful factors based on competitiveness strategies. We found seven key success factors of the competitive strategy approach in the ecotourism industry as the guarantee of sustainable ecotourism as follows: infrastructure, operation management, product/technical development, human resources, service system and cultivation of tourists' understanding and behavior, marketing activities, and local resources. Conclusions and practical implications for successful factors of ecotourism are presented according to the result of the in-depth interview and focus group interview with ecotourism experts.

Key words: success factors, ecotourism, competitiveness strategies

1. 서론

성공적인 관광지 개발을 위해서는 경쟁전략 관점에서 접근하는 것이 중요하다(Croes, 2011; D'Hautesserre, 2000; Hassan, 2000; Lee, San, & Hsu, 2011). 생태관광은 지속 가능한 관광이지만, 개발과 보존의 딜레마로 인해 어려움을 겪고 있다. 일반적으로 관광지 개발은 수요자 관점이 중요하지만, 생태관광지는 공급자 관점이 매우 중요하다. 생태관광지 개발에서 경쟁전략 개념은 경쟁우위와 비교우위를 전략설계의 기본 틀로 사용하기 때문에 관광지 경쟁 전략 및 개발 전략의 종합적 모델을 설계할

수 있다(Crouch, & Ritchie, 1999; Dwyer, & Kim, 2003). 그러므로 경쟁전략 관점을 활용하여 생태관광 성공요인을 도출하는 것은 지속 가능한 생태관광 개발을 위해 필수적이다.

코로나 19로 인한 생태관광에 대한 높은 관심과 개발계획들이 추진되었다(황태희, & 최희수, 2020). 환경부는 2022년도 자연연보전 분야 업무계획 발표에서 자연 치유와 휴식 확대를 위해 국립공원 조성, 생태계 서비스 강화, 인공지능 채팅로봇을 활용한 체험형 생태관광 프로그램 등을 추진하고 있다(환경부, 2022). 해양수산부는 '제1차 갯벌 등의 관리 및 복원에 관한 기본계획(2021~2025)'에서 갯벌 생태계 서비스 활용성 증진으로 갯벌의

주요어: 성공요인, 생태관광, 경쟁전략

* 본 논문은 농촌진흥청 연구사업(PJ016269022021)의 지원에 의해 이루어진 결과의 일부임

** 교신저자(박덕병) 전화: 041-330-1383, e-mail: parkdb84@kongju.ac.kr

생태자원을 활용해 개별 생태관광 활성화를 위한 다양한 정책을 추진하고 있다.

하지만 정부 기관에서 생태관광 전략 또는 계획수립을 할 때 자연 자원 보존과 지역주민의 삶의 질 향상을 주로 고려한다는 것이다(환경부, 2021; 해양수산부, 2021). 근본적인 생태자원의 소실 원인과 위해요인 파악 부족하고, 지역주민의 삶의 질 향상은 경제개발에 취중하여 본래 생태관광의 취지에 유배되는 결과를 초래할 수 있는 상황이다. 또한, 우리나라 생태관광의 근본적인 문제점은 우리나라형 생태관광 이론적 정의가 있지만, 이론적 정의의 한계점을 보완할 수 있는 시스템이 없다. 체계적인 운영과 관리를 위해 경쟁전략 관점에서 생태관광지 성공요인을 찾는 일이 급선무이다.

생태관광지 성공요인으로 상품&기술개발(이진외, & 강신겸, 2013; 류시영, & 김미희, 2013), 인적자원(황달기, 2015; Forje et al., 2021), 지역자원(Raker, & Khare, 2008; Krüger, 2005), 정부 지원(Wondirad, & Tolkach, 2020) 등이 연구되었다. 일반관광지 성공요인 분석을 위한 경쟁전략 연구(Crouch, & Ritchie, 1999; Dwyer, & Kim, 2003)는 이루어지고 있으나, 생태관광지 개발을 위한 생태관광 경쟁전략 연구는 그 부족을 채우지 못하고 있다. Porter (1990)의 경쟁전략 이론이 발표 이후, Lee, San, & Hsu (2011)는 Porter의 경쟁전략 이론을 바탕으로 생태관광 성공요인을 분석하였다. 국내에서는 김소윤, 윤준상, & 박덕병(2015)의 연구가 농촌관광마을 성공요인을 분석하였으나 생태관광지 개발을 위한 경쟁전략 관점의 연구는 전무하다.

본 연구의 목적은 경쟁전략 관점에서 생태관광지의 성공요인을 제공하고자 한다. 이를 위한 Porter의 경쟁전략 관점에서 생태관광지의 성공요인을 연구한 문헌들을 분석하여 선행 연구 단락에 제시하였다. 질적연구를 통해 체계적인 운영·관리뿐만 아니라 사회적, 환경적 목표를 충족시킬 수 있는 7가지 핵심 요인을 결과 단락에 제시하였다. 본 연구의 결과에 근거하여 결론 부분에는 5가지 실무적 제언을 제시하였다.

2. 이론적 배경

2.1. 새만금 생태관광개발

새만금 사업은 1987년 정부가 새만금 간척 종합개발사업을 발표하여, 1991년부터 중앙 정부 주도로 대규모 간척 사업이 실시되었다. 환경 담론이 본격화하면서 환경단체, 종교계, 그리

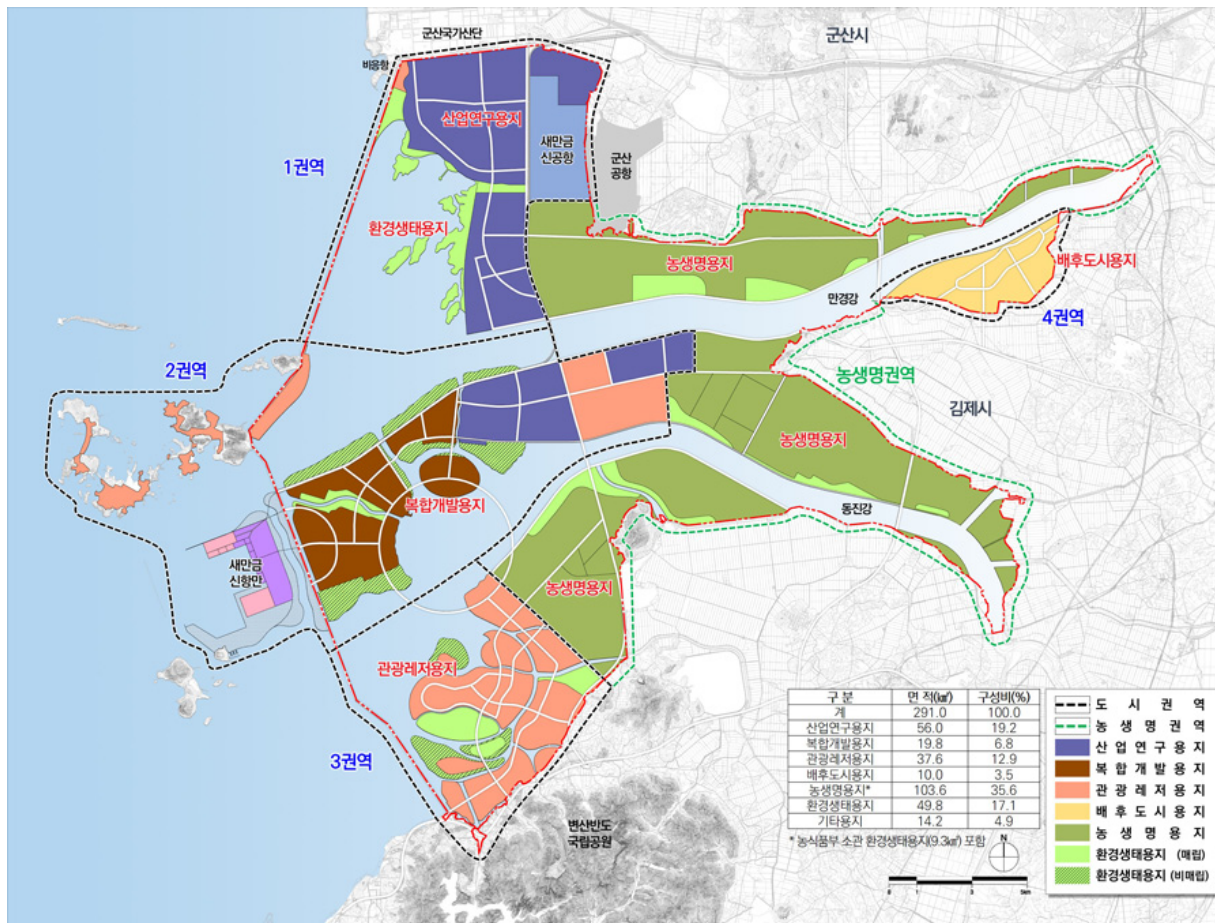
고 지역주민들 간 소송과 분쟁이 많이 일어났다. 현재는 모든 갈등과 대립을 극복하고자 환경친화적인 사업을 추진하고 있다. 새만금 사업은 전북 군산, 김제, 부안군을 일원으로 대단위 면적을 차지하고 있다. 새만금은 국비, 지방비, 민간자본을 합쳐 총 22.79조 원을 투입하여 개발 완료 시 유발인구 70.6만 명, 새만금 사업지역 내 26.9만 명이 정주할 수 있는 지역으로 조성하고자 추진 중이다(새만금개발청, 2022). 새만금은 총 5권역으로 나뉘며 <그림 1>과 같다. 1권역은 산업·연구 용지이며 2권역은 복합개발 용지이다. 3권역은 관광, 레저용지이고, 4권역은 배후도시 용지이다. 농생명 권역은 농생명 용지 활용이며 103.6km²로 전체 면적의 35.6%이며 가장 많은 면적을 차지하고 있다(새만금개발청, 2022). 농생명 권역은 새만금 농업 및 지원 용지를 포함한 권역으로 주로 농업 용도로 사용하며 일부 공간은 수목원, 농업 테마파크 등을 연계한 농업생태관광 및 농촌 정주 공간 조성 추진 중이다. 새만금 생태관광은 5개 권역 중 농생명 권역에서 진행될 예정이다(새만금개발청, 2022).

2.2. 경쟁전략

관광지 경쟁전략에 대한 많은 연구가 이루어졌다(Croes, 2011; Crouch, & Ritchie, 1999; D'Hauteserre, 2000; Hassan, 2000; Health, 2003). Crouch, & Ritchie (1999)와 Health(2003)는 관광지 경쟁력은 관광객 수, 시장공유, 관광객 소비액, 고용, 부가기치와 같은 객관적인 요인뿐만 아니라, 풍부한 문화유산, 관광 경험의 질 등과 같은 주관적인 요인의 중요성을 강조하였다. Crouch, & Ritchie (1999)와 Dwyer, & Kim (2003) 및 Health (2003)은 관광지 경쟁전략 개발에 있어서 어떻게 이러한 요소들이 측정될 수 있도록 하기 위하여 개념적이고, 이론적인 기초를 만드는데 주목하였다.

Crouch, & Ritchie (1999)는 Porter (1990)의 경쟁우위와 비교우위의 핵심 다이아몬드 이론에 기초하여 관광지 경쟁전략의 종합적인 모델을 개발하였다. 이에 따르면, 경쟁전략은 핵심자원과 매력물(core resources & attractions), 지원요소(supporting factors), 관광지 운영관리(destination management), 제반 요소들의 품질향상과 확대(qualifying and amplifying determinants)의 4가지 핵심적인 요소를 강조하였다. 핵심자원과 매력물은 기후, 문화유적, 이벤트, 관광인프라가 포함된다. 지원요소는 관광 산업을 육성하기 위한 인프라 및 접근성이 포함된다. 관광지 운영관리는 관광지 운영관리를 위한 조직활동이 포함된다.

마지막으로 제반 요소들의 품질향상과 확대는 범죄, 정부재정



〈그림 1〉 새만금 토지이용 및 기반시설계획 예시도 (새만금개발청, 2021)

지원, 환율 등이 포함된다. Crouch, & Ritchie (1999)는 경쟁전략의 객관적 요소와 주관적 요소를 바탕으로 종합적인 경쟁전략지표(composite destination competitiveness index)를 개발하였다. Dwyer, & Kim (2003)은 종합적인 경쟁전략지표를 제시하였다. 이 지표에는 기존에 주어진 자원(endowed resources), 지원요소(supporting factors), 관광지 운영관리(destination management), 상황조건(situational conditions), 수요요소(demand factors)의 5가지 구성요소가 있다. 주어진 자원은 산, 경치, 요리가 포함된다. 지원요소는 인프라, 서비스품질, 접근성이 포함된다. 관광지 운영관리는 마케팅전략과 안전 및 규제가 포함된다. 상황조건은 범죄, 산업구조, 세계경제상황이 포함된다. 수요요소는 관광객 선호 및 인지가 포함된다.

2.3. 선행 연구

생태관광 성공요인 분석을 위한 국내외의 연구는 이진희, & 강신겸 (2013), 류시영, & 김미희 (2013), 황달기 (2015), Bagul, & Din (2016) 등이 있다. 생태관광 성공요인에 대한 선행연구는 <표 1>과 같다.

이진희, & 강신겸 (2013)은 금오도 생태관광객 250명을 대상으로 IPA분석 방법을 통하여 성공요인을 분석하였다. 분석 결과, 성공요인은 훼손되지 않은 자연환경, 지역주민의 인간적인 관심, 비렁길 트레킹, 생태관광·대안관광 프로그램 등이 성공 요인임을 제시하였다. 이 연구는 생태관광지의 매력요인을 측정함으로써 지속 가능한 관광개발 및 관리를 위한 방향을 제시하였다.

류시영, & 김미희 (2013)는 한국형 생태관광 모델사업 선정 지역을 대상으로 사례연구와 반구조화 인터뷰를 통해 생태관광 성공요인을 제시하였다. 연구 결과, 성공 요인을 농어업체험 중심형, 습지·하천 체험 중심형, 산림·숲 체험 중심형, 곤충 체험

〈표 1〉 생태관광 성공요인 선형 연구

연구자	연구 대상	분석방법	성공요인
이진익, & 강신겸 (2013)	금오도 생태관광객 250명	IPA분석	자연환경, 산책길 추적 프로그램, 정보시스템에 대한 평가 등 성공요인을 제시함
류시영, & 김미희 (2013)	한국형 생태관광 모델사업 선정지역	사례조사, 반 구조화 면접	생태관광 프로그램의 성공요인을 4가지 유형으로 농어업체험 중심형, 습지·하천 체험 중심형, 산림·숲 체험 중심형, 곤충 체험 중심형으로 구분하여 제시함.
황달기 (2015)	일본 야쿠시마 생태관광	현장조사, 사례조사	남용에 의한 환경파괴 최소화, 환경문화 발굴로 문화적 경관 가치 향상, 지역 사회의 이해당사자들과의 연대와 통합 등이 지속 가능한 생태관광에 영향을 미침.
Bagul, & Din (2016)	말레시아 사바 생태관광지	심층 인터뷰, 설문조사	지역주민의 적극적인 참여, 잘 정비된 생태관광지, 지역의 이해당 당사자의 협력, 자연 자원의 보전, 지역사회의 편익 등 21가지 성공요인 제시함.
Lee, San, & Hsu (2011)	대만 생태관광 관광객, 전문가	퍼지 델파이 설문조사	경쟁전략 개념을 적용하여 생태관광의 성공 요인을 핵심 요소와 보조 요소로 구분해 성공 요인 제시함.
Er, & Sivapalan (2011)	카나발루 공원 직원 및 임원	심층 인터뷰	관광지의 생태적 청렴도, 지역사회의 적극적인 참여, 민간 부문과 공공 부문의 협력 등 다섯가지 성공요인을 제시함
Bagul (2009)	말레시아 사바 생태관광 이해관계자	비교사례분석, 심층 인터뷰, 설문조사	생태관광 성공지표를 3개의 클러스터로 생태관광의 의미와 관련된 클러스터, 생태관광 비즈니스 측면 클러스터, 사회적 발전과 관련된 클러스터로 구분하여 제시함
Wood (2002)	코스타리카 몬테베데 사례	사례조사	생물다양성 보전, 지역주민 번영 유지, 학습경험 제공, 관광객과 관광사업체의 책임있는 행동, 소규모 비즈니스 배려 등이 성공 요인 제시함
Parker, & Khare (2008)	남아프리카 생태관광지	현장조사, 집단 인터뷰	환경, 지역사회, 경제의 세 가지 영역을 성공 요인으로 제시함.
Forje, Tchamba, & EnoNku (2021)	캄보 마안 국립공원과 그 주변 거주와 전문가	FGI, AHP분석, SWOT분석	풍부한 생물 다양성, 매력적인 풍경, 환영받는 인구(생태관광 프로젝트를 운영하는 NGO 및 이해당사자), 지역주민 참여를 생태관광 발전 영향에 미치는 요인으로 제시함
Krüger (2005)	국외 251개의 생태관광지 사례	사례분석, 메타분석, 카이제곱분석, 로지스틱 회귀분석	지속 가능한 생태관광 프로젝트, 지역사회 참여, 생태관광으로 창출된 수입의 양 등이 성공요인임
Wondirad, & Tolkach (2020)	에티오피아의 아디스 아바바 지역	심층인터뷰, FGI, 현장조사	이해당사자의 생태관광 및 협력에 대한 인식 제고, 이해당사자 역량 강화, 생태관광과 기타 지역경제 활동 간의 부문 간 연계 창출 및 강화 등 성공요인으로 제시함

중심형 4가지 유형으로 나눠서 제시하였다. 농어업체험 중심형은 농어업 관련 생태와 문화자원을 이용한 무형의 가치 전달, 마을주민이 참여도와 관심도, 유기농 체험 미 농산물 차별화, 정규 교육과정/학교교육과 연계를 제시하였고, 습지·하천 체험 중심형은 습지 생태자원에 대한 해설 역량, 특색 있는 프로그램의 개발 및 운영, 방문객 시장의 다변화를 제시하였다. 산림·숲 체험 중심형은 숲과 나무에 대한 스토리텔링, 지구 환경에 대한 교육, 청소년·성인 대상 교육형 체험, 아토피, 웰빙, 힐링 소재와 연관있는 프로그램 진행을 제시하였고, 곤충 체험 중심형은 전문 운영인력 구성, 사육장·학습장 등 기초 시설 확충, 곤충 판매, 사육 기간 동안 사후 관계마케팅, 유·초등 단체 방문객 유치를 성공요인으로 제시하였다. 네가지 유형의 공통 성공요인으로 정부 인증된 브랜드 이미지, 생태·환경·교육에 대한 연구자료, 생태체험에 사회적 관계·자아가치·환경가치 인식을 부여를 제시하였다.

황달기(2015)는 일본 야쿠시마 생태관광을 대상으로 현장 조사와 사례연구를 통하여 생태관광 성공요인을 제시하였다. 성수

기에 입장객 수를 제한하여 남용에 의한 환경파괴 최소화, 지역 주민의 삶과 생태환경으로 환경문화를 발굴함으로써 문화적 경관 가치 향상, 지역사회의 이해당사자들의 연대와 통합 등이 지속 가능한 생태관광이 될 수 있다고 강조하였다.

Bagul, & Din (2016)은 사례조사를 바탕으로 인터뷰를 통하여 생태관광 성공요인을 제시하였다. 성공요인으로 지역주민의 적극적인 참여, 잘 정비된 생태관광지, 지역주민의 삶의 질 개선, 하부시설의 개선, 목적과의 부합성, 지역의 이해 당사자의 협력, 생태관광지의 관리와 지속가능성, 자연 자원의 보전, 문화보존, 생태관광지의 수, 지역주민의 행복과 동기부여, 지역사회의 편익, 정보공유와 교육, 관광객의 만족, 다른 관광지와 연계, 생태 관광 상품의 품질, 높은 명성, 적절히 개발된 사이트, 관심을 불러일으키는 능력, 강점으로 돈을 버는 능력을 21가지 생태관광 성공 요인을 제시하였다.

Lee, San, & Hsu (2011)은 대만 생태관광 관광객과 전문가를 대상으로 경쟁전략 개념을 적용해 생태관광의 성공 요인을 제시하였다. 성공요인으로 핵심 요소와 보조 요소로 구분했고, 인프

라와 관리, 상품 및 기술개발, 인적자원, 서비스 및 관광객 행동 이해, 마케팅 활동, 지역자원으로 나뉘어 제시하였다.

Er, & Sivapalan (2011)은 FGI와 설문조사를 통하여 성공요인을 제시하였다. 분석 결과, 보호구역 관리 능력, 지역사회의 적극적인 참여, 민간 부문과 공공 부문의 협력, 환경 보전의 중요성에 대한 이해관계자의 인식, 국내의 마케팅 연계로 5가지 성공요인을 제시하였다. 특히 지역사회 기업가들과 정부의 협력과 정부기관의 적절한 지원을 강조한다.

Bagul (2009)은 말레시아 사바의 생태관광과 관련된 이해관계자들을 대상으로 비교사례분석, 심층 면접과 설문조사를 통해 성공요인을 도출하였다. 생태관광 성공지표를 3개의 클러스터로 생태관광의 의미와 관련된 클러스터, 생태관광 비즈니스 클러스터, 사회적 발전 클러스터로 구분하여 제시하였다. 문화자산 유지 능력, 관광객과 의사소통하는 채널 구축, 관광객 만족도, 환경적인 이미지와 명성, 지역주민 참여, 많은 관광객이 수, 잘 정비된 생태관광지, 지역주민의 삶의 질 개선, 인프라 개선 능력, 지역 이해당사자의 협력, 생태관광지의 수, 지역주민의 행복과 동기부여, 지역사회의 편익, 정보공유와 교육, 관심을 불러 일으키는 능력, 학습경험제공, 하드웨어 및 R&D능력, 좋은 품질의 생태관광 프로그램을 성공요인으로 제시하였다.

Wood (2002)는 코스타리카 몬테베르데 사례조사를 통해 성공요인을 도출하였다. 분석결과, 생물다양성 보전, 지역주민 번영 유지, 학습경험 제공, 관광객과 관광사업체의 책임있는 행동, 소규모 비즈니스 배려, 비재생 에너지에 대한 최소한의 소비, 지역주민의 참여, 지역주민의 소유권과 비즈니스 기회 제공을 성공요인으로 제시하였다.

Parker, & Khare (2008)는 남아프리카 생태관광지에서 현장 조사와 집단 인터뷰로 환경, 지역사회, 경제의 세 가지 요인으로 나뉘어 성공요인을 제시하였다. 환경영역은 환경의 질, 생태관광지 이 범위, 물, 기회비용을 제시하였고, 지역사회 영역은 지역사회 파트너십, 지역사회 정의, 지역사회 담론, 빈곤과 사회적 통합을 제시하였다. 그리고 마지막으로 경제영역은 국가의 정치적 환경, 적합한 법적 체계와 법적 안정성, 인프라 구조와 정부정책을 제시하였다.

Forje, Tchamba, & Eno-Nku (2021)는 캄보 마안 국립공원과 그 주변 기구와 전문가를 대상으로 FGI(Focus Group Interview)하고 AHP분석과 SWOT분석을 통해 생태관광 성공요인을 제시하였다. 연구결과, 풍부한 생물 다양성, 매력적인 풍경, 환영받는 인구(생태관광 프로젝트를 운영하는 NGO 및 이해당사자), 지역 주민 참여가 성공요인으로 제시하였다.

Krüger (2005)는 국외 251개의 생태관광지를 대상으로 사례 조사를 통하여 성공요인을 분석하였다. 회귀분석을 통해 지속 가능한 생태관광 프로젝트, 지역사회 참여, 생태관광으로 창출된 수입의 양, 생물 다양성 보존, 지역사회 파트너를 성공요인을 제시하였다.

Wondirad, & Tolkach (2020)는 에티오피아의 아디스 아바바 지역을 현장조사하고 그 지역의 정부, 민간기업, 지역주민들과 심층 인터뷰와 FGI를 통해 성공요인을 제시하였다. 연구결과, 이해당사자의 생태관광 및 협력에 대한 인식 제고, 이해당사자 역량 강화, 생태관광과 기타 지역경제 활동 간의 부문 간 연계 창출 및 강화, 반복적인 모니터링 및 평가 실시, 생태관광 이해관계자 협력을 위한 거버넌스 중축이 성공요인으로 도출하였다. 동시에 생태관광 자원 파괴의 주요 요인으로 열악한 거버넌스, 지역사회 참여 부족, 전통적인 경제활동 의존 등을 강조하면서 지역사회 참여와 정부의 협력이 중요함을 제시하였다.

경쟁전략 관점으로 본 성공요인을 종합적으로 정리하면 다음과 같다<표 2>. 첫째, 인적자원의 중요성(이진외, & 강신겸, 2013; 류시영, & 김미희, 2013; 황달기, 2015; Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, & Din, 2016; Er, & Sivapalan, 2011; Bagul, 2009; Wood, 2002; Raker, & Khare, 2008; Forje, Tchamba, & EnoNku, 2021; Krüger, 2005; Wondirad, & Tolkach, 2020)을 강조하였다. 특히 인적자원 중에서 지역주민이 참여와 지역사회 편익을 중요하다고 제시하였다.

둘째, 운영관리(황달기, 2015; Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, & Ritchie, 1999; Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, & Din, 2016; Er, & Sivapalan, 2011; Bagul, 2009; Wood, 2002; Raker, & Khare, 2008; Krüger, 2005; Wondirad, & Tolkach, 2020)의 중요성을 제시하였다. 운영관리의 중요성에서 관광지 관리 능력과 비즈니스 관리를 강조하였다. 셋째, 상품개발과 기술개발의 중요성(이진외, & 강신겸, 2013; 류시영, & 김미희, 2013; Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, & Ritchie, 1999; Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, & Din, 2016; Bagul, 2009; Wood, 2002)과 지역자원(이진외, & 강신겸, 2013; 황달기, 2015; Dwyer, & Kim, 2003; Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, 2009; Wood, 2002; Raker, & Khare, 2008; Forje, Tchamba, & EnoNku, 2021; Krüger, 2005)의 중요성이 제시하였다. 특히, 상품개발과 기술개발은 지속 가능한 프로그램 개발과 차별화되는 상품 및 프로그램이 중요함을 제시하였다. 그리고 지역자원은 생태 다양성에 중요성을 제시하였다.

그 이외에도 인프라(류시영, & 김미희, 2013; Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, & Ritchie, 1999; Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, &

〈표 2〉 경쟁전략 관점으로 본 성공요인

저자	성공요인										
	인프라 (접근성)	운영관리 (안전, 규제, 범죄, 비즈니스, 관광지)	상품&기술개발 (프로그램개발, 비재생에너지사용)	인적자원 (지역주민참여 및 지역사회 편익)	서비스/ 관광객 행동이해	마케팅	지역자원 (생태 다양성)	세계경제 상황 (환율)	매력적인 자원	이벤트 (축제)	정부정책 및 정부 지원
이진익, & 강신겸 (2013)			○	○			○				
류시영, & 김미희 (2013)	○		○	○		○					○
황달기 (2015)		○		○			○				
Dwyer, & Kim (2003)	○	○	○		○	○	○	○			
Crouch, & Ritchie (1999)	○	○	○		○			○	○	○	○
Lee, San, & Hsu (2011)	○	○	○	○	○	○	○				
Bagul, & Din (2016)	○	○	○	○	○	○					○
Er, & Sivapalan (2011)		○		○		○					
Bagul (2009)	○	○	○	○	○	○	○				
Wood (2002)		○	○	○	○		○				
Raker, & Khare (2008)	○	○		○			○				○
Forje, Tchamba, & EnoNku (2021)				○			○				
Krüger (2005)		○		○			○				
Wondirad, & Tolkach (2020)		○		○							○

Din, 2016; Bagul, 2009; Raker, & Khare, 2008), 서비스관광
 객 행동이해(Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, & Ritchie, 1999;
 Lee, San, & Hsu, 2011; Bagul, 2009; Wood, 2002), 마케팅(류
 시영, & 김미희, 2013; Dwyer, & Kim, 2003; Lee, San, & Hsu,
 2011; Bagul, & Din, 2016; Er, & Sivapala, 2011; Bagul, 2009),
 정부정책 및 정부지원(류시영, & 김미희, 2013; Crouch, & Ritchie,
 1999; Bagul, & Din, 2016; Raker, & Khare, 2008; Wondirad, &
 Tolkach, 2020), 세계경제상황(Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, &
 Ritchie, 1999), 매력적인 자원(Crouch, & Ritchie, 1999), 이벤
 트(Crouch, & Ritchie, 1999)를 성공 요인으로 제시하였다.

3. 연구 방법

3.1. 연구 대상

본 연구는 연구 대상지에 대한 현황을 분석하기 위해 2021년
 7월에 현장 조사를 진행하였다. 새만금 관련 지역전문가와 생태
 관광 관련 전문가를 대상으로 포커스 그룹 인터뷰(focus group
 interview) 2회를 동년 8월에 진행하였다. 포커스 그룹 인터뷰는
 새만금 지역 전문가이며 전라북도 인근에 있는 전문가를 대상으
 로 세평적 사례선택(reputational case selection)방법을 통해 5
 명의 관련분야 전문가, 현장 활동가를 선정하였다. 세평적 사례

선택 방법은 특정 분야에서 오래 종사한 전문가이거나 경험이 풍부한 사람에게 사례자를 추천 및 소개를 받는 형태로 이루어졌다. 심층 면접(in-depth interview)은 동년 11월에 진행하였고, 눈덩이 표집 방법(snowball sampling)을 통해 생태관광으로 유명한 국내 5개 지역(순천만습지, 우포늪, 시화호, 대청호, 금강유역)의 현장 전문가 6명을 선정하여 진행하였다. 인터뷰 내용은 응답자의 동의를 얻어 녹취하였으며 응답자에게 익명성 보장과 연구목적 이외에 사용하지 않음을 설명하였다.

3.2. 연구 응답자 특성

본 연구의 응답자 특성은 <표 3>과 같다. R4, R5, R6, R7, R9는 FGI를 한 대상이고, R1, R2, R3, R8, R10, R11은 심층 인터뷰를 진행한 대상이다. R1은 50대 여성으로 생태 교육을 받고 학생과 일반인을 대상으로 생태 체험활동과 생태 교육을 실시하고 있는 지역 활동가이다. R2는 40대 여성으로 생태 교육을 받고 일반인을 대상으로 강의를 하는 지역 활동가이다. R3은 40대 남성으로 생태 교육을 받고 지역주민과 체험 프로그램을 운영하는 지역 공무원이다. R4는 50대 남성으로 생태 교육을 받고 일반인과 지역주민을 대상으로 생태 교육을 하는 현장 전문가이다.

R5는 40대 남성으로 생태 교육을 받지 않고 지역 주민과 협업을 하는 지역 연구원이다. R6은 40대 남성으로 생태 교육을 받지 않고 지역 주민과 생태관광을 운영해본 현장 전문가이다. R7은 50대 남성으로 생태 교육을 받고 생태관광을 운영하지 않는 현장 전문가이다. R8은 50대 남성으로 생태교육을 받고 지역주민을 대상으로 생태관광을 운영해본 지역 활동가이다. R9는 50대 남성으로 생태교육은 받았지만 생태관광을 운영하지 않는 현장 전문가이다. R10은 50대 남성으로 생태교육을 받고, 지역주민과

함께 생태관광을 운영하는 현장 전문가이다. R11은 50대 남성으로 생태교육을 받았지만 생태관광을 운영하지 않고 지역관광을 하는 현장 전문가이다.

3.3. 자료 수집

생태관광 성공 요인을 찾기 위하여 인터뷰 질문내용을 Lee, San, & Hsu(2011) 와 Bagul, & Din(2016)의 연구를 바탕으로 구성하였다. 질문의 내용은 잘 정비된 생태관광지, 지역주민 참여, 관광객의 책임 있는 행동 등이며, 응답자들에게 개방형 질문을 하는 면접을 하였다. 면접의 정확성을 높이기 위해 예비조사로 2명의 심층 면접을 진행하였고, 면접 진행과 질문 문항을 수정 및 변경하였다. 포커스 그룹 인터뷰는 간결하고 명료한 질문으로 서술형으로 설명할 수 있는 질문의 형태로 인터뷰를 진행했고, 면접 시간은 약 90분 내외로 진행되었다. 진행지는 질문 문항과 관련된 정보를 얻고 기대하지 못한 결과를 발견하기 위해 새만금 인근지역의 현황 등 가벼운 질문을 시작으로 면접 시간 동안 편안한 분위기를 조성하여 비언어적 행동까지 자연스럽게 나오도록 면접을 진행하였다.

심층 면접 조사 형태는 질문지를 먼저 제시하고 질문자와 대화하는 반구조화 면접(semi-structured interview)으로 인터뷰를 진행하였고, 코로나19로 인해 zoom으로 인터뷰를 진행하였다. 면접 시간은 약 60분 내외로 진행하였다. 포커스 그룹 인터뷰 장소는 지역전문가들을 고려해 전라북도내에 있는 한국농수산대학교에서 진행하였고, 면접 시간은 약 90분 내외로 진행되었다.

<표 3> 연구참여자의 특성

응답자	성별	연령대	지역	역할
R1	여성	50대	대청호	지역 활동가
R2	여성	40대	순천만습지	지역 활동가
R3	남성	40대	우포늪	담당 공무원
R4	남성	50대	새만금	현장 전문가
R5	남성	40대	새만금	전문 연구원
R6	남성	40대	새만금	현장 전문가
R7	남성	50대	새만금	현장 전문가
R8	남성	50대	금강유역	지역 활동가
R9	남성	50대	시화호	현장 전문가
R10	남성	50대	금강유역	현장 전문가
R11	남성	50대	대청호	현장 전문가

3.4. 분석 방법

본 연구는 탐색적 조사 방법인 질적연구 방법을 통해 생태관광 성공 요인을 분석하였다. FGI와 심층 면접 조사로 얻은 인터뷰는 Lee, San, & Hsu의 경쟁전략을 토대로 주제 분석을 실시하여 분류하였다(Spiggle, 1994). 심층 면접조사와 FGI에서 얻은 자료를 녹취록과 회의록을 반복적으로 듣고 읽어 코딩노트를 메모하며 범주화 과정을 하는 개방코딩(open coding)을 하였다(Anselm Strauss, & Juliet-Corbin, 1998). 본 연구에서는 생태관광 성공 요인 관련 자료를 통한 문헌 연구와 현장 조사, 지역전문가와 FGI, 생태관광 전문가와의 심층 면접조사를 동시에 시행하여 연구의 신뢰성과 타당성을 높이려고 하였다(Campbell, & Fiske, 1959; Decrop, 2004).

4. 연구 결과

4.1. 인프라

4.1.1. 인프라 개선

인프라 개선은 생태관광 성공 요인이다. 인프라 개선 능력에 대한 생태관광 전문가들의 의견은 필수적인 인프라는 활성화가 되 지나친 인프라 개선은 성공적인 생태관광에 크게 중요치 않으며 오히려 환경문제를 발생시키는 경우가 있다고 한다. 또한 중앙정부가 아닌 지역주민과 민간단체의 협력으로 만들어진 인프라 개선 능력이 있어야 지속 가능하게 유지·관리할 수 있을 것이다.

“인프라 개선능력은 필수 중 하나라고 생각합니다. 중앙정부에서 아무리 하고 싶어도, 생태가 있는 지역에서 아무 도움이 없다면 진행이 되지 않기 때문이죠. 그리고 지역주민, 민간기업이 인프라 개선 등의 능력이 있어야 지지체장이나, 중앙정부에서 계획을 잘 못 짜거나 할 때 영향력을 행사하며 지역의 생태를 관리할 수 있다고 생각합니다.”(R2)

“최대가 아닌, 최소한의 인프라를 통해 생태관광이 활성화될 필요가 있어요. 사람이 많이 찾는다고 인프라 시설을 개발함으로써 또 다른 환경문제를 일으키는 경우가 많거든요.”(R8)

4.1.2. 하드웨어 및 R&D

하드웨어 및 R&D능력은 생태관광 운영 시 기본이 되는 요소이며 다양한 개체가 참여할 수 있는 기회를 제공하고 특히 코로나 19와 같은 상황에서 필요성을 더 느낀다고 한다.

“지역주민에게는 능력보다 관심이고, 지역의 기업에게는 필요하다고 생각합니다. 생태에 대한 자료를 통해 지속적으로 운영할 베이스가 될 수 있다고 생각합니다. 새민금을 생각하면 거기에 기착지 정도의 하드웨어가 필요하다고 봅니다.”(R2)

“경제적인 측면에서 생태관광 활성화를 위해서는 어느 정도 필요하고, 특히 코로나19와 같은 시대에 영역을 넓혀야 할 부분이라고 생각합니다.”(R10)

“하드웨어 및 R&D 능력 또한 연계하면 좋다고 봅니다. 하나의 생태관광을 매개로 다양한 개체가 참여하여 클러스터를 이루면서 지역주민에게 직·간접적으로 더 많은 참여기회를 제공을 위해서라도 필요한 요소입니다.”(R10)

4.2. 운영관리

4.2.1. 문화자산 유지관리 능력

문화자산 유지관리 능력은 매우 중요하다. 생태관광 전문가들은 생태자원뿐만 아니라 자연환경 속에서 지역주민들이 생활하면서 만들어진 문화자산 또한 중요한 자산으로 인지하고 있으며, 문화자산 유지관리 능력이 있어야 생태관광을 지속 가능하게 운영할 수 있다고 한다.

“유물·유적 이외에도 주민들이 자연과 상호작용하면서 형성된 전통 생태 지식과 같은 문화자산은 생태관광에 매우 중요해요. 따라서 어르신들의 삶을 기록해야 해요.”(R8)

“문화자산의 유지관리 능력은 기억성과 지속 가능성을 배려할 수 있는 능력입니다. 이런 철학과 기술을 동반한다는 것은 생태관광에서의 효율과 지속성을 끌어낼 수 있습니다.”(R11)

4.2.2. 잘 정비된 생태관광지

환경을 훼손하지 않을 만큼의 정비된 생태관광지는 생태관광의 성공 요인이다. 생태관광을 하는 관광객들의 목적은 보존된 자연환경을 관찰하고 보존에 참여하는 것임으로 목적에 위반하지 않아야 하고, 필수시설 이외의 정비는 지나친 정비라고 한다. 또한 있는 그대로의 생태환경을 관광객에게 보여주는 것이 긍정적일 것이다.

“운영자가 어떻게 운영하느냐에 따라 달라질 것 같습니다. 아무리 잘 정비된 곳이라도 운영을 못 하면 망하게 되는 것이고, 생태관광지가 잘 정비 되었다는 것 자체가 이미 생태관광지가 아니라고 생각합니다. 정비된 곳에서 생물의 다양성을 느낄 수 있을까요? 생태관광지에 대한 정의가 우선적으로 진행되어야 할 것 같습니다.”(R2)

“잘 정비된 생태관광지를 조성하려면 그만큼 자연이 더 훼손될 것이고 잘 정비되게 운영하려면 잘 정비된 시설이 필수 불가결이죠. 잘 정비된 시설이 있어야 하는 것은 고객이 깨끗한 시설을 원한다고 생각한다는 인식이기 때문입니다. 예로 2014년에 독일 현장 견학을 간 적이 있습니다. 독일 알하임시의 리셔로데 환경교육 센터를 견학했는데 유럽 마을 개발프로젝트(LEDER) 사업에 지정되어 국가 사업비 300만 유로를 지원받아 그중 80%는 환경교육센터 리모델링에 사용했습니다. 센터는 1768년에 건축된 농장 마구간을 마을 공동체가 매입하여 지원비로 리모델링과 접근 도로를 구축했다고 합니다. 당시 시에 마을 공동체가 한화 1천만 원 상당의 연임대료를 지불하고 사용했으며 60개의 경영체가 유기적으로 연계하여 프로그램을 진행했습니다. 참여그룹은 마을 내 공장주, 수공업자, 예술가, 사업가, 건축가 등 다양하게 구성되었으며 연 매출 규모가 10억 원 상당이었는데 이것을 뒷받침해줬던 것이 알하임시가 8세부터 12세 학생들을 의무적으로 연 4주 교육을 지원하며 15개 자연테마로 목공예, 양모 수공업, 환경을 지키기 위해 빗물을 활용한 농장 운영 등 마을 전체를 생태 정원으로 조성하여 운영한 사례를 보았습니다. 고향에 다시 돌아와 살게 되면서 다양한 직업군들이 생겨났고 지역에 활기를 불어넣는 것을 볼 때 모든

문제는 이를 해결하고자 하는 사람들의 의지가 핵심이었던 것 같습니다. 결국 맛집은 시설이 아니라 음식 만드는 장인의 솜씨와 열정이 더 먼저이고 환경은 뒷받침되어주는 거니깐요. 따라서 환경을 최소한의 범위에서 적절히 활용한다면 좋은 사례가 될 수 있을 거라 봅니다.”(R10)

“편의 인프라로 화장실이나 숙박시설 등은 필수 시설이라 인정하지만, 정비되지 못한 부분들을 스토리텔링이나 역발상으로 풀거나 하는 방법도 있습니다. 과도한 정비로 인한 환경피해보다는 이러한 해결 방법이 가능하다고 봅니다. 연출된 보여주기 관광이 아니라 있는 그대로 보여주는 관광이 우선이라고 생각합니다.”(R11)

4.3. 상품 및 기술개발

4.3.1. 에너지에 대한 최소한의 소비

생태관광 전문가들은 생태를 유지하기 위해서는 최소한이 에너지 소비가 중요하다고 하였다. 생태관광을 이해하기 위해선 편리함보다는 불편함이 있다는 것을 교육하고 실천하는 방법으로 생태의 중요성을 전달하는 것이 필요하다고 하였다.

“새만금에 있는 동안 먹고 자고 활용하는 어떤 모든 것 안에서 우리가 어떻게 가장 친환경적이고 가장 저탄소량을 배출시킬 것인가. 그동안 사람들이 편의성을 위해서 계속해 왔다면 이제는 약간의 불편함을 더 만들어 내야 하지 않을까요? 인건이 더 편리한 쪽으로 생각해 왔다고 하면 이제는 자연적인 요소를 훼손하지 않는 방향으로 나아가야 한다고 생각합니다. 예를 들어 설거지하더라도 합성 세제를 쓰지 않고 친환경적인 세제를 사용하는 것 등으로 에너지를 최소한으로 소비해야 합니다.”(R7)

“에너지 소비와 생태관광의 관계성은 매우 밀접합니다. 에너지 소비만 하더라도 관광으로 소비하는 부분과 생태를 유지하기 위한 최소한의 관리에 드는 소비 등 생태환경을 잘 이해한다면 양쪽의 희생과 불편함을 받아드리는 과정이 필요하고 이를 홍보하여 서로가

공감할 때 시너지가 날 것으로 봅니다.”(R10)

4.3.2. 지역 문화 상품의 차별화

지역 문화 상품의 차별화는 매우 중요하다. 지역의 특색있는 무형의 문화상품은 다른 생태관광지와의 차별성을 만들어주고, 그 차별성은 생태관광을 방문객들에게 배움이 되며 재방문을 유도할 수 있는 요소가 될 것이다.

“지역주민이 운영하는 생태관광에 지역 문화 상품이 연계해야 할 필요성은 충분합니다. 지역이 동반 성장하려면 생태와 문화가 만나면, 고객의 입장에서는 지역을 방문하게 되는 다양한 방문 동기가 될 수 있기 때문에 필요하다고 판단됩니다.”(R10)

“지역 문화 상품의 차별과 역량이 지역주민이 운영하는 생태관광에 필요한 요소라고 생각합니다. 지역성과 장소성을 통한 특별한 여행에서의 보람이기도 합니다. 그리고 그런 부분들로 사람들은 서로 다름과 다양성을 배우는 학습과 자람이 일어납니다. 이런 자람의 학습이 세상을 더 아름답게 바꿀 수 있다고 봅니다.”(R11)

4.4. 인적자원

4.4.1. 지역 내 이해당사자의 협력

생태관광 전문가들은 지역 내 이해당사자의 협력은 필수 요인이라고 하였다. 이해 당사 간에 이해관계가 잘 성립이 되고 협력해야 지속 가능한 생태관광이 이루어질 수 있을 것이다. 또한, 이해당사자들의 협력 유지를 위해서 관련 정부행정기관, 기업인, 지역주민들로 구성된 협의체가 필요하다고 하였다.

“지역 내 이해당사자와의 협력은 중요합니다. 이해당사자의 원력이 사업을 멈추게 할 수도 있고, 지속적으로 다른 곳들의 협업도 할 수 있기 때문입니다”(R2)

“지역 내 이해당사자들과 협력은 중요하고 예를 들어 산을 수용해서 식물원을 만들고 싶어도 소유주가 동의를 하지 않으면 답이 없거든요. 이해당사자들이 권에서 뭔가 진행을 할 때 대역 또는 매매와 같은 방법으로

쉽게 형성이 되는데 그렇게 안 될 때 어려움을 갖는 것 같습니다. 또한, 따오기가 주로 가는 곳에 서식지를 조성하는데 그곳은 토지 주인이 따로 있잖아요. 거기도 사유지이다 보니까 농사를 짓지 못하고 따오기 먹이를 계속 공급을 해줘야 하는 상황이라 이해당사자들이 이해해주고 협력해야 된다고 생각합니다.”(R3)

“지역 내 이해당사자의 협력은 매우 중요합니다. 또한 지역주민 각자의 이해를 조정 할 수 있는 협의체가 필요하고, 협의체 참여자 역시 이해 당사만으로 구성하지 않고 관련 정부행정기관과 관련 기업인들 등 포괄적 수용으로 집단 이기주의가 일어나지 않게 제어해야 합니다.”(R10)

4.4.2. 관련 분야 전문가 참여

관련 분야의 전문가들이 참여하는 것은 매우 중요하였다. 생태관광 전문가들은 관련 분야 전문가의 참여가 전문적이고 체계화된 생태관광을 운영할 수 있다고 하였다. 관련 분야 전문가 참여는 생태 보전·관리뿐만 아니라, 생태관광의 객관성과 타당성을 뒷받침하는데 기여할 것이다.

“인공적이긴 하지만 전문가에게 도움을 받아 생태적으로 높은 가치가 있는 예를 들어 생태계를 조성하는 것도 관광객 유입에 도움이 될 것 같습니다. 전주천과 삼천에서 반딧불이를 복원하는 과정도 인공적인 요소가 많이 들어갔지만 생태 복원으로 인정받았습니다.”(R9)

“공무원은 인사발령 때문에 다른 분이 오셔서 내용을 파악하는 데 많은 시간이 걸리고 사람마다 역량이 다르기 때문에 같은 걸 다르게 진행할 수도 있거든요. 그래서 전문 학예사들이 와서 중장기적으로 꾸준히 진행하는 게 굉장히 중요하다고 생각합니다.”(R3)

“관련 분야 전문가의 참여 또한 매우 중요하고 사업의 객관성을 유지하고 타당성을 뒷받침해 줄 수 있는 중요한 부분입니다. 이들 또한 협의체 구성원으로 활동하면서 자문 역할을 한다면 더욱 좋을 것 같습니다.”(R10)

4.4.3. 정보공유와 교육

지역주민과 생태관광 사업을 하는 기업과 지자체 등이 서로 생태정보를 공유하고 생태 교육을 협동하는 것이 생태관광의 성공 요인으로 중요하였다. 지속적인 수익과 다양한 프로그램이 진행되기 위해선 정보공유를 통해 네트워크를 만드는 데 노력해야 할 것이다.

“지역의 생태관광을 성공으로 이끄는 필요한 요소이며 지역주민이 중요한 역할을 수행하지만, 폭 넓은 경험의 부재와 생태환경 전문 견해가 부족하고 이를 뒷받침하는 연계 가능한 사업 부분 또한 경험이 부족하기 때문에 다양한 개체의 참여가 필요합니다. 간혹 지역 리더분들이 이를 저지하고 마을 주민이 독식하면서 문제를 야기시키는 경우가 종종 발생합니다. 이때 행정은 올바른 가이드 라인을 제시하고 이를 저지해야 함에도 불구하고 현실은 저렇지 못합니다. 왜냐하면 지역 주민의 표를 먹고 사는 사람들이 자연 생태 분야보다 개발을 앞세워 주민들이 환심을 사기 때문입니다. 그래서 제대로 인식하고 있는 민간협의회가 필요하고 이들이 정치적으로 변화되는 환경을 막아야 한다고 생각합니다. 이러한 민간협의회가 가지는 한계성은 다양한 그린기업 등이 참여하여 지역 재정을 돈독히 하고 지속 가능하게 상생해야 한다고 봅니다.”(R10)

“명분과 수익 그리고 다양한 가치 활동들에서의 흥미를 끌어내는 데는 더 많은 네트워크와 더 많은 흥미로운 것들이 자극제로 들어와야 합니다. 그리고 그 모든 것이 지역 안에서 이뤄질 때 더욱 가치있고 순환 경제를 통한 환경 사랑도 가능하다고 봅니다. 하지만, 주민들은 생각보다 적극적이지 못하기 때문에 끊임없는 동기부여가 필요합니다. 이런 부분들에서의 제도적 접근과 기업적 사업모델의 전문적 시각에서의 개발과 참여가 절실합니다.”(R11)

4.4.4. 지역주민 참여

생태관광 전문가들은 국외 생태관광과 달리 우리나라 생태관광은 생태지원만의 매력만 있는 것이 아니라 지역주민의 생태문화도 포함된다고 하였다. 또한 지역주민의 참여는 생태체험을

하는 소비하는 관광객들에게 긍정적인 영향을 줄 수 있으며 그러기 위해선 지역주민의 생태교육이 필요할 것이다.

“시, 군하고 사업을 할 때 주체의 문제에 있어서 수요자보다는 공급자 측면에서 고려되는데, 공급자가 누구나 했을 때 생태관광지에 사람이 살기 어렵기 때문에 지역에 사시는 주민들을 1 주체로 양성하는 교육이 필요하다고 생각합니다. 그리고 그 주체분들이 충분히 이해하고 역할을 해 나갈 수 있는 수준으로 끌어올려야 된다고 생각해요.”(R4)

“생태관광에서의 매력적인 요소는 단순한 식물 이름과 동물의 특성만으로는 우리나라에서 매력을 찾기 쉽지 않습니다. 그들과 그들이 조상 삶과 문화와 연결되어 있는 관계망 속에서의 생태를 이야기 해야만 경쟁력이 있습니다. 당연히 생태를 보전해오고 지금까지 함께 온 마을의 역할과 그간의 노력 그리고 앞으로의 조화가 함께 같은 공간을 쓰는 사람들의 공간 주권과 연결된 맥락이 있으니 지역주민들의 참여는 많은 영향을 준다고 생각합니다.”(R11)

4.4.5. 지역사회 편익

지역주민이 생태관광을 운영하거나 관련 업무를 할 때 지역사회가 얻게 되는 편익은 중요하였다. 생태관광 전문가들은 지역주민의 참여로 운영되는 생태관광은 지역사회의 이익이 발생하며 지역사회의 사회적 문제도 해결할 수 있다고 하였다.

“대중관광의 문제 중 하나는 관광을 통해 발생한 이익이 지역에 남지 않고, 타지역으로 집중되는 것이에요. 생태관광은 지역의 경제적 순환이 될 수 있도록 해야 한다고 생각해요.”(R8)

“성공적인 생태관광으로 발생한 지역사회 편익은 주요 요소로 봅니다. 그 이유는 지역사회 내 생태관광 관련 주민사업체가 스스로 재정 자립을 할 수 있어야 지속 가능하게 되며 지역 내 사회적 문제인 일자리 창출, 인구 감소 등을 적극적 대응함으로써 주민 참여가 이루어진다고 봅니다. 또한 발생한 부가가치를 잘 활용하여 재투자하고 이를 통해 생태 관련 그린 사업과

연계하여 동반성장 할 수 있는 비즈니스모델을 만들 수 있을 거라 봅니다.”(R10)

4.4.6. 주민 역량 강화 및 생태교육

주민역량 강화 및 생태교육은 중요하였다. 지역주민이 전문적인 생태 프로그램운영과 생태환경을 보전·관리하기 위해선 주민역량 교육과 생태교육을 받아야 한다고 하였다.

“주민의 역량이 강화되지 않고, 생태에 대해 무지하다면 지속적으로 그 지역에서 생태를 이어 나갈 수 없을 거라고 생각합니다. 그 중요성을 인지하지 못해 생태관광 전 중, 후 생태의 필요성을 느끼지 못한다면 지속되지 않기 때문이죠. 또한 운영을 주민이 해야 하기 때문에 더 필요하다고 생각합니다.”(R2)

“지역주민 중에 일부 역량을 갖춘 사람이 있을 수 있지만, 개인에게 편중될 시 지속하기 어렵고 생태관광 소재가 개인 영유하는 자선이나 공공자선이기 때문에 형평성을 고려해서 다양한 인재 양성이 필수입니다. 주민역량교육으로 생태 교육뿐만 아니라 방문객 대상으로 필요한 안전요원, 생태 보존을 위한 생태 환경 자감이 교육 등 다양한 교육이 수반되어야 합니다.”(R10)

4.5. 서비스 및 관광객 행동 이해

4.5.1. 관광객 만족도

생태관광 전문가들은 관광객 만족도가 생태관광 프로그램을 운영할 때 많은 영향을 미친다고 하였다. 생태관광을 하는 관광객들은 주로 마니아층을 이루고 있고, 생태관광에 맞지 않는 서비스, 프로그램의 질이 제공되거나 미흡한 생태관리가 되어있으면 관광객에게 외면받을 확률이 높을 것이다.

“생태관광 성공 기준을 어느 관점으로 볼 것이냐에 관한 것 같습니다. 생태관광을 하는 주체는 사람입니다. 프로그램 기획하는 많은 사람이 방문해주길 바라는 마음에서 기획하는데 기획자의 의도가 무엇인지가 중요하다고 생각합니다. 당연히 많은 관광객이 오면 오히려 환경 상태는 어려워집니다. 하지만 관광객의

만족도를 고려하지 않으면 기대수익과 효과가 없어서 지역 발전이 저해됩니다. 관광객의 만족도는 생태프로그램이 재미있고 유익했냐가 아니라 얼마나 방문객의 마음을 얻어서 공감하고 생태 복원에 참여했냐가 더욱 중요합니다.”(R10)

“관광객 만족도는 생태관광 운영할 때 많은 영향을 끼칩니다. 대체로 생태관광은 일종의 마니아들로 충성도가 높은 관광객의 특성이 있습니다. 이들에게 관광의 만족도가 떨어지는 프로그램과 서비스가 제공될 때는 당연히 적은 수요층과 그들끼리의 네트워크가 발달한 수요층에 외면받을 확률이 높습니다.”(R11)

4.5.2. 관광객의 책임 있는 행동

관광객의 책임 있는 행동은 매우 중요하였다. 생태관광을 하는 관광객들은 주로 환경에 대한 인식이 높은 사람들이며, 지나친 행동을 하지 않고 환경보호에 대한 책임 있는 행동을 다수가 하며, 그렇지 않은 소수를 저지하는 행동도 한다고 하였다. 관광객의 책임 있는 행동은 전체 프로그램을 운영하는 데 있어서 영향을 끼칠 것이다.

“무분별한 행동은 타인의 체험 만족도에 절대적 영향을 주며 안전과도 직결되는 문제이므로 전체 프로그램 진행에 있어 중요한 성공요소입니다.”(R1)

“저희 우포늪은 자연보호 습지 구역이다 보니까 반려견 동반이 안 됩니다. 안 된다고 하면 그 누구도 억지로 위반하시는 분은 없더라고요. 그리고 우포늪은 따오기가 서식하고 있고 우포늪 따오기 모니터링 지원 봉사자라는 사업을 하고 있거든요. 내년 35명 정도 모집을 하면 따오기를 모니터링하고 관찰을 합니다. 모니터링 교육으로 인해 다른 분들보다 책임감 있게 행동하시고 기자분들이 너무 과한 행동을 했을 때나 위반되는 행동을 하시는 관광객들을 제지해 주는 역할도 해주셔서 이런 프로그램을 우연하다 보니까 자연스럽게 연계되는 것 같아요.”(R3)

“생태관광의 기본적인 점은 프로그램의 내용도 중요하지만, 관광객도 책임 있는 행동 역시 중요하다고

생각해요. 관광객의 행동이 지역과 지구의 생태환경, 경제 등에 영향을 준다는 인식이 필수적이기 때문이죠”(R8)

4.5.3. 학습경험 제공

생태관광 관광객들에게 생태학습 경험을 제공하는 것은 자기 효능감과 환경보호에 관한 책임감을 학습하는 것임으로 생태관광의 성공 요인과 밀접한 관계가 있다. 그러한 생태학습은 일회적이고 주입식 학습이 아닌 지속적이고 양방향적인 학습이 필요하며, 유년기 때부터 지속해서 학습할 기회가 만들어져야 할 것이다.

“대상들은 평소 접하지 못하는 환경에서 새로운 것들을 제공받고 흥미를 느낄 수 있으므로 학습경험이 더불어 제공된다면 만족도가 높아질 것이라서 매우 관련 있다고 생각합니다.”(R1)

“생태학습 경험을 제공하는 것은 생태관광의 성공 요인과 밀접한 관계가 있습니다. 생태학습 경험을 얼마나 지속적으로 하느냐가 관건입니다. 방문객에게 재미 요소를 어떻게 만들어주고 생태의 중요성을 인지하게 하여 참여하게 하느냐가 과제입니다. 농어촌인성학교처럼 문교부와 환경부등 관련 부처와 연계한 생태학교를 운영하는데 지역주민이 참여하는 연계프로그램이 만들어진다면 유년기 어린 학생들에게 지속적으로 학습제공 기회가 만들어질 것 같습니다.”(R10)

“명분이 있는 여행을 즐기는 특징 있는 생태여행 수요자 집단에게 당위성과 자기 효능감을 제공하는 부분은 중요한 요소라고 생각합니다. 단, 주입식 해설과 일방적이고 평면적인 학습경험은 오히려 부작용으로 나타날 수 있습니다.”(R11)

4.6. 마케팅 활동

4.6.1. 높은 명성과 마케팅 활동

일부 생태관광 전문가들은 지나치게 높은 명성과 마케팅 활동은 많은 관광객을 불러 모으고 무분별한 관광객들의 행동으로 인해 생태관광지의 환경을 훼손시킬 수 있음을 우려한다. 하지만 마케팅 활동으로 생태관광지를 홍보하여 관광객들에게 생태체

험과 생태 교육받을 기회를 줘서 생태관광 소비를 촉진할 수 있다고 하였다.

“사람들은 타인의 여행가나, 체험기를 보며 모방하여 행동하는 경향이 있고 자녀들에게 같은 경험을 공유하고 싶은 욕망이 있다고 생각하고 체험 프로그램을 진행할 때 느꼈습니다. 그런 맥락에서 마케팅의 성공은 생태체험을 여러 소비자에게 전달하여 소비를 촉진하는 영향력을 줄 수 있습니다.”(R1)

“단순히 유명 연예인을 동원한 마케팅 활동이 생태관광 활성화에 영향을 준다 안 준다는 문제보다 프로그램 기획자가 어떤 의도에서 유명 연예인을 동원했느냐는 것입니다. 단순히 기획자가 많은 사람들이 와서 성과를 보여주기식이라면 성공이겠지만 생태환경 입장에서 오히려 반대 입장이지 아닐까요?”(R10)

4.7. 지역자원

4.7.1. 지역주민의 번영 및 지역주민의 삶의 질 개선

지역주민의 번영 및 지역주민의 삶의 질 개선은 매우 중요하다. 지역주민 스스로 삶의 질을 개선하려는 의지와 생태를 복원하고자 하는 의지가 있어야 지속적인 생태관광을 운영할 수 있을 것이다. 생태관광을 하는 지역주민은 생태관광지 내에서 활동하거나 생태관광지 주변에서 식당, 숙박업 등으로 삶의 질이 개선될 것이다.

“주민들이 어느 정도 삶의 질 삶의 정도가 올라가야 마음의 여유가 생겨서 생태적인 것들에 대해 생각할 여유가 생긴다고 생각합니다. 지금 당장 내가 먹고살기 힘든데 생태 이야기를 하는 것은 무리가 있다고 생각합니다. 그리고 생태관광의 형태가 돈을 왕창 벌여주는 것도 아닌데 참여할 주민이 있을까도 고민입니다. 예를 들어 예산 황새마을에서 둌병을 만들어야 민물생물이 살아서 황새가 날아들고 거기서 생태관광을 한다고 했을 때, 논에다 둌병을 만든다고 하자 사람들이 눈에 농사를 지어야지 누구 땅에 둌병을 만드느냐부터 말이 많았습니다. 다행히 어떤 분이 하시해서 둌병이 생겼지만 제공해주신 분 또한 여유가 있는 분이었거든요.

이런 것들을 보면 어느 정도 삶의 질이 향상되어야 하는 것 같습니다.”(R2)

“우포늪은 군에서 운영하기 때문에 생태관 주변에 관리인과 해설사분을 포함해서 6명 정도 지역주민을 고용하고 있어요. 생태관 안에는 기념품 판매점이랑 자전거 대리점이 있는데 관이랑 지역주민과 계약을 해서 임대하는 형태인데 그분들도 소득을 얻고 있고, 민간에서 운영하는 식당들도 우포늪으로 관광하러 온 관광객으로 인해 매출이 증가해서 소득을 본다고 합니다. 그리고 우포늪에서 따오기 모니터링과 인근 마을에다가 등지를 트고 번식을 하는 사업을 하고 있는데 사진 작가분들이나 외국인들이 많이 오면서 제제가 되지 않다 보니까 따오기 등지를 트고 있는 마을의 주민들이 따오기를 보호할 수 있는 모니터링단도 채용했었어요. 모니터링단을 하면 활동비를 지급하고 있고, 지역 마을 주민들이 활동비를 받으면서 조금 긍정적으로 지원을 받고 있는 상황이고, 한 마을 같은 경우에는 연세가 굉장히 많으신데 연세가 많아서 농사를 할 수 없는 분들이 모니터링만으로도 긍정적인 지원이 되고 있고, 또 다른 보호에도 도움이 되고 있다고 그 마을 이장님이 알려주셨어요.”(R3)

4.7.2. 지역주민의 소유권과 비즈니스 기회제공

생태관광지가 성공하기 위해서는 지역주민의 소유권을 보장하고, 비즈니스 기회를 제공하는 것은 중요하였다. 생태자원은 개인의 소유가 아니라 지역주민 모두의 공공재이기 때문에 개인의 이익보다는 공동체의 이익을 우선시하는 공동체 사업으로 진행해야 한다. 또한 지역주민이 공동의 이익과 생태 복원의 의무를 위해 생태관광을 운영하는 비즈니스 기회를 스스로 확보해야 생태관광을 성공할 수 있을 것이다.

“생태계 보전이나 공동체의 이익을 위해 생태관광지 주민들의 개별 사업보다는 주민 공동체 사업으로 진행하는 것이 바람직해요.”(R8)

“생태관광의 지속적인 요인으로 지역주민의 참여해야 하는 권리와 여부는 지역주민의 자발적인 의지에 있습니다. 지역주민이 권리 주장에 앞서 의무를 선행해

야 합니다. 생태관광은 단순히 개인이 혼자 영위하는 것이 아니라 모두가 공유해야 하고 지켜야 할 공공재이기 때문에 개인의 것이 아니라 모두의 것입니다. 자칫 지역 집단 이기주의로 발전할 수 있는 위험한 요소입니다. 그렇기 때문에 권리 이전에 자연환경을 지키고 생태를 복원하는 의무를 선행함으로써 당위성을 먼저 확보해야 합니다. 또한 생태지역이 그 지역주민의 삶의 터전이기에 때문에 생태를 보전하고 발전하는 일에 주민이 빠진다면 매우 어렵습니다. 국가가 모든 것을 해결할 수 없기 때문입니다. 민간이 참여하여 스스로 지켜나갈 때 의미가 클 것이라고 봅니다.”(R10)

4.7.3. 지역자원의 다양성

생태관광 프로그램 운영에 활용할 수 있는 지역자원의 다양성은 중요하였다. 생태관광을 성공하기 위해선 생태자원의 다양성과 지역자원의 다양성이 조화를 이뤄져야 특색있는 생태 프로그램 만들 수 있을 것이다. 또한 지역의 생물 문화를 활용한 프로그램을 진행하는 것이 중요하였다.

“생태관광은 지역의 생물 문화 다양성에 기반한 프로그램과 사업이 필요해요. 지역의 생물 다양성과 문화 다양성을 연계하는 것이 중요하다고 생각해요.”(R8)

“전체적으로 활용할 수 있는 지역자원이 다양하다는 것은 그만큼 다양한 프로그램을 응용하기 수월하고, 다시 찾는 여행이 되게 할 수 있습니다. 없으면 없는 대로 더 창의적인 프로그램으로 지역을 찾고 관광으로 끌어낼 수 있지만, 다양한 지역자원이 있는 경우가 더 수월하다는 것은 부인할 수 없는 사실입니다.”(R11)

4.7.4. 생물의 다양성 보존

생태관광에서 생물의 다양성을 보존하는 것은 매우 중요하였고, 다양한 생물을 봄으로써 생태의 존귀성을 교육할 수 있다. 또한 다양한 생물 종이 생기면 생물의 네트워크가 만들어질 수 있으므로 생물의 다양성을 보존하고 유지하기 위해 노력해야 한다.

“생물의 다양성이 존재해야 생물의 네트워크가 만

들어지고 그에 따라 생태관광에서도 다양한 생물들을
 봄으로써 생명과 생태에 대한 존귀성을 학습자가 느낄
 수 있고, 전이할 수 있다고 생각합니다.(R2)

“생물 다양성을 높이려는 노력이 필요해요. 생물
 다양성이 풍부하면 그 지역의 문화 다양성도 풍부해지
 거든요. 이러한 결합이 있는 지역의 지속가능성을 높이
 고, 지속 가능한 생태관광으로 발전할 수 있어요.”(R8)

“생물의 다양성이 생태관광이 지향하는 핵심과제
 입니다. 생태관광을 하기 위해 필요한 과제이고 이를
 위해 보존하고 유지하는 능력을 배양하고 생태환경을
 고려한 지역 발전을 고민해야 하는 것입니다.”(R10)

5. 결론

일반관광지 개발은 수요자 중심의 접근을 중시하지만, 생태관
 광지 개발은 일반관광지 개발과 달리 공급자 중심의 개발 전략이
 매우 중요하다. 그리하여 생태관광지 개발은 경쟁력 있는 관광지
 로서의 조건에 부족한 경우가 많다. 특히 경쟁전략의 관점에서
 생태관광지 성공 요인을 제시하는 것은 매우 중요하다.

본 연구의 목적은 경쟁전략이 관점에서 생태관광지의 성공
 요인을 제시하고자 하였다. 그 결과는 <표 4>와 같다. 연구 결과,
 인프라는 인프라 개선, 하드웨어 및 R&D가 있다. 운영관리는 문
 화자산 유지관리 능력, 잘 정비된 생태관광지가 있다. 상품 및
 기술개발에는 에너지에 대한 최소한의 소비와 지역 문화 상품의
 차별화 역량이 있다. 경쟁전략 관점에서 핵심 자원과 매력적인
 자원을 물리적인 자원으로 제시하였지만, 본 연구 결과는 유형과
 무형의 지역 문화 상품이 필요한 것으로 나타났다. 서비스 및
 관광객 행동 이해는 관광객 만족도, 관광객의 책임 있는 행동,
 학습경험 제공이 있다. 이러한 결과는 선행연구의 연구 결과
 (Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, & Ritchie, 1999; Lee, San, &
 Hsu, 2011)와 일치하였다.

인적자원에는 지역 내 이해당사자의 협력, 관련 분야 전문가
 참여, 정보공유와 교육, 지역주민 참여, 지역사회 편익, 주민 역
 량 강화 및 생태교육이 있다. 이는 선행연구의 연구결과(Lee,
 San, & Hsu, 2011)와 일치하였다. 마케팅에서는 높은 명성과
 마케팅 활동이 있다. 지역자원은 지역주민의 번영 및 지역주민의
 삶의 질 개선, 지역주민의 소유권과 비즈니스 기회 제공, 지역자

원의 다양성, 생물의 다양성 보존이 있다. 이러한 결과는 선행연
 구의 연구 결과(Dwyer, & Kim, 2003; Lee, San, & Hsu, 2011)
 와 일치하였다.

본 연구에서는 나타나지는 않지만, 기존의 선행연구에서 경쟁
 전략 요인은 세계 경제 상황(Dwyer, & Kim, 2003; Crouch, &
 Ritchie, 1999), 매력적인 자원(Crouch, & Ritchie, 1999), 이벤트
 (Crouch, & Ritchie, 1999), 정부 정책 및 정부 지원(류시영, &
 김미희, 2013; Crouch, & Ritchie, 1999, Bagul, & Din, 2016)
 등 이었다. 이것은 새만금 지역은 정부의 전폭적인 지원정책으로
 추진되었기 때문에 정부 정책지원은 충분히 이루어져서 정부 정
 책지원에 대한 별도의 필요성을 인식하지 못하기 때문이 아닌가
 생각된다. 특히 생태관광 성공 요인에서 일반적인 관광의 성공요
 인인 세계 경제상황에 대한 인식은 특별히 이루어지지 못하고
 있는 것으로 생각된다.

본 연구 결과를 바탕으로 실무적 제언과 정책적 제언을 제시
 하면 다음과 같다. 첫째, 생태관광 할 때 일시적인 체험활동으로
 는 지속적인 생태 인식을 고양 시킬 수 없다는 한계가 있다. 유년
 기부터 생태교육을 받고 생태계 복원을 위한 봉사활동 또는 의무
 교육 시간이 중요하다. 따라서 환경 의무교육을 지자체, 지역학
 교 그리고 생태관광지 및 생태학교들이 협력하여 만들고 교육해

<표 4> 연구결과 요약 정리

성공요인	세부항목
인프라	인프라 개선 하드웨어 및 R&D
운영관리	문화자산 유지관리 능력 잘 정비된 생태관광지
상품 및 기술개발	에너지에 대한 최소한의 소비 지역 문화 상품의 차별화 역량
인적자원	지역 내 이해당사자의 협력 관련 분야 전문가 참여 정보공유와 교육(지역주민+관광사업) 지역주민 참여 지역사회 편익 주민 역량 강화 및 생태교육
서비스 및 관광객 행동이해	관광객 만족도 관광객의 책임 있는 행동 학습경험 제공
마케팅	높은 명성과 마케팅 활동
지역자원	지역주민의 번영 및 지역주민의 삶의 질 개선 지역주민의 소유권과 비즈니스 기회제공 지역자원의 다양성 생물의 다양성 보존

야 한다. 환경 의무교육을 시행한다면 전 국민의 환경 인식이 높아질 것이고, 자연보전에 이바지할 기회가 많아지고 생태관광을 운영하는 지역주민에게 경제적 편익과 삶의 질을 증진할 수 있을 것이다.

둘째, 우리나라는 국외 사례와 달리 큰 자연환경이 주는 경치보다는 한국에서 볼 수 있는 특이한 생태계와 생태문화가 특징이다. 생태관광지마다 지역의 특징이 있는 유형의 상품을 만들 수 있는 역량과 무형상품인 지역 생태문화를 체험할 수 있는 프로그램을 운영할 수 있는 역량을 키워야 할 것이다. 생태관광지의 차별성이 있어야 다양한 방문 동기를 만들 수 있을 것이다.

셋째, 환경을 훼손하지 않을 만큼의 인프라 개선이 중요하다. 새만금 농생명 용지는 훼손된 자연환경을 복원시키는 곳이며 자연 친화적인 인프라가 필요한 곳이다. 그러기 위해선, 농생명 용지 안에 있는 농장들을 대상으로 빗물을 활용한 농장 운영과 농촌 마을에서 자연테마로 목공예와 생태 관련 프로그램을 운영하여 마을 전체를 생태 정원으로 조성 운영해야 할 것이다.

넷째, 생태관광을 체계적으로 운영 및 관리하기 위해선 다양한 개체로 구성된 협의체가 있어야 한다. 다양한 개체 참여는 경험의 부재, 생태환경 전문 견해 부족을 해소할 수 있고, 정치적 변화로 인해 생태관광의 방향이 바뀌는 것을 막을 수 있는 올바른 기준을 구축할 필요가 있을 것이다. 또한, 이해 당사자만으로 구성하지 않고 정부 기관, 민간기업, 지역 대학교, 지역주민을 포괄적으로 수용하여 집단 이기주의가 일어나지 않게 하는 것이 중요하다. 다양한 개체에 관련 분야 전문가 참여는 생태 보전뿐만 아니라 생태관광의 객관성과 타당성을 부여하고, 인사 발령 등의 문제로 사업 방향이 달라지는 것을 방지할 수 있을 것이다.

다섯째, 생태관광 관광객은 주로 마니아층으로 이뤄져 있어 생태관광에 맞는 서비스와 프로그램을 제공해야 한다. 또한, 생태관광 만족도는 일반 관광 만족도와 다르게 방문객에게 생태 중요성이 전달되었는지, 생태복원에 참여할 동기가 생겼는지를 평가하여 개선할 필요가 있다.

참고 문헌

1. 김소윤, 윤준상, & 박덕병. (2015). 농촌관광마을 경쟁전략. *농촌지도와 개발* 22(3), 301-319.
2. 류시영, 김미희, & 황두현. (2013). 농촌의 생태체험 프로그램 유형별 성공요인. *관광연구저널* 27(5), 203-219.
3. 새만금개발청(2022). 새만금 토지이용 및 기반시설계획. 새만금개발청, 대한민국. <https://www.saemangeum.go.kr/sda/main.do>
4. 이진의, & 강신겸. (2013). IPA 기법을 활용한 섬 생태관광지 매력요인 분석: 여수 금오도를 중심으로. *한국도서연구* 25(2), 63-82.
5. 해양수산부. (2021). *제1차 갯벌 등의 관리 및 복원에 관한 기본계획*. 부산: 해양수산부.
6. 황달기. (2015). 일본 야쿠시마 생태관광의 현황과 과제. *일본문화연구* 54, 331-352.
7. 환경부. (2019). *생태관광지역 운영·관리 가이드라인* 세종: 환경부.
8. 환경부. (2022). *자연과 공존하는 생물보전과 생태복지추진* 세종: 환경부.
9. Awangku Hassanal, B. P. B. (2009). Success of ecotourism sites and local community participation in Sabah. Unpublished Ph.D Dissertation, Wellington, Victoria University.
10. Bagul, A. H. B. P., & Din S. A. M. (2016). Developing success indicators for ecotourism site. *World Applied Sciences Journal*, 34(12), 1697-1701.
11. Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56(2), 81-105.
12. Croes, R. (2011). Measuring and explaining competitiveness in the context of small island destination. *Journal of Travel Research*, 50(4), 431-442.
13. Crouch, G., & Richie, J. R. (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research*, 44, 137-152.
14. Decrop, A. (2004). Trustworthiness in qualitative tourism research. In J. Phillimore, & L. Goodson (Eds.), *Qualitative research in tourism: Ontologies, epistemologies, and methodologies* (pp. 156-169). New York: Taylor & Francis Group.
15. D'Hautesserre, A. (2000). Lessons in managed destination competitiveness: The case of Foxwoods Casino Resort. *Tourism Management*, 21(1), 23-32.
16. Dwyer, L., & Kim, C. (2003). Destination competitiveness: Determinants and indicators. *Current Issues in Tourism*, 6(5), 369-414.
17. Er, A. C., Sivapalan, S., Toriman, M. E., Adam, J. H., & Buang, A. (2011). Ecotourism: precepts and critical success factors. *World Applied Sciences Journal*, 13, 110-113.
18. Forje, G. W., Tchamba, M. N., & Eno-Nku, M. (2021).

- Determinants of ecotourism development in and around protected areas: The case of Campo Ma'an National Park in Cameroon. *Scientific African*, 11, e00663.
19. Hassan, S. (2000). Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry. *Journal of Travel Research*, 38(3), 239-245.
 20. Heath, E. (2002). Towards a model to enhance Africa's sustainable tourism competitiveness. *Journal of Public Administration*, 37, 327-353.
 21. Krüger, O. (2005). The role of ecotourism in conservation: Panacea or Pandora's box? *Biodiversity & Conservation*, 14(3), 579-600.
 22. Parker, S., & Khare, A. (2008). Understanding success factors for ensuring sustainability in ecotourism development in Southern Africa. *Journal of Ecotourism*, 4(1), 32-46.
 23. Phillimore, J., & Goodson, L. (2004). *Qualitative research in tourism. Ontologies, epistemologies and methodologies*. London and New York: Routledge.
 24. Shiunn, M., Han, Y., & Ru, Y. (2011). A study of the key success factors of the ecotourism industry in Taiwan. *African Journal of Business Management*, 5(2), 627-640.
 25. Spiggle, S. (1994). Analysis and interpretation of qualitative data in consumer research. *Journal of Consumer Research*, 21(3), 491-503.
 26. Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research techniques*. Thousand Oaks, CA: Sage publications.
 27. Wondirad, A., Tolkach, D., & King, B. (2020). Stakeholder collaboration as a major factor for sustainable ecotourism development in developing countries. *Tourism Management*, 78, 104024.
 28. Wood, E. M. (2002). *Ecotourism: Principles, practices and policies for sustainability*. Paris: United Nations Environment Programme, Division of Technology, Industry and Economics and the International Ecotourism Society.



Ms. Ha-Young Jeong is a master degree student, Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. Her research fields are community development and ecotourism. Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial Science, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea. E-mail: wjdgkdud2@naver.com. phone: 82-41-330-1380



Dr. Eunmie Jang is a Researcher at Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. Her research fields are rural society and culture. Address: (32439) Department of Community Development Kongju National University Daehak-ro 54, Yesan-gun, Chungnam, Republic of Korea. E-mail: tatababa@naver.com. phone: 82-41-330-1380



Dr. Duk-Byeong Park is a Professor at Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on rural tourism, tourism marketing, and tourism development. Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea. E-mail: parkdb84@kongju.ac.kr. phone: 82-41-330-1383

Received 15 January 2022; Revised 21 March 2022; Accepted 25 March 2022