

# 미국과 중국의 무역분쟁이 한국기업의 경영성과에 미치는 영향에 대한 실증연구\*

오대혁  
일류기업연구소 부소장

## An Empirical Study on the Effects of the US-China Trade Disputes on Korean Business Performance

Dae-Hyuck Oh<sup>a</sup>

<sup>a</sup> Great Company Research Institute, South Korea

*Received 29 May 2022, Revised 26 June 2022, Accepted 27 June 2022*

### Abstract

**Purpose** - The study attempted to analyze how the U.S.-China trade dispute affects a highly trade-dependent South Korea. Currently, major domestic and international institutions have issued a number of conflicting predictions that the trade dispute between China and the United States will have a positive and negative impact on South Korea. Accordingly, the present study attempted to analyze using actual data.

**Design/methodology/approach** - The analysis was conducted using actual import and export data from the United States and China and actual import and export data from the United States and China from South Korea. The analysis measured the number and amount of imports and exports by year and month, and the rate of increase and decrease. We also looked at trade dispute days, import and export outcomes and what the impact was. In addition, as a result of the US-China trade dispute, the amount of change in Korea's imports and exports was analyzed.

**Findings** - Empirical analysis shows that South Korea's exports to the United States and China have increased. The analysis results are as follows. First, exports to the United States increased by 5.65% in 2018 and 6.45% in 2019 compared to 2017. Second, exports to China surged 12.34% in 2018 compared to 2017. This increase in South Korea's exports to the United States and its mass exports to the United States shows that South Korea has benefited from the trade dispute between the United States and China.

**Research implications or Originality** - South Korea, which is highly trade-dependent, has been heavily affected by the U.S.-China trade dispute. Various predictions are made about this. The analysis showed that South Korea's export volume has increased. In the end, the effect of the trade transition to the 3rd country did not occur. Rather, the U.S.-China trade dispute appears to have helped South Korea.

**Keywords:** Korea import and export results, Reflective effects, U.S.-China trade disputes

**JEL Classifications:** F10, F19, F40

\* 이 논문은 2019년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임  
(NRF-2019S1A5B5A07093396)

<sup>a</sup> First Author, E-mail: odh@korea.ac.kr

© 2022 The Institute of Management and Economy Research, All rights reserved.

## I. 서론

### 1. 연구의 목적과 필요성

현재 세계무역환경은 2017년 4월부터 시작된 미국과 중국의 무역분쟁으로 인하여 큰 혼란에 빠져있는 상황이다. 미국과 중국은 전세계 무역규모의 1, 2위로 세계 경제 규모의 40%를 차지하고 있다. 한국무역협회에 의하면 미중 갈등으로 인하여 향후 미국과 중국의 GDP는 각각 0.1%, 0.3% 하락할 것이며, 결국 세계 경제의 성장률에도 영향을 끼칠 것이라고 전망하였다.

미국과 중국은 한국의 무역 교역량 1, 2위이다. 그러므로 한국의 무역 상대국 1, 2위인 중국과 미국의 무역분쟁이 장기화될 경우 무역의존도가 높은 한국기업은 큰 영향을 받을 것으로 예상되고 있다. 이에 한국과 세계 주요 기관들은 여러 예측치를 발표하고 있는데 상반된 의견이 나오고 있다.

예를 들어, 시장조사업체 IHS마켓은 "중국 수출부문에 대한 거대한 부정적 충격이 과급효과를 일으켜 전자제품, 화학제품과 같은 중간재를 중국 제조업 부문에 공급하는 일본과 한국이 피해를 입을 것이며, 베트남, 말레이시아, 태국이 무역전환 효과의 수혜국이 될 가능성이 크다고 발표했다. 또한 한국무역협회 국제무역연구원은 미국의 대중국 관세부과로 한국의 수출이 총 0.14% 이상 감소할 것이라고 전망했다. 그러나, 반대로 긍정적인 예상을 하는 기관도 있다. IMF는 한국의 대미 수출은 장기적으로 7.7~10.3% 늘어나는 반면 대중 수출은 1.3~5.3% 감소할 것이라고 추정했다. 월스트리트저널은 "미중 간 통상갈등은 양국 모두에게 lose-lose의 상황을 초래할 것이며, 실질적 승자는 중국의 수출 경쟁자인 한국, 대만, 동남아 국가들이 될 것"이라고 보도했다.

이와 같이 여러 기관에서 상반된 예측을 하고 있는 상황에서 이에 대한 실증적 분석의 필요성이 대두된다. 즉, 미중 무역전쟁이 한국에 부정적인 영향을 준다는 내용과 긍정적인 영향을 준다는 상반된 예측을 하였는데 이에 본 연구에서는 실제 수출입 무역자료를 근거로 미중 무역전쟁이 한국에게 결과적으로 어떠한 영향을 끼쳤는지 분석하고자 한다.

분석결과에 의하여 미국과 중국의 무역전쟁으로 인하여 제3국인 한국에게 긍정적인 영향을 주었는지 아니면 부정적인 영향을 주었는지 파악할 수 있으며, 추후 유사한 무역전쟁 즉 양국간 관세부과시 한국에게 미치는 영향을 예측할 수 있을 것이다.

### 2. 연구 방법

관세분야에 대한 기존의 선행연구들은 상대국의 관세부과효과 및 자유무역협정 체결시 무역창출효과와 무역전환효과 등에 관점을 맞추어 분석이 이루어졌다. 그러나 본 연구는 미중 무역분쟁과 제3국인 한국기업의 경영성과와의 관계를 분석함으로써 이들의 관계를 파악하고자 한다. 즉 미국과 중국 양국의 보복관세 부과로 인하여 실제로 한국의 수출량이 감소하는지, 아니면 수출 전환효과가 발생하여 한국기업의 경영성과에 긍정적인 영향을 끼치는지를 미국과 중국의 보복관세 부과 현황과 각국의 수출입현황, 한국의 대미국, 대중국에 대한 수출입 현황등 2차 자료를 이용하여 실증분석하였다.

## II. 선행연구

본 연구와 관련된 선행연구들을 정리하면 다음과 같이 3가지 차원으로 구분할 수 있다. 첫째, 관세업무와 기업성과와의 연구, 둘째, 미중 무역분쟁에 관한 연구, 셋째, 관세부과에 대한 효과에 관한 연구들이다.

### 1. 관세업무와 기업성과에 관한 선행연구

관세업무와 기업성과에 관한 연구는 대부분 실무차원 및 사례분석과 자유무역협정의 활용도, 대응방안

으로 연구가 진행되어 오고 있다. 먼저, 많은 연구들이 관세부과에 대한 리스크 관리와 성과에 대하여 이루어졌다(김석태 김태인 2006; 정창근 김태인 2007). 그리고 관세부과에 대하여 기업이 보유한 각종 역량을 활용하는 연구를 하였다(김영순 2015; 김창봉 윤여진 2013; 김창봉 황문기 2018). 마지막으로 자유무역협정의 활용지원제도에 대한 성과를 분석하기도 하였다.

**Table 1.** 관세와 기업성과와의 선행연구

연구자	주요 내용
김석태 김태인 (2006)	수출입기업의 관세업무 리스크 관리기법 및 성과에 대하여 실증분석
김영순 (2015)	이전가격을 이용한 관세회피 사례분석 및 법률관계 분석
김창봉 윤여진 (2013)	기업성과와 관세업무 역량요인과의 관계에 대한 실증분석
김창봉 황문기 (2018)	중국 수출입 제조기업의 Green-SCM구축과 기업성과와의 관계에 대한 실증 분석
이성희 박진수 (2019)	해외 소싱 원자재조달중 관세의 역할에 관한 연구
정창근 김태인 (2007)	한국의 수출기업의 관세업무 리스크관리와 기업 성과와의 관계에 대해 분석
제영광 최장우 (2018)	한국중소기업의 자유무역협정 활용지원제도의 성과에 관한 분석

## 2. 미국과 중국의 무역분쟁에 관한 선행연구

미국과 중국의 무역분쟁에 대한 연구는 정치적 문제, 세계경제관점, 시사점 제공 등에 관한 연구가 주를 이루고 있다. 미국과 중국의 무역분쟁이 세계경제질서, 국제질서에 끼치는 영향에 대한 연구(송백훈 이창수 2018; 신지연 2019), 정부 관점에서 분석한 연구(김관옥 2018; 서정경 원동욱 2019; 이왕휘 2019)가 있으며 마지막으로 이재영(2019)는 미국과 중국의 무역분쟁에 대한 시사점을 제시하였다.

특히 송백훈외(2018)은 CEG 모형으로 무역분쟁 영향을 분석하였는데, 무역분쟁발생시 분쟁 당사국의 교역량이 크게 감소하는 반면 무역 분쟁 밖에 있는 국가들의 GDP와 후생은 오히려 소폭 증가하는 것으로 나타난다고 하였다.

**Table 2.** 미중 무역분쟁 선행연구

연구자	주요 내용
김관옥 (2018)	트럼프정부의 보호무역정책 요인분석을 중심으로 미국과 중국의 무역전쟁 연구
서정경 원동욱 (2019)	중국 시진핑 시기의 강대국 외교와 미중 무역분쟁에 대한 연구
신지연 (2019)	미국과 중국의 무역전쟁의 해결을 국제질서의 사회화 효과로 설명
송백훈 이창수 (2018)	미국과 중국의 무역분쟁에 대하여 경제적효과 및 세계경제와의 관계 분석
이재영 (2019)	미국과 중국의 무역 분쟁에 대하여 시사점 제시
지성태 이수환 (2019)	미국과 중국의 무역분쟁으로 인한 농산물의 수출입구조 변화 연구
이왕휘 (2018)	미국 내에서 보호주의, 중국의 대미 로비에 대하여 분석

### 3. 관세 효과에 관한 선행연구

마지막으로 관세부과에 대하여 무역전환효과 및 창출효과에 대한 연구는 가장 많은 선행연구가 이루어지고 있는 분야로써 다양한 분석모형으로 실증분석이 이루어지고 있다. 첫째, 관세부과는 무역전환 효과 또는 창출효과를 발생시킨다는 연구(김종섭 2004; 윤상흠 이학노 2015; 이병훈 외 2014; 조승열 김진섭 2009; 조홍석 이정운 2017), 둘째, 자유무역협정과 관세효과를 분석한 연구(김기홍 2008; 민혁기 정재화 2012; 이순철 이웅 2016; 전운용 김진섭 2011), 마지막으로 각종 모형으로 실증분석한 연구들이 있다(고종환 2008; 권영민 2008; 김태영 안경애 2014).

실증분석한 연구들은 관세를 부과하면 양국의 후생이 감소하고 무역전환효과가 발생되고 있음을 연구하였으며, 자유무역협정으로 인한 관세인하 효과는 곧바로 양국의 교역량 확대에 이어진다고 하였다.

**Table 3.** 관세효과, 무역전환-창출효과 선행연구

연구자	주요 내용
고종환 (2008)	한-아세안 FTA 경제적 효과를 CGE모형을 이용하여 분석
권영민 (2008)	대일 수입전환효과를 미시적 무역구조로 분석
김기홍 (2008)	한·미 FTA의 경제적 효과를 관세인하와 노동생산성 효과를 중심으로 분석
김종섭 (2004)	남미공동시장의 사례를 이용하여 대외관세의 차이와 무역전환효과와의 관계에 대한 분석
김태영 안경애 (2014)	한미 자유무역협정의 관세효과를 공간중력모형을 이용하여 분석
민혁기 정재화 (2012)	한칠레 자유무역협정의 무역효과 실증 분석
윤상흠 이학노 (2015)	한국 반덤핑조치와 무역전환효과에 대하여 분석
이병훈 송주호 외 (2014)	한·칠레 FTA의 농업부문에서 무역창출·무역전환효과 요인 분석
이순철 이웅 (2016)	한국의 대인도 수입을 중심으로 한인도CEPA 무역효과를 분석
이재득 (2015)	한국과 유럽연합의 자유무역협정의 무역효과 분석
전영서 손정식 (2003)	한국의 보호무역정책 후생효과를 관세를 중심으로 분석
전운용 김진섭 (2011)	한국과 중국의 지역무역협정의 효과를 분석
조승열 김진섭 (2009)	무역창출효과를 무역구조 및 관세율 변동으로 분석
조홍석 이정운 (2017)	한·미 FTA의 무역창출효과를 교역량 변화를 통한 사례분석
최봉호 (2019)	패널분석을 통한 한-인도CEPA 무역효과 분석

## III. 현황분석

### 1. 미중 무역분쟁 일시

중국을 지난 20년간 엄청난 경제발전을 이룩해왔으며, 이를 바탕으로 미국의 요구를 부인하거나 무시하면서 미국의 도널드 트럼프 행정부의 보호무역주의를 비판하였다. 이에 미국 도널드 트럼프 대통령이 2018년 3월 22일 중국 수입품에 대한 관세부과 행정명령에 서명하면서 양국의 무역전쟁이 시작되었다. 곧바로 다음날 중국은 미국산 제품에 대하여 보복관세 부과 예정 및 부과를 시작하였으며, 미국은 중국 수입품 700여 항목에 25%의 관세를 부과하였다.

양국은 상호 수입품에 대하여 고율의 관세를 부과하는 등 보복전을 벌이다 2019년 12월 정상회담후 휴전 합의 및 협상을 진행하였다.

이와 같이 한국의 최대 교역국인 양국간 무역분쟁 즉 상호 관세부과는 당연히 한국의 양국간 수출과 수입에 영향을 끼칠 것이다. 즉 미중 양국이 관세를 부과하거나 부과 예정을 발표를 한다면 곧바로 대체국에서 수입을 해야 하기 때문이다. 결국 한국의 미국과 중국에 대한 수출실적이 미중 양국간 관세보복전쟁의 영향을 받았는지 파악하고자 한다. 미중 무역전쟁의 주요 경과 내용을 일자별로 정리하면 다음과 같다. 참고로 분석대상은 2018년과 2019년으로 한정한다.

**Table 4. 미중 무역 전쟁 일지**

순번	일자	내용
1	2018.3.22.	미국, 트럼프 대통령, 중국산 수입제품(500억 달러)에 대하여 관세부과 내용을 담은 행정명령에 서명 함.
2	2018.3.23.	중국, 30억 달러 규모의 미국산 수입품(돈육 등)에 대한 보복관세 예고 함.
3	2018.4.2.	중국, 미국산 8개 품목 25%, 120개 품목 15%의 관세를 부과 함.
4	2018.4.3.	미국, 중국산 500억 달러(통신장비 등) 25% 관세부과 대상 품목 발표 함.
5	2018.4.4.	중국, 미국산 대두·자동차 등 106개 품목 25% 관세부과 방침 발표 함
6	2018.5.3.~4	미중, 베이징 무역협상
7	2018.5.17.~18	미중, 워싱턴 무역협상
8	2018.5.28.	미국, 중국산 첨단기술 품목에 대해 25% 관세부과강행 방침을 발표
9	2018.6.2.~3	미중, 베이징 무역협상
10	2018.6.18.	트럼프, 2,000억 달러 규모의 중국산 제품에 추가 보복관세 경고
11	2018.7.2.	중국, 미국 반도체기업(마이크론) 제품의 중국 내 판매 금지 처분
12	2018.7.6.	미중, 340억 달러 규모의 수입품에 대하여 25% 관세 상호 부과 함
13	2018.7.10.	미국, 중국의 보복관세에 대해 재보복 조치로 2,000억 달러에 대하여 10%의 관세부과 계획 발표 함(9월 발효)
14	2018.8.22.~23	미중, 워싱턴 무역협상
15	2018.8.23.	미중, 160억 달러 규모의 수입품에 대하여 25% 관세 상호 부과함.
16	2018.9.24.	미국, 2,000억 달러 규모 중국산 수입품에 대하여 10% 관세부과함. 중국 600억달러 규모 미국산에 대하여 5~10% 관세 부과함.
17	2018.12.1.	미중 정상, G20 정상회의, 90일간 추가 관세부과 유예와 무역협상 재개에 대하여 합의
18	2019.1.7.~9	미중, 베이징 무역협상
19	2019.1.30.~31	미중, 워싱턴 무역협상
20	2019.2.14.~15	미중, 베이징 무역협상
21	2019.2.19.~20	미중, 워싱턴 차관급 무역협상
22	2019.2.21.~24	미중, 워싱턴 고위급 무역협상
23	2019.2.24.	미국, 2,000억 달러 규모 중국산 수입제품에 대한 관세 인상 보류함
24	2019.3.28.~29	미중, 베이징 무역협상
25	2019.4.3.~4	미중, 워싱턴 무역협상
26	2019.4.30.~5.1	미중, 베이징 무역협상
27	2019.5.5.	미 트럼프 대통령, 2,000억 달러 규모 중국산 수입제품에 대한 관세 인상과 3,500억 달러 규모의 중국산 수입품에 25% 관세부과 계획 발표함
28	2019.5.9.~10	미중, 워싱턴 무역협상
29	2019.5.10.	미국, 2,000억 달러 규모의 중국산 수입품에 대한 관세율을 10%에서 25%로 인상 함
30	2019.6.1.	중국, 600억 달러 규모의 미국산 수입품에 대한 관세율을 5~25%로 인상 함

31	2019.6.28.~29	미중 정상, 일본 오사카(G20)에서 추가 관세부과의 유예 및 무역협상 재개에 대하여 합의
32	2019.7.30.~31	미중, 상하이 무역협상
33	2019.8.1.	미, 트럼프 대통령, 3,000억 달러 규모의 중국산 수입품에 대하여 10% 추가 관세부과 계획 발표 함(9월 발효)
34	2019.8.5.	미국 재무부, 중국을 환율조작국으로 지정
35	2019.8.13.	미국, 3,000억 달러 규모의 중국산 수입품에 대한 관세 인상 12월로 연기
36	2019.8.23.	중국, 750억 달러 규모의 미국산 제품에 대하여 9월과 12월 각각 10%, 5% 추가 관세 부과 계획 발표. 미국, 기존 2,500억 달러 규모 중국산 제품에 대한 관세율 30%로 인상(3,000억 달러 규모의 제품은 관세율 15%로 인상)한 다는 방침 발표
37	2019.9.1.	미국, 1,120억 달러 규모의 중국산 수입품에 대한 15% 관세 부과. 중국, 750억 달러 규모 미국산 수입품에 대해 10%와 5%의 보복관세 부과 함
38	2019.9.11.	미, 트럼프 대통령, 2,500억 달러 규모의 중국산 제품에 대한 추가 관세 부과 시기를 10월 1일에서 10월 15일로 연기 함
39	2019.9.19.	미중, 워싱턴 차관급 무역협상
40	2019.10.10.~11	미중, 워싱턴 고위급 무역협상. 미, 2,500억 달러 규모의 관세율 인상안을 보류함
41	2019.12.12.	미 언론, 트럼프 1단계 무역합의안의 승인에 대하여 보도
42	2019.12.13.	중국, 정부 기자회견에서 1단계 무역 합의 공식화 및 미 무역대표부(USTR) 무역 합의안 발표. 미국, 12월15일로 예정된 15%의 추가 관세 유예함. 중국은 미국산 농산물의 구매를 대폭 확대하겠다고 약속.

## 2. 미중 무역전쟁 결과

### 1) 미중 무역분쟁 품목

미국과 중국의 무역분쟁 품목을 정리하면 다음과 같다. 중국의 대미 주력 수출품목은 자동차가 18.7%, 일반기계가 12.10%를 차지하고 있으며, 미국의 대중국 수출품목은 반도체가 32.2%로 압도적으로 큰 비중을 차지하고 있고, 다음으로 석유화학 및 일반기계가 13.4%, 8.3%를 차지하고 있다. 즉 중국의 대미국 주된 수출품목은 자동차이며, 미국의 대중국 주된 수출품목은 반도체임을 알 수 있다. 이를 표로 정리하면 다음과 같다.

**Table 5. 미중 무역 전쟁 양국 주력 수출품목** (단위:억달러)

중국의 대미 주력수출품목			미국의 대중 주력수출품목		
품목	수출	비중	품목	수출	비중
자동차	136	18.70%	반도체	522	32.20%
일반기계	88	12.10%	석유화학	218	13.40%
반도체	64	8.80%	일반기계	135	8.30%
자동차 부품	60	8.20%	디스플레이	116	7.10%
무선통신기기	58	8.00%	석유제품	91	5.60%

Source: 미 무역대표부

미국은 중국과의 관세전쟁에서 처음 1~2차에는 플라스틱 고무제품 및 컴퓨터 관련 제품에 한정을 하였으나 다음의 표에서 보는 바와 같이 3차에는 화학제품, 금속, 가구, 컴퓨터, 카메라등을 추가하였으며, 4차 추가관세 부과 대상에 의류, 신발, 완구, 휴대전화등을 추가하여 결국 중화학, 경공업등 전문야로 확대조치 하였다.

**Table 6.** 미국의 추가관세부과 대상에 포함된 주요 중국산 제품 수입규모 (단위: 억달러)

구분	1-2차 (500억달러)	3차 (2200억달러)	4차 (3000억달러)
화학제품	0	99	51
플라스틱 고무제품	22	98	79
금속	9	160	86
의류	0	0	352
신발	0	0	143
완구	0	0	255
가구	0	292	27
컴퓨터	15	79	411
휴대 전화	0	0	446
T.V모니터	0	1	114
카메라	8	19	33

Source: 미 무역대표부

## 2) 미중 무역분쟁후 무역량 변화

미국의 대중국에 대한 수출금액과 수입금액의 변화 추이를 보면 다음과 같다. 첫째, 수출의 경우 2017년 기준대비 2018년은 8.04% 감소, 2019년은 21.74% 감소하였다. 수입의 경우(중국의 대미수출액) 2017년 대비 2018년은 6.65% 증가하였으나 2019년에는 -11.29%를, 2020년에는 -15.01%를 기록하여 미국의 고관세 정책으로 인하여 중국의 대미 수출액이 급감하였음을 알 수 있다. 결국 미국과 중국의 무역전쟁으로 인하여 양국의 수출과 수입 규모는 서로 급감하였음을 알 수 있다.

**Table 7.** 미국의 연도별 대중국 수출입금액 (단위: 천달러(USD 1,000))

연도	수출금액	2017대비 증감율	수입금액	2017대비 증감율
2017	129,803,172		525,801,231	
2018	120,148,141	-8.04%	563,234,622	6.65%
2019	106,626,775	-21.74%	472,473,187	-11.29%
2020	124,648,519	-4.14%	457,174,167	-15.01%

Source: Trade Map 추출

미국과 중국의 관세분쟁 이전인 2017년과 분쟁이후인 2018년, 2019년의 양국의 수출입 결과를 월별로 분석하면 다음과 같다. 양국의 수출입규모는 대체로 감소하는 양상을 보이고 있으며, 특이한 점은 양국이 고율의 관세를 부과 및 발표를 한후 2~3개월후에 무역규모가 급감을 하였다라는 점이다. 즉 수출액의 경우 2018년 1월 -38.99%, 2018년 4월 -20.59%, 2019년 1월 -28.72%, 2019년 4월 -32.03% 급감하였다. 수입액의 경우 2018년 2월 -16.97%, 2019년 2월 -25.28% 급감하였다. 이는 당연히 양국의 보복관세의 영향으로 미국과 중국의 무역규모가 축소되었음을 보여주고 있다.

**Table 8.** 미국의 대중 수출 수입 월별 금액과 증감율 단위:천달러(USD 1,000)

연-월	수출금액	증감율	수입금액	증감율
2017-10	12,967,947		50,116,160	
2017-11	12,718,227	-1.96%	49,967,105	-0.30%
2017-12	13,669,589	6.96%	46,186,659	-8.19%
2018-01	9,835,259	-38.99%	47,615,100	3.00%
2018-02	9,806,093	-0.30%	40,708,820	-16.97%
2018-03	12,382,086	20.80%	39,751,306	-2.41%
2018-04	10,268,035	-20.59%	39,780,861	0.07%
2018-05	10,610,818	3.23%	45,703,763	12.96%
2018-06	11,115,623	4.54%	46,570,626	1.86%
2018-07	10,261,688	-8.32%	49,115,246	5.18%
2018-08	9,294,344	-10.41%	49,919,398	1.61%
2018-09	9,789,081	5.05%	52,198,907	4.37%
2018-10	9,130,520	-7.21%	54,609,235	4.41%
2018-11	8,664,895	-5.37%	48,645,419	-12.26%
2018-12	9,182,982	5.64%	48,232,941	-0.86%
2019-01	7,134,336	-28.72%	43,545,186	-10.77%
2019-02	8,433,552	15.41%	34,731,683	-25.38%
2019-03	10,426,534	19.11%	32,573,483	-6.63%
2019-04	7,896,346	-32.04%	36,372,446	10.44%
2019-05	9,074,499	12.98%	41,021,130	11.33%
2019-06	9,034,702	-0.44%	40,710,234	-0.76%
2019-07	8,733,723	-3.45%	43,365,622	6.12%
2019-08	9,430,623	7.39%	43,024,193	-0.79%
2019-09	8,597,674	-9.69%	42,005,371	-2.43%
2019-10	8,886,400	3.25%	41,890,101	-0.28%
2019-11	10,103,270	12.04%	38,033,616	-10.14%

Source: Trade Map 추출

## IV. 분석결과

### 1. 연도별 한국의 대중 대비 무역결과

한국의 대미, 대중 수출결과를 연도별로 분석해보면 다음과 같다. 첫째, 미국에 대한 수출량 변화는 증가한 것으로 나타났다. 미국과 중국의 무역분쟁 이전인 2017년에는 919,621건에서 2018년에는 980,686건으로 6.22% 증가, 2019년에는 1,067,330건으로 13.8% 증가하였다. 수출금액은 2017년 대비 2018년 5.65%, 2019년 6.45% 로 각각 증가하였다. 다른 거시적인 영향을 고려하지 않은 상황에서 미국과 중국의 관세전쟁으로 인하여 한국의 대미 수출은 증가하였음을 보여주고 있다.

**Table 9.** 대미 무역결과 단위:천달러(USD 1,000)

기간	수출건수	2017 대비 증감율	수출금액	2017 대비 증감율	수입건수	수입금액	무역수지
2017	919,621		68,609,728		7,912,585	50,749,363	17,860,364
2018	980,686	6.22%	72,719,932	5.65%	9,878,850	58,868,313	13,851,619
2019	1,067,330	13.8%	73,343,898	6.45%	12,602,090	61,878,564	11,465,334

Source: 통계청 홈페이지에서 추출



둘째, 대중 수출량 변화는 2017년 2,333,522건에서 2018년 2,520,350건으로 7.4% 증가하였고, 2019년에는 2,773,940건으로 15.8% 증가하였다. 수출금액면에서는 2017년 대비 2018년 12.34% 급증하였다. 즉, 미국과 중국의 양국의 보복관세로 인하여 한국의 대중 수출규모는 급증하였다는 것을 알 수 있다. 이와 같은 대미, 대중 수출량의 증가는 미국과 중국의 무역분쟁으로 한국이 반사이익을 얻었음을 간접적으로 알 수 있다.

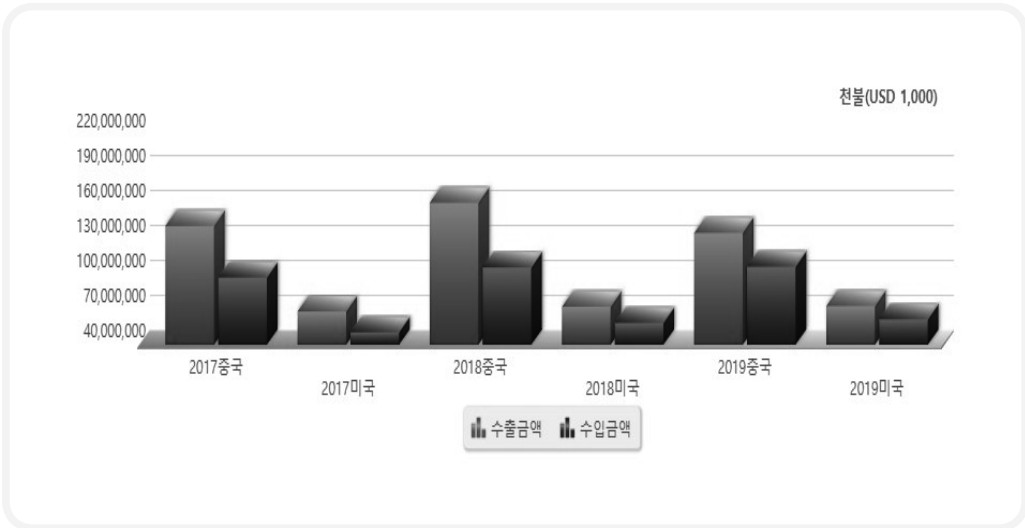
**Table 10. 대중 무역결과** 단위:천달러(USD 1,000)

기간	수출건수	2017 대비 증감율	수출금액	2017대 비증감율	수입건수	수입금액	무역수지
2017	2,333,522		142,120,000		3,258,763	97,860,114	44,259,886
2018	2,520,350	7.4%	162,125,055	12.34%	3,461,660	106,488,592	55,636,464
2019	2,773,940	15.8%	136,202,533	-4.34%	3,777,444	107,228,736	28,973,797

Source: 통계청 홈페이지에서 추출

위의 수출입 금액 결과를 그림으로 표시하면 다음과 같다.

**Fig. 1. 대미, 대중 수출입금액 변화**



## 2. 월별 대미 대중 무역결과

한국의 월별 대미 수출액의 변화를 보면 아래의 표와 같다. 특이한 점은 미국이 중국에 대한 보복관세 예고 또는 부과등 관세정책을 발표를 한 시점후 한국의 수출량이 급증을 하였던 점이다. 즉, 2018년 3월 29.8%, 10월 19.9% 증가하였으며 2019년 3월 16.1%, 10월 11.7% 으로 대미 수출액이 급증했음을 보여주고 있다.

**Table 11.** 한국의 대미국 수출입금액(월별)

단위:천달러(USD 1,000)

시점	수출		미국 수입		무역수지	
	수출금액	전월대비 증감률	수입금액	전월 대비 증감률	무역수지	전월 대비 증감률
2018. 01	5,159,691	-2.6%	4,930,570	12.9%	229,121	-75.3%
2018. 02	4,682,548	-9.2%	4,528,135	-8.2%	154,412	-32.6%
2018. 03	6,078,616	29.8%	5,207,431	15.0%	871,186	464.2%
2018. 04	5,942,114	-2.2%	4,757,057	-8.6%	1,185,057	36.0%
2018. 05	6,153,033	3.5%	4,822,091	1.4%	1,330,941	12.3%
2018. 06	6,421,518	4.4%	4,788,171	-0.7%	1,633,347	22.7%
2018. 07	6,151,681	-4.2%	4,904,394	2.4%	1,247,287	-23.6%
2018. 08	6,048,102	-1.7%	4,832,945	-1.5%	1,215,157	-2.6%
2018. 09	5,821,081	-3.8%	4,347,494	-10.0%	1,473,587	21.3%
2018. 10	6,980,164	19.9%	5,587,854	28.5%	1,392,310	-5.5%
2018. 11	6,840,971	-2.0%	4,878,622	-12.7%	1,962,348	40.9%
2018. 12	6,440,415	-5.9%	5,283,548	8.3%	1,156,867	-41.0%
2019. 01	6,209,466	-3.6%	5,290,688	0.1%	918,778	-20.6%
2019. 02	5,442,457	-12.4%	4,371,194	-17.4%	1,071,263	16.6%
2019. 03	6,319,152	16.1%	5,022,184	14.9%	1,296,969	21.1%
2019. 04	6,158,443	-2.5%	5,585,755	11.2%	572,688	-55.8%
2019. 05	6,500,301	5.6%	5,512,696	-1.3%	987,605	72.5%
2019. 06	6,249,176	-3.9%	4,671,519	-15.3%	1,577,657	59.7%
2019. 07	6,113,230	-2.2%	5,383,261	15.2%	729,968	-53.7%
2019. 08	5,619,803	-8.1%	5,175,083	-3.9%	444,720	-39.1%
2019. 09	5,690,676	1.3%	4,758,785	-8.0%	931,891	109.5%
2019. 10	6,357,758	11.7%	4,963,127	4.3%	1,394,632	49.7%
2019. 11	6,265,034	-1.5%	5,273,129	6.2%	991,906	-28.9%
2019. 12	6,418,400	2.4%	5,871,143	11.3%	547,257	-44.8%

Source: 통계청 홈페이지에서 추출

한국의 대중국 수출액 역시 2017년 대비 증가하였음을 알 수 있다. 역시 미중 무역분쟁 발표후 한국의 대중국 수출액이 급증하였다. 2018년 3월의 경우 전월대비 17.8%나 급증하였다. 2019년의 경우 3월 20.0%으로 급증하였다. 역시 양국의 보복관세 부과의 영향으로 제3국인 한국의 수출액이 증가한 것으로 보인다.

**Table 12.** 한국의 대중국 수출입금액(월별)

단위:천달러(USD 1,000)

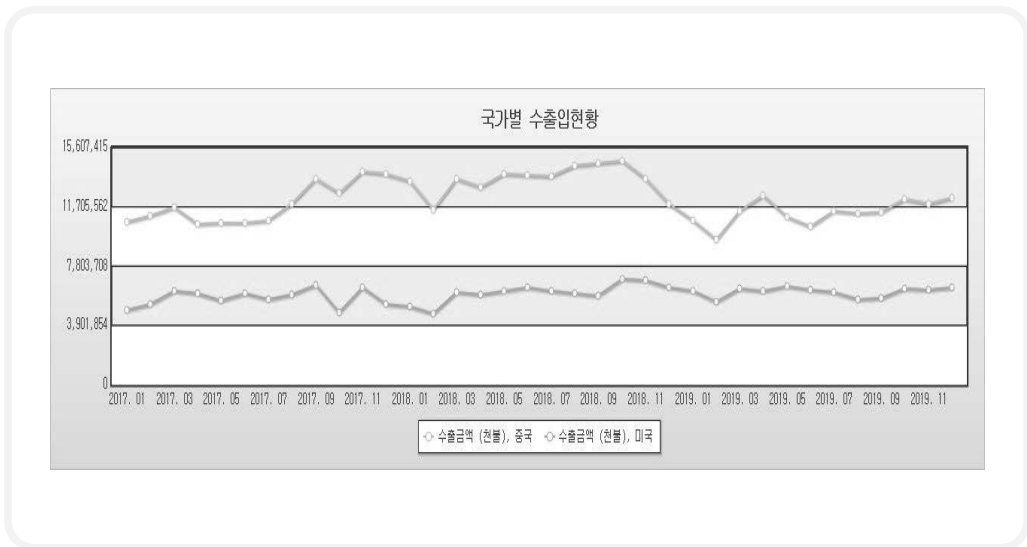
시점	중국					
	수출		수입		무역수지	
	수출금액	전월 대비 증감률	수입금액	전월 대비 증감률	무역수지	전월 대비 증감률
2018. 01	13,381,305	-3.4%	9,156,930	6.5%	4,224,375	-19.5%
2018. 02	11,522,664	-13.9%	7,598,364	-17.0%	3,924,300	-7.1%
2018. 03	13,576,667	17.8%	8,412,516	10.7%	5,164,151	31.6%
2018. 04	13,034,964	-4.0%	8,720,320	3.7%	4,314,645	-16.5%
2018. 05	13,851,900	6.3%	9,279,720	6.4%	4,572,180	6.0%
2018. 06	13,814,241	-0.3%	8,713,018	-6.1%	5,101,223	11.6%
2018. 07	13,721,233	-0.7%	8,869,278	1.8%	4,851,955	-4.9%

2018. 08	14,401,521	5.0%	8,525,532	-3.9%	5,875,989	21.1%
2018. 09	14,590,529	1.3%	7,889,890	-7.5%	6,700,639	14.0%
2018. 10	14,767,041	1.2%	9,963,108	26.3%	4,803,932	-28.3%
2018. 11	13,558,761	-8.2%	9,852,084	-1.1%	3,706,677	-22.8%
2018. 12	11,904,229	-12.2%	9,507,831	-3.5%	2,396,398	-35.3%
2019. 01	10,836,336	-9.0%	10,338,825	8.7%	497,512	-79.2%
2019. 02	9,532,194	-12.0%	6,583,455	-36.3%	2,948,739	492.7%
2019. 03	11,442,781	20.0%	8,804,782	33.7%	2,637,999	-10.5%
2019. 04	12,429,813	8.6%	9,793,054	11.2%	2,636,759	0.0%
2019. 05	11,014,513	-11.4%	9,943,419	1.5%	1,071,094	-59.4%
2019. 06	10,422,956	-5.4%	8,656,551	-12.9%	1,766,405	64.9%
2019. 07	11,444,067	9.8%	9,392,846	8.5%	2,051,221	16.1%
2019. 08	11,287,793	-1.4%	8,312,968	-11.5%	2,974,826	45.0%
2019. 09	11,362,386	0.7%	8,197,068	-1.4%	3,165,318	6.4%
2019. 10	12,243,754	7.8%	9,215,893	12.4%	3,027,860	-4.3%
2019. 11	11,888,955	-2.9%	8,966,004	-2.7%	2,922,951	-3.5%
2019. 12	12,296,986	3.4%	9,023,873	0.6%	3,273,112	12.0%

Source: 통계청 홈페이지에서 추출

위의 미국과 중국에 대한 수출액의 변화과정을 그래프로 표시하면 아래와 같다. 즉, 2017년에 비해 양국에 대한 수출액이 증가하였음을 보여주고 있다. 특히 무역분쟁이 본격화된 2018년에 수출량이 급증하였음을 알 수 있다.

Fig. 2. 대미, 대중 월별 수출금액 변화



결국 미국과 중국의 양국 무역전쟁 즉 상호 보복관세는 양국의 교역량이 감소하였으며, 제 3국인 한국의 수출에 긍정적인 영향을 끼친 것으로 판단된다. 이러한 결과는 CEG 모형으로 분석한 기존 선행연구의 내용과 부합되는 결과이다. 무역분쟁발생시 분쟁 당사국의 교역량이 크게 감소하는 반면 제3국의 교역량은 크게 변동하지 않으며 무역 분쟁 밖에 있는 국가들의 GDP와 후생은 오히려 소폭 증가하는 것으로 나타난다고 분석한 송백훈외(2018)의 연구와 같은 결과를 보여주고 있다.

## V. 결론

2017년 4월부터 시작된 미국과 중국의 무역분쟁이 2018년 본격화되면서 세계경제는 큰 혼란에 빠져있는 상황이다. 특히 한국의 무역 상대국 1, 2위인 중국과 미국의 무역분쟁이 장기화 될 경우 무역의존도가 높은 한국은 가장 큰 영향을 받을 것이며, 이에 대하여 세계 주요 기관들은 여러 예측치를 발표하였다. 시장조사업체 IHS마켓, 한국무역협회 국제무역연구원은 미국의 대중국 관세부과로 한국의 수출이 감소할 것이라고 전망했다. IMF는 한국의 대미 수출은 장기적으로 7.7~10.3% 늘어나는 반면 대중 수출은 1.3~5.3% 감소할 것이라고 추정했다.

이에 본 연구는 실제 수출입 자료를 활용하여 분석을 하였다. 연구결과는 위의 예측결과와 상반되는 결과가 나왔다. 양국의 무역분쟁 결과 한국은 대미수출액은 급증했으며, 대중 수출액도 증가한 결과를 보여주고 있다. 분석결과는 다음과 같다. 첫째, 미국에 대한 수출량은 증가한 것으로 나타났다. 즉, 미국과 중국의 무역분쟁 이전인 2017년에는 수출건수는 919,621건에서 2018년에는 980,686건으로 6.22% 증가, 2019년에는 1,067,330건으로 13.8% 증가하였다. 수출금액은 2017년 대비 2018년 5.65%, 2019년 6.45% 증가하였다.

둘째, 대중 수출량 변화는 2017년 2,333,522건에서 2018년 2,520,350건으로 7.4% 증가하였고, 2019년에는 2,773,940건으로 15.8% 증가하였다. 수출금액면에서는 2017년 대비 2018년 12.34% 급증하였다. 비록 2019년에는 수출금액이 감소하였으며 이는 대중국 수출액의 상당액이 중간재 성격을 가진 제품이 기 때문에 영향을 받은 결과로 추측된다. 결국 한국의 대미, 대중 수출량의 증가는 미국과 중국의 무역분쟁으로 인하여 한국이 반사이익을 얻었음을 보여주고 있다. 즉 미국과 중국의 무역분쟁은 한국에게 도움을 준 것으로 나타났다.

본 연구는 기존연구들이 무역전쟁 당사국의 관세효과에 대한 분석과 달리 무역분쟁이 제3국에 미치는 영향에 대하여 분석을 하였다는 의의가 있다. 즉, 미국과 중국의 무역전쟁이 제3국인 한국에 미치는 영향에 대하여 분석을 하였으며 다수의 국내외 기관들의 미중 무역전쟁이 한국에 미치는 결과에 대한 상반된 예측을 하였으나 분석 결과 긍정적인 영향을 끼쳤다는 결과를 도출 하였다.

이러한 결과에도 불구하고 본 연구는 아래와 같은 여러 가지 한계점을 가지고 있다. 첫째, 한국에 대한 미중 무역전쟁의 결과를 계량학적인 모델이 아닌 단순히 수출입건수와 금액의 증감율로 분석을 하였다는 점이다. 둘째, 미국과 중국의 상대국가에 대한 보복관세 부과할 경우 발표시점과 실제 수출입 결과에 대한 시간상 괴리가 존재하지만 이를 충분히 반영하지 않았다는 점이다. 셋째, 무역분쟁의 대상품목으로 한정하여 분석을 해야 하지만 전체 수출입자료를 활용하였다는 한계점이 존재한다. 향후 이러한 문제점을 보완하여 추가 분석을 시도해야 할 것이다.

## References

- 고종환(2008), "CGE모형을 이용한 한-아세안 FTA 서비스무역협정의 경제적 효과분석", *국제지역연구*, 12(3), 419~448.
- 권영민(2008), "한·미 FTA 이후 대일수입전환 미시적 무역구조에 의한 분석", *무역학회지*, 33(2), 185~210.
- 김관옥(2018), "미중 무역전쟁 연구: 트럼프정부의 보호무역정책 요인분석을 중심으로", *국제정치연구*, 21(1), 57~79.
- 김기홍(2008), "한·미 FTA의 경제적 효과 - 관세인하의 무역과 노동생산성 효과를 중심으로", *관세학회지*, 9(1), 201~229.
- 김석태·김태인(2006), "수출입기업의 관세업무 리스크 관리기법과 관리성과에 관한 실증연구", *국제지역연구*, 10(3), 713~736.
- 김영순(2015), "특수관계자간 수입거래시 이전가격을 이용한 관세회피 사례분석 및 입증책임에 있어서 시사점", *서울법학*, 23(1), 385~417.

- 김종섭(2004), “대외관세의 차이가 무역전환효과에 미치는 영향 분석: 남미공동시장의 사례”, *국제지역연구*, 13(4), 77~92.
- 김창봉·윤여진(2013), “관세 업무 역량에 영향 요인과 기업 성과에 관한실증적 연구”, *관세학회지*, 14(4), 21~36.
- 김창봉·황문기(2018), “관세 환경 변화에 따른 중국 수출입제조기업의Green-SCM구축이 기업성과에 미치는 영향 관계실증 연구- 중국 주강삼각지 지역을 중심으로”, *관세학회지*, 19(3), 147~160.
- 김태영·안경애(2014), “공간중력모형을 이용한 국가간 관세효과 분석: 한미 자유무역협 정을 중심으로”, *유통경영학회지*, 17(4), 41~51.
- 민혁기·정재화(2012), “한 - 칠레 FTA의 무역효과 분석”, *무역학회지*, 37(4), 97~113.
- 윤상흠·이학노(2015), “우리나라 반덤핑조치의 무역축소 및 무역전환효과”, *무역학회지*, 40(5), 167~187.
- 서정경·원동욱(2019), “시진핑 시기 중국의 ‘강대국 외교(大國外交)’와 미중 무역분쟁”, *국가전략* 25(1), 33~62.
- 송백훈·이창수(2018), “미·중 무역분쟁의 경제적 효과와 세계경제 함의”, *무역학회지*, 43(5), 47~66.
- 신지연(2019), “미중 무역전쟁의 해결: 국제질서의 사회화 효과를 중심으로”, *중소연구* 43(1), 7~40.
- 이병훈·송주호·정대회(2014), “한·칠레 FTA의 농업부문 무역창출·무역전환효과 수입량 변화에 미치는 요인을 중심으로”, *농촌경제*, 37(2), 1~18.
- 이성희·박진수(2019), “해의 소싱 전략에서 관세의 역할 및 품질개선에 관한 연구”, *전 자무역연구*, 17(1), 103~115.
- 이순철·이웅(2016), “한-인도 CEPA의 무역효과 분석: 한국의 대인도 수입중심으로”, *관세학회지*, 17(2), 149~167.
- 이왕휘(2018), “미중 무역전쟁: 미국 내에서 보호주의에 대한 저항과 중국의 대미 로비”, *국방연구*, 61(4), 77~116.
- 이재득(2015), “한국-EU FTA 발효의 실현된 무역효과 연구”, *관세학회지*, 16(2), 319~342.
- 이재영(2019), “미중무역 분쟁과 시사점”, *통상법률*, (143), 3~9.
- 정창근·김태인(2007), “한국 수출입기업의 관세업무 리스크관리와 기업 성과 관계의 실증연구”, *관세학회지*, 8(3), 111~134.
- 제영광·최장우(2018), “우리나라 중소기업 FTA활용지원제도의 성과에 관한연구 - 관세청의 YES-FTA 컨설팅 사업을 중심으로”, *관세학회지*, 19(3), 3~25.
- 전영서·손정식(2003), “우리나라 보호무역정책의 후생효과분석—관세를 중심으로”, *경제발전연구*, 9(2), 77~95.
- 전윤용·김진섭(2011), “한·중 교역 추이와 지역무역협정의 효과분석”, *관세학회지*, 12(2), 197~219.
- 조승열·김진섭(2009), “무역구조 및 관세율 변동의 무역창출효과 분석”, *관세학회지*, 10(2), 79~106.
- 조홍석·이정윤(2017), “한·미 FTA의 무역창출효과 사례 및 시사점- 대미 수입의 품목별 (HS 10단위) 교역량 변화 분석을 중심으로”, *국제상학*, 32(1), 163~186.
- 지성태·이수환(2019), “미중 무역분쟁에 따른 농산물 수출입구조 변화 연구: 돼지고기와 대두를 중심으로”, *아시아 연구*, 22(2), 125~150
- 최봉호(2019), “한-인도 CEPA의 산업별 무역효과 패널분석”, *관세학회지*, 20(2), 159~176.