

# 정부 기업지원 사업이 기업성장에 미치는 영향: 흡수역량 및 기업지원 만족도의 매개효과를 중심으로

김수길 (대전대학교 융합컨설팅학과 박사과정)\*

현병환 (대전대학교 융합컨설팅학과 교수)\*\*

## 국문 요약

정부는 기업지원을 통하여 기업의 성장을 지원하며, 기업지원 사업의 컨트롤 타워로 중소벤처기업부를 설립하는 등 정책 효율성을 높이는 정책을 추진하고 있다. 그러나 정부의 기업지원 사업의 효율성에 대한 의견은 분분하며, 본 연구에서는 정부 기업 지원 사업이 기업성장에 어떤 영향을 미치는지와 내부적 요인인 흡수역량 및 만족도가 기업성장에 어떤 영향을 미치는지 확인하고자 한다.

정부의 기업지원 사업 수혜기업을 대상으로 설문을 통하여 연구를 진행하였으며, 선행연구들이 정부의 기업지원사업 중 재무적 지원을 중심으로 연구했던 것에 반해 정부 지원 사업을 재무적 지원과 비재무적 지원으로 구분하여 정부 기업지원의 효과를 분석하였으며, 흡수역량 및 기업지원 만족도를 구분하여 분석하였다. 이를 통해 정부의 기업지원 사업에 흡수역량 및 기업지원 만족도의 매개효과에 따라 기업의 재무적 성과 및 비재무적 성과에 미치는 효과를 실증분석하였다.

그 결과 정부의 재무적 지원과 비재무적 지원 모두 재무적 성과와 비재무적 성과에 긍정적 영향을 미쳤으며, 흡수역량 및 기업지원 만족도 모두 재무적 성과 및 비재무적 성과 모두를 매개하는 것으로 확인하였으며, 정(+)의 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

이와 같은 연구 결과를 바탕으로 기업의 흡수역량을 향상하기 위해서는 조직문화 및 장기적 시점에서 조직 구성원들이 지식을 공유하고 발전할 수 있도록 사업을 구성을 구성하고 운영하고, 기업지원 만족도의 경우 공급자와 수요자 네트워크 구축을 통하여 기업이 직면한 문제를 정의하고 해결방안을 제안하거나 추가적 지원을 통하여 기업의 성장을 지원하는 시스템을 만들고 운영하며 공급자와 수요자 피드백을 통한 운영효율 개선 및 효율성 극대화 전략을 추진하여 기업지원 사업의 효율성을 개선하는 데 의미가 있을 것으로 기대된다.

핵심주제어: 정부지원, 재무적 지원, 비재무적 지원, 흡수역량, 기업지원 만족도, 매개효과

## I. 서론

정부의 기업지원 사업은 다양하게 연구되고 있으며, 혁신적 기업가가 이윤을 창조한다는 이론을 전개하면서 국가 경제발전의 핵심에 기업이 있고 기업가가 있음을 강조하였다(Schumpeter, 1961).

정부 기업지원 사업의 근거로 시장실패를 들고 있으며, 시장실패는 기업의 연구 개발에 존재하는 불확실성과 성장에 따른 경제적 성과의 전유성(Appropriability)에 대한 불확실성으로 인해 기업의 연구개발 투자가 적정 수준 이하로 낮아지는 상태를 의미한다(Arrow, 1962; Pearce, 1983). 또한 외부효과(External Effect)에 대한 낮은 혁신의 전유성은, 적은 투자에 따른 연구개발에 대한 낮은 경제효과로 인해 연구개발 투자 수익에 대한 불확실성이 크게 나타난다(노용환, 2014).

자원기반이론(Resource-Based Theory)의 측면에서 살펴보면 기업이 보유하고 있는 자원은 동일산업에서 경쟁기업 대비 높은 경쟁우위와 성과 달성에 있어서 핵심적인 역량이 된다

(Wernerfelt, 1984; Barney, 1991; Mahoney, 1995). 또한 자원의 장점은 특정 사업을 수행할 수 있는 원천이며 변화되는 환경에 맞추어 경쟁자보다 우위를 확보할 수단이다(Rumelt, 1984). 기업은 한정된 자원을 활용하여 경쟁하기 때문에 업력이나 규모가 비슷 하다면 기업의 성과는 내부 자원의 역량에 따라 달라지고(Amit & Schoemaker, 1993), 국내 기업은 내부 자원의 한계로 인한 어려움이 크며 신생 기업일수록 더욱 심각한 것으로 파악하고 있다(장수덕 외, 2008). 이를 근거로 정부 지원사업은 민간에서 발생하는 외부효과, 경기변동, 시장실패 등 변화에 따른 문제점을 보완하는 수단이며, 정부 지원이 민간영역에 어떤 영향을 미치는지에 대해 많은 연구가 진행되었다(강정석·조근태, 2018).

최근 주변 환경을 살펴보면 COVID-19 팬데믹 이후 각국의 정부는 경기침체를 막고자 양적 완화 정책을 펴는 등 기업과 국민의 일상을 유지 시키고자 많은 노력을 기울였다. 그러나 장기적 COVID-19로 인해 글로벌 공급체인망이 원활하지 못

\* 주저자, 대전대학교 융합컨설팅학과 박사과정, mukgid@naver.com

\*\* 교신저자, 대전대학교 융합컨설팅학과 교수, hyunvv@gmail.com

· 투고일: 2022-05-09 · 1차 수정일: 2022-07-15 · 2차 수정일: 2022-08-10 · 3차 수정일: 2022-08-18 · 게재확정일: 2022-08-26

하고 실업 및 인플레이션이 증가하는 등의 문제가 발생하고 있으며 그 외 러시아-우크라이나 전쟁, 원자재 폭등과 같은 어려운 경제환경 속에서 국가 경제의 핵심인 기업을 지원하기 위한 정부의 기업지원사업의 중요성이 높아지고 있다. 선행연구에서 정부 지원의 기업지원 사업 중 재무적 지원과 비재무적 지원이 기업의 성장에 미치는 영향에 관한 다양한 연구가 존재하고 있으며, 본 연구에서는 기업의 내부적 역량인 흡수역량 및 기업지원 만족도에 따라 성과에 어떤 영향을 미치는지 실증적으로 탐구하고자 한다.

본 연구 질문은 다음과 같다. 첫째, 정부 기업지원 사업이 기업의 성과에 긍정적 영향을 미치는가? 둘째, 정부 기업지원 사업의 성과는 기업 내부적 요인(흡수역량, 만족도)에 의해 긍정적 영향을 미치는가?

## II. 이론적 배경

정부는 기업지원 사업을 통해 시장실패 및 경기변동 등의 문제점에 대응하고 있으며(강정석·조근태, 2018), 기업의 창업 및 성장을 지원하기 위해 정부 지원 사업을 운영하고 있다.

지원사업의 경우 대기업 및 중소기업의 상황에 맞추어 사업을 지원하고 있으며, 각 부처별(과학기술정보통신부, 보건복지부, 산업통상자원부, 농림축산식품부 등)로 운영되는 기업지원 사업의 효율성을 높이고자 중소기업청을 중소벤처기업부로 승격하여 창업부터 사업화, 성장을 위한 다양한 지원을 구축 추진하고 있다.



<그림 1> 기업지원사업 현황 및 지원예산

<그림 1>을 살펴보면 정부의 기업지원 사업은 중앙정부 및 지자체를 중심으로 378개 사업이 지원될 예정이며, 지원예산의 경우 2022년 예산 규모는 3조 6,668억원으로 전년 2021년 1조 4,623억 원에서 크게 증가하였다.

중앙부처의 기업지원사업은 100여 개가 운영되고 있으며, 각 부처의 상황에 맞추어 사업을 운영하고 있다. 재무적 지원 사업의 내용을 보면 설비 구축, 사업화 자금, R&D 지원, 투자유치 등을 지원하고 있으며, 비재무적 지원 사업의 경우 창업보육, R&D 지원, 멘토링, 컨설팅, 창업공간, 인프라 지원, 마케팅 등의 사업이 운영되고 있고, 재무적 지원 및 비재무적 지원 사업을 동시에 지원하는 사업도 여러 부처가 운영하고 있다.

<표 1> 부처별 기업지원사업

(단위 : 백만원)

부처	사업명	지원내용	예산현황	재무적/비재무적
중기부	창업기반지원자금	사업장 매입, 기계설비 도입, 인건비	1,300,000	재무적
중기부	초기창업패키지	사업화 자금, 투자유치	92,540	재무적
농림부	농식품 벤처육성지원	사업화자금	12,250	재무적
과기부	ICT미래시장최적화협업 기술개발사업	R&D 지원	5,400	재무적
과기부	공공기술기반 시장연계 창업탐색 지원	창업보육, 창업교육	12,280	비재무적
중기부	창업보육센터 지원사업	창업보육센터	12,160	비재무적
중기부	글로벌 스타트업 육성	해외시장 진출, 실증테스트 베드	9,905	비재무적
중기부	창업성장기술개발	R&D 지원, 액셀러레이터, 멘토링, 보육	443,600	재무적/비재무적
교육부, 과기부	실험실 특화형 창업선도대학 육성	인건비 지원, R&D 자금, 기술 사업화 모델 개발	22,069	재무적/비재무적

\* 출처 : 중소벤처기업부 창업지원사업 안내책자(2022c)

정부의 기업지원사업의 사업별 유형을 살펴보면 재무적 지원(융자, 20,220억원, 55.1%), 사업화(9,132억원, 24.9%), 기술개발(4,639억원, 12.6%), 시설보육(1,549억원, 4.2%), 창업교육(569억원, 1.6%) 순으로 사업을 지원하고 있다(중소벤처기업부, 2022a).

정부 기업지원사업 유형을 보면 재무적 지원 및 사업화 부분의 예산이 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 이는 COVID-19로 인해 운영자금 및 사업화 투자에 어려움을 겪고 있는 기업들을 위하여 사업화 자금, 시설자금, 운영자금 등의 재무적 지원을 증가시킨 영향으로 볼 수 있다.

<표 2> 사업유형별 현황

(단위 : 억원)

구분	사업화	기술 개발	융자	시설·보육	창업 교육	멘토링	행사	합계
2022 예산	9,132	4,639	20,220	1,549	569	272	288	36,668
2021 예산	7,315	5,126	-	1,259	535.4	217	64.4	14,517

\* 출처 : 중소벤처기업부 창업지원사업 통합공고(2022b)

선행논문을 살펴본 결과 정부의 R&D 지원사업은 기업의 성장에 영향을 미치며, 재정적·비재정적 지원사업 모두 효과가 있으며(Gupta & Govindarajan, 1984; Hanks & Chandler, 1994; Wang et al., 2019; El Mercurio, 2020; McWilliams & Siegel, 2000; Basso et al., 2018; 조하나·김준기, 2019; 안승구 외, 2017; 강희일, 2020 외 다수),

성과 측면에서 정부의 기업지원은 재무적 성과 및 비재무적 성과 모두에 긍정적 영향을 미치고, 성과측정을 위한 연구도 활발하게 진행되고 있다(Basso et al., 2018; 오승환·장필성,

2020; Gupta & Govindarajan, 1984; Hanks & Chandler, 1994; Wang et al., 2019; Kaplan, 1984).

정부의 기업지원 사업 예산이 증가하고 있으나, 정부 재정의 한계로 기업들은 한정된 정부 지원 안을 활용하여, 경쟁우위를 확보하기 위해 기업 외부의 지식을 탐색하고 이를 내부지식으로 활용하는 흡수역량을 조직에 적용 시키고 있다(Cohen & Levinthal, 1990; Garvin, 2000).

## 2.1. 재무적 지원 사업

정부 지원 사업의 구분한 것을 보면 재무적 지원으로는 자금지원, 조세감면 및 사업화 자금, 연구개발 지원 등이며(이정수, 2011), 비재무적 지원은 판로지원, 인력지원, 정보지원, 창업 공간지원, 장비 지원 등으로 구분한 것을 볼 수 있다(윤효진 외, 2018).

재무적 지원은 내부 자원이 부족한 기업에 매우 중요하고, 기업의 경영성과는 향상하는 요인으로 정의될 수 있다(Stevenson et al., 1994). 재무적 지원의 종류는 기술개발 자금 지원, 기술사업화자금 지원, 공동 R&D 지원, 투자유치 시설 자금 지원 등으로 분류할 수 있다(김구희·원유호, 2015).

유럽연합에서는 기업지원을 위한 직접적 자금지원 사업은 운영하지 않으며, 지방 또는 지역, 해당 국가 은행, 벤처 캐피탈 등을 통한 금융 수단을 통한 자금지원을 하고 있다(Isensee et al., 2020; De Marco et al., 2020). 영국은 중소기업이 자금지원을 할 수 있도록 여러 RFP(Responsible Finance Providers) 운영을 통하여 기업의 성장을 지원하고 있다(Durst & Gerstlberger, 2021). 해외의 경우 정부의 기업지원 사업과 창업프로그램은 보조금 및 지원, 기업이 정신교육 등을 공공정책에서 중요한 내용으로 논의하고 있다(Global Startup Ecosystem Report, 2018).

정부의 연구개발 지원은 정부의 연구개발 보조금과 조세 지원 모두 중견기업의 자체 연구개발 투자를 촉진하고 있으며, 기술역량이 우수한 집단은 재무적 지원의 보조금이 긍정적 효과를 나타내고, 기술 역량이 낮은 기업에서는 연구개발 투자에 대한 조세 지원이 긍정적 효과를 보이는 것으로 분석하였다(안승구 외, 2017). 또 다른 연구에서는 정부의 조세와 자금지원을 포함하는 직접 지원을 받는 집단이 정보제공 및 마케팅 지원을 포함한 간접 지원을 받는 집단보다 R&D 효율성이 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, 이러한 직접적인 기술지원과 정부 연구개발사업 참여로 얻어지는 지식 축적의 효과가 크게 나타나기 때문이다(장수진 외, 2016). 또한, 조세지원과 자금 지원은 R&D 참여자들에게 유인책을 제공할 수 있는 여건을 마련해 주며, 이는 각 참여자의 연구개발 능력을 향상해 R&D 효율성에 긍정적인 영향을 주는 것으로 보았다(장수진 외, 2016).

선행연구에서는 자금지원이 기업의 자체적인 연구개발 투자를 추가로 유인하였으며, 특허출원 등의 혁신 수준을 높이었다고

분석하였고(Czarnitzki et al., 2011), 정부의 연구개발 지원이 기업의 연구개발 투자의 확대뿐만 아니라 개별 기업의 성과에도 유의미한 영향을 미친다고 하였다(Hall & Van Reenen, 2000). 보조금을 수혜를 받은 기업들은 R&D 투자를 확대하고 있으며, 정부의 R&D 지원은 기업의 R&D 확대에 긍정적인 영향을 준다고 볼 수 있고(조하나·김준기, 2019), 자원적 관점에서 기업의 성장을 위해서는 재무적 지원은 기업이 활용할 수 있는 외부 자원의 주요한 원천이기 때문에 내부역량 및 경영성과에 이바지할 것으로 예상된다(이영훈·송유진, 2019). 그리고 정부 지원 사업이 재무적 지원 분야에 집중됐다는 점에서 정책자금 중심의 자금지원의 효과를 중심으로 분석이 이루어졌으며, 기업의 당기순이익 등 수익 개선과 매출 규모, 자기 자본 등 자본적 지원을 통한 기업의 성장을 중심으로 분석이 이루어졌다(권혁상·황두희, 2019). 이렇듯 다양한 선행 논문에서 정부의 재무적 지원이 기업의 성장을 나타내는 지표의 성장에 긍정적 영향을 주는 것으로 보기도 하였으나 일부에서는 정부 R&D 지원은 기업의 매출액 증가, 고용 증가, R&D 투자 증가 등의 정책 효과를 가져오는 것으로 알려져 있지만 기업의 특성에 따라 그 효과는 유의하지 않거나 부(-)의 효과를 나타내는 것으로 보았다(오승환·장필성, 2020). 또 다른 논문에서도 정부지원사업이 기업 R&D 투자를 촉진하는 긍정적 영향을 미쳤더라도 재무성과에는 기업의 자체 R&D 투자에서 기인한다고 주장도 있으며(김기완, 2008), 정부의 재무적 지원을 통해 민간기업의 직접적인 연구개발비 투자를 저해하는 요인으로 나타나기도 한다(강정석·조근태, 2018).

최근 확산되는 펜더믹 상황하에 정부는 중소기업의 과도한 청산 및 실업 위험에 대응하기 위해 중소기업을 지원하기 위한 보증 프로그램을 시작하는 등(Thomas, 2020), 경제적 상황 하에 맞추어 다양한 지원사업이 운영되고 있는 것으로 보인다. 이러한 선행 연구를 정리하면 재무적 지원은 기업성장에 긍정적 영향을 미칠 것으로 보이며, 내부 변수인 흡수역량과 기업 지원 만족도에도 영향을 줄 것으로 보고 가설을 도출하였다.

**H1: 정부의 기업지원 사업 중 재무적 지원은 지원사업 만족도에 정(+의 영향을 미친다.**

**H2: 정부의 기업지원 사업 중 재무적 지원은 흡수역량에 정(+의 영향을 미친다.**

## 2.2. 비재무적 지원 사업

비재무적 지원은 창업가에게 필요한 인적자원, 금융, 전문적 지식 자원에 대한 접근이 용이하며 정부 정책이 창업을 지원하고 보호하는 환경의 네트워크로 정의하였다(Isenberg, 2011).

기업 비재무적 지원은 자원이 부족한 창업자를 대상으로 창업에 필요한 다양한 정보와 창업과정에서 발생하는 위험요

소를 대처할 수 있도록 인프라(공간), 교육, 멘토링 등을 지원하고 있다(정경희, 2020). 정부의 비재무적 지원은 정부 기술 지원 및 지도, 인력양성과, 창업 공간 제공, 기술정보 제공과, 관련 교육 등의 사업화와 연계되는 비재무적 지원을 다루고 있다(권혁상·황두희, 2019; 이정수, 2011). 다른 연구에서는 비재무적 지원의 경우 인력지원, 기술지원, 경영지원, 컨설팅 지원, 마케팅 지원, 네트워크 지원, 멘토링 지원, 시설·장비 지원 등을 포함하여 구분하기도 한다(김성식 외, 2020).

정부는 기업의 지속적 성장을 위해 기술개발과 혁신 창출이 가능하도록 부진한 제도(인력지원, 정보지원 분야)는 개선하고, 기술력 있고 성장 가능성이 높은 중소기업에 적극 지원할 필요가 있다(윤효진 외, 2018). 정부의 비재무적 지원과 기업의 혁신활동을 연계하는 연구도 있으며, 금융에 대한 접근성은 기업 혁신에 중요한 요소로서 정부의 비재무적 지원에 긍정적이고 중요한 영향을 미치는 것으로 보고 있다(Chundakkadan & Sasidharan, 2020). 중소기업이 글로벌 시장에서 성장하기 위해서는 경영진단과 글로벌 환경에 대응할 수 있는 전략 수립이 필요한 것으로 보았다(윤동민 외, 2020).

중국의 경우 기업의 해외시장 진출을 지원하기 위해 비재무적 지원으로 마케팅, 시장정보, 통관 및 세금, 인력 지원 등의 정책을 추진하여 기업들이 더 빠르게 해외에 진출하고 성장할 수 있도록 지원하고 있다(Xia et al., 2018).

비재무적 지원 관련하여 창업보육 지원이 있으며, 네 가지 영역으로 구분하여 지원이 이루어지고 있는데 창업 인프라 제공(입주공간, 개발 장비 등), 아이디어 발굴 및 실현(창업자 발굴, 창업 사전교육, 네트워킹), 경영지원(컨설팅, 멘토링, 교육 훈련 등), 투자연계 및 사업화(투자자 매칭, 투자유치, 판로) 등의 창업보육 서비스의 유형을 제시하였다(National Business Incubation Association, 2010).

국내의 경우 창업보육센터를 통하여 개인 및 공동 작업장 등의 시설 지원 및 기술지도, 세무, 경영 등 지원을 통해 창업 위험 회피 및 성장을 유도하며 성공 가능성을 높이는 정책을 실시하고 있다(한국창업보육협회, 2020). 다른 연구에서는 창업보육센터의 창업보육 모델로는 입주기업 선정에서 사업 지원 서비스 그리고 네트워크 지원이 기본적 운영 모델로 보았다(Mayuri, 2020). 창업보육센터의 초기에는 입주 시설 및 공간 등의 인프라 지원에 집중하고, 다음 단계로 창업보육센터의 지원시스템이 고도화될수록 입주기업의 성장에 맞는 지원 서비스를 제공하는 단계로 발전하며, 마지막으로 네트워크 활동을 통한 지원 단계로서 입주기업의 요구에 맞는 사업관리를 개발하고 연결하여 주는 단계로 정의하였다(박상호, 2021).

많은 국가에서 기업에 대한 인큐베이터 지원을 통해 혁신적이고, 맞춤형 인력을 지원하고 있으며(Mian, 2011), 비재무적 지원에서 R&D 부분에 집중하기보다는 지원대상이 성장통 극복을 통한 혁신역량과 경쟁력을 갖추는데 적합한 지원수단을 통합적으로 지원하는 정책이 마련되어야 할 것으로 보았다(유화선 외, 2021). 선행연구를 정리하면 비재무적 지원은 기업성과에 긍정적 영향을 미칠 것으로 보이며, 내부 변수인 흡

수역량 및 기업지원 만족도에 영향을 줄 것으로 보고 가설을 도출하였다.

**H3: 정부의 기업지원 사업 중 비재무적 지원은 만족도에 정(+의 영향을 미친다.**

**H4: 정부의 기업지원 사업 중 비재무적 지원은 흡수역량에 정(+의 영향을 미친다.**

### 2.3. 흡수역량 제도

Cohen & Levinthal(1990)에 의하면 흡수역량은 “기업 외부의 지식을 탐색하여 인식하고 이를 내부 지식으로 능력”으로 정의하고 있으며, 응용하는 능력(ability)이라고 정의되기도 하며, 또 다른 의미로 새로운 정보의 가치를 인식하고, 체득하여 상업화시킬 수 있는 능력으로 정의되기도 한다(윤상만 외, 2018).

흡수역량은 창업기업의 기술, 제품, 매출 등에 긍정적인 영향을 미치는 요소로 평가되고 있으며(조남문·오상진, 2018), 기업가의 흡수역량은 사업 기회를 발견하는데 영향을 미치고, 기업의 혁신성을 개발하는데 핵심적 중요한 자원이라고 하였다(Darwish et al., 2020). 다른 연구에서는 흡수역량을 기업이 지식을 획득, 흡수, 변형 및 활용하는 능력을 의미하는 것으로 보고 있으며, 정보통신기술 도입은 비즈니스 성과를 위한 흡수역량 및 개방형 혁신에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고 있다(Bozic & Dimovski, 2019).

기업은 더 이상 내부역량만으로 사업에서 성공할 수 없으며, 외부정보, 지식 및 역량을 효과적으로 탐색, 흡수 및 내부화하여 목표를 달성하여야 하고, 기업이 외부 지식 흐름에서 더 가치 있는 가치를 식별하고 활용하여야 한다. 기업은 내부 지식이 매우 제한되어 있기 때문에 협력 네트워크를 통한 외부 지식의 흡수와 활용이 혁신에 큰 영향을 미치는 것으로 보고 있다(Park et al., 2022). 새로운 지식이 기업의 흡수 능력에 의해 획득되고 조직의 학습 시스템에 통합되면 기업의 혁신역량을 훨씬 더 강화할 준비가 되어 있어 기업의 내부 프로세스와 역량이 향상되며, 새로운 제품과 서비스를 설계, 제조 및 마케팅하여 경쟁력을 높이고 지속적 가능성을 확보하는 것에 영향을 미치는 것으로 보고 있다(Marrucci et al., 2021). 정부지원사업은 매년 증가하고 있으며, 사업에 대한 효율성 문제는 지속적으로 제기되고 있다. 지원 수혜 기업들의 성장의 차이를 기업이 흡수하는 능동적 역할에서 찾고자 하며 연구가 진행되기도 한다.

기업은 생산 구조의 다른 위치에서 다른 기술 흡수 경로를 가지고 있으며, 흡수역량은 기업의 시장 경쟁력, 생산 효율성 및 기술 혁신 능력을 향상하는데 중요한 영향을 주는 것으로 보고 있다(Li et al., 2021). 벤처기업의 내부역량 중 R&D 인력 비율이 타 벤처기업보다 상대적으로 낮은 벤처기업, 자사

브랜드 미보유 벤처기업, 그리고 종업원이 증가한 벤처기업에서 정부 지원자금 활용에 대한 조절 효과가 통계적으로 정(+)의 관계로 보았다(김윤정 외, 2018).

조직 구성원의 다양한 활동을 통해 획득하는 지식, 경험, 정보들을 조직 구성원 간에 공유함에 따라 조직의 학습능력을 증진하고 이를 통해 조직의 가치를 높이며, 조직의 행동변화를 이끌어내는 과정으로 보기도 하며(Garvin, 2000), 다른 연구에서는 생산 역량, 연구개발 역량, 마케팅 역량, 혁신적 의사결정 역량, 자금 역량, 기술혁신역량을 구성요인으로 제시하였다(Wang et al., 2008). 다른 선행연구에서는, 흡수역량은 급변하는 정보기술(IT)의 환경을 잘 이해하고 적응하는 역량이라고 주장하였다(Duchek, 2013). 단기적 관점에서 기존 내부 지식활용은 외부의 새로운 자원을 획득하고 개발하는 지식 탐색보다 시간과 비용 측면에서 원가 우위 있고 보았으며(조남문·오상진, 2018), 지식 탐색과 지식활용을 선별적으로 습득하기보다 외부 지식 탐색의 다양성과 내부 지식활용의 응용성을 융합하는 것이 더 유용한 가치를 창출한다고 보기도 하였다(남영현, 2021).

흡수역량은 직원 성과에 긍정적 영향을 미치며, 기업 업무 효율성 향상을 위해서는 지식개발이 필요하며 지식공유는 직원과 회사가 더 나은 방향으로 나아가는 가교 역할을 한다고 보았다(Yang, 2018). 또는 직원들이 경험하지 못한 새로운 것에 대한 이해에 대한 열정을 높일 수 있게 하여 직원들이 업무에 적용해야 하는 지식과 기술을 신속하게 이해할 수 있는 기회를 증가시킬 수 있는 것으로 보았다(Onyiewu, 2015). 다른 연구에서는 기업이 높은 경영성공률 달성하기 위해서는 우수한 자원을 많이 확보하여 흡수역량을 높이는 것이 경영성공에 영향을 미치는 것으로 보고 있다(이영훈·송유진, 2019). 흡수능력은 기업을 지속 가능한 변화와 개발로 이끌 수 있으며, 비즈니스 환경에서 경쟁할 수 있는 힘을 강화하며, 기업은 신기술, 시장 세력 및 이해 관계자의 선호와 관련된 최신 지식에서 강점을 이끌어내는 비즈니스 환경에서 경쟁하기에 적합하게 배치되어야 한다(Kumar & Shirish, 2022).

선행연구의 결과를 정리하면 흡수역량은 기업의 경쟁력 향상 및 기술혁신에 긍정적 영향을 미칠 것으로 보이며, 재무적 성과 및 비재무적 성과에도 긍정적 영향을 미칠 것으로 보고 가설을 도출하였다.

**H5: 정부의 기업지원 사업 중 흡수역량은 재무적 성과에 정(+)의 영향을 미친다.**

**H6: 정부의 기업지원 사업 중 흡수역량은 비재무적 성과에 정(+)의 영향을 미친다.**

## 2.4. 기업지원 만족도

만족도에 대한 연구는 기대 불일치론에서 시작되었다(Oliver, 1980). 경영학에서는 만족도는 소비자가 가졌던 기대에 비해 느끼는 감정 상태를 의미한다고 정의한다(Parasuraman et al., 1994). 기업지원 만족도는 기업들이 정부지원 사업에 대한 만족도를 측정하는 것으로 조직 운영을 위해서는 특정 사안에 대한 만족도는 중요한 역할을 하고 있다(Locke et al., 1976).

만족도는 성과를 기대치와 비교한 후 느끼는 수준으로, 자신의 기대와 비교하여 인지한 성과나 결과를 비교한 후의 소비자 인식의 수준으로, 정부지원을 받은 경우 기업지원 만족도는 성과에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보았다(Tendur et al., 2021). 다른 연구에서는 경영성과에 대한 주관적인 측정을 분석하여, 사업과 목표한 성과에 대한 만족도를 창업자의 주관적 관점에서 측정하여 경영성과로 보았다(Mahmood & Norshafizah, 2013).

기업지원 사업의 공정성이 만족도를 통해 경영성과에 미치는 영향을 확인하고자 하며 절차적 공정성, 분배적 공정성, 상호작용적 공정성이 기업의 성장단계에 따라 다르게 지원사업 만족도에 영향을 미치고 있다고 보았다(장영혜 외, 2020). 다른 연구에서는 기업의 공정하고 신뢰 있는 지원은 근로자의 직무만족도를 향상하고 있는 것으로 분석하였고(Meng & Zhou, 2021), 정부 지원의 멘토링 프로그램은 근로자의 업무능력 및 직무 만족도에 긍정적 영향을 주는 것으로 보고 있다(Nor' et al., 2021). 최근 팬데믹 상황에서 정부의 대응과 경제지원이 기업투자에 긍정적 영향을 미치고 있으며, 이는 정부지원의 사업의 만족도를 높이는 것으로 나타났다(Khanh et al., 2022). 일부 국가에서 R&D 보조금은 혁신 성과에 긍정적 효과를 미치며 중앙정부보다 지방정부에서 그리고 기업활동이 적은 지역의 기업에서 만족도를 나타내고 있다(Guo et al., 2022).

COVID-19 팬데믹 기간 동안 이집트 정부지원 사업(건강지원, 고용유지, 직무교육)에 대해 직원 및 기업 모두 높은 만족도를 보였다(Islam et al., 2021). COVID-19 대유행에 소규모 가계에 대한 정부지원은 소비심리 및 지출, 내구성 지출 등에 긍정적으로 작용하며 정부지원의 신뢰 및 만족도를 높이는 것으로 나타났다(Dzung et al., 2022).

정부의 창업지원 사업을 통한 지원은 초기 창업자들이 성장하는 과정에 많은 도움을 주며 이는 기업가적 만족도를 높이는 것으로 보인다(Lee & Kim, 2019) 창업지원제도에 대해 공정성 지각이 기대효과에 영향을 주고 그 기대효과가 만족도에 영향을 주는 구조로 보는 연구도 있다(김대진 외, 2017). 창업보육센터 지원에 대해 보육 서비스의 수요자인 입주기업이 직접적으로 평가하는 것은 바람직하다고 주장하기도 하였으며(정양현 외, 2003), 다른 연구에서는 입주기업 성과 지표로 창업보육센터가 제공하는 지원 서비스에 대한 만족도를 측정하였다(이달환, 2000; 양현봉, 2000). 창업보육센터에서 제공되는 부분은 창업활동 지원금, 교육 및 코칭 지원, 홍보 및 판로개척 지원, 사무공간 무상 제공, 전문 컨설팅 지원이 있으며, 성과평

가에서는 창업 성공 만족도를 평가하였다(황보운·김재형, 2016). 대학의 창업지원센터 입주기업의 성과에 영향을 미치는 요인에 대해 분석을 통하여, 입주기업의 만족도가 높을수록 기술력을 높아지며, 지적재산권 확보 등 기술적 성과에 긍정적 영향일 미친다고 분석하였고(이홍재 외, 2007), 이는 창업보육 센터에서 제공하는 다양한 서비스의 질적 수준이 높을 경우 기업의 성과에 긍정적 영향을 미친다는 것으로 분석할 수 있다(길윤규 외, 2018). 다른 연구에서 창업준비도 준비, 창업지원 제도, 자금조달, 액셀러레이팅 프로그램 및 액셀러레이터 지원 모두 창업만족에 유의한 영향을 미친다고 보았다(Lee & Ha, 2022). 창업지원 서비스 만족도를 측정하여 세부 요인의 상대적 중요도를 분석하였는데, 이를 통해 제품 개발 지원 및 물리적 설비 지원의 중요도를 확인하였다(변중규·하한호, 2013).

창업 컨설팅은 기업의 안정성 및 성장성보다 매출 증가율과 활동성에 긍정적인 영향을 미친다는 주장이 있으며(전창수, 2011), 창업컨설팅의 신뢰도 및 활용도, 만족도가 창업기업의 재무성과에 정(+)의 영향을 미친다고 주장하면서, 특히 창업 연수가 짧을수록 영향이 더 크다고 분석 결과도 있다(민경룡, 2010).

대부분의 연구가 창업지원의 주요 분야(컨설팅, R&D, 자금, 교육 등)가 기업에 유의한 영향을 미친다고 결론을 맺고 있으며 수혜자가 느끼는 만족도에 대해 확인한 연구는 부족한 것으로 확인할 수 있다(길윤규 외, 2018). 일부 연구에서는 인력에 대한 경력개발 지원사업은 자격 및 전문성에 초점을 맞추고 있으며, 인력 및 기업가 모두 만족하고 있으며(Suzanne et al., 2022), 정부의 e-러닝 학습지원은 직원들의 역량 개발을 위해 도입되었으며 그 효율성이 높으며 사용 만족도가 높은 것으로 보았다(Jon et al., 2017).

COVID-19 팬데믹 상황하에 중소기업은 재무성과, 운영성과, 수익성, 고객만족도가 부정적이었으나, 정부지원을 통한 생존 및 지속성에 유의한 영향을 받은 것으로 나타났다(Daiyou & Jinxia, 2022). 성과는 관리의 질을 측정하는 것이고 결과 중심적인 측정이기 때문에 이용자의 경험의 질을 측정하는 만족도가 더욱 바람직하다고 제안하고 있다(Tonge & Moore, 2006).

선행연구를 정리하면 기업지원 만족도가 높을수록 성과에 긍정적 영향을 주는 것으로 보이며, 재무적 성과 및 비재무적 성과에 영향을 미칠 것으로 보고 가설을 도출하였다.

**H7: 정부의 기업지원 사업 중 만족도는 재무적 성과에 정(+)의 영향을 미친다.**

**H8: 정부의 기업지원 사업 중 만족도는 비재무적 성과에 정(+)의 영향을 미친다.**

## 2.5. 재무적지원 성과 및 비재무적 성과

재무적 성과는 매출액, 투자수익률, 수익성, 시장점유율 등이 활용되며, 비재무적 성과는 고용률, 창업만족도 등으로 측정하는 것을 주장되고 있다(Hanks & Chandler, 1994). 정부의 기업지원 프로그램 및 정책, 자금지원을 통해 정부지원은 지속 가능한 기업 성장에 핵심적 역할을 하며 산업 생태계 성장에 도움을 주고 있다(Basso et al., 2018). 정부의 직접 보조금 지급은 기업의 단기적 또는 중장기적 연구개발 투자에 모두 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 기업의 재무적 특성은 단기적으로는 긍정적인 효과를 가지는 것으로 나타났다(조하나·김준기, 2019). 정부가 스타트업에 기업지원을 제공한 결과 스타트업에 대한 자본조달, 매출 창출, 생존율 및 고객 포트폴리오 증가와 관련하여 긍정적인 영향을 미치고 있다(El Mercurio, 2020).

기업의 단기성과 측정에 사용되는 재무적 지표로 수익성의 경우 이익 판매 이익률 투자 이익률 등이 주로 사용되고 기업의 성장성은 총자산 증가율 매출 증가율 등을 제시하였다(McWilliams & Siegel, 2000). 재무적 경영성과는 단기성과와 관련된 개념으로 사용하고 있고, 비재무적 경영성과는 장기적 성과측정과 관련된 개념으로 사용되고 있다(Gupta & Govindarajan, 1984). 정부의 기업지원사업을 통해 직접 제공되는 자본, 수입, 현물 보조금은 민간자본을 더 많이 유치하는 반면 정부보증 정책을 통한 간접지원은 직접 지원에 비해 그 효과가 약하며, 정부지원은 민간 투자에 긍정적인 효과를 준다고 제시하였다(Wang et al., 2019).

정부의 연구개발 지원은 중소기업의 R&D 투자를 증가시키며, 규모에 따라서 중견기업을 구분해 보면, 상대적으로 규모가 작은 초기 중소기업 표본에서 정부지원이 기업 연구개발 투자를 촉진하는 효과가 더 크고 유의미하였으며, 중소기업의 혁신을 지속적으로 촉진하기 위한 정부의 연구개발 정책 및 관련 지원 사업이 필요하고, 중소기업의 규모, 성장잠재력, 기술역량을 감안하여 정책을 신중하게 실행해야 함을 시사한다(안승구 외, 2017). 다른 연구에서는 중소기업 R&D 지원사업을 통한 기업의 성장성, 수익성, 혁신성에 대해 성과분석을 진행하여 기업의 자산 증가율과 부채증가율이 증가하는 것으로 분석하여 자금난을 겪고 있는 기업에게 있어 정부지원이 긍정적인 영향을 미쳤다고 보고 있다(오승환·김선우, 2017).

정부지원규모가 사업화에 미치는 영향을 분석한 결과, 정부 지원규모는 사업화 성과 발생에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 정부지원금이 증가할수록 사업화성과 발생 가능성이 높아지는 정(+)의 효과가 발생하는 것으로 보았다(이수지·김태운, 2015). 정부지원 사업의 R&D 투자의 효과는 장기적 관점에서 파악해야 함을 의미한다는 선행연구들을 지지하고 있는데, 이는 R&D 투자를 지속적으로 해야 하는 것이 훨씬 효과적이고 생산적임을 재확인하는 결과로 보였다(강희일, 2020).

비재무적 성과는 과정 중심적이며, 미래지향적인 측정지표로 역할을 하므로 장기적인 재무성과의 양호한 예측정보로 사용되며(Niven, 2002), 다른 연구에서는 비재무적 성과는 직무 만족도, 고객 만족도 등의 지표를 사용하며 기업의 전략과 경영 목표를 달성하는데, 조직 구성원들의 동기를 유발시키는 중요한 역할을 하는 것으로 보았다(Kaplan, 1984).

기업의 비재무적 성과지표로는 고객 유치, 유치된 고객의 유지, 브랜드 인지도, 창업자의 창업 결과에 대한 만족, 이직률, 후속투자유치의 유무, 고용증가 여부 등이 해당한다(김선우·정효정, 2019). 정부의 인센티브 시스템은 투자, 인적자원, 혁신, 경쟁력 및 국제화 측면에서 지원받은 기업성장에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보인다(Rosário et al., 2022) 기업의 지속가능 경영을 위한 ESG 활동은 기업 평판, 이미지, 직원 만족도, 충성동 제고와 같은 비재무적 성과에 긍정적인 영향을 주게 된다(Liu et al., 2022).

중국 해외진출 기업의 기업지원 성과에서 재무적 지원과 비재무적 지원의 성과를 분석한 결과 지원사업은 비재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Xia et al., 2018).

종업원이 증가한 벤처기업은 정부 지원자금 활용으로 경영 성과에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보인다(김윤정 외, 2018). 비재무적 지원중 정보지원은 신사업분야 진출과 제품의 다양화에 정(+)의 영향을 주었고, 인력지원은 기술개발에 의한 매출에는 정(+)의 영향을 주었으나, 전체 매출액, 제품의 다양화, 제품의 품질향상에는 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다(윤호진 외, 2018).

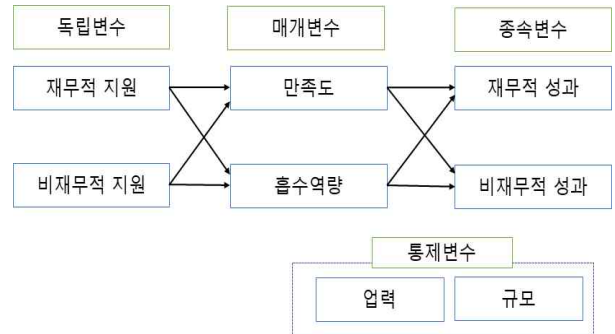
비재무적 지원을 받은 기업 중 정보교류 서비스를 받거나, 기업 요구의 기술 및 시장정보 조사분석 또는 기업 요구에 전문가 컨설팅이라는 내용을 추가해 기술 및 시장 정보를 제공하였을 때, 지원받은 기업이 다른 일반기업에 비해 더 큰 성과를 도출한 것으로 나타났다(배상진 외, 2017). 다른 연구에서는, 정부의 비재무적 지원 중 중소기업의 애로요인으로 대두되고 있는 자금 및 인력에 대한 정부지원의 효과를 분석하였다(Lin et al., 2006).

### III. 연구방법 및 설계

#### 3.1. 연구모형 및 가설

선행연구에서는 정부의 기업지원사업은 재무적 성과 또는 비재무적 성과에 주는 영향 살펴보았다. 또한 정부의 기업지원 사업은 강화되고 있으며, 내부 요인에 따라 어떻게 영향을 미치는지 연구하고자 한다. 그러나 연구모델의 관점에서 내부 변수인 흡수역량, 만족도가 기업의 재무적 성과 또는 비재무적 성과에 매개효과 및 조절 효과를 보이는지 선행연구가 부족하다. 따라서 본 연구에서는 <그림 1>에서와 같이 내부 변수인 흡수역량, 만족도가 기업의 성과인 재무적 성과와 비재무적 성과에 어떤 매개효과를 나타나는지 분석하고자 한다.

이에 따라 내부 변수인 흡수역량, 만족도의 매개효과를 연구하기 위해 연구모델을 만들어<그림 2> 실증분석을 하였다.



<그림 2> 연구의 모형

#### 3.2. 변수의 조작적 정의 및 연구방법

선행연구와 연구모형을 통해 제시된 연구모형의 변수에 대해 측정 방법 및 조작적 정의를 제안을 요약하면 아래 <표 2>와 같이 제시하였다. 종속변수는 재무적 성과와 비재무적 성과로 나누어 살펴보고, 독립변수는 재무적 지원과 비재무적 지원을 구분하여 살펴본다. 연구의 주요 이론적 중심으로 제안한 내부 변수 흡수역량과 만족을 구분하여 분석의 시사점을 추가적으로 고찰하고자 한다.

통제 변수를 설정하여, 기업의 성과에 미치는 영향을 측정하는 데 있어, 많은 선행연구에서 제안한 변수로, 기업의 규모, 업력을 추가하여 독립변수를 통한 영향을 알아보고자 한다. 기업은 경험이 축적될수록 기업이 경영 위험에 직면하여도 뛰어난 해결 능력을 보유하기 때문에 기업의 업력이 높고 규모가 크다면 경쟁에서 유리한 위치를 가지게 된다는 선행 논문을 근거로 하였다(Lecraw, 1984; March, 1991; Erramilli & Rao, 1993; Grant, 1996).

#### 3.3. 분석방법

SPSS 28.0 프로그램 및 SMARTPLS 3.0을 사용하여 인구통계학적 변수, 변수간 요인 분석과 신뢰도 분석, 판별 타당도 분석, 구조방정식 분석을 통해 흡수역량 및 기업지원 만족도가 기업성장에 미치는 영향을 분석하였다. 특히 매개효과 분석의 경우 간접효과 분석을 위해 SMARTPLS를 활용하여 분석하였다. SPSS를 통한 추가적 분석을 통하여 흡수역량에 대한 조절 효과를 분석하였다.

각 설문은 1점부터 ‘매우 그렇다’에서 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다’ 까지 측정하도록 구성하였다.

<표 3> 변수의 조작적 정의

구분	측정변수	선행연구
독립 변수	재무적 지원	Stevenson et al.(1994) Hall & Van Reenen(2000) Czarnitzki et al.(2011) Global Startup Ecosystem Report(2018) De Marco et al.(2020) Isensee et al.(2020) Thomas(2020) Durst & Gerstlberger(2021) 김기완(2008) 이병현 외(2014) 김구희·원유호(2015) 장수진 외(2016) 안승구 외(2017) 강정석·조근태(2018) 권혁상·황두희(2019) 이영훈·송유진(2019) 조하나·김준기(2019) 오승환·장필성(2020)
	비재무적 지원	National Business Incubation Association(2010) Isenberg(2011) Mian(2011) Lee & Kim(2019) Xia et al.(2018) Chundakkadan & Sasidharan(2020) Mayuri(2020) 신현우(2010) 이정수(2011) 윤효진 외(2018) 권혁상·황두희(2019) 김성식 외(2020) 윤동민 외(2020) 정경희(2020) 박상호(2021) 유화선 외(2021)
매개 변수	만족도	Locke et al.(1976) Oliver(1980) Parasuraman et al.(1994) Tonge & Moore(2006) Mahmood & Norshafizah(2013) Jon et al.(2017) Lee & Kim(2019) Islam et al.(2021) Meng & Zhou(2021) Nor' et al.(2021) Tendur et al.(2021) Daiyou & Jinxia(2022) Dzung et al.(2022) Guo et al.(2022) Khanh et al.(2022) Lee & Ha(2022) Suzanne et al.(2022) 이달환(2000) 양현봉(2000) 정양현 외(2003) 이홍재 외(2007) 민경룡(2010) 전창수(2011) 변충규·하환호(2013) 황보윤·김재형(2016) 김대진 외(2017) 길운규 외(2018) 장영혜 외(2020)
	흡수 역량	Cohen & Levinthal(1990) Garvin(2000) Wang et al.(2019)

종속 변수	재무적 성과	특허를 활용한 제품개발 역량 여부(B2s3) 생산공정 혁신 역량 여부(B2s4) 고객변화 대응하는 조직 시스템 역량 여부(B2s5) 외부지식 습득 및 내부지식과 통합 역량 여부(B2s6) 외부지식 활용하여 문제해결 역량 여부(B2s7)	Duchek(2013) Real et al.(2014) Onyiewu(2015) Yang(2018) Bozic & Dimovski(2019) Darwish et al.(2020) Li et al.(2021) Marrucci et al.(2021) Kumar & Shirish(2022) Park et al.(2022) 김윤정 외(2018) 윤상만 외(2018) 조남문·오상진(2018) 이영훈·송유진(2019) 남영현(2021)
	비재무적 성과	매출액 기여(B3s1) 재무구조 개선(B3s2)	Gupta & Govindarajan(1984) Hanks & Chandler(1994) Mowiliams & Siegel(2000) Basso et al.(2018) Wang et al.(2019) El Mercurio(2020) 이수지·김태윤(2015) 안승구 외(2017) 오승환·김선우(2017) 이창구·서영욱(2019) 조하나·김준기(2019) 강희일(2020)
통제변수	기업 업력(A4) 기업 규모(A6)	Kaplan(1984) Niven(2002) Lin et al.(2006) Xia et al.(2018) Liu et al.(2022) Rosário et al.(2022) 배상진 외(2017) 김윤정 외(2018) 윤효진 외(2018) 김선우·정효정(2019) 권혁상·황두희(2019) 오승환·장필성(2020) 박희상·서영욱(2020) 이현식(2020)	Lecraw(1984) March(1991) Erramilli & Rao(1993) Grant(1996)

## IV. 실증분석 결과

### 4.1. 자료의 수집 및 응답자 일반 현황

본 연구를 위해 2021년 8월 10일~8월 30일까지의 정부의 기업지원 사업 수혜자를 대상으로 20일간 설문조사 실시하여 1,000부를 발송, 349부를 회수하여, 불성실한 응답을 보인 39부를 제외한 최종 310부를 분석하였다. 수집된 표본자료는 SPSS 28.0와 Smartpls 3.0 프로그램을 사용하여 가설을 검증하였다.

<표 3>의 인구통계학적 특성을 살펴보면 대표자 남성이 87.1%, 대표자 여성이 12.9%로 남성이 많은 것으로 나타났으며, 대표자 연령은 50대가 40.6%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 60대가 35.2%로 높은 비중을 차지하고 있다.

표준산업분류를 이용하여 사업분야를 구분하여 기계, 장비, 금속 분야가 19.4%로 높은 비중을 차지하고 있으며, 그다음으로 전기, 전자, 통신 분야가 16.1%로 그 다음으로 비중을 차지하고



있으며, 기업의 규모에서 중소기업이 48.1%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 대기업이 20%로 비중을 차지하고 있다.

<표 4> 응답자의 인구통계학적 변수

구분	변수	빈도	비율(%)
대표자 성별	남	270	87.1
	여	40	12.9
대표자 연령	20대	4	1.3
	30대	29	9.4
	40대	42	13.5
	50대	126	40.6
	60대이상	109	35.2
기업의 업력	5년미만	34	11
	5~10년미만	48	15.5
	10~15년미만	54	17.4
	15~20년미만	46	14.8
	20년이상	128	41.3
사업분야	기계,장비,금속	60	19.4
	식품,바이오	36	11.6
	전기,전자,통신	50	16.1
	섬유,의류	10	3.2
	광학제조	5	1.6
	인쇄	9	2.9
	기타	140	45.2
기업의 규모	지역업	2	0.6
	소기업	77	24.8
	중소기업	149	48.1
	대기업	62	20
	기타	20	6.5
기업의 소재지	서울특별시	117	37.7
	부산광역시	24	7.7
	대구광역시	10	3.2
	인천광역시	15	4.8
	광주광역시	9	2.9
	대전광역시	11	3.5
	울산광역시	8	2.6
	경기도	65	21
	충청북도	5	1.6
	강원도	5	1.6
	충청남도	7	2.3
	전라북도	4	1.3
	전라남도	7	2.3
	경상북도	12	3.9
	경상남도	10	3.2
세종특별자치시	1	0.3	

## 4.2. 요인분석 및 신뢰도 분석

연구가설을 검증하기 위하여 구조방정식 모형을 사용하였고, 구조방정식 모형 검증에 많이 사용되는 SPSS 28.0와 Smartpls 3.0을 이용하였으며, 이는 다른 프로그램에 비해 사용상의

편리성이 높고 비교적 작은 표본 크기에도 모델 추정이 가능 모델 추정 과정에서 발생하는 잔차의 최소화를 통해 예측력을 극대화할 수 있다는 장점을 가지고 있다(구동모, 2015).

정부지원사업 효과를 분석하기 위해 신뢰성 및 수렴 타당성 분석을 실시하였다. 신뢰성 분석을 위하여 측정항목들의 내적 일관성을 확인하고자 Cronbach  $\alpha$  값을 분석하였다. 그리고 집중 타당도 분석을 위하여 본 연구모형에 맞게 측정항목을 측정하였는지 검증하였다. 타당성 분석은 확인 요인 분석을 실시하고 복합(합성) 신뢰도(CR)의 값과 평균 분산 추출값(AVE)을 분석하였다.

집중 타당도는 외부 적재치와 평균 분산 추출값(AVE)으로 평가하였다. 외부 적재치는 잠재 변수와 각 요인과의 상관관계로 0.7 이상이면 만족하는 수준으로 볼 수 있다(Bagozzi et al., 1991). 본 연구에서 외부 적재치는 0.7~0.899로 대부분 0.7이상을 만족하는 수준이다. 평균 분산 추출값(AVE)도 0.5이상이면 바람직한 집중 타당도를 형성한 것으로 본다(Fornell & Larcker, 1981). 본 연구에서 평균 분산 추출은 0.526~0.775로 모두 0.5이상을 만족하는 수준이다.

다중공선성을 확인하여 분산팽창인자(VIF)가 5미만으로 공선성에 문제 없음을 확인 하였다(신권권, 2018). 복합(합성) 신뢰도(CR)값은 0.7이상이면 바람직한 신뢰도 수준으로 판정할 수 있다(Werts et al., 1974; Nunnally & Bernstein, 1994). 본 연구의 분석 결과 변수의 CR값은 0.845~0.927로 모두 만족하는 수준이다.

내적 일관성에 의한 신뢰도 분석의 경우 0.7 이상이면 적합하다고 할 수 있다(Hair et al., 2011). 본 연구의 분석의 결과 변수의 Cronbach  $\alpha$  값은 0.711~0.912로 신뢰도가 우수한 수준으로 보인다. 추가적 분석을 통하여 통제 변수를 반영하여 분석한 결과 통계적 변동이 없었으며, 통제 변수의 영향은 없는 것으로 보인다.

<표 5> 정부지원사업의 요인분석과 신뢰도 분석

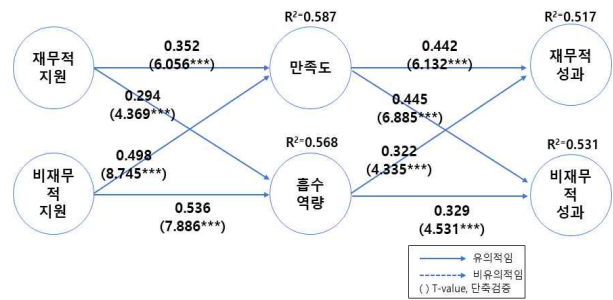
잠재 변수	측정변수	집중타당도		내적 일관성 신뢰도	
		요인 적재치	평균분산 추출(AVE)	크론바 알파	복합신뢰도 (CR)
재무적 지원	재무적지원1	0.700	0.526	0.850	0.886
	재무적지원2	0.754			
	재무적지원3	0.733			
	재무적지원4	0.736			
	재무적지원5	0.731			
	재무적지원6	0.726			
	재무적지원7	0.694			
비재무적 지원	비재무적지원1	0.735	0.559	0.912	0.927
	비재무적지원2	0.772			
	비재무적지원3	0.735			
	비재무적지원4	0.770			
	비재무적지원5	0.761			

	비재무적지원6	0.734	0.711	0.796	0.881
	비재무적지원7	0.772			
	비재무적지원8	0.797			
	비재무적지원9	0.657			
	비재무적지원10	0.731			
만족도	만족도3	0.853			
	만족도2	0.821			
	만족도1	0.855			
흡수역량	흡수역량1	0.731	0.527	0.849	0.886
	흡수역량2	0.589			
	흡수역량3	0.747			
	흡수역량4	0.738			
	흡수역량5	0.763			
	흡수역량6	0.760			
	흡수역량7	0.738			
재무적 성과	재무적성과1	0.861	0.775	0.711	0.873
	재무적성과2	0.899			
비재무적 성과	비재무적성과1	0.831	0.644	0.725	0.845
	비재무적성과2	0.795			
	비재무적성과3	0.782			

### 4.4. 구조모형을 통한 가설의 검증

본 연구는 정부 기업지원 사업의 재무적 지원과 비재무적 지원의 매개요인으로 흡수역량 및 만족도를 통해 기업의 재무적 성과 비재무적 성과에 미치는 영향을 분석하였다.

<그림 3>의 연구모형에 구조방정식 모형을 설정하고 PLS를 활용하여 가설 검증을 진행하였다.



\*\*\*.  $p < 0.001$ , \*\*.  $p < 0.01$ , \*.  $p < 0.05$

<그림3> 연구모형 분석결과

### 4.3. 판별 타당도 분석

타당도 중 판별 타당도(Discriminant Validity)는 유사한 개념의 변수들이 서로 다른 변수로 구별이 되는 정도를 의미하는 것으로, 서로 다른 구성 개념을 측정할 측정값 사이의 상관관계는 낮아야 한다. 각 변수의 판별 타당성은 측정오차로 나타나는 분산에 대비한 속성의 분산 정보를 나타내는 판별 타당성(Discriminant Validity)은 평균 분산 추출(AVE)의 제곱근을 대각 위치에 구성 개념들과의 대응되는 상관계수들을 그 외 영역에 배치하여 비교하여 측정한다. 변수 간의 상관관계가 높지 않은 것에 대한 판정은 대각 위치의 값이 그 외 값들보다 더 커야 한다(Ling et al., 2020).

분석의 결과 <표 6>에서 대각에 위치한 값의 크기가 그 하위 값보다 모두 크므로 분석 결과 판별 타당도를 확보했다고 판단한다. 추가로 통계 변수를 반영하여 분석한 결과 일부 구간이 변동이 있었으나, 통계적으로 영향은 없었다.

<표 6> 판별타당도 분석결과

	만족도	비재무적 성과	비재무적 지원	재무적 성과	재무적 지원	흡수역량
만족도	<b>0.843</b>					
비재무적 성과	0.697	<b>0.803</b>				
비재무적 지원	0.714	0.669	<b>0.748</b>			
재무적 성과	0.688	0.692	0.645	<b>0.88</b>		
재무적 지원	0.657	0.579	0.612	0.612	<b>0.725</b>	
흡수역량	0.764	0.67	0.716	0.66	0.623	<b>0.726</b>

\* 대각선은 각 변수에 대한 AVE 값의 제곱근을 의미, 대각선 아래 값들은 변수 간의 상관계수 값을 나타냄

연구가설에 대해 검증의 결과는 아래 <표 7> 같이 정리하였다.

<표 7> 연구가설의 검증결과

경로	경로 계수	표준 편차	T-값	P-값	결과
H1 재무적지원 -> 만족도	0.352	0.058	6.277	0.000	채택
H2 재무적지원 -> 흡수역량	0.294	0.063	4.662	0.000	채택
H3 비재무적지원 -> 만족도	0.498	0.052	9.601	0.000	채택
H4 비재무적지원 -> 흡수역량	0.536	0.063	8.518	0.000	채택
H5 흡수역량 -> 재무적성과	0.327	0.078	4.183	0.000	채택
H6 흡수역량 -> 비재무적성과	0.339	0.068	5.007	0.000	채택
H7 만족도 -> 재무적성과	0.442	0.072	6.111	0.000	채택
H8 만족도 -> 비재무적성과	0.437	0.063	6.952	0.000	채택

가설검증 결과는 <표 7>에 정리한 결과, 가설 1부터~가설 8까지 모든 가설이 채택되었다. 각 가설의 내용은 아래와 같다.

가설 1~가설 4까지는 재무적 지원과 비재무적 지원이 만족도와 흡수역량에 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타나 가설이 채택(T값 4.662~9.601)되었으며, 가설 5~가설 8까지는 만족도와 흡수역량이 재무적 성과 및 비재무적 성과에 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타나 가설이 채택(T값 4.183~6.952)되었다. 이는 기존 선행 논문에서 정부의 기업지원이 기업성장에 정(+)의 영향을 미친다는 결과와 일치하는 것으로 보이며(Gupta & Govindarajan, 1984; Hanks & Chandler, 1994; Wang et al., 2019; El Mercurio, 2020; 안승구 외, 2017; 강희일, 2020 외 다수), 통계 변수를 포함하여 분석한 결과 경로계수 및 T값이 변동이 있었으나 통계적 영향은 없었다.

PLS를 활용하여 매개효과를 간접적으로 분석하여, 정부지원 사업과 기업 성장간의 관계에서 흡수역량 및 기업지원 만족도의 매개효과에 대하여 검증은 실시하여, 특정 간접효과에 대한 매개효과 분석을 진행하였다. 분석 결과 흡수역량 및 기업지원 만족도는 모두 매개효과가 유의한 것으로 나타났다.

가설 1-1~가설 4-1까지 재무적 지원은 재무적 성과 및 비재무적 성과에 정(+)의 영향을 주며, 기업지원 만족도와 흡수역량은 매개 효과를 가지는 것으로 나타났다.

가설 5-1~가설 8-1까지 비재무적 지원은 재무적 성과 및 비재무적 성과에 정(+)의 영향을 주며, 기업지원 만족도와 흡수역량은 매개 효과를 가지는 것으로 나타났으며, 통제 변수를 포함하여 추가 매개 분석한 결과 경로계수 및 T값, 95% 신뢰구간이 일부 변동이 있었으나 통계적 영향은 없었다.

<표 8> 기업 흡수역량 및 만족도의 매개효과

경로	경로 계수	표준 편차	T-값	95% 신뢰구간	유의	
H1-1	재무적지원→만족도 →재무적성과	0.156***	0.036	4.311	0.092~0.237	유의
H2-1	재무적지원→만족도 →비재무적성과	0.154***	0.034	4.508	0.098~0.226	유의
H3-1	재무적지원→흡수역량 →재무적성과	0.096***	0.034	2.833	0.040~0.172	유의
H4-1	재무적지원→흡수역량 →비재무적성과	0.100***	0.029	3.483	0.048~0.153	유의
H5-1	비재무적지원→만족도 →재무적성과	0.220***	0.045	4.845	0.134~0.312	유의
H6-1	비재무적지원→만족도 →비재무적성과	0.218***	0.040	5.392	0.142~0.299	유의
H7-1	비재무적지원→흡수역량 →재무적성과	0.175***	0.046	3.773	0.089~0.279	유의
H8-1	비재무적지원→흡수역량 →비재무적성과	0.182***	0.045	3.999	0.097~0.277	유의

#### 4.5. 추가분석

추가적 분석을 통하여 흡수역량에 대한 조절 변수 검증은 실시하였다. 분석의 결과 재무적 지원, 비재무적 지원이 재무적 성과 및 비재무적 성과에 대한 흡수역량의 조절 효과를 미치는 영향을 검증하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 1단계는 독립변수인 재무적 지원, 비재무적 지원이 재무적 성과 및 비재무적 성과에 미치는 영향을 검증하였고, 2단계에서는 조절 변수인 흡수역량을 투입하였으며, 3단계에서는 독립변수와 조절 변수 간 상호작용 변수를 투입하였다. 다중공선성 문제를 해결하기 위해 독립변수와 조절 변수는 표준화 변환을 실시하여 분석하였다. 그 결과 재무적 성과 및 비재무적 성과의 회귀모형 1단계(F=148, P<0.001), 2단계(F=115, P<0.001), 3단계(F=70, P<0.001)에서 모두 통계적으로 유의하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF)도 모두 10 미만으로 작게 나타나 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단된다(신건권, 2018).

회귀계수 유의성 검증 결과 재무적 성과는 1단계 재무적 지원

(β=0.347, P<0.001), 비재무적 지원(β=0.433, P<0.001)이 정(+)적으로 유의하게 나타났으며, 2단계 재무적 지원(β=0.262, P<0.001), 비재무적 지원(β=0.271, P<0.001), 흡수역량(β=0.298, P<0.001)이 정(+)적으로 유의하게 나타났다. 3단계에서는 재무적 지원 및 흡수역량 상호작용에서는 재무적 지원이 재무적 성과에 긍정적 영향을 주고 있으며, 조절변수인 재무적지원\*흡수역량이 재무적 성과에 부(-)의 영향을 보이며 긍정적인 영향을 감소 시킴으로써 부분조절 효과를 보이고 있다(β= -0.893, P<0.01).

비재무적 성과는 1단계 재무적 지원(β=0.275, P<0.001), 비재무적 지원(β=0.498, P<0.001)이 정(+)적으로 유의하게 나타났으며, 2단계 재무적 지원(β=0.189, P<0.001), 비재무적 지원(β=0.334, P<0.001), 흡수역량(β=0.302, P<0.001)이 정(+)적으로 유의하게 나타났다. 3단계에서는 재무적 지원 및 흡수역량과 비재무적 지원 및 흡수역량 모두에서 유의적 결과를 얻지 못하였다.

<표 9> 기업 흡수역량에 대한 조절효과

모형	재무적 성과			비재무적 성과			
	β	t	p	β	t	p	
1	(상수)		116.296***	0.000		0.000	1.000
	재무적지원	0.347	6.762***	0.000	0.275	5.354	0.000
	비재무적 지원	0.433	8.431***	0.000	0.498	9.694	0.000
	통계량	R <sup>2</sup> =.492, R <sup>2</sup> =.488, F=148.493***			R <sup>2</sup> =.492, R <sup>2</sup> =.488, F=148.170***		
	(상수)		120.779***	0.000		0.000	1.000
2	재무적지원	0.262	5.019***	0.000	0.189	3.616	0.000
	비재무적 지원	0.271	4.590***	0.000	0.334	5.654	0.000
	흡수역량	0.298	5.013***	0.000	0.302	5.092	0.000
	통계량	R <sup>2</sup> =.53, R <sup>2</sup> =.526, F=115.15***			R <sup>2</sup> =.53, R <sup>2</sup> =.526, F=115.445***		
	(상수)		6.294***	0.000		-0.281	0.779
3	재무적 지원	0.706	3.001**	0.003	0.026	0.221	0.825
	비재무적 지원	0.482	0.704	0.482	0.424	3.513	0.001
	흡수역량	0.001	3.270***	0.001	0.298	4.962	0.000
	재무적지원*흡수역량	0.057	-1.908*	0.05	0.184	1.579	0.115
	비재무적지원*흡수역량	0.577	0.558	0.577	-0.102	-0.900	0.369
통계량	R <sup>2</sup> =.537, R <sup>2</sup> =.53, F=70.594***			R <sup>2</sup> =.556, R <sup>2</sup> =.548, F=69.879***			

\*\*\*, p<0.001, \*\*,p<0.01, \*, p<0.05

#### V. 결론 및 제언

정부의 기업지원 사업의 근거는 자원 이론으로 기업이 보유하고 있는 자원은 한계가 있으며, 경쟁기업 대비 높은 경쟁우위와 성과를 확보하기 위해서는 외부자원의 활용이 필요하다는 것을 근거로 하고 있다. 최근 COVID-19, 높은 인플레이션,

러시아-우크라이나 전쟁, 원자재 가격 상승 등 글로벌 경제가 급격히 변화하는 상황하에 기업들의 한계를 보완하는 기업지원사업의 필요성이 높아지고 있으며, 정부 기업지원 사업 수혜기업들이 내부적 변수인 흡수역량 및 만족도에 따라 재무적 성과 및 비재무적 성과에 어떤 효과를 보이는지 살펴보고자 한다. 선행연구에서는 재무적 지원 및 비재무적 지원이 재무적 성과 또는 비재무적 성과에 미치는 영향을 주로 살펴보았으며, 내부 변수인 흡수역량 통하여 조직 및 성과를 분석하는 연구들이 이루어졌다. 본 연구에서는 내부 변수인 흡수역량 및 만족도를 추가하여 간접적인 매개효과를 통하여 성과들에 미치는 영향을 살펴본다 흡수역량 및 지원사업 만족도 관련 정책 제언을 하고자 한다.

연구결과를 요약하면 기업들은 정부의 기업지원 사업을 통하여 기업성과에 많은 영향을 받고 있으며, 긍정적 효과가 있는 것으로 분석되었다. 정부의 기업지원 사업 중 재무적 지원과 비재무적 지원 사업 모두 기업의 성과에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보인다. 세부적으로 지원사업이 기업 성과에 미치는 영향을 살펴보면, 정부의 기업지원 사업 중 재무적 지원은 흡수역량 및 기업지원 만족도에 유의적 영향을 미치고 있으며, 비재무적 지원도 흡수역량 및 기업지원 만족도에 유의적 영향을 미치고 있다.

흡수역량도 비재무적 성과 및 재무적 성과에 유효한 영향을 미치는 것으로 보여, 재무적 지원 및 비재무적 지원이 재무적 성과 및 비재무적 성과에 유의적 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다. 그리고 기업지원 만족도 역시 재무적 성과는 유의적 영향을 미치고 있으며, 비재무적 성과에도 유의적 영향을 미치고 있는 것으로 볼 수 있다. 기존 선행연구에서 정부의 기업지원사업이 기업성과에 긍정적 영향을 주는 것으로 보고 있는 선행연구와 결론이 일치하는 것으로 보이며(Gupta & Govindarajan, 1984; Hanks & Chandler, 1994; Wang et al., 2019; El Mercurio, 2020; McWilliams & Siegel, 2000; Basso et al., 2018; 조하나·김준기, 2019; 안승구 외, 2017; 강희일, 2020 외 다수), 기존 정부지원 사업의 근거인 시장 실패를 보완하고 외부환경 변화에 적응하도록 지원하며 지속적 성장을 지원하는 것으로 정부지원사업의 긍정적 효과를 나타내고 있다.

최근에는 COVID-19 팬데믹 상황하에 각국 정부는 어려움에 직면하고 있는 기업과 근로자를 지원하기 위한 재무적 지원 사업 운영이 증가하고 있으며(Khanh et al., 2022), 근로자들을 대상으로는 역량 증가를 위한 직무교육 등을 운영하여 지원하고 있다(Islam et al., 2021). 이런 지원사업들은 기업의 재무 성과, 운영성과, 수익성 등에 긍정적 영향을 미치며, 재무적 지원 및 비재무적 지원 사업에 대한 수요자에게 정부사업에 대한 신뢰도 및 만족도를 높이는 것으로 보인다(Dzung et al., 2022; Daiyou & Jinxia, 2022).

정부의 기업지원 사업의 흡수역량 및 기업지원 만족도의 매개효과를 검토한 결과, 비재무적 지원 및 재무적 지원을 받은 기업들은 흡수역량을 통하여 기업의 재무적 성과 및 비재무적 성과에 유의적 영향을 미쳤으며, 기업의 재무적 지원 및

비재무적 지원을 받은 기업의 만족도 또한 재무적 성과 및 비재무적 성과에 유의적 영향을 미쳤다. 이는 일부 선행 논문에서 기업지원 사업을 통해 발생하는 효과의 차이는 기업 내부의 흡수역량의 차이로 발생하는 것으로 보고 있으며, 흡수역량을 통해 발생하는 효과는 창업기업의 기술, 제품, 매출에 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고 있다(윤상만 외, 2018; 조남문·오상진, 2018; Darwish et al., 2020; 김윤정 외, 2018). 이렇듯 흡수역량을 통하여 외부 지식을 내부 역량으로 변화하여 자원의 효율적 배치 및 소비가 이루어져, 정부지원이 재무적 성과 및 비재무적 성과에 모두 긍정적 효과를 미치는 것으로 보인다.

기업지원 만족도의 경우에도 재무적 성과 및 비재무적 성과에 긍정적 효과를 보이는데, 재무적 지원 및 비재무적 지원을 받은 기업들은 경우 기업지원받은 만족도가 높을수록 재무적 성과 및 비재무적 성과에 긍정적 효과를 보이고 있다. 이는 공급자의 입장에서(사업운영자)도 경영성과 평가 등에 기업지원 만족도를 반영하고 하고 있어 중요도를 높이는 것으로 보인다(Locke et al., 1976). 이렇듯 기업지원 사업 만족도가 높을수록 재무적 성과 및 비재무적 성과에도 긍정적 효과를 미치는 것으로 보인다. 추가적 분석을 통하여 흡수역량에 대한 조절 변수 검증은 실시하였으며, 그 결과는 1단계 재무적 지원, 비재무적 지원이 정(+)적으로 유의하게 나타났으며, 2단계 재무적 지원, 비재무적 지원, 흡수역량이 정(+)적으로 유의하게 나타났다. 3단계에서는 재무적 지원 및 흡수역량 상호작용 변수가 부(-)로 나타나 부분조절 효과를 보이고 있다.

본 연구는 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있다.

첫째 정부지원사업의 흡수역량에 대한 매개효과 분석은 재무적 성과 및 비재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었으나, 조절 효과의 경우 부분조절 효과를 보였으며, 이는 흡수역량을 통한 결과는 조직문화 및 장기적 시점에서 조직 구성원들의 성장을 통하여 공유되고 발전하는 것으로 생각되며, 이를 위해 기업 오픈 및 근로자 모두의 흡수역량을 강화시키고 발전의 토대가 될 수 있는 사업을 구성하여 운영할 필요가 있다. 우선 경영자 및 근로자 대상의 진단평가를 통해 맞춤 지원사업을 구성하는 것이 필요한 것으로 보이며, 경영자는 경영전략, 마케팅 등의 기업 운영 및 성장 관련된 교육 및 정보를 취합하고 흡수하는 것이 필요하며, 근로자의 경우 직무, 재무, 자기 개발 등 지속적 업무수행 및 기업과 발전을 공유하는 교육을 통하여 적극적으로 기업성장을 지원하고 개인 및 기업 각자의 역할 및 비전을 공유하여 같이 발전하도록 토대를 마련할 필요가 있다.

둘째 기업지원 만족도의 경우 정부의 지원 사업에 대한 만족도를 측정된 것으로, 정부지원 사업의 재무적 성과 및 비재무적 성과의 효율성을 높이기 위해서는 공급자인 정부기관에서는 사업 선정 및 운영과 동시에 수요자와의 네트워크 구축 및 반복적 피드백을 통한 기업이 직면한 문제를 정의하고 해결방안을 제안하거나 추가적 지원을 통하여 기업의 성장을 지원하는 시스템을 만드는 것이 필요하다. 정부 기업지원 사

업을 일회적으로 이용하고 끝나는 것이 아닌 수요자와 공급자가 같이 사업을 운영하고 성과를 만들어 공유하고, 신뢰를 바탕으로 다른 문제에 직면했을 때 도움을 받고, 다시 도움을 줄 수 있다면, 기업 입장에서도 지원사업에 대한 만족을 바탕으로 기업성장을 위해 더 많은 자원투입 및 효율을 높이기 위한 전략을 망설이지 않고 실천할 수 있어 기업성과 향상에 도움을 줄 수 있을 것으로 생각된다.

셋째 선행연구를 보면 정부의 재무적 지원 및 비재무적 지원은 재무적 성과 및 비재무적 성과에 긍정적 영향을 주는 분석되었으며, 본 연구에서도 일치되는 결론을 도출하였다. 기업성장을 위해서는 단기적으로는 재무적 지원이 필요하며, 장기적으로는 비재무적 지원을 통한 내부적 성장이 필요하다. 정부지원사업의 유형별 지원 금액을 보면 융자 및 사업화 부분에 많은 예산 및 대출이 투입되고 있으며, COVID-19로 인해 운영자금 및 사업화에 어려움을 겪고 있는 기업들을 위해 지원이 투입되고 있는 것으로 보인다. 현시점에서의 자금지원은 필요한 사업으로 보이나 장기적 관점에서 기업의 성장을 지원하기 위해서는 멘토링과 연계된 직무교육 등을 운영하며, 융자 및 사업화 자금 신청 시 이런 교육을 이수하였을 때 가점제도를 운영한다면 기업 성장을 위한 좋은 지원제도가 될 것으로 보인다.

넷째 정부 기업지원사업은 사업종류와 지원금액 증가하고 있으며, 재무적 지원의 경우 운전자금, R&D 자금, 시설자금, 조세혜택 등 다양한 지원사업 있고, 비재무적 지원도 사업화 인력, 네트워킹, 마케팅, 공간, 장비 지원, 등 창업부터 운영 그리고 성장에 필요한 부분에 맞추어 정부지원 사업이 운영되고 있다. 그러나 각 사업별 운영 부처가 다르고 홍보도 부족한 실정으로 중소기업부의 통합공고(2022b)와 같이 사업을 전체적으로 공지하기도 하지만 실질적으로 개별 사업의 경우 따로 공고되고 있어, 기업의 입장에서는 사업을 찾고 준비하는 것에 어려움을 겪고 있어 기업인들이 쉽게 이용할 수 있는 연구재단의 NTIS와 같은 플랫폼을 이용하는 것이 필요할 것으로 보인다.

본 연구는 몇 가지 한계를 보이고 있다.

첫째, 회수 완료된 349부 중 불성실한 39부를 제외하고 총 310부를 이용하여 분석을 진행했으나, 뚜렷한 관계를 규정하는 데 있어서 충분하지 못하며 연구결과의 불완전성을 보인다. 둘째, 설문조사를 통하여 변수를 측정하였기 때문에 응답자가 불성실하거나 잘못된 응답을 할 수 있다. 이러한 한계점을 해결하기 위해 불성실한 응답을 배제하였지만 완전한 결론으로 볼 수 없다. 셋째, 정부지원사업을 수혜하고 성과를 나타내는 시차(Time lag)를 고려하지 않고 연구결과를 제시한 한계가 존재한다. 넷째, 현재의 한계점을 해결하기 위해 후속 연구에서는 표본수에 대한 문제점을 보완하겠으며, 다른 연구에서는 시차, 성장단계, 산업분류를 고려하는 등 연구를 확장할 필요성이 있다.

## REFERENCE

- 강정석·조근태(2018). 자동화 및 스마트 공장 구축에 대한 정부 지원사업의 효과 분석. *기술혁신학회지*, 21(2), 738-766.
- 강희일(2020). ICT 정부 R&D 지원이 매출·수출에 미치는 영향 분석. *기술혁신학회지*, 146-158.
- 구동모(2015). *기초 조절 매개효과 분석 연구방법론*. 서울: 창명.
- 권혁상·황두희(2019). 정부 R&D 지원사업이 중소기업 성과에 미치는 영향 분석: 정보비대칭성의 매개효과를 중심으로. *기술혁신학회지*, 22(6), 1107-1137.
- 길운규·배홍범·심용호·김서균(2018). 창업기업 지원 정책 개선 방안 연구: ICT 창업기업을 중심으로. *벤처창업연구*, 13(4), 117-128.
- 김구희·원유호(2015). 지역산업진흥정책의 산업별 기업지원 성과 영향요인 분석 지역특화산업을 중심으로. *한국정책과학학회보*, 19(2), 31-51.
- 김기완(2008). *정부 R&D 보조금의 기업성과에 대한 효과분석*. KDI 연구보고서.
- 김대진·박종석·박다인(2017). 창업지원 제도에 대한 공정성 지각이 기대효과 및 만족도에 미치는 영향: 창업인단체 수혜자를 중심으로. *벤처창업연구*, 12(3), 107-117.
- 김선우·정효정(2019). 한국과 미국의 중소기업 R&D 지원 비교와 시사점. *STEPI Insight*, 231, 1-32.
- 김성식·전병훈·윤성임(2020). 창업지원정책이 창업성과에 미치는 영향에 관한 메타분석. *벤처창업연구*, 15(6), 95-114.
- 김운정·서운교·홍정임(2018). 벤처기업의 내부역량과 성장단계가 경영성과에 미치는 영향: 정부 지원자금 활용의 조절효과를 중심으로. *기술혁신학회지*, 21(2), 636-662.
- 남영현(2021). *스타트업 내부특성과 공기업과의 협력관계가 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구*. 박사과정논문, 대전대학교.
- 노용환(2014). *중소기업 지원형 R&D 사업의 효과 분석*. 서울: 국회예산정책처.
- 민경룡(2010). *창업컨설팅이 창업기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 실증적 연구*. 석사학위논문, 중앙대학교.
- 박상호(2021). *창업보육센터 관리자의 창업지원 환경에 대한 인식이 대학 창업보육센터와 입주기업의 성과에 미치는 영향에 관한 연구*. 박사학위 논문, 한남대학교.
- 박희상·서영욱(2020). A Study on the Impact of Entrepreneurial Action and Government Support through the Network on Management Performance. *유통경영학회지*, 23(2), 19-35.
- 배상진·고창룡·설성수(2017). 맞춤형 정보분석의 중소기업 지원 수단 적합성 분석. *기술혁신학회지*, 20(1), 81-102.
- 변충규·하환호(2013). 우세분석과 회귀분석을 통한 창업지원서비스 만족도 영향요인들의 상대적 중요도 비교. *벤처창업연구*, 8(3), 67-76.
- 신건권(2018). *SmartPLS 3.0 구조방정식모델링*. 서울: 청람.
- 신현우(2010). 기술혁신 장애요인이 지원제도 활용에 미치는 영향에 관한 실증연구. *기술혁신연구*, 17(2), 81-107.
- 안승규·김정호·김주일(2017). 정부의 연구개발 지원이 중견기업의 투자에 미치는 효과. *기술혁신학회지*, 20(3), 546-575.
- 양현봉(2000). *창업보육센터 실태분석 및 정책효율화 방안*. 세종: 산업연구원.
- 오승환·김선우(2017). 중소기업 R&D 정책 특집 시리즈: 중소기업 R&D 지원의 현황과 성과분석. *STEPI Insight*, 211, 1-27.
- 오승환·장필성(2020). 정부 R&D 지원이 제조기업의 혁신활동 및 혁신성과에 미치는 효과. *기술혁신학회지*, 23(5), 941-966.

- 유화선·김윤명·정도범(2021). 정부 지원이 소재부품 중소기업 성장 통 극복에 미치는 영향: PSM-DID 결합모형을 활용한 정책 효과 분석. *기술혁신학회지*, 24(5), 871-890.
- 윤동민·정혜일·박근환·이상열·이재광(2020). 정부의 중소기업 지원 사업 효과분석(2008-2017): 컨설팅 지원 사업을 중심으로. *대한경영학회지*, 33(9), 1597-1623.
- 윤상만·이유환·서영옥(2018). 정부정책과 내부혁신요인에 따른 기업 혁신활동 연구: 제조업과 서비스업 집단분석. *기업경영연구*, 25(5), 131-157.
- 윤효진·홍아름·정성도(2018). 중소기업의 연구개발 및 기술혁신 역량과 기술혁신 지원제도가 기업성장에 미치는 영향. *한국혁신학회지*, 13(2), 209-238.
- 이달환(2000). *우리나라 창업보육사업의 운영특성과 성공요인 STEPI 연구보고서*.
- 이병현·이수옥·위세안(2014). 정부의 기술개발 지원이 중소기업의 기술혁신 성과에 미치는 영향. *벤처창업연구*, 9(5), 157-171.
- 이수자·김태운(2015). 국가R&D 사업화 영향요인에 관한 연구: 부품소재산업경쟁력향상사업 사례를 중심으로. *기술혁신학회지*, 18(4), 590-620.
- 이영훈·송유진(2019). 정부지원자금이 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구: 내부역량의 매개효과와 기업 성장단계의 상호작용효과를 중심으로. *벤처창업연구*, 14(2), 31-46.
- 이정수(2011). *기업의 기술혁신 성과의 결정요인에 관한 연구: 연구개발투자, 정부지원 그리고 정보원천의 역할을 중심으로* 석사학위논문, 건국대학교.
- 이창구·서영옥(2019). 지역 창업생태계 분석을 통한 청년창업 활성화 방안 연구: 대전지역 창업지원 프로그램 참여자를 중심으로. *한국창업학회지*, 13(6), 182-207.
- 이홍재·김수현·지현수(2007). 대학 정보통신창업지원센터 입주기업의 성과에 영향을 미치는 요인에 관한 실증연구. *기술혁신학회지*, 10(2), 727-754.
- 장수덕·Christopher Scotte·이상설(2008). 벤처기업의 실패에 관한 국제비교연구: 연령의존관점과 자원기반관점의 통합적 접근. *기업가정신과 벤처연구*, 11(2), 41-63.
- 장수진·김규형·윤상필(2016). 정부지원형태에 따른 기업의 R&D 효율성 차이: 사물인터넷 산업을 중심으로. *기술혁신학회지*, 713-729.
- 장영혜·이정혜·김관수(2020). 정부의 창업지원 공정성이 만족도 및 경영성과에 미치는 영향: 창업기업의 성장단계별 차이를 중심으로. *벤처창업연구*, 15(4), 109-120.
- 전창수(2011). *기업 재무성과에 관한 실증연구* 석사학위논문, 배재대학교.
- 정경희(2020). 초기 창업기업 창업지원정책의 효과성 분석: 창업업종 및 창업성장단계 조절효과. *벤처창업연구*, 15(1), 59-70.
- 정양현·이충섭·이종대(2003). 대학과 연구소 창업보육센터 입주업체의 특성 및 창업보육 성과의 비교. *중소기업연구*, 25(3), 159-183.
- 조남문·오상진(2018). 조직 내 구성원의 흡수역량 및 폐기역량이 혁신행동에 미치는 영향: 지식창출과 지식공유의 매개효과를 중심으로. *경영교육연구*, 33(3), 261-289.
- 조하나·김준기(2019). 정부 연구개발보조금이 민간 연구개발투자에 미치는 효과. *기술혁신학회지*, 1-30.
- 중소벤처기업부(2022a). *2022년 업무보고* Retrieved(2022.04.11) <https://www.mss.go.kr/site/smba/main.do>.
- 중소벤처기업부(2022b). *2022년 창업지원사업 통합공고* Retrieved(2022.04.11.) <https://www.mss.go.kr/site/smba/main.do>.
- 중소벤처기업부(2022c). *창업지원사업 안내책자* Retrieved(2022.08.17.) <https://www.k-startup.go.kr/web/contents/we>
- bFND\_GUIDE.do.
- 한국창업보육협회(2020). *창업보육센터*. Retrieved(2020.10.30) from <https://www.bi.go.kr/incubate/bi/view.do>.
- 황보윤·김재형(2016). 창업기업 성과에 미치는 창업보육 지원 서비스 연구. *벤처창업연구*, 11(5), 57-66.
- Ahn, S. G., Kim, J. H., & Kim, J. I.(2017). The effect of the government's R&D support on investment by mid-sized companies. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 20(3), 546-575.
- Amit, R., & Schoemaker, P. J.(1993). Strategic assets and organizational rent. *Journal of Strategic Management*. 14(1), 33-46.
- Arrow, K.(1962). Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention, in Nelson, R. (Ed.), *The Rate and Direction of Inventive Activity*. Princeton University Press, 609-625.
- Bae, S. J., Ko, C. R., & Seol, S. S.(2017). Suitability Analysis of SMEs Support Means by Customized Information Analysis. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 20(1), 81-102.
- Bagozzi, R. P., Yi, Y., & Philipps, L. W.(1991). Assessing Construct Validity in Organization Research. *Administrative Science Quarterly*, 36, 421-458.
- Barney, J.(1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*. 17(1), 99-120.
- Basso, A., Baltar, E., & Andonova, E.(2018). Startup Innovation Ecosystems in Southern Europe. *Brussels European Commission*, 113872, 4-9.
- Bozic, K., & Dimovski, V.(2019). Business intelligence and analytics for value creation: The role of absorptive capacity. *International Journal of Information Management*, 46, 93-103.
- Byun, C. G., & Ha, H. H.(2013). An Application of Dominance Analysis and Regression Analysis for Determining the Relative Importance of Critical Factors in Satisfaction of Start-up Support Service Program. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 8(3), 67-76.
- Cho, H. N., & Kim, J. K.(2019). The Effect of Government R&D Subsidies on Private R&D Investment. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 1-30.
- Cho, N. M., & Oh, S. J.(2018). The Effect of Absorption Capacity and Unlearning Capacity on the Innovation Behavior of Members in the Organization: Focused on Mediation of Knowledge Creation and Knowledge Sharing. *Korean Business Education Review*, 33(3), 261-289.
- Chundakkadan, R., & Sasidharan, S.(2020). Financial constraints, government support, and firm innovation: empirical evidence from developing economies. *Innovation and Development*, 10(3), 279-301.
- Cohen, W. M., & Levinthal, D. A.(1990). Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35(1), 128-152.
- Czarnitzki, D., Hussinger, K., & Leten, B.(2011). *The Market Value of Blocking Patent Citations*. ZEW-Centre for European Economic Research Discussion Paper 11-021.
- Daiyou, X., & Jinxia, S.(2022). Macroeconomic lockdown

- effects of COVID-19 on small business in China: empirical insights from SEM technique. *Environmental Science and Pollution Research*, 1-13.
- Darwish, T. K., Zeng, J., Rezaei Zadeh, M., & Haak-Saheem, W.(2020). Organizational learning of absorptive capacity & innovation: Does leadership matter?. *European Management Review*, 17(1), 83-100.
- De Marco, C. E., Martelli, I., & Di Minin, A.(2020). European SMEs' Engagement in Open Innovation When the Important Thing Is to Win and Not Just to Participate, What Should Innovation Policy Do?. *Technological Forecasting and Social Change*. 152, 119843.
- Duchek, S.(2013). Capturing absorptive capacity: A critical review and future prospects. *Schmalenbach Business Review*. 65(3), 312-329.
- Durst, S., & Gerstlberger, S.(2021). Financing Responsible Small- and Medium-Sized Enterprises\_An International Overview of Policies and Support Programmes. *Journal of Risk and Financial Management*. 14(1), 10.
- Dzung, B., Lena, D., Bernd, H., & Giang, N.(2022). The effects of fiscal policy on households during the COVID-19 pandemic: Evidence from Thailand and Vietnam. *World Development*, 153, 105828.
- El Mercurio(2020). *10 Años de Start-Up Chile: cifras revelan un alto retorno de la inversión, pero bajo financiamiento para negocios liderados por mujeres*. Santiago. El Mercurio Newspaper. Retrieved(2022.04.12.) <https://revistaemprende.cl/start-up-chile-a-10-anos-de-su-creacion-1-960-empresarios-apoyados-mas-de-14-mil-empleos-generados-y-us-12-mil-millones-en-ventas-acumuladas/>.
- Erramilli, M. K., & Rao, C. P.(1993). Service Firms' International Entry-mode Choice: A Modified Transaction-cost Analysis Approach. *Journal of Marketing*, 57(3), 19-38.
- Fornell, C., & Larcker, D. F.(1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Algebra and statistics*, 18(3), 382-388.
- Garvin, D. A.(2000). *Learning in action: A guide to putting the learning organization to work*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Grant, R. M.(1996). Toward a knowledge-based theory of the firm. *Strategic management Journal*, 17(S2), 109-122.
- Gil, W. G., Bae, H. B., Shim, Y. H., & Kim, S. K.(2018). A Study on the Improvement the Start-up Support Policy: Focused on the ICT Start-up. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 13(4), 117-128
- Global Startup Ecosystem Report(2018). Succeeding in the New Era of Technology, Startup Genome. *Startup Genome & Global Entrepreneurship Network*, 21, 34.
- Guo, D., Guo, Y., & Jiang, K.(2022). Government R&D support and firms' access to external financing: funding effects, certification effects, or both?. *Technovation*, 115, 102469.
- Gupta, A., & Govindarajan, V.(1984). Business unit strategy, managerial characteristics and business unit effectiveness at strategy implementation. *Journal of Academy of Management*, 27(1), 25-41.
- Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M.(2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing theory and Practice*, 19(2), 139-152.
- Hall, B., & Van Reenen, J.(2000). How Effective are Fiscal Incentives for R&D? A Review of the Evidence. *Research Policy*, 29(4-5), 449-469.
- Hanks, S., & Chandler, G. N.(1994). *The impact of new venture growth research on entrepreneurship education*. Frontiers in Entrepreneurship Research.
- Hwangbo, Y., & Kim, J. H.(2016). Impact of Start-Up Incubator Service On the Start-up Performance. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(5), 57-66.
- Isenberg, D.(2011). The entrepreneurship ecosystem strategy as a new paradigm for economic policy: Principles for cultivating entrepreneurship. *Presentation at the Institute of International and European Affairs*, 1(781), 1-13.
- Isensee, C., Teuteberg, F., Griese, K. M., & Topi, C.(2020). The Relationship between Organizational Culture, Sustainability, and Digitalization in SMEs. *A Systematic Review. Journal of Cleaner Production*, 275, 122944.
- Islam, E. S., Ahmed, M. E., Zakaria, E., & Karam, M. G.(2021). The COVID-19 pandemic: The mitigating role of government and hotel support of hotel employees in Egypt. *Tourism Management*, 85, 104305.
- Jang, S. D., Christopher, S., & Lee, S. S.(2008). Failure of High-Tech Venture Firms: Integrating Age-Dependence and Resource-Based Perspectives. *Advancing Small Enterprise Innovation Research*, 11(2), 41-63.
- Jang, S. J., Kim, K. H., & Yoon, S. P.(2016). Differences in R&D Efficiency of Enterprises by Government-Supported Types With the IoT industry at the center. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 713-729
- Jang, Y. H., Lee, J. H., & Kim, P. S.(2020). The Effect of Government's Fairness as the Entrepreneur's Satisfaction & Managerial Performance: Focusing on the Differences between Start-up Companies' Growth Stages. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 15(4), 109-120.
- Jeon, C. S.(2011). *An Empirical Study on Corporate Financial Performance*. Master's Thesis, Paichai University.
- Jeong, Y. H., Lee, C. S., & Lee, J. D.(2003). Comparison of Characteristics and Performance between Firms in the Incubation Centers at University and Research Institute. *Asia Pacific Journal of Samall Business*, 25(3), 159-183.
- Jon, C. H., Kai, H. T., Ming, Y. H., Yen, C. K., & Jhih, S. C.(2017). Internet cognitive failure relevant to users' satisfaction with content and interface design to reflect continuance intention to use a government e-learning system. *Computers in Human Behavior*, 66, 353-362
- Jung, K. H.(2020). Effectiveness Analysis of Startup Support Policy of Early Start-ups: Moderating Effect of the Industry and Growth Stage of the Start-ups. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 15(1), 59-70.
- Kang, H. I.(2020). The Effect of ICT Government R&D

- Support on Corporate Revenue and Export. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 146-158.
- Kang, J. S., & Cho, K. T.(2018). An Analysis of the Effect of Government Support on Automation and Smart Factory. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 21(2), 738-766.
- Kaplan, R. S.(1984). The evolution of management accounting. *The Accounting Review*. 59(3), 390-418.
- Khanh, H., Muhammadb, A., & Cuongb, N.(2022). Corporate investment and government policy during the COVID-19 crisis. *International Review of Economics and Finance*, 80, 677-696.
- Kim, D. J., Park, J. S., & Park, D. I.(2017). Effects of Justice Perception of Start-Up Support System on Expectancy Effect and Satisfaction: Focusing on Venture For Korea. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 12(3), 107-117.
- Kim, G. H., & Won, Y. H.(2015). An Analysis on Performance influence factors of Enterprise Support based upon the Local Industrial Development Policy: Focused on the Industry Types of Region-Specialized Industries. *Korean Policy Sciences Review*, 19(2), 31-51.
- Kim, K. W.(2008). *An Analysis of the Effectiveness of Government R&D Subsidies on Corporate Performance*. KDI Research Report.
- Kim, S. S., Jeon, B. H., & Yoon, S. I.(2020). Meta-analysis on the Effect of Startup Support Policies to Startup Performance. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 15(6), 95-114.
- Kim, S. W., & Jung, H. J.(2019). Comparison and implications of R&D support for SMEs in Korea and the United States. *STEPI Insight*, 231, 1-32.
- Kim, Y. J., Seo, Y. K., & Hong, J. I.(2018). The Effects of Internal Competence and Growth Stages on the Performance of Venture Business: the Moderating Effect in Connection with Government Funding Utilization. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 21(2), 636-662
- Korea Business Incubation Association(2020). *A start-up child care center*. Retrieved(2020.10.30) from <https://www.bi.go.kr/incubate/bi/view.do>.
- Koo, D. M.(2015). *Fundamental Regulation Mediation Effect Analysis Research Methodology*. Seoul: Changmyeong.
- Kumar, V. B., & Shirish, S.(2022). Structural process model of absorptive capacity for stakeholder's integration in decision-making: dynamic capability perspective. *Society and Business Review*, 17(3), 421-440.
- Kwon, H. S., & Hwang, D. H.(2019). The Analysis on the Effect of Public R&D System for Performance of Small-medium Enterprises: Focusing on the Mediating Effect of the Asymmetric Information. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 22(6), 1107-1137.
- Lecraw, D. J.(1984). Bargaining Power, Ownership, and Profitability of Transnational Corporations in Developing Countries. *Journal of International Business Studies*, 15, 27-43.
- Lee, B. H., Lee, S. W., & We, S. A.(2014). The Effect of Government R&D Supports on SME's Technological Innovation Performance in Korea. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(5), 157-171.
- Lee, C. G., & Seo, Y. U.(2019). A Research on the Activation Measures of Youth Entrepreneurship through Analysis of Local Entrepreneurial Ecosystem: Focused on Entrepreneurship Program Participants in Daejeon. *Journal of the Korean Entrepreneurship Society*, 13(6), 182-207.
- Lee, D. H.(2000). *Operational Characteristics and Success Factors of Korea's Startup Childcare Project*. STEPI Research Report.
- Lee, H. J., Kim, S. H., & Ge, H. S.(2007). An Empirical Study on the Performance of ITBI's Tenant. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 10(2), 727-754.
- Lee, J. S.(2011). *A Study on Determinants of Technology Innovation Performance: Based on the Roles of R&D Investment, Governmental Support and Information Sources*. Master's Thesis, Konkuk University.
- Lee, K. H., & Ha K. S.(2022). A Effects of Start-up Preparation, Start-up Support Policy And Accelerator Support on Business Satisfaction. *Journal of Digital Convergence*, 20(4), 333-342.
- Lee, S. J., & Kim, T. Y.(2015). A Study on Determinants of National R&D Projects: With the Focus on the National R&D for the Competitiveness Enhancement of the Parts and Materials Industry. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 18(4), 590-620.
- Lee, W. S., & Kim, B. Y.(2019). Business sustainability of start-ups based on government support: An empirical study of Korean start-ups. *Sustainability*, 11(18), 4851.
- Lee, Y. H., & Song, Y. J.(2019). The Effects of the Government Funding on Venture Firms' Management Performance Focusing on the Mediation Effect of Firms' Internal Competencies and the Moderation Effect of Firm's Growth Stage. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 14(2), 31-46.
- Li, X., Huang, L., Ren, A., Li, Q., & Zeng, X.(2021). The Effect of Production Structure Roundaboutness on the Innovation Capability of High-Tech Enterprises The Mediating Role of Technology Absorption Path. *Sustainability*, 14(9), 5116.
- Lin, B. W., Lee, Y. S., & Hung, S. C.(2006). R&D Intensity and Commercialization Orientation Effects on Financial Performance. *Journal of Business Research*, 59(6), 679-685.
- Ling, N., Aneiros, G., & Vieu, P.(2020). kNN estimation in functional partial linear modeling. *Statistical Papers*, 61(1), 423-444.
- Liu, Y. H., Kim, C. Y., Lee, E. H., & Yoo, J. W.(2022). Relationship between Sustainable Management Activities and Financial Performance: Mediating Effects of Non-Financial Performance and Moderating Effects of Institutional Environment. *Journal of Sustainability*, 14(3), 1168.
- Locke, E. A., Sirota, D., & Wolfson, A. D.(1976). An experimental case study of the successes and failures



- of job enrichment in a government agency. *Journal of Applied Psychology*, 61(6), 701-711.
- Mahmood, R., & Norshafizah, H.(2013). Entrepreneurial Orientation and Business Performance of Women-Owned Small and Medium Enterprises in Malaysia: Competitive Advantage as a Mediator. *International Journal of Business and Social Science*, 4(1), 82-89.
- Mahoney, J. T.(1995). The management of resources and the resource of management. *Journal of Business Research*. 33(2), 91-101.
- March, J. G.(1991). Exploration and Exploitation in Organizational Learning. *Organization Science*, 2(1), 71-87.
- Marrucci, L., Iannone, F., Daddi, T., & Iraldo, F.(2021). Antecedents of absorptive capacity in the development of circular economy business models of small and medium enterprises. *Business Strategy and the Environment*, 31(1), 532-544.
- Mayuri, H.(2020). *Business Incubators: Meaning, Definition, Services*. Development and Types, <https://www.businessmanagementideas.com/>.
- McWilliams, A., & Siegel, D.(2000). Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification. *Journal of Strategic Management*, 21(4), 603-609.
- Meng, L. H., & Zhou, J.(2021). Trait conscientiousness, thriving at work, career satisfaction and job satisfaction: Can supervisor support make a difference?. *Personality and Individual Differences*, 183, 111116.
- Mian, S.(2011). University's involvement in technology business incubation: what theory and practice tell us?. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 13(2), 113-121.
- Min, K. Y.(2010). *An Empirical Study on the Effect of Entrepreneurial Consulting for the Business Performance of Start-Up*. Master's Thesis, Chung-Ang University.
- Ministry of SMEs and Startups(2022a). *2022 Business Report*. Retrieved(2022.04.11) <https://www.mss.go.kr/site/smba/main.do>.
- Ministry of SMEs and Startups(2022b). *Announcement of the Integration of Startup Support Projects in 2022*. Retrieved(2022.04.11) <https://www.mss.go.kr/site/smba/main.do>.
- Ministry of SMEs and Startups(2022c). *Start-up Support Project Guidebook*. Retrieved(2022.08.17.) [https://www.k-startup.go.kr/web/contents/webFND\\_GUIDE.do](https://www.k-startup.go.kr/web/contents/webFND_GUIDE.do).
- Nam, Y. H.(2021). *A Study oA Study on the Effect of the Internal Characteristics of Startup and the Relationship with Public Enterprises on Management Performance*. Doctoral dissertation, Daejeon University.
- National Business Incubation Association(2010). *Fundamentals of Incubator Management*. NBIA Preconference Institute.
- Niven, P. R.(2002). *Balanced scorecard step-by-step: Maximizing performance and maintaining results*. John Wiley & Sons.
- Nor', A. A., Arifhabt, M., Jogeswari, R., SitiRoshaidaAbd, R., Azman, I., & FarizaMd, S.(2021). The Role of Career Function, Quality Relationship on Mentee's Job Satisfaction: A Moderating Model Approach. *Elementary Education Online*, 20(4), 695-705.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H.(1994). *Psychometric Theory, 3rd ed.* New York: McGraw-Hill.
- Oh, S. H., & Kim, S. W.(2017). Current Status and Performance Analysis of SME R&D Support. *STEPI Insight*, 211, 1-27.
- Oh S. H., & Jang. P. S.(2020). The Effect of Government R&D Support on Manufacturing Firms' Innovation Activities and Innovation Performance. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 23(5), 941-966.
- Oliver, R. L.(1980). A Cognitive Model of the Antecedents and Consequences of Satisfaction Decision. *Journal of Marketing Research*, 17(4), 460-469.
- Onyiewu, S.(2015). Does Lack of Innovation Capability and Absorptive Capacity Retard Economic Growth in Africa?. *Growth and Institutions in African Development*, 41-57.
- Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L.(1994). Alternative Scales for measurin Service Quality: A Comparative Assessment based on Psychometric and Diagnostic Criteria. *Journal of Retailing*, 70(3), 201-230.
- Park, H. S., & Seo, Y. W.(2020). A Study on the Impact of Entrepreneurial Action and Government Support through the Network on Management Performance. *Journal of Distribution and Management Research*, 23(2), 19-35.
- Park, S. H.(2021). *A Study for the effects of perceived startup environments on the performance of university business incubators and tenant companies: from the managers' perspective*. Doctoral dissertation, Hannam University.
- Park, Y. W., Chung, Y. H., & Son, H. S.(2022). Configurational paths for SMEs' innovation: focusing on information resources, absorptive capacity, and government support. *Technology Analysis & Strategic Management*, 1-14.
- Pearce, D. W.(1983). *The Dictionary of Modern Economics, the 3rd edition*. Cambridge: Mcamillan Reference Books.
- Real, J. C., Roldán, J. L., & Leal, A.(2014). From entrepreneurial orientation and learning orientation to business performance: analysing the mediating role of organizational learning and the moderating effects of organizational size. *British Journal of Management*, 25(2), 186-208.
- Roh, Y. H.(2014). *Analysis of the effectiveness of SME-supported R&D projects*. Seoul: National Assembly Budget Office.
- Rosário, C., Varum, C., & Botelho, A.(2022). Impact of Public Support for Innovation on Company Performance: Review and Meta-Analysis. *Journal of Sustainability*, 14(8), 4731.
- Rumelt, R. P.(1984). Towards a Strategic Theory of the Firm. *Competitive Strategic Management*, 26(3), 556-570.
- Schumpeter, J.(1961). *The Theory of Economic Development*. Oxford University Press.

- Shin, G. K.(2018). *SmartPLS 3.0 Structural Equation Modeling*. Seoul: Chung-ram.
- Shin, H. W.(2010). An Empirical Study on the Relationship between Barriers and Policy Measures in Technological Innovation. *JOURNAL OF TECHNOLOGY INNOVATION*, 17(2), 81-107.
- Stevenson, H. H., Roberts, M. J., & Irving, J. I.(1994). *New Business Ventures and the Entrepreneur*. Illinois: Irwin.
- Suzanne, R., Tristram, H., & Sue, C.(2022). Approaches to quality assurance in school-based career development: policymaker perspectives from Australia. *British Journal of Guidance & Counselling*, 50(1), 110-127.
- Tendur, S. T. E., Hutabarat, V. V., & Tumbelaka, S. S. X.(2021). Price perception, service quality and customer satisfaction (Empirical study on cafes at Tondano City). *International Journal of Tourism & Hospitality in Asia Pacific*, 4(3), 19-31.
- Thomas, P.(2020). Efficient Programs to Support Businesses During and After Lockdowns. *The Review of Corporate Finance Studies*, 10(1), 188-203.
- Tonge, J., & Moore, S. A.(2006). Importance-satisfaction analysis for marine-park hinterlands: A Western Australian case study. *Tourism Management*, 28(3), 768-776.
- Wang, C. H., Lu, I. Y., & Chen, C. B.(2008). Evaluating firm technological innovation capability under uncertainty. *Technovation*, 28(6), 349-363.
- Wang, H., Liu, Y., Xiong, W., & Zhu, D.(2019). Government Support Programs and Private Investments in PPP Markets. *International Public Management Journal*, 22(3), 499-523.
- Wernerfelt, B.(1984). A resource-based view of the firm. *Strategic management journal*. 5(2), 171-180.
- Werts, C. E., Linn, R. L., & Jöreskog, K. G.(1974). Intraclass reliability estimates: Testing structural assumptions. *Educational and Psychological measurement*, 34(1), 25-33.
- Xia, H., Xiaohui, L., Tianjiao, X., & Lan, G.(2018). Home-country government support, interstate relations and the subsidiary performance of emerging market multinational enterprises. *Journal of Business Research*, 93, 160-172.
- Yang, H. B.(2000). *A study on the efficiency of start-up policy promotion*. Sejong: KIET.
- Yang, Z.(2018). Knowledge Sharing Serves as a Mediator between Collaborative Culture and Innovation Capability. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 33, 958-969.
- Yoo, H. S., Kim, Y. M., & Jeong, D. B.(2021), The impact of government support on overcoming growing pains of small and medium-sized enterprises with materials and components: Policy effectiveness analysis using PSM-DID combination model. *Journal of Korea Technology Innovation Society*, 24(5), 871-890.
- Yoon, D. M., Jeong, H. I., Park, G. W., Lee, S. Y., & Lee, J. K.(2020). The Effect of Government SME Support Programs (2008-2017): Focused on Consulting Support Programs. *Korean Journal of Business Administration*, 33(9), 1597-1623.
- Yoon, H. J., Hong, A. R., & Jeong, S. D.(2018). The effects of R&Ds, technology innovation capability and the innovation support system of small and medium-sized businesses on the company performance. *INNOVATION STUDIES*, 13(2), 209-238.
- Yoon, S. M., Lee, Y. H., & Seo, Y. W.(2018). A Study on Innovation Activities of Firms by Government Policies and Internal Innovation Factors: A Group Analysis of Manufacturing and Service Industries. *Korea coproration Management Association*, 25(5), 131-157.

# The Effect of Government Corporate Support Projects on Corporate Growth: Focusing on the Mediation Effect of Absorption Capacity and Enterprise Support Satisfaction

Kim, Su gil\*  
Hyun, Byung-Hwan\*\*

## Abstract

The government is promoting policies to increase policy efficiency by supporting corporate growth through corporate support and establishing the Ministry of SMEs and Startups as a control tower for corporate support projects. However, opinions on the efficiency of the government's corporate support project are divided, and this study aims to check how the government's corporate support project affects corporate performance and how absorption capacity and satisfaction, which are internal factors, affect corporate growth.

Research was conducted on companies receiving government corporate support projects, and previous studies focused on financial support among government corporate support projects, while the effect of government corporate support was analyzed by dividing government support projects into financial and non-financial support, and absorption capabilities and corporate support satisfaction were analyzed. Through this, the effect on corporate financial performance and non-financial performance was empirically analyzed according to the mediating effect of absorption capacity and corporate support satisfaction in the government's corporate support project.

As a result, both the government's financial and non-financial support had a positive effect on financial and non-financial performance, and it was confirmed that both absorption capacity and corporate support satisfaction mediate both financial and non-financial performance, and it was analyzed that it had a positive (+) effect.

In order to improve the absorption capacity of a company, it is expected that it will be meaningful to improve the efficiency of the business by defining the problems faced by the company and suggesting solutions through the establishment of a supplier and consumer network.

*KeyWords: government support, financial support, non-financial support, absorption capacity, satisfaction with corporate support, mediating effect*

---

\* First Author, Ph.D. program, Dept. of Business Consulting Graduate School, Daejeon University, mukgid@naver.com

\*\* Corresponding Author, Professor, Dept. of Business Consulting Graduate School, Daejeon University, hyunvv@gmail.com