

ESG경영과 안전경영 그리고 경영성과의 구조적 관계 : 지역 공항을 중심으로

조영진* · 성행남** · 권진택***

〈 목 차 〉	
I. 서론	3.2 조사설계
II. 이론적 배경 및 가설	IV. 실증분석과 해석
2.1 항공운송산업과 공항	4.1 자료 수집과 자료 특성
2.2 ESG경영과 안전경영	4.2 측정모형 분석
2.3 평판	4.3 구조모형 분석
2.4 경영성과	V. 결 론
III. 연구모형 및 조사설계	참고문헌
3.1 연구모형	<Abstract>

I. 서론

ESG는 환경(Environment), 사회(Social), 거버넌스(Governance)의 머리글자를 딴 말로, 초기에는 기업 경영과 평가에 주로 사용된 개념이나 점차 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility: CSR)에 국한하지 않고 지속가능성 전반을 포괄적으로 설명하는 유력한 방식으로 발전하는 중이다. ESG는 개별 기업을 초월하여 자본시장과 및 국가의 성과를 판별하는 중요한 개념으로 급성장을 보이고 있다. UN The Global Compact(2004)에서는 기

업의 경영 품질 중 일부로 ESG를 포함시켜, 기업은 ESG를 통해 위험 요소를 관리하고 규제를 예측하여 주주 가치를 높이며, 기업이 속한 사회의 지속 가능한 발전에 기여할 수 있음을 제시하였다. 이러한 내용은 UN 책임투자원칙(UN PRI: Principles for Responsible Investment)이 2006년에 사회적 책임 투자 원칙을 발표함으로써 ESG 관련 용어의 보급을 촉진하였다(김수정, 2021).

ESG는 기업과 이해관계자 간의 상호작용을 통제하는 경영전략의 중요한 초석으로 발전해 왔으며, 이러한 변화는 선진국과 개발도상국을

* 경상국립대학교 글로벌무역통상학과 박사과정, youngjinjo0808@hanmail.net(주저자)
** 부산대학교 BK21디지털금융교육연구단 계약교수, haena@pusan.ac.kr
*** 경상국립대학교 국제통상학부 교수, kwonjt@gnu.ac.kr(교신저자)

아우르는 다수 국가의 지배적인 산업 지형 내에서 핵심적인 변수로 인식되고 있기 때문에 많은 연구들이 ESG에 대한 국민들의 인식에 미치는 영향에 초점을 맞추어 기업의 지속가능성에 미치는 영향력을 면밀히 검토하고 있다.

코로나 이전 항공운송산업은 글로벌 경제의 급격한 성장과 증가한 수요로 인해 연간 항공사 이용객 수가 빠른 속도로 증가(Wang et al., 2015)하였으며, 이러한 성장은 항공사의 운영으로 인한 일자리 창출과 기업의 경제적 이익 확대(Chan and Mak, 2005) 뿐만 아니라, 기후 온난화 및 대기 오염과 같은 사회적 가치 측면에는 부정적인 영향도 확인되었다(Hooper and Greenall, 2005). 항공운송산업과 관련한 초기 연구는 주로 항공사를 중심 조명하며, 기업의 가치, 실적, 경영수단, 그리고 지속가능성을 개선하기 위한 수단 이상의 중요성을 강조해 왔다. 이러한 연구들은 재무적 성과 창출에 초점을 맞추어 이해 관계자와 소비자를 위해 재무적 측면의 성과를 강조한 것이다. 최근에는 ESG(환경, 사회, 지배구조) 요소가 비재무적 요소로서 항공사의 장기적인 지속가능 경영과 가치 창출에 기여한다는 관점이 부각되며, 최근에는 ESG의 재무적 효과 연구에서 비재무적 효과로 연구 확장이 진행 중임을 알 수 있다(김경희, 김지희, 2021). 그런데도, 항공운송산업의 또 하나의 중요 축인 공항의 ESG경영에 대한 연구는 대한민국 관문인 인천국제공항(김석, 2021; 김연성, 김서영, 2021) 관련 몇몇 연구를 제외하고 아직 미비한 상태에 머물러 있다. 이에 공항의 ESG경영 및 경영성과에 대한 연구, 특히 지역공항의 ESG경영에 대한 연구가 필요한 시점이다.

최근 연이어 발생하고 있는 공항 보안검색 실패와 각종 기내 사고 발생 사례들은 다시금 새로운 도약을 준비하는 항공운송산업계에 자칫 부정적인 영향을 끼칠 수 있다. 특히, 항공운송 산업 분야의 보안은 다른 분야에 비해 훨씬 크고 치명적일 수 있다(보안뉴스, 2023.07.04.). 심각하게는 항공 테러 내지는 사소한 기내 불법행위와 같은 안전 사고가 발생하는 경우, 일반 사고보다 훨씬 더 커다란 사회적 파급효과를 불러일으켜 사회 불안감 조성은 물론 막대한 경제적 비용까지 초래할 수 있다는 점에서 보안 및 안전을 가장 우선시하는 경영방침으로 유지해야 한다. 이에 공항의 ESG경영뿐만 아니라, 안전 경영 및 경영성과에 대한 연구 역시 필요하다.

본 연구는 대표 지역 공항인 제주와 김해공항을 중심으로 ESG경영이 기업의 성과에 어떠한 영향을 미치는지를 밝히는 것을 목적으로, 첫째, 제주 및 김해공항 이용 경험이 있는 이용객을 대상으로 ESG경영과 안전경영 요인을 파악하고, 둘째, 공항의 경영성과에 영향을 미칠 것으로 예상되는 외부 요인이 평판을 통해 실제로 영향을 미치는지를 파악하고자 한다. 즉, 다양한 ESG경영과 안전경영 변인을 활용하여 공항의 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 요인을 정확히 파악하여 ESG 경영 선진화를 위한 전략적 통찰력을 제공하고자 한다.

II. 이론적 배경 및 가설

2.1 항공운송산업과 공항

국내 및 국외 항공운송사업은 여객 및 화물

을 운송하기 위해 항공기를 사용하는 사업으로 정의되며(항공사업법), 이러한 항공운송산업은 특정 조건을 충족하는 항공사에 의해 수행되는 산업활동을 포함하는 산업이다(허희영, 2018). 항공운송산업은 인적 및 물적 활동을 중심으로 하는 활동 집합체로 간주한다(윤문길 등, 2011). 일반 항공 운송 역시 항공운송산업에 포함될 수 있으나 일반적으로는 상업적인 목적을 가진 활동으로 이루어진 운송산업을 의미한다(윤문길 등, 2011).

항공운송산업의 활성화와 함께 공항의 역할이 중요해지고 있으나, 기존 연구는 대개 우리나라의 관문인 인천공항에 집중되어 있다. 그러나, 한국항공공사(2022)의 2023년 상반기 여객 공항별 항공 통계에 따르면 지역 대표 공항인 제주공항과 김해공항은 각각 약 8만 1천회와 4만회의 운항 횟수를 기록하며, 인천공항의 운항 횟수 12만 1천회에 가까운 운항 회수를 보인다. 이에 따라, 대표 지역 공항인 제주공항과 김해공항의 대한 지속 가능한 관리를 위한 연구의 필요성이 대두되고 있다.

항공운송산업에 분야의 ESG경영 및 경영성과에 대한 연구는 꾸준히 진행되었지만, 이러한 연구는 주로 항공사(박영심, 정희경, 2023; 김경희, 김지희, 2021)를 중심으로 진행되며, 공항에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 공항의 경영성과에 관한 연구 또한 주로 인천국제공항(신가균, 2022; 김석, 2021)을 중심으로 이루어져 지역 공항에 대한 연구는 전무한 실정이다.

2.2 ESG경영과 안전경영

ESG란 ‘환경’(environment), ‘사회’(social),

그리고 ‘기업지배 구조’(governance)의 첫 세 글자를 결합하여 생성된 신조어이다. 이 개념은 친환경 경영, 사회적 책임 경영, 그리고 지배구조의 윤리적 측면을 강조하는 비즈니스 활동 및 운영 원칙을 의미하며, 이를 통해 공정하고 투명하며 윤리적인 기업을 발전시키고 유지하며 지역 사회와 국가에 기여하기 위한 것으로 정의된다(성자영 등, 2023). 최근 기업의 사회적 책임, 지속가능한 경영, 그리고 인권 경영과 같은 공공적이며 더욱 중요한 원칙들이 강조되고 있다. 그 결과 기업의 사회 공헌 활동, 공공 가치 창출 활동, 그리고 윤리적 경영은 경영성과와 수익성과 동등한 중요한 가치 및 필수 지침으로 인식되고 있다(안건형 등, 2017). 이러한 맥락에서 ESG 경영은 기업의 지속 가능한 성장을 보장하면서 동시에 투명하고 건전한 산업 생태계를 조성하고 발전시키는 미래지향적인 사회 공공적 전략으로 인식되고 있으며, 글로벌 차원에서 지지를 받고 있다(민재형, 김범석, 2019). 특히 20세기 후반 이후 글로벌 경제 개발과 산업화 과정의 급격한 진행으로, 자연 및 생태계 파괴, 환경 오염, 국가, 지역 및 계층간의 불평등 확대, 인류의 삶의 질 감소와 같은 심각한 문제들이 더욱 두드러지게 나타나자, 친환경 경영, 사회적 책임 경영, 지배 구조 윤리경영 등을 강조하고 존중하는 ESG 경영에 대한 관심과 선호도가 상승하였다(McKinsey, 2019). Covid-19 팬데믹 이후, 기업들은 예기치 않은 위기 상황과 혼란에 직면하며 대응책과 미래 성장 심각하게 고려하게 되었다(Broadstock et al., 2021). 이 과정에서 많은 기업이 ESG 경영의 혁신적 효과를 감지하고, 결과적으로 ESG를 중심으로 기업의 모든 프로세스와 시스템을

재정비하고 있다(Broggi and Lagasio, 2019). 이러한 동향은 ESG가 미래의 기업 문화 및 경영 활동에 대대적인 변화와 질적 전환을 가져올 것으로 기대되고 있다(Holden et al., 2017). 국내의 산업에서 ESG 경영이 빠르게 확산되면서, 관련 학술 연구, 사례 조사, 기업 보고서 등도 2010년대부터 증가하고 있다(김영식, 2023). 2,000여 개의 기업 대상으로 1970년대 이후 ESG 활동과 재무 성과 간의 상관성을 조사한 결과, 63%의 기업에서 유의한 양(+)의 상관관계가 확인되었으며(Friede et al., 2015), 500개의 미국 S&P 상장 기업 대상으로도 유의한 ESG 활동과 재무성과 간의 관련성(Alareeni and Hamdan, 2020)이 보고되었다. 이에 본 연구에서는 공항의 ESG 경영에 대한 살펴봄으로써 환경, 사회, 지배구조, 그리고 경영성과와의 관련성을 탐구하고자 한다.

공항시설과 항행안전시설 및 항공기 내에서의 불법행위를 방지하고 민간항공의 보안을 확보하기 위한 법령인 항공보안법에서 보듯이, 항공기 사고는 대규모 인명 피해와 사회·경제적 파장이 무척 큰 만큼 예방이 최우선일 것이다. 기내 안전을 위한 기내반입금지 위해물품(총기 등) 반입 등은 공항 검색대에서 이루어져야 하며, 해외 유입 감염병에 대비는 공항 입국장에서 이루어져야 할 것이다. 즉 기내 안전의 시작은 공항의 안전 관리에서 시작한다고 볼 수 있다. 또한 한국공항공사는 2022년 3월 ESG경영에 안전(Safety)를 더한 ESSG경영을 선포하였다(중앙일보, 2022.09.07.). ESSG 경영은 공항 운영 본연의 가치인 안전을 미래 지속성장의 기초가 되는 원동력으로 보고, 포스트 코로나 시대 최고의 방역·안전·보안 체계를 구현하

겠다는 공사의 결연한 의지를 반영한 것으로 보인다. 즉, 공항 안전경영의 주요 핵심은 감염병의 위험으로부터 안전한 공항을 구현하고, 스마트 신분 확인 등 보안 시스템을 고도화하며 포스트 코로나의 선제적 준비인것이다. 뿐만 아니라 공항과 산업 현장에서 일하는 근로자의 생명과 안전을 지키고 여객에게는 안전이라는 최상의 서비스를 제공하기 위하여 전사적 차원의 안전신경망을 구축하여 사고 예방과 대책에 집중하는 것이다. 나아가 사이버 테러, 불법 드론, 새로운 감염병 발현 등 신 안보 위협에 대한 대응을 포함하고 있다(한국공항공사, 2022). 이에 본 연구에서는 공항의 안전경영과 경영성과와의 관계를 살펴보고자 한다.

2.3 평판

평판(reputation)은 특정 조직이나 집단, 기업 등에 대한 공중의 보편적인 가치 판단(Gray and Balmer, 1998)이며, 기업 평판(corporate reputation)은 특정 기업이 장기간에 걸쳐 수행해 온 경영 활동 품질, 사회적 책임 활동, 공동 가치 창출 활동, 공중 커뮤니케이션 활동, 기업의 신뢰성, 진정성 등에 대한 객관적, 총체적 가치 판단(Fombrun and Van Riel, 2003)로 명시된다. 기업 평판은 기업 및 브랜드 연구의 발전 결과로 후대에서 주목받는 변수 중 하나로 간주된다(곽철우, 허성란 2013).

기업 평판은 기업 및 브랜드 관련 연구의 최종 발전 단계로, 이를 획득하고 구축하려면 장기적이고 일관된 노력과 진정성 있는 경영 활동이 필요하다(김영식, 2023). 기업의 경영성과 및 지속 가능성을 위해 다른 기업들과의 우호

적 가치 판단 및 평판을 유지하는 것은 필수적인 미래지향적 전략이라고 볼 수 있다.

ESG경영 중 환경활동에 대한 인식이 기업평판 활동에 긍정적인 영향을 미치고, 사회활동은 전문성 기반 신뢰 형성에 긍정적 영향을 미치며, 지배구조 활동은 정직 기반 신뢰에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다(임수민, 박종철, 2023). 기업의 환경적, 사회적 및 윤리적 가치는 모두 기업의 신뢰 형성에 긍정적인 영향을 미치며 환경적 가치, 사회적 가치, 윤리적 가치는 기업평판 형성에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(강해언, 박종철, 2022). 외식기업을 대상으로 진행한 연구에서 ESG(환경, 사회, 지배구조) 경영활동의 모든 세 가지 요인이 긍정적으로 기업평판 형성에 기여하는 것으로 보고되었다(백내용, 김호석, 2023).

항공 화물 지상조업 서비스의 상대적 중요도에 관한 연구에서 지상 조업사 선택속성의 중요도에 대한 인식 중 안전 및 보안 부문이 조업사 대한 37개 선택속성 항목 중 가장 높은 수준인 평균 4.32로 나타났다(김인수, 박진우, 2018). 이와 더불어 항공운송산업의 사고가 대규모 인명 피해와 사회 경제적 영향을 야기할 수 있다는 점을 고려할 때, 공항 안전 및 보안은 공항의 평판에 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다.

이 같은 기업 평판의 전략적 중요성과 잠재적 가치를 고려하여, 본 연구에서는 지역 공항의 ESG경영과 안전경영이 기업 평판에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고 동시에 공항 평판이 경영성과에 미치는 영향도 분석하고자 한다. ESG경영(환경, 사회, 지배구조) 및 안전경영과 평판 간의 관계는 아래의 가설을 통해 확인할 수 있다

H1: 환경경영(친환경경영)은 평판에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2: 사회경영(사회적책임경영)은 평판에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3: 지배구조경영(투명경영)은 평판에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H4: 안전경영(안전우선경영)은 평판에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.4 경영성과

경영성과(Business Performance)는 기업 목표의 달성여부 및 경영활동의 결과로 표현되는 것이다. 경영성과는 기업이 투입한 자원에 대한 결과물을 나타내며, 가장 일반적인 성과 측정 방법은 재무 및 비재무 성과 측정 방법이다(김대근, 김용만, 2018; 서병우, 2010). 재무적 성과는 기업의 핵심 요소로서 수익 달성 정도(예를 들어 생산성, 인당 매출액, ROA, ROE, ROI 등)를 나타내며, 비재무적 성과(직무만족, 조직몰입, 동기부여, 신뢰성분석, 상품의 품질분석 등)는 운영 성과를 의미한다(장원섭 등, 2008; Venkatraman and Ramanujam, 1986). 최근 ESG가 중요한 기업 경영 전략의 핵심 용어로 자리 잡으면서 기업의 비재무적 경영성과의 중요성이 부각되고 있다.

앞서 언급한 대로, 평판은 비물질적인 자산이며, 강력한 평판은 실제 가치를 창출하고 소비자들이 제품과 서비스를 구매하도록 유도할 수 있으며, 다른 사람들이 해당 기업의 제품과 서비스를 구매하도록 장려할 수 있다. 또한, 강력한 평판은 유능한 직원들을 회사에 유치하거나 유지하도록 하며, 시장 가치에 기여하거나

투자자들에게 긍정적이거나 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 기업의 고객만족이 반영된 결과인 이러한 평판은 경영성과에 큰 역할을 할 것으로 판단되므로, 평판이 경영성과에 미치는 영향을 파악하기 위해 다음과 같은 가설을 제시한다.

H5: 평판은 경영성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

III. 연구모형 및 조사설계

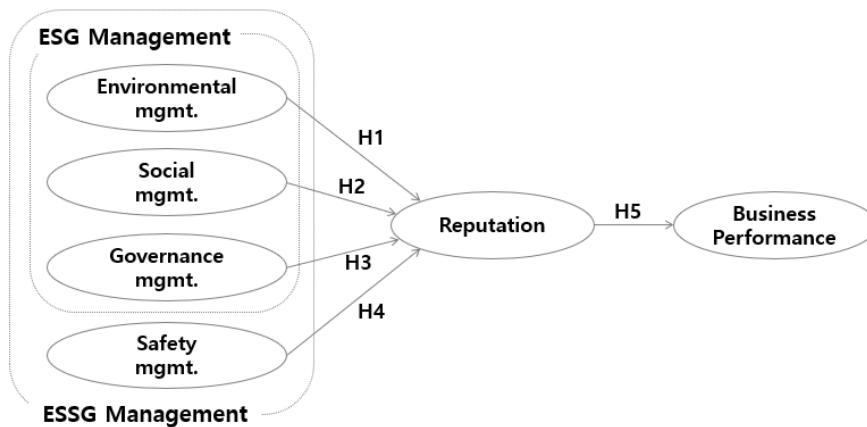
3.1 연구모형

앞선 이론적 배경을 고려하여, 살펴본 환경경영(E), 사회적경영(S), 지배구조경영(G), 그리고 안전경영(S)이 기업의 평판에 미치는 영향 및 이 평판이 경영성과에 미치는 영향을 조사하기 위한 연구모형을 <그림 1>과 같이 설계

하였다.

3.2 조사설계

연구변인(잠재변인)들은 타당성이 검증된 선행연구의 설문문항(지표)을 기반으로 구성되었으며, 연구 환경에 맞게 수정 및 개발되었다. ESG경영 및 안전경영 변인은 측정 도구의 신뢰성을 확보하기 위해 각각 3개의 관측변인으로 구성되었다. 모든 관측변인은 7점 리커트 척도를 사용하여 측정되었으며, ‘전혀 동의하지 않는다(1점)’에서 ‘매우 동의한다(5점)’로 평가되었다. 또한 평판과 경영성과 역시 3개의 관측변인으로 동일한 방식으로 조사 설계가 진행되었다(<표 1> 참고). 뿐만 아니라, 30명의 대학 학부생을 대상으로 파일럿 테스트를 수행하여 관측변인을 검토하고 내용타당성을 확인하였으며, 이러한 결과를 최종 관측변인에 반영하였다. 변인 및 관련 연구의 구성개념은 <표 1>에 나타난 대로 요약 정리되었다.



<그림 1> 연구모형

<표 1> 연구변인

Latent variable (Construct)		Observed variable (Indicator)	Researchers
ESG 경영	환경경영 (친환경 경영)	1. 현재 이용중인 공항은 에너지 소비 효율을 위해 친환경 재생 에너지(LED조명, 태양광 등)를 사용한다. 2. 현재 이용중인 공항은 자연환경을 보호한다. 3. 현재 이용중인 공항은 대중들에게 친환경 및 녹색계획 등을 제공한다.	Lee et al.(2022); Ahmad et al.(2021); Irfan et al.(2018)
	사회적 경영 (사회적 책임경영)	1. 현재 이용중인 공항은 지역사회에 긍정적인 역할을 한다. 2. 현재 이용중인 공항은 지역사회 및 공항산업 발전을 위해 기여한다. 3. 현재 이용중인 공항은 지역인재양성 및 청년일자리 등 다양한 일자리 창출을 지원한다.	Ahmad et al.(2021); Irfan et al.(2018)
	지배구조경영 (투명경영)	1. 현재 이용중인 공항은 전문경영진이 신뢰받는 지배구조를 확립해서 운영한다. 2. 현재 이용중인 공항은 세계적인 공항으로 사회적 역할과 책임을 다한다. 3. 현재 이용중인 공항은 국민들에게 공항 운영에 대한 정보를 투명하게 공개한다.	Wu et al.(2022); Del-Castillo-Feito et al.(2019); Musawir et al.(2017)
	안전경영 (안전우선경영)	1. 현재 이용중인 공항은 보안검색 등 대테러를 관리한다. 2. 현재 이용중인 공항은 이용객 안전관리 시스템을 운영한다. 3. 현재 이용중인 공항은 감염병을 예방한다.	한국공항공사(2022); 인천국제공항공사(2023)
평판		1. 현재 이용중인 공항은 평판이 매우 좋다. 2. 현재 이용중인 공항은 세계적인 공항이다. 3. 현재 이용중인 공항은 다른 공항에 비해 평판이 좋다.	Ali et al.(2015)
경영성과		1. 현재 이용중인 공항은 높은 공항 경쟁력을 갖추기 위해 노력한다. 2. 현재 이용중인 공항은 경쟁 공항보다 새로운 변화를 먼저 시도한다. 3. 현재 이용중인 공항은 경쟁 공항보다 빠르게 성장한다.	Gimeno-Arias et al.(2021); Lee and Park(2016)

IV. 실증분석과 해석

4.1 자료 수집과 자료 특성

본 연구의 주요 목적은 공항의 경영성과에 ESG경영(환경경영, 사회적경영, 투명경영)과 안전경영이 그리고 평판이 미치는 영향 관계 밝히는 것이다. 이에 제주공항과 김해공항의 승객을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 약 3주 동안 설문조사를 진행하여 703부의 설문지를

수집하였으며, 이 중 불성실한 응답으로 판단되는 125부를 제외하고, 총 578부를 최종 분석 대상으로 선택하였다.

유효한 설문 참여자의 인구 특성을 고찰한 결과, 성별 분포는 남성 58.0%(323명), 여성 42.0%(234명)으로 나타났으며, 연령대는 21~30세가 27.2%(157명), 31~40세가 21.1%(122명), 41~50세가 20.9%(121명) 이상으로 나타났다. 학력 수준은 대졸 42.6%(246명), 전문대졸 25.3%(146명), 고졸 이하 17.8%(103명), 대학

원줄 5.4% (31명) 순으로 분포되었다. 직업은 기타가 28.7% (166명), 사무직이 16.3% (94명), 전문직/연구직이 12.6% (73명), 학생이 10.4% (60명)로 나타났으며, 설문 조사가 진행된 공항은 김해 공항 78.0%(451명), 제주 공항 22.0% (127명)로 분포되었다(<표 2> 참고). 또한, 설문 참가자의 58.1% (336명)가 공항을 주로 여행 목적으로 이용하였다. 유효 설문조사지 의 기초 분석을 위해 IBM SPSS Statistics 22.0을 활용하였으며, 측정모형 분석(확인적요인 분석)과 구조모형 분석(구조방정식모델 분석)을 위해서 AMOS 22.0을 활용하였다.

4.2 측정모형 분석

본 연구에서 사용된 측정모델의 전반적 적합도, 측정도구의 신뢰성 및 타당성을 확인하기 위해 측정모형(measurement model) 분석을 수행하였다(Anderson and Garbing, 1992). 측정모형의 적합도와 신뢰성과 집중타당의 결과는 <표 3>과 같다.

먼저, 측정모형의 전반적 적합도(overall fit)는 $\chi^2=311.177(df=118, \chi^2/df=2.637)$, GFI=

.944, AGFI=.919, NFI=.963, IFI=.977, TLI=.969, CFI=.976으로 우수한 적합도(good fit)를 나타내며, RMSEA=.053(0.05~0.08)로 수용 가능한 적합도(acceptable fit)로 나타났다(Fabrigar et al., 1999). 이러한 결과로 보아, 측정모형 결과는 구조모형 분석에 대한 적합성을 확보한 것으로 판단된다. 다음으로 연구변인의 신뢰성(reliability)인 Cronhach's alpha 값이 0.885 상회하므로 신뢰성이 확보된 것으로 확인되었다. 연구변인의 타당성은 잠재변인과 그것을 측정하는 측정변인 사이의 일치성에 관한 것으로, 측정변인 집중타당성과 판별타당성을 확인하여 평가한다. 집중타당성(convergent validity)은 잠재변인을 측정하는 관측변인들의 일치성 정도로 표준화요인요인부하량(t-value) ≥ 1.965 일 때, ≥ 6 , 평균분산추출(AVE, average variance extracted $\geq .5$), 합성신뢰성(composite reliability $\geq .6$) 등의 지표로 판단된다(Bagozzi and Yi, 1998). 본 측정모형은 표준화요인부하량(표준화계수) 0.743 이상, AVE 0.629 이상, 합성신뢰도 0.835 이상으로 나타나 집중타당성이 확보되었다.

그리고 판별타당성(discriminant validity)은

<표 2> 표본의 특성

Category		Freq.	%	Category		Freq.	%	Category		Freq.	%
성 별	남자	323	55.9	직 업	학생	60	10.4	이용 공항	제주공항	451	78
	여자	234	40.5		전문/연구직	73	12.6		김해공항	127	22
	(무응답)	21	3.6		판매/서비스/영업직	44	7.6		여행	336	58.1
나 이	20세 이하	5	0.9		사무직	94	16.3	이용 목적	업무/비즈니스	76	13.1
	21~30세	157	27.2		공무원	33	5.7		친지방문	37	6.4
	31~40세	122	21.1		프리랜서	51	8.8		교육/유학	13	2.2
	41~50세	121	20.9		주부	36	6.2		기타	94	16.3
	51~60세	110	19		기타	166	28.7		(무응답)	22	3.8
	61세 이상	56	9.7		(무응답)	21	3.6				
	(무응답)	7	1.2	소계	578	100	소계		578	100	

<표 3> 측정모형의 신뢰성과 집중타당성

Latent variable	Indicator	Std. Estimate	S.E.	t-Value	Cronbach's Alpha	AVE	Composite reliability
환경경영 (친환경경영)	Env01*	0.816			0.885	0.73	0.890
	Env02	0.913	0.041	25.069			
	Env03	0.832	0.04	22.81			
사회경영 (사회적책임경영)	Soc01*	0.908			0.917	0.792	0.919
	Soc02	0.938	0.029	35.147			
	Soc03	0.823	0.032	27.316			
지배구조경영 (투명경영)	Gov01*	0.808			0.887	0.751	0.900
	Gov02	0.892	0.046	24.165			
	Gov03	0.858	0.045	23.215			
안전경영 (안전우선경영)	Saf01*	0.931			0.920	0.791	0.919
	Saf02	0.929	0.026	37.061			
	Saf03	0.819	0.03	28.131			
평판	Repu01*	0.858			0.875	0.629	0.835
	Repu02	0.743	0.051	17.846			
	Repu03	0.797	0.048	19.46			
경영성과	Perfo01*	0.842			0.897	0.764	0.907
	Perfo02	0.91	0.042	26.901			
	Perfo03	0.847	0.046	24.702			

Model Fit Indices: $\chi^2=311.177(df=118, \chi^2/df=2.637)$, GFI=.944, AGFI=.919, NFI=.963, IFI=.977, TLI=.969, CFI=.976, RESEA=.053, RMR=.039 *Reference variables

<표 4> 측정모형의 판별타당성

Latent variable	√AVE	Correlation				
		환경경영	사회경영	지배구조경영	안전경영	평판
환경경영(친환경경영)	0.854	1				
사회경영(사회적책임경영)	0.890	0.551	1			
지배구조경영(투명경영)	0.867	0.573	0.536	1		
안전경영(안전우선경영)	0.889	0.525	0.568	0.461	1	
평판	0.793	0.611	0.617	0.593	0.618	1
경영성과	0.874	0.5	0.404	0.636	0.421	0.615

서로 독립된 잠재변인 간의 차이를 나타낸 정도로 각각의 AVE값이 각 상관계수 제곱값을 상회하는지의 여부를 통해 검토하는데 AVE의 제곱근값이 0.793 이상으로 상관계수값 0.636 을 상회하기에 측정모형의 판별타당성도 확보된 것으로 판단된다(<표 4> 참고).

4.3 구조모형 분석

측정모형 분석에서 권고 기준을 충족시킨 결과를 바탕으로, AMOS 21.0을 사용하여 구조모형(structural model) 분석을 실시하였다. 먼저, 구조모형의 전반적 적합도는 $\chi^2=384.097$

(df=122, $\chi^2/df=3.148$), GFI=.931, AGFI=.903, NFI=.954, IFI=.942, TLI=.960, CFI=.968로 우수한 적합도를 나타내며, RMSEA=.071 (0.05~0.08)로 수용 가능(fair fit)한 적합도(Browne and Cudeck, 1992; MacCallum et al., 1996)를 나타내었다. 이에 따라 구조모형 설정은 적절하다고 판단된다.

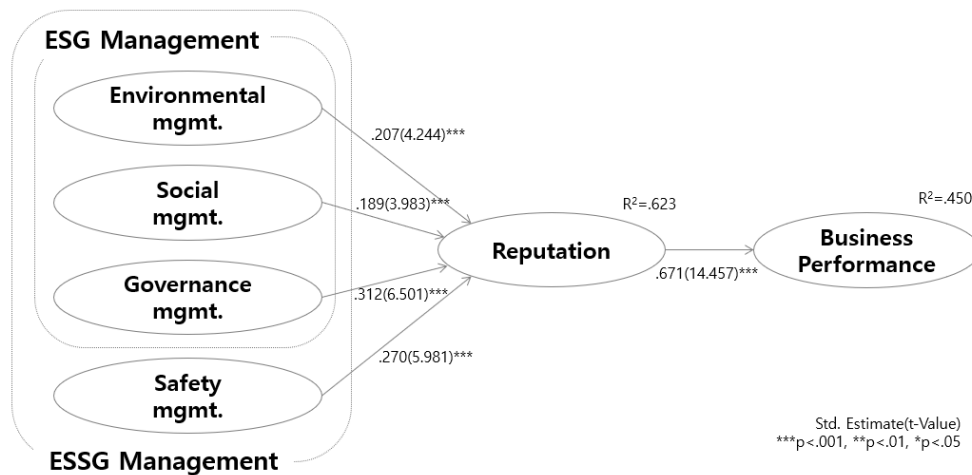
구조모형을 기반으로 한 연구변인 간의 가설 관계를 분석한 결과는 다음과 같다. 환경경영은

평판($\beta=0.207, t=4.244$)에, 사회적경영은 평판($\beta=0.189, t=3.983$)에, 지배구조경영은 평판($\beta=0.312, t=6.501$)에, 안전경영은 평판($\beta=0.27, t=5.981$)에 모두 정(+)의 유의미한 영향을 미친다. 또한 평판은 경영성과($\beta=0.671, t=14.457$)에 정(+)의 유의미한 영향을 미친다. 즉 모든 5개의 가설이 통계적으로 지지되었다(<표 5> <그림 2> 참고).

<표 5> 가설 결과

Hypothesis : Path	Std. Estimate	S.E.	t-Value	p-Value	Results	R ²
H1 환경경영(친환경경영) → 평판	0.207	0.047	4.244	***	지지	0.623
H2 사회경영(사회적책임경영) → 평판	0.189	0.042	3.983	***	지지	
H3 지배구조경영(투명경영) → 평판	0.312	0.053	6.501	***	지지	
H4 안전경영(안전우선경영) → 평판	0.27	0.039	5.981	***	지지	
H5 평판 → 경영성과	0.671	0.043	14.457	***	지지	0.450

Model Fit Indices: $\chi^2=384.097(df=122, \chi^2/df=3.148)$, GFI=.931, AGFI=.903, NFI=.954, IFI=.942, TLI=.960, CFI=.968, RESEA=.061, RMR=.052



<그림 2> 구조모형

V. 결론

본 연구는 지역 대표 공항인 제주공항과 김해공항 이용객을 대상으로 각각의 ESG 경영(환경, 사회, 지배구조) 및 안전경영이 평판과 경영성과에 미치는 긍정적인 영향을 탐구하는 것을 목적으로 한다. 환경경영, 사회경영, 지배구조경영, 안전경영을 고려하여 공항의 평판을 중요한 매개변인으로 설정하고, 제주와 김해 공항을 대상으로 공항의 경영성과에 미치는 영향을 구조방정식 모델을 활용하여 살펴보았다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 환경경영은 평판($\beta=0.207$, $t=4.244$)에, 사회경영은 평판($\beta=0.189$, $t=3.983$)에, 지배구조경영은 평판($\beta=0.312$, $t=6.501$)에, 안전경영은 평판($\beta=0.27$, $t=5.981$)에 모두 양의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이 평판은 경영성과($\beta=0.671$, $t=14.457$)에 양의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 둘째, 연구모형 내 각 경영 활동은 지배구조경영($\beta=0.312$), 안전경영($\beta=0.27$), 환경경영($\beta=0.207$), 사회경영($\beta=0.189$) 순으로 평판에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

본 연구가 갖는 학문적 기여점은 다음과 같다. 첫째, ESG 활동에 대한 선행연구는 다양한 산업분야에서 많이 이루어져 왔으며, 대부분 조직의 비재무적 요인을 통한 조직의 재무적 성과(Nirino et al., 2021), 고객만족(Finger and Rosenboim, 2022), 행동의도(Puriwat and Tripopsakul, 2022)에 집중되어 있었다. 항공운송산업 분야의 ESG경영과 경영성과에 대한 연구는 항공사를 중심으로 진행되었으며, 특히 공항의 안전경영 변인에 대한 연구는 거의 전무

하다. 즉 공항의 ESG경영 및 안전경영 활동이 평판 및 경영성과에 미치는 영향관계에 대해 구조적으로 살펴보았다는 학문적 함의가 크다고 할 수 있다. 둘째, ESG경영과 경영성과에 대한 연구가 항공운송산업 분야 기업의 전략적 자산임에도 항공사에만 집중되어 있고, 공항에 대한 연구는 제한적이었다. 본 연구는 공항의 경영성과에 초점을 맞추어 ESG경영과 평판 그리고 경영성과 간의 관계를 확인하였으며, 안전경영과 평판 그리고 경영성과로 이어지는 매커니즘을 처음으로 확인하였다는 점에서 연구적 가치가 있다. 즉 공항 안전경영 활동의 평판 및 경영성과와의 영향관계를 설명하였다는 점에서 학문적으로 중요한 의미를 지닌다. 셋째, 본 연구에서는 ESG경영 및 안전경영 그리고 경영성과 간의 구조적관계를 실증하는 데 투자자 관점이 아닌 이용자 관점에서 개발한 ESG경영 척도(Irfan et al., 2018)를 이용하여 ESG경영 활동 수준을 측정하였다. 또한, 연구 대상이 지역 대표 공항인 제주공항과 김해공항 이용객을 대상으로 성별, 연령별 특징이 잘 반영된 자료를 수집함으로써 연구결과의 신뢰성을 높였다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다. 첫째 본 연구는 공항 ESG경영 및 안전경영 활동이 공항에 대한 이용객의 평판을 높여 궁극적으로 경영성과를 높인다는 것을 시사한다. 본 연구 결과는 전술적인 공항의 홍보 및 마케팅 외에 ESG경영 및 안전경영 활동 역시 경영성과를 강화시키는데 유용한 전략이 될 수 있으므로 공항의 전반적 경영성과의 영향 요인으로 ESG경영 및 안전경영을 적극적으로 반영할 필요가 있음을 보여준다. 이는 공항의 ESG경영 및 안전경영 실천 활동에 있어서 진정성의 중

요성을 보여준다. 실제로도 ESG경영을 하지 않거나, 미미하게 수행하면서 겉으로는 ESG경영을 적극적으로 실천하고 있다는 양 홍보하는 ESG 위싱(ESG Washing)은 공항 평판을 떨어뜨리고 공항의 이미지 하락으로 이어져 경영성과를 악화시킬 수 있다. 따라서 ESG경영과 안전경영에 대한 진정성을 확보하기 위해서 전사적 ESG경영과 안전경영을 강화함에 동시에 공항 이해관계자 및 이용객에게 ESG경영 관련 정보를 투명하게 공개해야 한다.

상기의 연구적 의의와 시사점에도 불구하고, 본 연구의 한계점과 향후 연구방향을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 연구의 대상을 공항 이용객에서 근로자, 투자자 등의 공항의 다양한 이해관계자로 확장한다면, ESG경영과 안전경영, 평판, 경영성과 간의 관계에 대한 결과는 보다 다양한 의미를 가질 수 있을 것이다. 둘째, 본 연구에서 실시된 설문조사는 제주공항과 김해공항 이용객을 대상으로만 하였다. 그러나 지역공항은 대구공항, 광주공항 등의 이용객의 다양성을 고려하였을 때, 향후 연구에서는 이용객의 대상을 지역공항 9개까지 접목한다면 학문적으로 더 깊이 세분화하여 의미 있는 연구로 될 것으로 여겨진다. 셋째, 본 연구는 ESG 경영과 안전경영, 평판, 경영성과 간의 관계에 대한 횡단적 조사를 실시하여 변수들 간의 영향력 정도가 시간의 흐름에 따라 변화할 수 있는지를 알 수 없다. 따라서 향후 연구에서 종단적 연구가 이루어진다면 본 연구에서 사용한 변인 간의 영향력 정도가 시간의 흐름에 따라 변화한다고 볼 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강해언, 박종철, “기업의 환경적 책임활동 노력이 기업성과에 미치는 영향 : 신뢰 유형의 매개효과를 중심으로,” 상품학연구, 제40권, 제1호, 2022, pp. 7-14.
- 곽철우, 허승란, “항공사 문화마케팅이 기업 이미지와 관계지속의도에 미치는 영향,” 관광경영연구, 제17권, 제1호, 2013, pp. 1-23.
- 김경희, 김지희, “항공사의 사회적 책임경영(CSF)에 관한 문헌연구,” 한국항공경영학회지, 제19권, 제6호, 2021, pp. 71-94.
- 김대근, 김용만, “프로축구 구단의 사회적 책임이 구단평판, 브랜드자산, 경쟁우위 및 경영성과에 미치는 영향,” 한국사회체육학회지, 제82호, 2020, pp. 219-232.
- 김석, “공항의 사업구조와 재무성과, ESG측면의 경영 리스크 : 인천국제공항을 중심으로,” 한국항공경영학회 추계학술대회 논문, 2021, pp. 27-36.
- 김수정, “K-ESG 발전 방안에 관한 연구. ESG 관련 국제표준 분석결과를 토대로,” 중앙대학교 석사학위논문, 2021.
- 김연성, 김서영, “미래공항의 ESG 가치를 그리 는 인천국제공항공사의 이해관계자 만족 사례,” 한국경영학회 통합학술발표 논문, 2021, pp. 704-719.
- 김영식, “ESG 경영이 호텔기업의 혁신 성과와 기업 평판에 미치는 영향: 집단 창의성과 지식 공유의 간접효과,” 경희대학교 박사학위논문, 2023

- 김인수, 박진우, “항공 화물 지상조업 서비스의 상대적 중요도에 관한 연구,” 유통경영학회지, 제21권, 제2호, 2018, pp. 119-126.
- 민재형, 김범석, “기업의 ESG 노력은 지속가능경영의 당위적 명제인가? 기업의 재무상태에 따른 비재무적 책임 향상 노력의 차별적 효과,” 경영과학, 제36권, 제1호, pp. 17-35.
- 박영심, 정희경, “항공사의 ESG경영활동이 항공사 브랜드에 미치는 영향에 관한 연구,” 호텔경영학연구, 제32권, 제3호, 2023, pp. 97-112.
- 백내용, 김호석, “외식기업의 ESG경영 활동이 기업평판, 기업이미지 및 재구매의도에 미치는 영향,” 한국외식산업학회지, 제19권, 제2호, 2023, pp. 85-98.
- 보안뉴스, “활짝 열린 하늘길, 안전한 기내보안 위해 ‘강력한 규제’ 필요,” 황호원 기고, 2023.07.04.
- 서병우, 중소기업의 경영전략과 회계정보시스템이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구, 유라시아연구, 제7권, 제4호, 2010, pp. 101-125.
- 성자영, 이동수, 유좌린, 김홍범, “호텔기업의 ESG 경영이 경쟁우위에 미치는 영향 : 수도권지역 호텔직원을 대상으로,” 해양관광학연구, 제16권, 제3호, 2023, pp. 195-212.
- 신가균, “인천공항 ESG 경영혁신 사례,” 한국품질경영학회 학술대회 논문, 2022, pp. 75-75.
- 안건형, 조인호, 권희환, “기업책임경영(RBC)의 국제입법동향과 정책적 시사점,” 무역상무역구, 제75권, 2017, pp. 199-224.
- 안중선, 정석훈, 이상령, 박진우, “ESG 경영이 기업의 경영성과에 미치는 영향 - 국적항공사를 중심으로 -,” 한국항공운항학회지, 제30권, 제3호, 2022, pp. 92-108.
- 윤문길, 이휘영, 윤덕영, 이원식, “글로벌 항공운송 서비스 경영,” 한경사, 2011.
- 인천국제공항공사, “지속가능경영보고서,” 2023.
- 임수민, 박종철, “기업의 ESG 활동에 대한 소비자 인식이 기업평가에 미치는 영향: 신뢰의 매개효과를 중심으로,” 비즈니스융복합연구, 제8권, 제1호, 2023, pp. 73-82.
- 장원섭, 장지현, 유지은, “멘토링이 조직의 비재무적 성과에 미치는 영향,” 직업교육연구, 제27권, 제3호, 2008, pp. 109-138.
- 중앙일보, “‘ESG에 안전 더해 ESSG 경영’ 한국공항공사, ‘안전한 공항’ 속도 낸다.,” 강기현 기고, 2022.09.07.
- 한국공항공사, “지속가능경영보고서,” 2022.
- 항공보안법, Retrieved September 30, 2023, Available: <https://www.law.go.kr/법령/항공보안법/>.
- 항공사업법, Retrieved September 30, 2023, Available: <https://www.law.go.kr/법령/항공사업법/>.
- 허희영, “항공운송산업론,” 북넷, 2018.
- Ahmad, N., Mahmood, A., Ariza-Montes, A., Han, H., Hernández-Perlines, F., Araya-Castillo, L., and Scholz, M. “The Moderating Influences on the

- Relationship of Corporate Reputation with its Antecedents and Consequences: A Meta-Analytic Review,” *Journal of Business Research*, Vol. 68, No. 5, 2021, pp. 1105-1117.
- Alareeni, B. A., and Hamdan, A., “ESG impact on performance of US S&P 500-listed firms, Corporate Governance,” *The International Journal of Business in Society*, Vol. 20, No.7, 2020, pp. 1409-1428.
- Ali, R., Lynch, R., Melewar, T. C., and Jin, Z., “The Moderating Influences on the Relationship of Corporate Reputation with its Antecedents and Consequences: A Meta-analytic Review, *Journal of Business Research*, Vol. 68, No. 5, 2015, pp. 1105-1117.
- Anderson, J. C., and Gerbing, D. W., “Assumptions and Comparative Strengths of the Two-Step Approach: Comment on Fornell and Yi,” *Sociological Methods & Research*, Vol. 20, No. 3, 1992, pp. 321-333.
- Bagozzi, R., & Yi, Y., “On the Evaluation of Structural Equation Models,” *Journal of the Academy of Marketing Sciences*, Vol. 16, 1988, pp. 74-94.
- Broadstock, D. C., Chan, K., Cheng, L. T. W., Wang, X. W., “The Role of ESG Performance During Times of Financial Crisis: Evidence from COVID-19 in China, *Finance Research Letters*, Vol. 38, 2021, pp. 1-11.
- Brogi, M., and Lagasio, V., “Environmental, Social, and Governance and Company Profitability: Are Financial Intermediaries Different?,” *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, Vol. 26, No. 3, 2019, pp. 576-587.
- Browne, M.W., and Cudeck, R., “Alternative Ways of Assessing Model Fit,” *Sociological Methods and Research*, Vol. 21, No. 2, 1992, pp. 230-258.
- Chan, W. W., and Mak, B., “An Analysis of The Environmental Reporting Structures of Selected European Airlines,” *International Journal Of Tourism Research*, Vol. 7, No. 4-5, 2005, pp. 249-259.
- Del-Castillo-Feito, C., Blanco-González, A., and González-Vázquez, E., “The Relationship between Image and Reputation in the Spanish Public University,” *European Research On Management And Business Economics*, Vol. 25, No. 2, 2019, pp. 87-92.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., and Strahan, E. J., “Evaluating The Use Of Exploratory Factor Analysis In Psychological Research,” *Psychological Methods*, Vol. 4, No. 3, 1999, pp. 272-299.
- Finger, M. Rosenboim, M. “Going ESG: The Economic Value of Adopting an ESG

- Policy,” *Sustainability*, Vol. 14, No. 21, 2022, pp. 13917.
- Fombrun, C. J., and Van Riel, C. B. M., “Fame and Fortune: How Successful Companies Build Winning Reputation,” Pearson Education, 2003.
- Friede, G., Busch, T., and Bassen, A., “ESG and Financial Performance: Aggregated Evidence from more than 2000 Empirical Studies,” *Journal of Sustainable Finance & Investment*, Vol. 5, No. 4, 2015, pp. 210-233.
- Gimeno-Arias, F., Santos-Jaén, J. M., Palacios-Manzano, M., and Garza-Sánchez, H. H., “Using PLS-SEM to Analyze the Effect of CSR on Corporate Performance: The Mediating Role of Human Resources Management and Customer Satisfaction. An Empirical Study in the Spanish Food and Beverage Manufacturing Sector,” *Mathematics*, Vol. 9, No. 22, 2021, pp. 2973.
- Gray, E. R., and Balmer, J. M. T., “Managing Corporate Image and Corporate Reputation,” *Long Range Planning*, Vol. 31, No. 5, 1998, pp. 695-702.
- Holden, E., Linnerud, K., and Banister D., “The Imperatives of Sustainable Development,” *Sustainable Development*, Vol. 25, No. 3, 2017, pp. 213-226.
- Hooper, P. D., and Greenall, A., “Exploring The Potential For Environmental Performance Benchmarking in The Airline Sector,” *Benchmarking: An International Journal*, 2005, Vol. 12, No. 2, 2005, pp. 151-165.
- Irfan, M., Hassan, M., and Hassan, N., “Unravelling the Fuzzy Effect of Economic, Social and Environmental Sustainability on the Corporate Reputation of Public-sector Organizations: A Case Study of Pakistan,” *Sustainability*, Vol. 10, No. 3, 2018, pp. 769.
- Lee, S., Park, J-W., and Chung, S., “The Effects of Corporate Social Responsibility on Corporate Reputation: The Case of Incheon International Airport,” *Sustainability*, Vol. 14, No. 17, 2022, pp. 10930.
- Lee, Y., and Park, J. "Impact of a Sustainable Brand on Improving Business Performance of Airport Enterprises: The Case of Incheon International Airport," *Journal of Air Transport Management*, Vol. 53, 2016, 46-53.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., and Sugawara, H. M., “Power Analysis and Determination of Sample Size for Covariance Structure Modeling,” *Psychological Methods*, Vol. 1, No. 2, pp. 130-149.
- McKinsey, “Five Ways that ESG Create Value,” Henisz, W. and Nuttall Robin Contribute, McKinsey, 2019. November.

Musawir, A., Serra, C. E. M., Zwikael, O., and Ali, I., "Project Governance, Benefit Management, and Project Success: Towards a Framework for Supporting Organizational Strategy Implementation," *International Journal of Project Management*, Vol. 35, No. 8, 2017, pp. 1658-1672.

Nirino, N., Santoro, G., Miglietta, N., and Quaglia R., "Corporate Controversies and Company's Financial Performance: Exploring the Moderating Role of ESG Practices," *Technological Forecasting and Social Change*, Vol. 162, 2021, pp. 120341.

Puriwat, W., and Tripopsakul, S., "Understanding Digital Social Responsibility in the Social Media Context: Evidence from Thailand," *International Journal of Professional Business Review*, Vol. 7, No. 1, 2022, pp. 1-14.

United Nations, The Global Compact, "Who Cares Wins: Connecting the Financial Markets to a Changing World?," 2004.

Venkatraman, N., and Ramanujam, V. "Measurement of Business Performance in Strategy Research: A Comparison of Approaches," *Academy of Management Review*, Vol. 11, No. 4, 1986, pp. 801-814.

Wang, Q., Wu, C., and Sun, Y., "Evaluating Corporate Social Responsibility of Airlines Using Entropy Weight And

Grey Relation Analysis," *Journal of Air Transport Management*, Vol. 42, 2015, pp. 55-62.

Wu, J. H., Lin, L. M., Rai, A., and Chen, Y. C. "How Health Care Delivery Organizations Can Exploit Ehealth Innovations: An Integrated Absorptive Capacity and It Governance Explanation," *International Journal of Information Management*, Vol. 65, 2022, pp. 102508.

조 영 진 (Jo, Young Jin)



현재 경상국립대학교 글로벌무역통상학과 박사과정에 있다. 주요 관심분야는 경제정책, 지역경제, 지역사회개발, 기술혁신, 경영조직, 경영전략, 관광경영, ESG경영 등이다.

성 행 남 (Sung, Haeng Nam)



경상국립대학교 경영학 박사 학위를 취득하고, 현재 부산대학교 BK21 디지털금융교육연구단 계약교수로 재직하고 있다. 주요 관심분야는 경영정보시스템, 전자상거래, e러닝, 디지털금융 등이다.

권 진 택 (Kwon, Jin Tack)



부산대학교 경제학 박사 학위를 취득하고, 현재 경상국립대학교 국제통상학과 교수로 재직하고 있다. 주요 관심분야는 경제성장, 경제발전, 개발경제, 전자상거래, ESG경영 등이다.

<Abstract>

Structural Relationship between ESG Management and Safety Management and Business Performance : Focused on Regional Airport

Jo, Young Jin · Sung, Haeng Nam · Kwon, Jin Tack

Purpose

While research on ESG management in airlines is ongoing, research on airports, especially regional ones, remains insufficient. This study's point of departure is the inquiry into how the local airport industry is addressing global environmental shifts and engaging in ESG management activities.

Design/methodology/approach

Based on previous studies, the relationship between ESG(Environmental, Social, Governance) management, safety management, reputation, and management performance was analyzed. We analyzed 578 questionnaires through structural equation modeling using AMOS 21.0 to test our hypotheses.

Findings

First, environmental, social, governance, and safety management have a positive effect on both reputation and business performance. Second, reputation has affected business performance. Third, reputation was affected in the order of governance management, safety management, environmental management, and social management.

Keyword: ESG Management, Environmental Management, Social Management, Governance Management, Safety Management, Reputation, Business Performance, Regional Airport

* 이 논문은 2023년 10월 18일 접수, 2023년 10월 23일 1차 심사, 2023년 10월 26일 게재 확정되었습니다.