

농촌성 인식, 치유관광 태도, 행동의도 간의 구조관계 분석*

김경희** · 박예나^b · 민재한^b

^a농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사(전북 완주군 이서면 농생명로 166)

^b농촌진흥청 국립농업과학원 전문연구원(전북 완주군 이서면 농생명로 166)

A Structural Relationship among Rurality Perception, Tourism Attitude, and Behavioral Intention in Rural Healing Tourism

Kyung-Hee Kim^a · Yae-Na Park^b · Jae Han Min^b

^aResearcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Korea

^bPost-doc. Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Korea

Abstract

This study aims to examine the structural relationships among rurality perception, tourism attitude, and behavioral intention in rural healing tourism. Particularly, this study focused on the mediation effect of attitude. Data were collected from 658 rural healing tourists by online survey. SPSS 28.0 and AMOS 28.0 were used for frequency, exploratory factor, confirmatory factor, and structural equation modeling analyses. The results of structural equation modeling indicate perception of rurality had a positive effect on attitude and behavioral intention. In addition, attitude mediated the relationships between perception of rurality and behavioral intention. The results of this study suggest the importance of understanding the interests and pursuits of rural healing tourists and providing them with the values they want. Since rurality has a direct influence on attracting healing tourists, it is necessary to establish a positive image of rural healing tourism.

Key words: rural healing tourism, rurality, attitude, behavioral intention

1. 서론

농촌관광은 그동안 농촌체험활동을 통해 교육적이라는 인식이 작용하고 있지만(유동숙, & 홍경완, 2014), 최근 농촌 관광을 통해서 농촌의 풍부한 자연과 농촌다운 정서를 느끼며 심리적 치유를 목적으로 하는 정서적 측면들이 강조되고 있다(농촌진흥청, 2020). 특히 코로나19 장기화로 인해 건강에 관한 관심이 증가함에 따라 휴식, 쉼 등 농촌에서의 건강증진 및 일상회복을 추구하는 치유관광과 함께 아름다운 경관과 깨끗한 자연 등 일상회복을 위한 환경과 주민들의 따뜻한 인정을 느낄 수 있는 치유의 공간으로써 농촌이 주목받고 있다(김경희, & 민재한, 2021).

농촌 치유관광은 방문객들에게 농촌의 독특한 문화, 자연환경, 음식 등을 포괄하는 농촌성 뿐만 아니라 농촌체험과 주민들 간의 교류를 통해 스트레스 해소, 회복경험, 주의회복과 높은 삶의 질 등을 제공한다(김경희, & 황대용, 2019; Lee, & Kim, 2016).

농촌이 방문객들에게 쉼을 위한 치유공간이 되기 위해서는 농촌에 대한 그들의 표상이나 인지, 즉 방문객들이 농촌을 어떻게 느끼고 해석하는지 농촌성(rurality)에 대한 주관적인 인식이 중요하다. 농촌성의 개념은 도시와 구분되는 농촌 특유의 속성으로 농촌을 고유한 물리적·사회적 특징으로서 객관적인 실체로 이해되어 왔지만(고경호, & 김태연, 2019), 대다수의 연구는 농촌성을 사람들이 농촌에 대해 갖는 주관적인 태도와 인식으

주요어: 농촌 치유관광, 농촌성, 태도, 행동의도

* 본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(PJ01560901)의 지원에 의해 이루어진 것임.

** 교신저자(김경희) 전화: 063-238-2630, e-mail: khkim08@korea.kr

로 정의하고 있다(이민수, & 박덕병, 2007; 김양이, & 최혜정, 2018). 그동안 도시민들의 농촌성에 대한 인식은 국가발전을 위한 농촌정책 및 결정에 있어서 중요한 영향을 미치고 있으며(Willits, & Luloff, 1995), 농촌관광 촉진시키기 위한 장소마케팅(Boyne, Willimams, & Hall, 2003)과 지역이미지 개선(Page, & Getz, 1997)을 위한 수단으로 사용되어 왔다. 최근에는 경제적 측면에서 농촌성을 상품화, 판매, 소비하는 과정에 주목하여 이에 대한 효과를 분석하는 연구가 진행되고 있다(박경환, 2020). 이처럼 농촌성은 농촌에 대한 도시민들의 시선과 관련되어 있을 뿐만 아니라 관광, 여가, 휴식 등과 관련된 농촌개발을 위한 성장과 밀접한 관련이 있다.

한편 농촌관광에서 관광 또는 관광지에 대한 태도는 방문객이 농촌지역에 대한 호의적·비호의적 평가와 반응 등으로 정의할 수 있는데(Ajzen, 1991), 농촌관광에 대한 도시민이나 관광객의 태도는 농촌관광에 대한 관심, 재방문의도, 구매결정, eWOM 등 행동의도에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 나타나고 있다(류수화, & 한진수, 2020; Lee et al., 2022). 서비스 및 관광분야에서 행동의도는 사업 운영자가 미래의 고객행동에 대한 중요한 예측요인이 되기 때문에(서현숙, 2010), 낮은 행동의도는 부정적 구전, 불만 토로, 낮은 재방문을 등의 결과를 초래하여 지속적인 사업유지와 운영에 영향을 미칠 수 있다. 특히 방문객의 스트레스 해소, 심신의 안정 및 회복을 목적으로 하는 치유관광에서 방문객의 행동특성을 파악하는 것은 방문객 행동관리, 마케팅 전략 수립 등 사업의 안정적인 성장에 긍정적인 영향을 미칠 가능성이 높다.

또한 농촌의 내면적 또는 외면적 요소들에 의해 방문객의 태도와 행동이 드러나기 때문에 농촌관광 활성화를 위해 수요자를 중심으로 전략이 선행되어야 하지만, 농촌관광 분야에서 인지적·정서적 측면을 적용한 연구는 찾아보기 힘든 실정이다(유동숙, & 홍경완, 2014).

지금까지 농촌성과 농촌관광의 태도에 관한 연구를 살펴보면 이주민, 농촌지역 거주 청년, 공무원, 지역주민을 중심으로 농촌관광에 대한 인식 조사, 관광개발 태도 등의 연구가 이루어졌지만(강영애, 유광민, 김남조, & 2012; 김양이, & 최혜정, 2018; 유동숙, & 홍경완, 2014; Boyne et al., 2003), 도시민이나 관광객 등 농촌관광 수요자 중심의 농촌관광에 대한 인식이나 행동의 연구는 찾아 보기 힘든 실정이다. 대부분의 선행연구는 수요자를 대상으로 농촌관광에 대한 일차원적인 조사가 이루어졌으며 방문객들이 기존에 가지고 있던 신념에서 치유관광 인식과 태도 간의 관계에 대한 연구는 아직 이루어지지 않았다.

또한 농촌관광의 목적을 가지고 있는 관광객을 대상으로 관광지의 방문동기, 가치, 관광태도가 만족도 및 행동의도간의 영향 관계를 규명한 연구들은 이루어졌지만(고미영, & 양성수, 2021; 류수화, & 한진수, 2020; Ajzen, 2012), 농촌성 인식과 관광태도, 행동의도간의 영향관계 등과 관련된 연구는 진행되지 않고 있다. 이 연구에서는 농촌이 가지고 있는 자연경관, 마을의 생활 문화, 역사 등 치유적 자원과 체험, 주민과의 교류 등 사회적 요소에 의해서 인식된 농촌성은 치유관광을 참여하는 방문객들의 태도형성이나 행동의도에 긍정적인 영향을 줄 수 있다. 이에 따라 어떻게 방문객들이 농촌을 느끼는가에 대한 인식과 인식으로 발생하는 태도 및 행동의도와외의 관계에 관한 탐색적 연구는 방문객이 농촌을 치유관광지로 선택하는 의사결정 과정에 있어서 중요한 역할을 하며 지속적인 치유관광 개발에도 매우 중요하다. 이 연구는 치유관광을 경험한 방문객들의 농촌성 인식과 관광태도, 행동의도 간의 구조적 관계를 실증적으로 파악한다는 점에서 다른 연구와 차별성을 가진다.

따라서 이 연구는 첫째, 농촌 치유관광을 통해 치유를 경험한 방문객들이 농촌에 대해 어떤 인식을 형성하고 있으며, 형성된 인식이 차후 치유관광에 대한 태도와 행동에 미치는 영향관계를 밝히고자 한다. 둘째, 농촌 치유관광의 태도가 농촌성 인식과 행동의도 간의 경로에서 매개효과를 나타내는지 분석하고자 한다. 분석결과는 농촌 치유관광 방문객의 의사결정 연구에 새로운 이론적 틀을 제공한다는 점에서 학술적 의의가 있으며, 치유관광의 태도와 행동에 영향을 미치는 농촌성에 대한 인식을 강화할 수 있는 실증적 자료로 활용할 수 있을 것이다.

2. 이론적 배경

2.1 농촌성 인식, 태도, 행동의도의 관계

농촌성의 개념은 물리적이고 객관적인 실체인 농촌이라는 개념과 명확히 구분하지 않고 사용되어왔다. 그러나 최근 농촌성에 대한 담론은 농촌성이 물리적인 실체가 아닌 개인의 주관적인 인식과 사회적으로 구성되는 것으로 간주된다(이민수, & 박덕병, 2007; 진양명숙, 2015). 이에 농촌성 담론에 있어 사회구성주의적 접근 방식이 강조되고 있다(Richardson, 2000). 사회구성주의적 접근 방식은 농촌의 인구밀도, 경제적 구조, 사회문화적 특성, 거주 유형 등 물리적인 실체보다 개인이 농촌에 대해 어떻게 인식하는지에 대한 접근 방식이다(진양명숙, 2015).

관광학적 관점에서 살펴보았을 때 농촌성은 농촌 관광객 유치 및 관광지의 지속가능한 발전을 유지하는 핵심 요소이다(박덕병, 이민수, & 윤유식, 2006; 石张宇, & 陈雪, 2021).

농촌성 관련 선행연구를 살펴보면 사회, 인구학적 특성에 따른 농촌성 인식을 밝히려는 연구(박덕병, 이민수, & 윤유식, 2006; 이민수, & 박덕병, 2007; Willits, Bealer, & Timbers, 1990; Willits, & Luloff, 1995)와, 대중매체가 농촌성을 상징적으로 드러내고 조작하는 방식에 대해 다루고 있는 연구(Halfacree, 1993; Jones, 1995; Phillips, Fish, & Agg, 2001)등 이 있다. 이민수, & 박덕병(2007)은 도시민 1000명을 대상으로 한 연구에서 요인분석을 통해 농촌성을 보존적 농촌성, 긍정적 농촌성, 부정적 농촌성으로 유형화 하고, 군집분석을 통해 도시민을 반농촌성 지향형, 적극적농촌성 지향형, 소극적농촌성 지향형, 비판적농촌성 지향형으로 분류하여 실제 도시민들의 농촌성에 대한 인식을 살펴보고자 했다. 박덕병, 이민수, & 윤유식(2006)은 농촌관광객 252명을 대상으로 한 연구에서 농촌성을 긍정적 이미지, 부정적 이미지, 농촌보존 3 차원으로 유형화하여 농촌 관광 방문객에 있어 블루칼라 노동자만 농촌에 대한 긍정적인 인식이 높고, 그 외 사회인구학적 특성은 영향을 미치지 못한다고 밝혔다. 石张宇, & 陈雪 (2021)은 농촌성 인식을 농촌문화인식, 경관인식, 농업경제인식, 지역사회 참여인식 4차원으로 세분화 하여 Z세대 대학생의 농촌성 인식이 만족도와 충성도에 미치는 영향을 분석하였고, 그 결과 농촌성 인식 4차원 모두 농촌관광에 대한 만족도와 충성도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. Willits, & Luloff(1995)는 미국 펜실베이니아 주 주민을 대상으로 한 연구에서 농촌성을 농촌 경관보존, 긍정적 이미지, 부정적 이미지 3차원으로 유형화 하고, 도시민들은 농촌에 대해 긍정적으로 바라보고 농촌지역과 농촌 생활방식이 보존되어야 한다는 생각을 가지고 있다는 것을 밝혔다. Choe(2018)는 지역 이미지가 로컬푸드 관광객의 행동의도에 영향을 미친다고 하였다.

즉, 농촌성 인식은 관광을 하는 동안 농촌관광지의 환경, 문화, 상품 및 서비스, 위치 조건에 대한 관광객의 느낌과 경험을 의미한다(Ting, Wai, & Ting, 2023).본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 사회적 구성주의 관점에서 농촌성을 이해하고, 관광객이 농촌에 대해 가지고 있는 긍정적인 인식으로 정의하고 연구하고자 한다.

인식은 개인의 경험, 지식, 정보 등 직관에 의존하므로, 객관적인 사실보다는 개인의 인식에 따라 사물, 행동, 사건에 대한 반응이 결정된다(Anderson, 2010). 이러한 인식은 인간의 행동 및 의사결정 과정과 밀접한 관련이 있다(Lee et al., 2012). 홍인기(2021)는 코로나 19로 인한 위험인식이 외식소비자들의 인식,

인식이 태도와 행동의도, 태도가 행동의도에 영향을 미친다고 밝혔다. 즉 인식은 태도와 행동의도에 영향을 미치는 중요한 선행변수라는 것을 의미한다. 고성희(2017)는 대학생을 대상으로 한 한식 이용행태 연구에서 한식 인식이 한식 태도, 이용의도, 한식당 방문의도에 부분적으로 유의한 영향을 미친다고 밝혔다. 유동숙, & 홍경원(2014)은 농촌관광 인식이 감정적 태도 및 행동의도에 미치는 영향연구 결과 인식은 태도와 행동의도에 태도는 행동의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. Ting, Wai, & Ting(2023)은 농촌성 인식(농촌 환경, 농촌 문화, 상품 및 서비스 특성, 위치 조건)과 재방문 의향의 상관관계를 분석한 결과 관광객의 농촌성 인식이 재방문 의향에 긍정적이고 강력한 영향을 미친다고 밝혔다. Pisa(2019)의 연구결과에 따르면 농촌에 대한 초기 인식을 형성하는데 있어 관광 및 레크리에이션이 핵심 역할을 한다.

도시민이나 관광객 등 농촌관광 수요자 중심의 농촌성 인식이 농촌 치유관광 태도와 행동의도에 영향을 미치는 연구는 미비한 실정이다. 그러나 선행연구를 통해 인식이 태도와 행동의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인하였기 때문에 본 연구에서는 농촌이 가지고 있는 자연경관, 주민과의 교류, 마을의 생활문화, 역사 등 사회적 요소에 의해서 인식된 긍정적인 농촌성은 농촌 치유관광을 참여하는 방문객들의 태도 형성과 행동의도에 긍정적인 영향을 줄 수 있다는 가설을 다음과 같이 설정하였다.

- H1: 농촌성 인식은 농촌 치유관광 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H2: 농촌성 인식은 행동의도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.2 농촌 치유관광 태도

최근 농촌지역의 자연경관, 생활문화, 지역생산물, 음식 등을 바탕으로 일상 회복, 건강증진, 휴식을 목적으로 한 농촌 치유관광이 주목받고 있다(김경희, & 안지현, 2020; 김경희, & 황대용, 2019; 민재한, & 김경희, 2021). 농촌 치유관광은 농촌이 제공하는 논, 밭, 물, 맑은 공기, 산, 숲, 자연경관 등 직접적인 치유적 자원과 농촌 마을의 문화, 역사, 스토리텔링 등 간접적인 치유적 자원을 바탕으로 농촌 마을주민들의 주체로 운영되고 있다. 선행연구를 살펴보면 농촌 치유관광을 통하여 관광객들은 회복경험(김경희, & 황대용, 2019), 마음챙김과 회복탄력성(박정아, & 김병국, 2017), 주의회복(민재한, & 김경희, 2021) 등을 경험할 수 있으며, 농촌마을은 관광으로 인한 부가소득과 관련이 있는

것으로 나타났다(Cassel, & Pettersson, 2015). 김경희, & 안지현(2020)은 치유관광마을에 방문한 치유관광객을 대상으로 한 연구에서 회복경험(분리, 이완, 숙달)이 관광만족에, 관광만족이 삶의 만족에 영향을 미친다는 연구결과를 통해 농촌 치유관광의 효과를 제시하였다. 민재한, & 김경희(2021)는 치유관광마을에서 운영한 농촌치유프로그램 참가자 433명을 대상으로 프로그램 만족도, 인적서비스, 주의회복, 행동의도 간의 구조적 관계를 살펴본 결과 프로그램 만족 중 심신 휴식, 교류, 자연생태는 인적서비스에, 인적서비스는 주의회복에, 주의회복은 행동의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

태도는 개인의 신념을 바탕으로 특정 대상에 대한 호의적 또는 비호의적인 평가이며(Ajzen, & Fishbein, 1980; Ajzen, 1991), 관광 분야에서는 관광 또는 관광지에 대한 태도는 관광객이 관광 또는 관광지에 대한 호의적 또는 비호의적 평가, 반응 등으로 정의할 수 있다. 이에 본 연구에서는 농촌 치유관광에 대한 태도를 농촌 치유관광을 통해 치유를 경험한 관광객의 긍정적인 평가로 정의하고자 한다.

2.3 농촌 치유관광 태도와 행동의도의 관계

행동의도는 개인의 경험을 바탕으로 형성된 태도가 방문의도, 추천의도 등의 미래행동으로 나타내려는 주관적 의지이며, 관광 분야에서의 행동의도는 호의적 또는 비호의적으로 형성된 태도가 관광 또는 관광지에 대한 미래 행동으로 나타내려는 주관적 의지로 정의할 수 있다(류수화, & 한진수, 2020; Ajzen, 2012). 이에 본 연구에서는 행동의도를 농촌치유관광에 대한 재참여 의향과 긍정적 추천의도로 정의하고 연구를 수행하였다.

그동안 많은 선행연구에서 태도는 행동의도에 영향을 미치는 핵심 선행변수로 관심의 대상이 되어왔다(Fishbein, & Ajzen, 1976; Hsu, & Huang, 2012; Lee, Joo, Lee, Park, & Kwon, 2022). Lee, Joo, Lee, Park, & Kwon, (2022)의 세계농업유산인 밭담 보전에 대한 연구를 살펴보면 지역주민의 지속가능기능이 그들의 태도, 주관적 규범 및 인지된 행동 통제에 유의한 예측요인이며 이는 행동의도에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 즉, 태도는 행동의도에 대한 호의적 또는 비호의적 의견을 나타내고 미래 행동에 대한 믿음의 정도에 따라 결정된다(Ajzen, 1991). 태도와 행동의도의 유의미한 영향관계는 관광분야에서도 관광객의 태도 및 관광행동을 설명하는데 적용되어 왔다(고성규, & 이충기, 2017; Lee, Kang, Ahmad, Park, Pakr, & Kang, 2021; Lee, Reisinger, Ahmad, Park, & Kang, 2021).

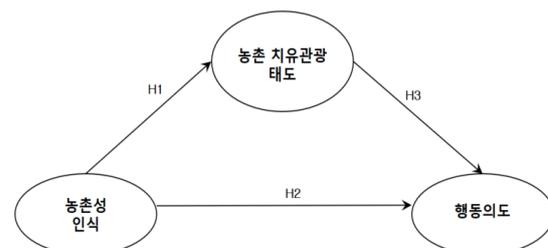
Lee, Kang, Ahmad, Park, Pakr, & Kang (2021)은 문화유산 관광객 323명을 대상으로 합리적행동이론, 계획행동이론, 문화적 세계관을 포함한 확장된 합리적행도이론과 확장된 계획행도이론을 비교한 결과 4모형 모두 문화유산 관광에 긍정적인 태도를 가진 관광객은 관광 행동의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 고성규, & 이충기(2017)는 확장된 계획행도이론을 이용하여 승마체험 의사결정을 분석한 결과 태도, 주관적 규범, 지각된 행동통제 모두 행동의도에 유의한 영향을 미친다는 것을 밝혔다. Lee, Reisinger, Ahmad, Park, & Kang (2021)은 한옥 문화관광을 경험한 관광객을 대상으로 한 연구에서 한옥관광 경험 가치가 한옥 관광에 대한 태도에 유의한 영향을 미치며, 한옥 관광에서 형성된 긍정적인 태도는 행동의도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 관광 또는 관광지에 대한 긍정적인 태도는 관광객의 의사결정에 중요한 선행변수로서의 역할을 한다. 이에 본 연구에서는 농촌 치유관광 태도와 관광 행동의도에 관계에 대해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H3: 농촌 치유관광 태도는 관광 행동의도에 유의한 정(+의) 영향을 미칠 것이다.

3. 연구방법

3.1 연구모형

연구의 목적은 농촌성 인식이 농촌 치유관광 태도와 행동의도에 미치는 영향관계를 파악하는 것이다. 이를 위하여 농촌성이론(이민수, & 박덕병, 2007; Willits, & Luloff, 1995)을 적용하고, 태도에 대한 선행연구(김재훈, 백림정, & 한진수, 2021), 행동의도에 대한 선행연구(Hung, & Petrick, 2012)를 토대로 <그림 1>과 같은 연구모형을 설정하였다.



<그림 1> 연구모형

3.2 측정도구

본 연구에서는 선행연구(이민수, & 박덕병, 2007; Willits, & Luloff, 1995)를 바탕으로 농촌 치유관광지로서의 특성을 반영한 농촌성(치유관광지로서 농촌의 가치와 특성에 대한 긍정적 인식)을 정의하였고, 설문항목으로는 ‘농촌 가치는 우리 국가 유산의 중요한 부분이다’, ‘농촌지역은 다른 지역보다 평화적이고 조용하다’, ‘농촌 지역사회는 우호적이고 친절하다’의 3문항으로 구성하였다. 태도(농촌 치유관광에 대한 긍정적 평가)는 김재훈, 백림정, & 한진수(2021)의 연구를 바탕으로 농촌 치유관광에 맞게 적용하여 정의하였고, 설문항목으로는 ‘나는 농촌 치유관광에 대해 긍정적으로 생각한다’, ‘나는 농촌 치유관광에 호감이 간다’, ‘나는 농촌 치유관광이 가치있다고 생각한다’의 3문항으로 구성하였다. 또한 행동의도(농촌 치유관광에 대한 재참여 의향과 긍정적 추천의도)는 Hung, & Petrick(2012) 연구를 바탕으로 농촌 치유관광에 맞게 적용하여 정의하였으며, 설문항목으로는 ‘나는 기회가 된다면 농촌 치유관광에 다시 참여할 것이다’, ‘나는 농촌 치유관광에 대해 타인에게 긍정적으로 이야기 할 것이다’, ‘나는 농촌 치유관광을 타인에게 추천할 것이다.’의 3문항으로 구성하였다.

3.3 자료수집 방법

본 연구는 리서치 전문기관에서 구축하고 있는 온라인 패널을 대상으로 조사하였다. 전국 거주 만 15세 이상 성인남녀를 대상으로 행정안전부 주민등록인구통계(2021년 8월 기준)를 기준으로 하여 성, 지역, 연령을 고려한 제곱근비례배분 방법을 이용해 표본 할당하였다. 구조화된 설문지를 이용하여 총 3,000명을 대상으로 조사하였으며, 그중 최근 5년 이내에 농촌 치유관광에 참여해 본 경험이 있는 658명을 대상으로 분석하였다.

3.4 분석방법

본 연구의 분석을 위해 SPSS 28을 이용하여 응답자의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하고, 농촌성에 대한 탐색적 요인분석(EFA: exploratory factor analysis)을 실시하였다. AMOS 28을 이용하여 확인적 요인분석(CFA: confirmatory factor analysis)을 실시해 측정도구의 수렴타당성(convergent validity)과 판별타당성(discriminant validity)을 확인하였다. 집중타당성은 세 가지 기준을 통해 평가되었다(Fornell, & Larcker, 1981). 첫째는 각

항목의 요인부하 값은 0.7이상인지 확인하고, 둘째는 신뢰도가 0.7 이상인지 확인한다. 셋째는 평균분산추출(AVE: average variance extracted) 값은 0.5 이상이어야 한다. 판별타당성을 평가하기 위하여 각 구성요인 사이의 상관관계 제곱값과 AVE 값을 비교하여 AVE 값이 잠재변인 사이의 상관관계 제곱값보다 클 경우 판별타당도가 유의한 것으로 평가한다(Fornell, & Larcker, 1981). 구조방정식모형(SEM: structural equation modelling) 분석을 통해 적합도를 확인한 후 구성개념 간의 인과관계를 규명하여 연구모형의 가설들을 검증한 후 매개효과 검증을 실시하였다.

4. 연구결과

4.1 조사대상자의 특성

<표 1>에서 보는 바와 같이 남성(52.1%)이 여성(47.9%)보다 다소 많았다. 연령분포는 60대 이상(21.1%)이 가장 많았고, 20대(20.7%), 50대(15.5%), 40대(14.9%), 30대(14.7%), 15~19세(13.1%) 순으로 나타났다. 학력수준은 대학교 재학/졸업(52.9%)이 가장 많으며, 그 다음으로 고등학교 졸업이하(24.2%), 대학원 재학/졸업(12.6), 전문대학 재학/졸업(10.3%) 순으로 나타났다. 결혼여부는 기혼(50.9%)이 미혼(44.4%)보다 많았다. 직업은 사무 종사자(25.1%)가 가장 많았으며, 학생(21.7), 전문가 및 관련 종사자(12.0%) 등의 순으로 높게 나타났다. 가구당 월 평균 소득은 600만원 이상(31.2%)이 가장 많았으며, 200~400만원 미만(29.3%), 400~600만원 미만(27.5%), 200만원 미만(12.0%) 순으로 나타났다.

4.2 구성 개념에 대한 확인적 요인분석

본 연구에서는 농촌성에 대해 측정도구의 개념타당성을 파악하기 위해 탐색적 요인분석(EFA)을 실시하였으며, 직각회전 방식인 배리맥스(varimax)를 이용한 주성분 분석을 실시하였다. 요인분석 결과, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)는 .641로 기준치(≥.5)보다 높아 요인분석을 위한 표본이 적합하고, Bartlett의 구형성(Bartlett's test of sphericity) 검정은 $\chi^2=504.272(p<.001)$ 로 상관행렬이 단위행렬이 아니며, 수집된 데이터가 요인분석에 적합한 것으로 나타났다. 요인적재값은 .784~.880(≥.4), 공통성은 .614~.775(≥.4), 고유값은 2.003(≥1.0), 신뢰계수는 .748(≥.7)로 모두 기준치를 상회하는 것으로 나타났다(이충기,

〈표 1〉 조사대상자의 특성

(N=658)

구분		빈도(%)	구분	빈도(%)
성별	남성	343(52.1)	관리자	49(7.4)
	여성	315(47.9)	전문가 및 관련 종사자	79(12.0)
연령	15~19세	86(13.1)	사무 종사자	165(25.1)
	20~29세	136(20.7)	서비스 종사자	51(7.8)
	30~39세	97(14.7)	판매 종사자	15(2.3)
	40~49세	98(14.9)	농림어업 숙련 종사자	9(1.4)
학력	50~59세	102(15.5)	기능원 및 관련 기능 종사자	10(1.5)
	60대 이상	139(21.1)	장치·기계 조작 및 조립 종사자	13(2.0)
	고등학교 졸업이하	159(24.2)	단순노무 종사자	23(3.5)
결혼 여부	전문대 재학/졸업	68(10.3)	군인	5(0.8)
	대학교 재학/졸업	348(52.9)	전업주부	61(9.3)
	대학원 재학/졸업	83(12.6)	학생	143(21.7)
	미혼	292(44.4)	기타	35(5.3)
	기혼	335(50.9)	200만원 미만	79(12.0)
	기타	31(4.7)	200~400만원미만	193(29.3)
			400~600만원미만	181(27.5)
			600만원 이상	205(31.2)

2019). 또한, 총 분산설명력은 66.781%로 비교적 설명력이 높은 것으로 나타났다.

본 연구에서는 측정도구의 요인구조와 측정모형의 타당성 검토를 위해 <표 2>와 같이 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였다. 측정모형의 적합도는 $\chi^2(\text{CMIN})=65.504$, $df=23$, $p<.001$, $\text{CMIN}/df=2.848$, $\text{NFI}=.981$, $\text{NNFI}=.981$, $\text{CFI}=.988$, $\text{RMSEA}=.053$ 으로 전반적으로 적합한 것으로 나타났다. 요인적재값은 .710~.838($\geq .5$), 평균분산추출값은 .622~.773으로 기준치($\geq .5$)를 상회하여 집중타당성은 확보되었고, 개념신뢰도(CR: construct reliability)

는 .832~.911($\geq .7$)으로 기준치를 상회하여 구성개념의 신뢰성이 확보되었다(이충기, 2019).

본 연구에서는 판별타당성을 확인하기 위해 <표 3>과 같이 가장 엄격한 방법인 AVE(AVE: average variance extracted) 값과 잠재변수 간 상관관계 제곱값을 비교하는 방법은 농촌성 인식과 태도, 농촌성 인식과 행동의도, 태도와 행동의도 간의 관계에서 AVE가 상관관계의 제곱값 보다 낮게 나타났으나 농촌성 인식과 태도, 농촌성 인식과 행동의도, 태도와 행동의도 간의 신뢰구간이 완전한 상관관계를 의미하는 1을 포함하지 않

〈표 2〉 구성 개념에 대한 확인적 요인분석

개념	항목	요인 적재값	C.R.	신뢰도 (a)
농촌성 인식	농촌지역은 다른 지역보다 평화적이고 조용하다	.766	17.360	.748
	농촌 지역사회는 우호적이고 친절하다	.761	14.572	
	농촌 가치는 우리 국가 유산의 중요한 부분이다	.710	-	
태도	나는 농촌 치유관광에 대해 긍정적으로 생각한다.	.800	22.383	.842
	나는 농촌 치유관광에 호감이 간다.	.796	22.247	
	나는 농촌 치유관광이 가치 있다고 생각한다.	.804	-	
행동의도	나는 기회가 된다면 농촌 치유관광에 다시 참여할 것이다.	.838	25.456	.873
	나는 농촌 치유관광에 대해 타인에게 긍정적으로 이야기 할 것이다.	.829	25.101	
	나는 농촌 치유관광을 타인에게 추천할 것이다.	.835	-	

$\chi^2(\text{CMIN})=65.504$, $df=23$, $p<.001$, $\text{CMIN}/df=2.848$, $\text{NFI}=.981$, $\text{NNFI}=.981$, $\text{CFI}=.988$, $\text{RMSEA}=.053$

고 있어 판별타당성을 충족함을 알 수 있다(이창기, 2019).

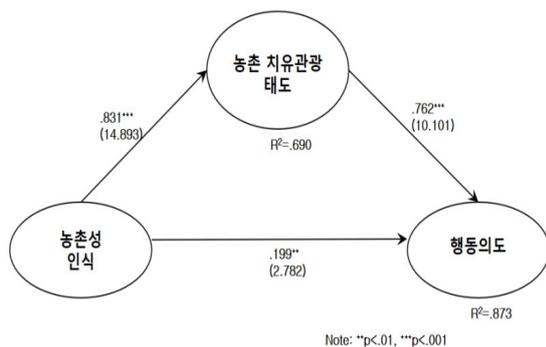
〈표 3〉 상관관계 행렬 및 판별타당성 분석결과

구성개념	농촌성 인식	태도	행동의도
농촌성 인식	1		
태도	.807 (.651)	1	
행동의도	.806 (.650)	.928 (.861*)	1
CR	.832	.898	.911
AVE	.622	.746	.773

주: 괄호 안은 상관관계 제곱값. *가장 높은 상관관계.

4.3 구조모형 분석 및 가설 검증

연구모형에 대한 구조모형 분석결과 적합도는 $\chi^2(\text{CMIN})=61.234$, $df=22$, $p<.001$, $\text{CMIN}/df=2.783$, $\text{NFI}=.983$, $\text{NNFI}=.981$, $\text{CFI}=.989$, $\text{GFI}=.979$, $\text{AGFI}=.957$, $\text{RMSEA}=.052$ 로 나타나 적합한 것으로 나타났다(이창기, 2019). 연구가설에 대한 구체적인 검증 결과는 다음과 같다. <그림 2>에서 보는 바와 같이 농촌성 인식은 농촌 치유관광 태도에 정(+)의 영향($\beta=.831$, $t=14.893$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타나 가설 H1은 채택되었다. 농촌성 인식은 행동의도에 유의한 정(+)의 영향($\beta=.199$, $t=2.782$, $p<.01$)을 미치는 것으로 나타나 가설 H2는 채택되었다. 농촌 치유관광 태도는 행동의도에 정(+)의 영향($\beta=.762$, $t=10.101$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타나 가설 H3은 채택되었다.



〈그림 2〉 구조방정식 모형 분석결과

4.5 매개효과 검증

본 연구에서는 농촌성 인식과 농촌 치유관광에 대한 태도 및 행동의도 간의 경로에서 농촌성 인식과 행동의도간의 경로를

0으로 제약하는 조건과 제약하지 않고 추정하는 조건에서 두 모델간의 χ^2 차이검증을 실시하였다. 만일 모든 경로가 예측된 방향에서 모두 유의하고 제약모델과 비제약모델의 χ^2 값의 차이가 유의하다면 부분매개(Partial Mediation)가 된다(Holmbeck, 1997). 본 연구에서는 농촌성 인식과 태도, 태도와 행동의도 간의 경로가 모두 유의하며, 비제약 모델($\chi^2(\text{CMIN})=61.234$, $df=22$, $p<.001$)과 제약모델($\chi^2(\text{CMIN})=68.240$, $df=23$, $p<.001$) 간의 χ^2 값의 차이가 $df(1)=7.006$ 으로 유의하게 나타나 부분매개효과가 있는 것으로 판단할 수 있다(배병렬, 2014). 태도의 매개효과 검증결과는 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 태도의 매개효과 검증결과

독립변수	종속변수	매개변수	직접 효과	간접 효과	총효과
농촌성 인식	행동의도	태도	.199**	.633**	.832**

주: * $p<.05$, ** $p<.01$

본 연구에서는 구조방정식 모형에서 많이 활용되고 있는 부스트래핑(Bootstrapping) 방법을 활용하여 간접효과의 유의성을 확인하였다(배병렬, 2014; 우종필, 2012). 분석결과 농촌성 인식이 태도를 통해 행동의도에 미치는 간접효과는 통계적으로 유의하게($\beta=.633$, $p<.01$) 나타났으며, 신뢰구간(Confidence Interval)은 $\text{LLCI}=.792$, $\text{ULCI}=1.032$ 로 나타나 0을 포함하지 않는 것으로 나타났다(Alola, Olugbade, Avci, & Ozturen, 2019). 따라서 <표 5>에서 보는 바와 같이 태도의 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 태도는 농촌성 인식에 긍정적인 영향을 받으며 농촌 치유관광 행동의도를 설명하는데 기여하는 중요한 변수로서 역할을 한다고 판단할 수 있다.

〈표 5〉 매개효과의 유의성 검증결과

가설	경로	간접효과	신뢰구간		p	채택 여부
			LLCI	ULCI		
H4	농촌성 인식 → 태도 → 행동의도	.633**	.792	1.032	$p<.01$	채택

주: ** $p<.01$, LLCI=Lower-Level Confidence Interval; ULCI=Upper-Level Confidence Interval.

5. 결론

본 연구는 농촌 치유관광객을 대상으로 농촌성 인식이 치유 관광 태도와 행동의도에 미치는 영향을 구명하는데 있다. 이를

위하여 농촌성에 대한 이론을 바탕으로 농촌성에 대한 긍정적 인식 개념을 구성하였다. 본 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 농촌성 인식은 농촌 치유관광 태도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 관광객의 인식이 관광 태도에 영향을 미친 선행연구(고성희, 2017, 유동숙, & 홍경완, 2014)와 유사한 결과이다. 둘째, 농촌성 인식은 농촌 치유관광객의 행동의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 관광객의 인식이 행동의도에 영향을 미친 선행연구(고성희, 2017, 유동숙, & 홍경완, 2014)와 유사한 결과이다. 농촌 치유관광에 대한 태도는 행동의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 관광객의 태도가 행동의도에 영향을 미친 선행연구(고성희, & 이충기, 2017; Lee et al. 2021)와 유사한 결과이다. 넷째, 농촌성 인식과 행동의도 간의 관계에서 농촌 치유관광 태도가 부분매개 역할을 하는 것을 확인하였으며, 이는 농촌성 인식이 농촌 치유관광객의 행동의도에 영향을 미치기 위해 태도가 중요한 매개역할을 하고 있음을 제시하는 것이다.

본 연구의 학술적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 우선 농촌 치유관광 개발에서 농촌성의 역할에 대한 이론적 근거를 제시했다는 점에서 학술적 의의가 있다. 지금까지 이루어진 농촌 치유관광객의 의사결정과정 등에 대한 연구는 주로 치유관광 서비스가 의사결정에 미치는 영향(민재한, & 김경희, 2021) 등을 중심으로 이루어져왔다. 그러나 치유관광객을 유인하는 요소로서 농촌이라는 환경이 갖는 농촌성이 미치는 영향에 대한 연구는 이루어지지 않았다. 이러한 점에서 본 연구는 농촌 치유관광 연구에서는 처음으로 농촌성이라는 개념을 이용하여 관광객의 의사결정과정을 구명했다는 점에서 의의가 있다. 농촌 치유관광지가 지속가능하게 유지되고 발전하기 위해서는 농촌성을 잘 보전하고 긍정적 이미지를 부각시킬 수 있는 방안이 필요하다. 이러한 측면에서 본 연구는 농촌 치유관광 분야에서 농촌성에 대한 이론적 토대로 활용될 수 있을 것이다. 둘째, 농촌성에 대한 관광객의 긍정적 인식이 행동의도로 발전되는 과정에서 긍정적인 태도가 매개역할을 하고 있어 행동의도를 예측할 수 있는 이론적 프레임이 제공하였다는 점이다. 이는 농촌 치유관광 마케팅 전략을 수립하는데 있어 치유관광객에 대한 이해를 높이는 통찰력을 제시한다는 점에서도 의의가 있다.

본 연구의 분석결과를 토대로 한 실무적 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 농촌성에 대한 긍정적 인식이 농촌 치유관광에 대한 태도에 긍정적 영향을 미친다는 결과를 마케팅 관점에서 잘 활용해야 한다. 이는 농촌의 가치와 속성 등 농촌성을 긍정적으로 인식하는 사람은 농촌 치유관광에 대해 긍정적인

태도를 가지게 된다는 것을 의미한다. 따라서 농촌 치유관광지에서는 이러한 연구결과를 토대로 농촌 치유관광객의 관심사와 추구하는 것을 이해하고, 그들이 원하는 가치를 제공함으로써 치유관광객의 지속적인 관심을 불러일으킬 수 있을 것이다. 예를 들면, 치유관광객에 대한 요구와 만족도 조사, 모니터링 등을 통해 그들이 추구하는 가치를 파악함으로써 농촌 치유관광에 대한 니즈를 충족시킬 수 있도록 해야 한다.

둘째, 농촌성에 대한 긍정적인 인식은 행동의도에 영향을 미치고 있어 농촌성이 치유관광객을 유인하는데 직접적인 영향을 미치고 있음을 나타내고 있다. 농촌 치유관광 운영자들은 치유 공간으로서 농촌을 찾는 사람들의 인식을 이해하고 서비스의 품질을 관리하는 것이 중요하다. 예를 들면, 고유성 있는 농촌자원의 경쟁력을 강점으로 잘 부각시켜 방문을 유도할 수 있는 마케팅 전략이 필요하다.

셋째, 농촌 치유관광에 대한 긍정적 태도는 행동의도에 영향을 미치고 있어 농촌 치유관광에 대한 긍정적 태도가 고객의 방문으로 이어진다는 것을 의미한다. 따라서 농촌 치유관광 운영자들은 잠재관광객들이 농촌 치유관광에 대한 호감을 가질 수 있도록 긍정적 이미지를 구축하는 것이 중요하다. 예를 들면, 영화 리틀 포레스트와 같은 농촌의 여유로운 삶과 힐링을 느낄 수 있는 이미지가 치유마을 방문은 물론 방문 후까지도 지속적인 관계와 방문으로 연결될 수 있도록 하는 것이 필요하다. 이를 위해서는 농촌 치유관광 운영자들이 경관, 농촌문화 등 농촌이 가진 치유자원의 가치를 인식하고 치유의 매개체로 잘 활용하고 가꾸어 나가는 것이 중요하다. 또한 이러한 긍정적 태도가 실제 행동으로 연결되도록 치유마을에 대해 관심을 가지고 정보를 검색해 본 잠재관광객들이 쿠폰이나 인센티브를 가질 수 있도록 하는 적극적이고 실질적인 유인전략도 필요하다.

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 본 연구는 농촌성에 대한 긍정적 인식을 나타내는 변인만을 활용하였기 때문에 농촌성에 대한 다양한 측면을 반영하지는 못했다는 한계가 있다. 따라서 향후 연구에서는 농촌성에 대한 다양한 차원의 변인들을 반영한다면 농촌 치유관광의 특성을 타나내는 보다 심도 있는 결과와 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

참고 문헌

1. 강영애, 유광민, & 김남조. (2012). 지역주민의 장소애착과 환경인식이 생태관광 영향인식과 지지도에 미치는 영향. *관광연구논총*, 24(4), 113-136.
2. 고경호, & 김태연. (2019). 도시 근교 농촌마을의 농촌성 차이에 관한 연구: 울산시 두 농촌 마을의 사례. *농촌지도와 개발* 26(3), 165-179. doi:10.12653/jecd.2019.26.3.0165
3. 고성규, & 이충기. (2017). 승마체험 의사결정과정에서 부모의 역할. *관광레저연구*, 29(3), 97-113.
4. 고미영, & 양성수. (2021). 웰니스 관광객의 관광동기, 만족도, 행동의도 간의 구조적 관계 분석: 서귀포 치유의 숲 방문객을 중심으로. *관광학연구*, 45(8), 173-188. doi:10.17086/JTS.2021.45.8.173.188
5. 김경희, & 민재한. (2021). 농촌 치유관광 참여자의 관여도 영향요인 분석. *농촌지도와 개발*, 28(3), 127-136. doi:10.12653/JECD.2021.28.3.0127
6. 김경희, & 안지현. (2020). 농촌 치유관광의 회복경험이 관광만족과 삶의 만족에 미치는 영향: 방문경험의 조절효과. *관광레저연구*, 32(4), 5-25. doi:10.31336/JTLR.2020.4.32.4.5
7. 김경희, & 황대용. (2019). 농촌 치유관광에서의 회복경험. *농촌지도와 개발* 26(3), 113-126. doi:10.12653/jecd.2019.26.3.0113
8. 김양이, & 최혜정. (2018). 농촌지역 거주 청소년이 인식한 '농촌성' 의미 탐색을 위한 질적 연구. *복지상담교육연구*, 7(1), 25-46. doi:10.20497/jwce.2018.7.1.25
9. 김재훈, 백립정, & 한진수. (2021). SNS 관광 인플루언서의 전문성과 매력성이 방문의도에 미치는 영향: 고객 태도의 매개효과를 중심으로. *호텔경영학연구*, 30(1), 103-115. doi:10.24992/KJHT.2021.1.30.01.103
10. 농촌진흥청. (2020). *농촌의 자연과 사람이 함께하는 치유관광 모델*. 농촌진흥청 국립농업과학원.
11. 류수화, & 한진수. (2020). 호텔 이용객의 친환경 인식이 행동의도에 미치는 영향 연구: 합리적 행동의론을 중심으로. *호텔경영학연구*, 29(6), 1-16. doi:10.24992/KJHT.2020.08.29.06.01.
12. 민재한, & 김경희. (2021). 농촌 치유관광 프로그램 속성 만족이 주의회복과 행동의도에 미치는 영향: 인적서비스의 매개효과와 연령의 조절효과. *관광레저연구* 33(8), 43-67. doi:10.31336/JTLR.2021.8.33.8.43
13. 박덕병, 이민수, & 윤유식. (2006). 농촌관광 방문객의 농촌성 (Rurality) 인지 영향요인. *호텔관광연구*, 8(3), 199-212.
14. 배병렬. (2014). *AMOS 19 구조방정식 모델링*. 서울: 도서출판 청담.
15. 서현숙. (2010). 다차원적 서비스편의지향성과 서비스 편의성, 지각된 가치, 고객만족, 행동의도간의 구조적 관계분석. *경희대학교 박사학위논문*.
16. 우종필. (2012). *우종필 교수의 구조방정식모델 개념과 이해*. 서울: 한나래출판사.
17. 유동숙, & 홍경완. (2014). 대구시민의 농촌관광인식이 감정적 태도와 행동의도에 미치는 영향. *관광연구논총*, 26(1), 167-190.
18. 이민수, & 박덕병. (2007). 도시민의 농촌성 인지 유형과 사회인구학적 특성. *농촌경제*, 30(3), 27-50. doi:10.36464/jrd.2007.30.3.002
19. 이충기. (2019). *관광조사 통계분석*. 서울: 대왕사.
20. 진양명숙. (2015). 귀농, 귀촌 정책 담론에 나타난 농촌성 표상과정. *농촌사회*, 25(1), 7-40.
21. 홍인기. (2021). 코로나 19 위험지각이 외식인식, 태도, 행동의도에 미치는 영향. *한국조리학회지*, 27(12), 174-182. doi:10.20878/cshr.2021.27.12.017
22. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behaviour*. NJ: Prentice-Hall.
23. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211. doi:10.1016/0749-5978(91)90020-t
24. Ajzen, I. (2012). Martin Fishbein's legacy: The reasoned action approach. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 640(1), 11-27. doi:10.1177/0002716211423363
25. Alola, U. V., Olugbade, O. A., Avci, T., & Ozturen, A. (2019). Customer incivility and employees' outcomes in the hotel: Testing the mediating role of emotional exhaustion. *Tourism Management Perspectives*, 29, 9-17. doi:10.1016/j.tmp.2018.10.004
26. Anderson, J. R. (2010). *Cognitive psychology and its implications*. New York: Worth Publishers.
27. Boyne, S., Williams, F., & Hall, D. (2003). Policy, support, and promotion for food-related tourism initiatives: A marketing approach to regional development. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 14(3-4), 131-154. doi:10.1300/j073v14n03_08
28. Cassel, S. H., & Pettersson, K. (2015). Performing gender

- and rurality in Swedish farm tourism. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 15(1-2), 138-151. doi:10.1080/15022250.2015.1005333
29. Choe, J. Y. J., & Kim, S. S. (2018). Effects of tourists' local food consumption value on attitude, food destination image, and behavioral intention. *International Journal of Hospitality Management*, 71, 1-10.
 30. Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. doi:10.2307/3151312
 31. Girish, V. G., Ko, M. H., Lee, C. K., Suess, C., & Park, Y. N. (2022). Examining behavioural intentions to visit travel bubble destinations during the COVID-19 pandemic. *Current Issues in Tourism (in press)*. doi:10.1080/13683500.2022.2127349
 32. Hsu, C. H., & Huang, S. (2012). An extension of the theory of planned behavior model for tourists. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 36(3), 390-417. doi:10.1177/1096348010390817
 33. Hung, K., & Petrick, J. F. (2012). Testing the effects of congruity, travel constraints, and self-efficacy on travel intentions: An alternative decision-making model. *Tourism Management*, 33(4), 855-867. doi:10.1016/j.tourman.2011.09.007
 34. Lee, C. K., Kang, S. K., Ahmad, M. S., Park, Y. N., Park, E., & Kang, C. W. (2021). Role of cultural worldview in predicting heritage tourists' behavioural intention. *Leisure Studies*, 40(5), 645-657. doi:10.1080/02614367.2021.1890804
 35. Lee, C. K., Reisinger, Y., Ahmad, M. S., Park, Y. N., & Kang, C. W. (2021). The influence of Hanok experience on tourists' attitude and behavioral intention: An interplay between experiences and a value-attitude-behavior model. *Journal of Vacation Marketing*, 27(4), 449-465. doi:10.1177/13567667211011761
 36. Lee, C. K., Song, H. J., Bendle, L. J., Kim, M. J., & Han, H. (2012). The impact of non-pharmaceutical interventions for 2009 H1N1 influenza on travel intentions: A model of goal-directed behavior. *Tourism management*, 33(1), 89-99. doi:10.1016/j.tourman.2011.02.006
 37. Lee, J. H., Joo, D., Lee, C. K., Park, Y. N., & Kwon, Y. J. (2022). The role of residents' sustainable intelligence in agricultural heritage site management: Insights from PLS-SEM and Fs/QCA. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 52, 65-74. doi:10.1016/j.jhtm.2022.06.004
 38. Lee, T. J. & Kim, J. S. (2016). Relationships between emotion regulation seeking, programme satisfaction, attention restoration and life satisfaction: Healing programme participants. In K. S. Melanie & P. Laszlo (eds.). *The Routledge handbook of health tourism* (pp. 375-385). London: Routledge.
 39. Page, S. J., & Getz, D. (1997). *The business of rural tourism: International perspectives*. London, UK: International Thompson Business Press.
 40. Phillips, M., Fish, R., & Agg, J. (2001). Putting together ruralities: towards a symbolic analysis of rurality in the British mass media. *Journal of Rural Studies*, 17(1), 1-27. doi:10.1016/s0743-0167(00)00015-2
 41. Piša, J. (2019). The lawn grew too quickly! Perception of rural idyll by Czech amenity migrants. *GeoScape*, 13(1), 55-67. doi:10.2478/geosc-2019-0004
 42. Richardson, T. (2000). Discourses of rurality in EU spatial policy: The European spatial development perspective. *Sociologia Ruralis*, 40(1), 53-71. doi:10.1111/1467-9523.00131
 43. Ting, X., Wai, C. W., & Ting, L. (2023). Rural perception on tourists' willingness to revisit in rural tourism: a study of Ma Wei Yi folk culture village, Shaanxi Province, China. *Ciência Rural*, 53(9), 1-12. doi:10.1590/010103-8478cr2021856
 44. Willits, F. K., & Luloff, A. E. (1995). Urban residents' views of rurality and contacts with rural places 1. *Rural Sociology*, 60(3), 454-466. doi:10.1111/j.1549-0831.1995.tb00583.x
 45. Willits, F. K., Bealer, R. C., & Timbers, V. L. (1990). Popular images of "rurality": Data from a Pennsylvania survey. *Rural Sociology*, 55(4), 559-578. doi:10.1111/j.1549-0831.1990.tb00697.x
 46. 石张宇, & 陈雪. (2021). 游客视角下乡村旅游地乡村性感知评价研究. *Sustainable Development*, 11(5), 618-627. doi:10.12677/SD.2021.115075

Received 15 February 2023; Revised 03 March 2023; Accepted 12 March 2023.



Dr. Kim, Kyung Hee is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, South Korea. Her research field is rural tourism.

Address: Department of Agricultural Environment, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, 166, Nonsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do 55365, Republic of Korea

e-mail: khkim08@korea.kr

phone: 82-63-238-2630



Dr. Park, Yae-Na is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, South Korea. Her research area includes cultural worldview, sustainable tourism, rural tourism, tourist experience, tourist behavior, Hallyu (Korean wave), ESG, and valuation of heritage tourism.

Address: Department of Agricultural Environment, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, 166, Nonsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do 55365, Republic of Korea

e-mail: yeanabanana@naver.com

phone: 82-62-238-2643



Dr. Min, Jae Han is a Researcher of Department of Agricultural Environment in the National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, South Korea. His research field is rural healing tourism.

Address: Department of Agricultural Environment, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, 166, Nonsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do 55365, Republic of Korea

e-mail: jaehan84@korea.kr

phone: 82-63-238-2640