

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2023.9.3.239>

JCCT 2023-5-26

# 관광산업 분야 ESG (Environment Social Governance)를 위한 시론적 연구

## A Study for ESG (Environment Social Governance) in Tourism Industry

우은주\*

Eunju Woo\*

**요약** 관광산업은 다른 산업들보다 사회문화 교류의 촉매 작용을 하는 산업으로 경제적, 사회적, 문화적, 그리고 환경적 측면에서 지속 가능 경영에 강한 책임감을 느끼고 있다. 하지만, 일반 기업보다 ESG(Environment Social Governance)에 대한 인식이 낮으며, 현재까지 대기업이 대기업인 곳만 ESG에 관심을 가지고 있다. 그뿐만 아니라, 참여하는 관광기업도 ESG에서 환경(Environment) 분야에만 집중하고 있다. 따라서, 본 연구는 관광학 분야의 ESG 연구 분야 및 현황을 이해하고, 이를 바탕으로 현재 관광학 분야에서 필요한 ESG 연구 분야를 제시하고자 하였다. 본 연구 결과 관광학 분야에서 ESG 발전을 위해 필요한 분야를 다음과 같이 세 분야로 제시하였다. 첫째, 관광산업 분야에서 ESG를 이해하고 발전시키기 위해서는 먼저 다양한 이해관계자 집단들이 생각하는 ESG 경영에 대한 인식 조사가 선행되어야 한다. 둘째, 서비스 산업인 관광산업의 특성을 반영한 객관적인 ESG 평가변수가 개발되어야 한다. 마지막으로, WTTC(World Travel & Tourism Council)에서 관광산업 분야에 제시한 GRI(Global Reporting Initiative)공시전략을 바탕으로 ESG 경영 활동을 객관적으로 공시하는 전략기술이 필요하다.

**주요어** : 환경, 사회, 지배구조, 지속가능경영, 평가지표, 공시전략

**Abstract** As an industry that serves as a greater catalyst for social and cultural exchange than any other industry, the tourism industry has a strong responsibility toward sustainable management in economic, social, and environmental respects. However, there is a low level of awareness for ESG(environmental, social, governance), and as of now, only companies whose parent company is a large corporation are interested in ESG. Moreover, tourism companies taking part in ESG only focus on the environmental field of ESG. Thus, the present study attempted to understand the current status of ESG research in the tourism field and, based on this understanding, offer a field of research urgently in need. Based on the research results, the study found that awareness studies on the type of ESG management that stakeholder groups take into consideration must take place in advance in order to understand and develop ESG for the tourism industry. Additionally, ESG evaluation variables that reflect the characteristics of the tourism industry must be developed. Lastly, strategies and techniques that objectively disclose ESG management activities are necessary based on a disclosure strategy presented by GRI(Global Reporting Initiative).

**Key words** : ESG(Environment Social Governance), ESG Measurement Index, Scale Development, GRI Index

\*정회원, 부경대학교 경영학부 부교수 (제1저자)  
접수일: 2023년 3월 28일, 수정완료일: 2023년 4월 10일  
게재확정일: 2023년 5월 3일

Received: March 28, 2023 / Revised: April 10, 2023

Accepted: May 3, 2023

\*Corresponding Author: eunjuwoo@pknu.ac.kr

Dept. of Tourism Management, Pukyong National University, Korea

## 1. 서론

기업이 시장에서 살아남기 위해 가장 중요하게 생각하는 요소는 경제적 성과였다. 하지만 급격한 기후변화, 예기치 못한 팬데믹 상황, 기업 경영환경의 불확실성이 높아지면서 기업이 살아남기 위해서는 경제적 성과뿐만 아니라 비재무적인 성과를 고려해야 하는 시대가 되었다. 기업의 비재무적 성과를 나타내는 ESG는 최근 국내외적으로 논의가 매우 활발하게 이루어지고 있다. ESG는 2006년 UN 사무총장인 코피아난(Kofi Atta Annan)의 주도로 유엔 환경 계획 금융 이니셔티브와 유엔 글로벌 컴팩트가 발표한 책임투자 원칙에 의하여 급속도로 확산하였으며, 그 이후 2019년 BRT(Business Roundtable) 선언과 미국 조 바이든(Joseph Robinette Biden Jr.) 대통령의 ESG 중시 정책으로 그 중요성과 관심은 증가하게 되었다[1, 2]. 세계적인 흐름에 맞춰 우리나라도 2025년부터 자산 총액 2조원 이상의 유가증권시장 상장사는 ESG 공시를 의무적으로 해야 하며 2030년부터는 모든 코스피 상장사로 확대가 될 예정이다. 즉 ESG를 통한 기업가치 평가는 기업의 일정한 의무로 자리 잡을 가능성은 부인할 수 없게 되었다[3].

이러한 시대의 변화에 맞춰 전 세계 다양한 분야에서 지속적인 경영 패러다임으로 ESG 경영을 적용하기 시작하였다. 이케아(IKEA)는 2030년까지 전 공급망의 친환경화 달성과 탄소중립을 이루겠다는 목표를 설정하였으며 전 매장에서 소비되는 에너지를 재생에너지로 대체하기 위해 지난 10년간 25억 유로를 투자했다[4]. 넷플릭스(Netflix)는 2019년부터 Netflix ESG를 발간하고 있으며 “에스앤드(Yes, And)” 전략에 따라서 2022년 말까지 탄소 중립을 목표로 삼고 계획을 실행하고 있다. 국내에서도 대기업들을 중심으로 ESG 경영의 중요성을 강조하며 본격적으로 관련 정책들을 시행하기 시작하였다[5]. 예를 들면, 롯데 건설은 파트너사에 대한 ESG 안전보건 역량 평가제도를 업계 최초로 마련하였으며, 삼성 SDI는 지속 가능 경영을 강화하기 위해 관련 전담부서를 신설하였다[6]. 관광업계도 ESG 경영을 위해 많은 노력을 기울이고 있다. 예를 들면, 대한항공의 경우 투명한 지배구조를 위해 대표이사와 이사회 의장을 분리하여 전문성을 강화하였으며 환경보호를 위해 탄소규제를 도입하여 배출량에 상응하는 탄소배

출권을 구매해 상쇄의무를 실천하고 있다[7]. 신라호텔은 일회용품을 천연소재로 교체하고 지속적인 환경투자를 시행하고 있으며, 지배구조의 투명성을 위해 ‘호텔 신라 기업지배구조 현장’을 홈페이지에 공개하고 있다[8].

이러한 기업들의 ESG 성과를 평가하기 위해 전 세계적으로 다양한 기관에서 ESG 성과를 평가 및 기록하고 있다. 먼저 세계적으로 인정받은 평가기관을 살펴보면 대표적인 예로 Dow Jones, Refinitive, Morgan Stanley, Bloomberg 등이 있다. 다우존스(Dow Jones)는 120개 항목으로 구성된 DJSI 평가지표를 이용하여, 1999년부터 전 세계 2,500개의 기업을 대상으로 기업의 ESG를 평가하고 있다. 모건 스탠리(Morgan Stanley)는 MSCI 평가지표를 바탕으로 기업공개자료, NGO 데이터 자료, 정부 데이터베이스 등을 이용해 기업을 평가하고 있다. 국내에도 다양한 ESG 평가기관이 존재하지만, 대부분의 평가는 한국 지배구조원(KCGS), 서스틴베스트, 대신경제연구소가 주를 이루고 있다. 한국지배구조원은 2003년부터 기업지배구조 평가를 시행해왔으며, 2011년부터는 ESG 평가를 통해 매년 국내 상장회사의 지속 가능 경영수준을 평가하고 있다. 평가 문항은 총 18개의 대분류와 265개의 핵심 평가항목으로 구성되었으며, 2021년 당시 평가한 기업은 총 1005개이며 그 중 관광기업은 24개 기업이다. 다음으로 서스틴베스트는 기업의 ESG 정보 분석을 시행하는 리서치 기관으로 당사가 독자적으로 개발한 고유 ESG 평가모델을 사용하고 있다.

ESG에 관한 관심과 중요성이 높아지면서 학계에서의 관심도 점차 높아지고 있다. 하지만 현재까지 체계적인 연구가 양적으로나 질적으로 많이 부족한 상황이다. 이전 연구를 살펴보면 대부분의 연구가 경영학 분야에서 기업의 ESG 경영이 재무성과에 미치는 영향에 관하여 살펴봤으며, 관광학 분야에서는 ESG 관련 논문이 현재까지 매우 소수이다. 또한, 통일성이 없는 ESG 평가지표도 ESG 경영 발전에 문제로 지적되고 있다. 예를 들면, 대표적인 ESG 평가기관인 Reuters, Bloomberg, MSCI 평가결과가 상이해 결과를 비교하기 어려울 뿐만 아니라 평가기관마다 평가 기준 또한 투명하게 공개하고 있지 않다[9].

관광산업은 다른 산업들보다 사회문화 교류의 촉매 작용을 하는 산업으로 경제적, 사회적, 환경적 측면에서

지속 가능 경영에 강한 책임감을 느끼고 있다. 하지만, 일반 기업보다 ESG에 대한 인식이 낮으며 현재까지 모 기업이 대기업인 곳만 ESG에 관심을 가지고 있다. 그 뿐만 아니라 참여하는 관광기업도 ESG에서 친환경 분야에만 집중하고 있다. 따라서 본 연구는 관광학 분야의 ESG 연구 현황을 이해하고 이를 바탕으로 현재 필요한 연구 분야와 관련 시사점을 제시하고자 한다.

## II. 이론고찰

### 1. ESG 정의 및 선행연구

ESG의 개념을 이해하기 위해서는 ESG와 유사한 CSR (Corporate Social Responsibility: 기업의 사회적 책임)과 CSV(Creating Shared Value: 공유가치 창출)와의 개념적인 유사도와 차이점을 먼저 이해할 필요가 있다. CSR은 기업의 사회적인 영향력에 대한 책임으로 기업활동 이후에 사회적인 환원을 하는 개념이다. 반면 CSV는 기업이 수익을 창출하고 난 뒤 사회공헌이 아닌 기업활동 자체가 경제적 이익과 사회적 가치를 동시에 창출하는 개념이다. 즉, CSR과 CSV는 기업의 책임을 사회적으로 바람직한 목표와 가치에 부합한 의사결정 행동으로 정의한다[10]. 반면, ESG는 보다 더 넓은 범위의 비재무적 요소를 모두 포함하는 개념으로 자세한 ESG의 개념과 정의는 아래와 같다.

ESG는 E(Environment: 환경), S(Social: 사회), G(Governance: 지배구조)의 약자로 기업이 단기적인 재무 가치 창출 외에 장기적이고 지속 가능한 관점에서 환경적 요소나 지배 구조상의 투명성 등 사회와 공익을 위해 추구해야 할 가치를 반영한 개념이다[11]. 여기서 말하는 환경은(Environment) 기후변화 및 온실가스 배출, 대기 및 수질오염, 폐기물 배출 감소, 환경법규 준수, 재생에너지 사용, 기후변화 전력 수립, 친환경 생산 활동 등 환경을 보호하기 위한 기업의 노력을 의미한다 [2]. 사회(Social)는 인권 존중, 노사관계, 근로자 안전, 소비자 안전, 제품에 대한 책임, 지역사회와의 참여 및 사회공헌과 같은 기업의 노력과 관련이 있다[12]. 마지막으로, 지배구조(Governance)는 기업의 경영권 책임, 주주권 보호 또는 CEO에 대한 감시 시스템 구축, 부패방지, 내부고발 제도와 같은 기업의 노력과 관련이 있다 [13].

ESG 경영의 중요성이 증가하면서 국내·외 관련 연

구들이 진행되고 있다. 국내·외 선행연구를 살펴보면 크게 네 분야로 요약할 수 있다. 1) ESG 평가 등급과 재무성과와의 관계성, 2) 평가제도 문제점 논의, 3) 문헌 조사 및 사례분석, 4) ESG 경영활동과 소비자 태도.

많은 선행연구가 평가기관에서 제공하는 평가 요소별 등급을 활용하여 평가 등급이 기업의 가치에 미치는 영향에 관하여 살펴보았다[14-33]. 그 결과, ESG 투자가 다양한 경로로 기업가치에 영향을 미치고 있다는 결론을 제시하였다[32]. 또한, 한국지배구조원이 제공한 ESG 등급과 기업의 가치 관계를 실증분석한 결과 ESG 등급과 세부 등급 모두 기업가치와 유의한 영향 관계를 나타냈다[23].

두 번째로 많이 수행된 선행연구는 기업의 ESG 평가결과가 평가기관별 상호 이질성을 나타내는 것에 대한 조사이다[1, 34-38]. ESG 평가제도와 기업에서 ESG를 위해 실행하고 있는 제도 간의 괴리를 조사한 결과 현재 평가제도 기관에서 사용하고 있는 평가지표들이 기업의 ESG 활동을 정확하게 반영하지 못하고 있다고 결론지었다[1]. 따라서, 향후 국내에서도 지속 가능한 관련 정보공시 표준제정이 필요함을 강조하였다[1]. 또 다른 논문은 ESG 평가 시장과 기관의 문제점에 관하여 살펴보았으며 평가기관의 자율적인 규제와 입법적 규제를 통하여 지속 가능한 평가가 필요하다고 언급하였다 [34].

다음으로 ESG 관련 문헌 조사와 사례분석이 진행되었다[2, 9, 11, 39, 46]. 예를 들면, 한국과 중국 내 경영 분야에서의 ESG 경영 관련 문헌 조사를 시행하였으며, ESG가 사회와 기업에 미치는 영향을 살펴보기 위해서 선행연구를 검토하고 사례분석을 통해 향후 국내에서 필요한 과제와 시사점을 제시하였다[9, 11]. 또한, BNY 블랙야크의 ESG 경영 실천 사례를 다이아몬드 모델로 분석하였다[2].

ESG 관련 경영 활동을 소비자의 행동과 인식의 관점으로 살펴본 논문도 소수 존재한다[40, 41]. 대형마트 3사 기업의 ESG 활동이 소비자의 기업 이미지 형성과 가격 공정성, 지각 및 태도에 미치는 관계를 살펴보았으며 그 결과 기업의 ESG 활동은 기업의 지각된 유능함 및 따뜻함에 긍정적인 영향을 미쳤으며 이는 브랜드 태도, 충성도 및 추가비용 지불 의사에 정의 영향을 미쳤다[40]. 또 다른 예시로 ESG 경영과 기업의 브랜드 선호도 그리고 제품구매 의도의 관계를 실험 기법을 통

해 살펴보았다. 연구 결과 ESG 경영활동은 소비자의 태도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다[41].

2. ESG 평가기관 및 지표

ESG 평가기관은 평가대상 기업의 공시정보를 바탕으로 환경(Environment)과 사회(Social) 그리고 기업 지배구조(Governance)의 자료를 수집하고, 동시에 뉴스나 보도자료를 통하여 ESG 분야별 정보를 취합하여 최종적으로 등급 평가를 진행한다. 세계적으로 가장 널리 활용되는 ESG 평가지표는 DJSI(Dow Jones Sustainability Indexes), MSCI(Morgan Stanley Capital Investment), ESG Rating이다.

표 1에서 보인 바와 같이 1999년 처음 발표된 DJSI는 경제, 환경, 사회의 3대 분야 아래 지배구조, 리스크 관리, 공급망, 환경 관리 등 21개 항목 및 91개 세부 항목으로 구성되며 Dow Jones는 이를 활용하여 매년 세계 시총 2,500개 기업을 평가, 지속가능성 우수 기업을 가린다. MSCI는 2019년부터 기업의 ESG 등급을 공개하고 있다. 평가를 위한 데이터는 회사로부터 수령하지 않고 공개정보를 직접 수집하고 있다. MSCI는 자체적으로 환경(13개), 사회(16개), 지배구조(6개) 분야별로 총 35개 평가항목을 제시하였다. 평가항목은 평가대상 기업의 특징이나 비즈니스 모델을 고려해 중요 평가 기준 6~10개를 선별한 후 해당 지표를 바탕으로 평가한다. ESG 등급 및 점수는 공개하되 세부사항은 볼 수 없도록 처리하고 있다.

표 1. ESG 평가 기관 및 지표

Table 1. Simulation parameters

구분	평가기관	평가 지수	평가 척도	평가 지표
국내	한국지배구조원	ESG 평가	S~D	281항목
	서스틴 베스트	ESG value	AA~E	자사 모델
	대신경제연구소	-	-	-
국외	Refinitive	ESG score	0~100 A+~D	400항목 이상
	Dow Jones	DJSI	0~100	최대 120항목
	Morgan Stanley	MSCI	AAA~CCC	37항목
	Bloomberg	ESG data	0~100	120항목
	RepRisk	ESG Ratings	AAA~D	28항목
	Sustainalytics	ESG Ratings	0~100	70항목

국내에서 ESG에 관한 관심이 증가하면서 신용평가 기관들과 크고 작은 컨설팅 업체들이 ESG 평가에 뛰어들고 있다. 하지만, 국내의 대표적인 ESG 평가기관은 한국기업지배구조원 (KCGS:Korea Corporate Governance Service), 대신경제연구소, 서스틴베스트가 주를 이루고 있다. KCGS는 2003년부터 기업지배구조(Governance) 평가를 시행해왔으며, 2011년부터는 사회적 책임(Social)과 환경경영(Environment)이 포함된 ESG 평가를 통해 매년 국내 상장회사의 지속 가능 경영수준을 평가하고 있다. KCGS는 상장회사가 현재의 지속가능경영 수준을 점검하고 개선에 활용할 수 있도록 지원하는 것을 목적으로 한다. ESG 평가모형은 OECD 기업지배구조 원칙, ISO26000 등 국제 기준에 부합할 뿐만 아니라 국내 법제 및 경영환경을 충실히 반영하여 개발된 독자적 평가모형이다. KCGS에서 최근 연도의 등급만 공개하고 있으며 2021년 765개의 기업이 평가되었으면 그 중 관광기업은 <표2>와 같이 24개 기업이 포함되어있다. 항공업계로는 대한항공, 제주항공, 에어부산 등이 포함되었으며, 여행업계에서는 하나투어, 롯데호텔 및 리조트, 그리고 현대 드림투어 등이 평가되었다. 다음으로 카지노, 숙박업, 유원시설, 그리고 편의 시설업 등이 평가되었다.

표 2. KCGS 2021 관광기업 결과

Table 2. KCGS 2021 Tourism industry

구분	기업명	ESG 등급	환경	사회	지배 구조
항공사	대한항공	A	A	A+	A
	제주항공	B+	B	B+	B+
	에어부산	C	C	B	D
	진에어	B+	C	A	A
	티웨이항공	B	C	B+	B
	아시아나항공	C	B+	A	D
여행업	하나투어	B+	B	A	B+
	롯데호텔 및 리조트	B	D	B	B
	현대드림투어 (현대백화점)	A	A	A+	A
카지노	롯데관광개발	B	D	B	B
	파라다이스	B	D	B	B+
	세븐릭 GKL	B+	B+	B+	B+
숙박업	강원랜드	A	B+	A	A
	호텔신라	A	B+	A+	A
	신세계조선폰텔(신세계)	A	A	A+	A
	위커힐 (sk네트웍스)	A	B+	A+	A
	삼성호텔 (삼성중공업)	B+	B	A	B+

	용평리조트	C	C	C	B
	한화 호텔 엔리조트 (한화)	A	A	A+	A
유원 시설업	에버랜드 (삼성물산)	A	A	A+	A
	제주민속촌 (한국공항)	B	D	B	B+
편의 시설업	SK렌터카	A	B+	A+	B+
	천일고속	B	C	C	B+
	동양고속	B	C	C	B+

대신 경제연구소는 ESG 평가 목적이 투자자에 대한 지원임을 명시하고 있으며 ESG 관련 평가지표 및 평가 결과를 공개하고 있지 않다. ESG 평가는 공개된 자료를 토대로 이루어지며 평가를 위한 조사목적에 더해 추가적인 기업자료까지도 조사대상에 포함하여 향후 이를 이용한 다양한 분석의 기초자료로 이용하고 있다. 마지막으로 서스틴베스트는 2006년 설립된 리서치 기관으로 기업의 ESG 정보 분석을 시행한다. 자체적으로 개발한 ESG value 모델을 통해 국내 상장기업을 연 2회 평가하고 지속가능 이슈와 관련된 맞춤형 리서치 서비스를 제공하고 있다. 평가 분야별 지표를 살펴보면 환경(E)에서는 혁신활동, 생산공정, 공급망관리 등을 평가하고, 사회(s) 분야에서는 인적자원 관리, 공급망관리, 고객관리, 사회공헌 및 지역사회를 평가한다. 마지막으로 지배구조(G)에서는 주주의 권리, 정보의 투명성, 이사회 구성과 활동, 이사의 보수, 지속가능경영 인프라를 평가지표로 사용하고 있다. 하지만 세부지표는 다른 평가사와 동일하게 외부로 공개하고 있지 않다.

### 3.GRI (Global Reporting Initiative)

GRI (Global Reporting Initiative)는 1997년 국제연합 환경계획(UNEP)과 협약을 맺고 미국 보스턴에 설립된 단체이다. 설립 당시에는 기업들이 사회적 책임에서 환경적인 책임을 다할 수 있도록 하는 것이 목적이었다. 그러나 기업의 사회적인 책임은 환경뿐만 아니라 경제, 사회, 경영구조 등 전 영역에서 중요하다는 국제적인 관심의 증가로 기업을 둘러싼 모든 범위를 포함하여 보고하는 '지속가능보고서'를 작성할 수 있도록 도와주는 일에 중점을 두기 시작하였다. 따라서, 설립 이후부터 지금까지 지속 가능 보고서에 대한 가이드라인을 3~4년 마다 개정하고 발표하여 기업들이 보고서 작성 가이드라인에 맞추어 지속가능 경영 보고서를 작성할 수 있도록 권고하고 있다. GRI의 지속가능경영 보고서는 작성

해야 하는 의무는 없다. 하지만, 전 세계적으로 ESG와 윤리경영에 관한 관심이 증가하면서 GRI를 통해 지속 가능경영 보고서를 낸 기업이 국제적으로 평가가 높아지고 있다. WTTC(World Travel & Tourism Council)에서는 관광 분야에서 ESG 공시의 중요성을 강조하면서 GRI에서 제공한 가이드라인을 바탕으로 관광 분야의 ESG 공시전략을 12단계로 제시하였다<표3>.

표3. GRI공시 전략  
 Table3. GRI reporting strategy

단계	내용
1	Read Reports and Responses (주요 고객과 동일 기업의 ESG 관련 보고 및 응답 읽기)
2	Developing Internal Reporting Process (내부 공시 프로세스 개발)
3	Evaluate the types and degree of reporting (공시의 종류 및 정도 평가)
4	Identify Stakeholders and Forms of Engagement (이해관계자 형태 파악 및 참여)
5	Identify Key Topics to Report (보고할 주요 주제 식별)
6	Set Boundaries (바운더리 설정)
7	Begin Documenting Management Approaches (관리접근방식 문서화)
8	Evaluate ESG-related Risks (ESG-관련 위험요인 평가)
9	Define performance indicators to report (공시할 성과지표 정의)
10	Develop Content Management Procedures and Structure (내용관리 절차 및 구조 개발)
11	Set Targets and Goals (목표 설정)
12	Seek Collaboration opportunities with peers (동종기업간의 협업모색)

표3을 살펴보면 첫 번째 단계는 주요 고객과 동종 기업의 ESG 관련 공시내용을 읽는 것이다. 이는 전반적인 ESG의 트렌드를 이해할 수 있고 기회와 위험요인을 파악할 수 있어 당사의 상대적인 위치 파악이 가능하다. 두 번째는 ESG 구성요소를 고려하여 각 주제에 맞는 내부 적임자를 식별하는 것이고, 세 번째는 ESG 공시의 프레임 선정을 하고 관련 지침을 평가하는 것이다. 네 번째는 기업의 비즈니스 모델에 의해 영향을 받는 이해관계자 집단을 정의하고 각 이해관계자 집단이 어떤 정보의 공시를 원하는지를 파악하는 단계이다. 다섯 번째는 우선순위를 바탕으로 공시할 주요 주제를 선정하고, 여섯 번째 단계는 기간 설정이다. 일곱 번째는 관리접근 방식의 문서화 시작단계로 구체적인 프로그램 관리접근 방식을 구성하는 단계이다. 여덟 번째 단계는 관련 위험요소를 평가하는 단계로 환경, 사회, 경

제 단계에서 나타날 기회와 위협요인을 이해하고 준비하는 것이다. 다음으로 공시에 사용되는 평가지표를 정의하고 열 번째, 다양한 웹기반 온라인 포맷 형식 및 프로그램을 이용하여 관리접근 방식 및 구조를 정착시키는 단계이다. 열 한번째 단계는 ESG 보고서의 목표를 설정하는 단계로 기준을 선정하고 시간 범위에 따른 목표를 설정하는 것이 중요하다. 마지막으로 ESG 공시를 정기적으로 시행하는 모범사례와 연계하고 이해관계자와의 협업을 통하여 보고서의 효과와 유용성을 개선하는 단계이다.

### III. 논의

선행연구가 다양한 분야에서 진행되고 있지만, 아직 관광학 분야에서 ESG와 관련된 선행연구는 매우 부족한 상태이다. 현재 관광학 분야에서 진행된 ESG 관련 연구는 2021년 문화관광연구원에서 출간한 ‘관광산업의 탄소 중립 정책 어떻게 가야하나’ 기획 특집이 전부이다[42-45]. 기획 특집에서 관광산업에서 관리해야 할 ESG 관련 요소와 ESG 공시 방안에 대해 논의하였다[42]. 즉, 다양한 이해관계자가 포함되어있는 관광산업 분야에서는 사업의 운영과 지속에 가장 핵심적인 요소들을 식별하고 이를 관리하고 모니터링하는 체계가 필요하다고 언급하였다[42]. 또 다른 예시로, 유럽의 에너지 제로 호텔 프로젝트를 바탕으로 탄소 중립 실현을 위한 관광숙박업의 대응방안과 시사점을 논의하였으며, ESG를 통한 지속 가능 관광을 위한 해법을 제시하였다[43, 44]. 마지막으로 탄소중립을 위해 관광생태계가 나아가야 할 추진 방향성을 ‘기후변화 완화전략’, ‘기후변화 적응 전략발굴’, ‘관광객 인식전환’, ‘ESG 경영참여’, ‘생태관광통한 잔존 탄소량 흡수’, ‘국가보조금’ 지원으로 제시하였다[45].

앞서 언급한 이론적인 배경과 관광학 분야 선행연구의 분석을 바탕으로 아래 세 분야의 연구의 필요성을 제시한다.

#### 1. 관광산업 분야 이해관계자 집단의 인식조사

관광산업은 다른 제조업 산업들보다 지속 가능 경영에 관한 강한 책임감을 느끼고 있다. 하지만, 현재까지 ESG 관련 논의뿐만 아니라 인식 및 연구 또한 매우 부족한 실정이다. ESG 경영은 모든 이해관계자의 가치 창출과 행복을 고려하는 지속 가능한 경영 방식이다.

본 정의에서 말하는 이해관계자는 기업의 활동으로부터 영향을 받거나 영향을 주는 개인 또는 그룹으로써 다양한 이해관계자 집단들이 생각하는 ESG에 대한 인식조사가 선행되고 이와 관련된 ESG 경영 대응 전략 및 활성화 방안이 논의되어야 할 것이다.

#### 2. 관광산업 분야 ESG 평가지표 개발

ESG의 중요성이 높아 지면서 평가와 관련된 문제점 제기도 많이 이뤄지고 있다. 현재 ESG 평가를 위해 평가기관마다 다른 지표를 사용하고 있으며 또한 세부적인 평가 문항도 외부로 공개하고 있지 않다. 이로 인해 같은 기업이라 하더라도 평가하는 기관에 따라서 ESG 평가결과가 다르게 나타나고 있다. 예를 들면 대한항공의 경우 KCGS 평가결과에서는 ESG 등급 ‘A’로 평가 받았지만 (환경:A, 사회:A+, 지배구조:A), 서스틴베스트 결과에서 규모별 등급은 ‘B’를 받았다. 비슷한 예로 아시아나항공이 KCGS에서 전체등급 ‘C’를 받았으나 서스틴베스트에서는 ‘BB’를 받았다. 따라서 커지는 ESG 시장에서 관광산업의 특성을 반영한 ESG 평가변수의 개발이 필요한 시점이다. 평가지표는 객관화를 위해 신뢰성과 타당성이 검증되어야 할 것이다. 따라서, 질적인 연구방법과 양적인 연구방법론 등 다양한 연구방법론과 척도개발의 이론을 적용함으로써 일반성을 확보해야 할 것이다.

#### 3. 관광산업 분야 ESG 관리전략 제시

국내·외 ESG 평가는 평가기관이 기업에서 제시한 보도자료를 바탕으로 기업을 평가한다. 따라서 기업입장에서 높은 ESG 평가결과를 받기 위해서는 기업에서 시행하고 있는 ESG 경영활동을 객관적인 자료를 바탕으로 체계적으로 공시하는(reporting) 전략기술이 필요하다. 하지만, 현재까지 많은 관광기업 및 중소기업은 ESG 관련 공시전략을 갖추고 있지 않다. 따라서 GRI (Global Reporting Initiative)에서 제시한 Reporting guide 12 steps을 이해하고 이를 바탕으로 ESG 활동 사항을 체계적으로 제시하는 것이 필요하다. 이러한 공시전략은 기업 입장에서는 시장과 이해관계자 집단들에게 긍정적인 시그널을 제시할 수 있으며, 또한, 기업 자체적으로도 ESG 경영수준을 지속적으로 점검하고 개선할 수 있다.

## IV. 결론

### 1. 시사점

첫째, ESG 경영은 기업의 지속적인 경영을 위해 필요한 경영전략이며 피할 수 없는 패러다임이다. 따라서, 많은 기업에서 ESG 경영 전략팀을 구성하여 시대에 맞춰 변화하고 있다. 하지만 관광산업 분야에서는 현재까지 ESG에 대한 이해가 부족하다. 따라서, 본 연구는 선행연구를 바탕으로 관광학 분야에서 필요한 ESG 경영에 대한 전반적인 이해와 필요성을 선제적으로 제공함으로써 후속연구에 대한 다양한 자료와 활성화 방안을 제공하였다.

둘째, ESG를 보다 체계적으로 이해하고 계량화적인 측정의 필요성을 제시하였다. ESG 평가가 글로벌 대기업을 중심으로 평가되고 있는 상황에서 선제적으로 관광산업의 ESG 평가지표 개발의 중요성을 제시하고 기업이 지속적으로 나아가야 할 기업의 현황과 미래 발전 방향성을 제시하는 역할을 하였다.

셋째, ESG 평가기관은 기업이 제공하는 공시자료를 바탕으로 기업 ESG 경영을 평가한다. 따라서, 기업으로서는 ESG 경영을 추진, 측정하고 관리할 뿐만 아니라 체계적인 공시(reporting) 전략이 필요하다. 따라서 본 연구는 GRI(Global Reporting Initiative)에서 제공하는 가이드 라인에 맞춰 관광기업이 수행해야 할 ESG 공시 전략을 제공함으로써 관련 지표가 어떤 식으로 관리되고 또 공시되어야 하는지 체계적인 정보를 제공해줘 실 무론적인 활용방안을 제공하였다.

### 2. 교육적 활용방안

첫째, 본 연구의 내용 및 결과는 향후 교육자료로 활용 가능성을 제공한다. 새로운 패러다임으로 등장한 ESG 경영에 대해 학생들의 관심과 이해가 저조한 편이다. 따라서, 본 연구의 선행자료와 향후연구는 학생들의 ESG 경영의 이해를 돕고 또한 관련 연구의 주제를 함께 논의함으로써 교육적 활용방안을 높여준다. 이는 이론적인 지식습득을 도울 뿐만 아니라 취업 후 현장적응이나 유연한 대응에 도움을 줄 것이라 기대된다.

둘째, 융합연구를 통한 후속연구 발전과 가능성을 제시한다. ESG 패러다임에 대해 중요시하는 분야는 학문마다 조금씩 다르나 ESG의 중요성과 필요성에 대한 정도는 모든 분야에서 강조하고 있다. 예를 들면 공학 분야에서는 ESG 경영에서 환경 분야의 중요성에 초점을

맞추고 탄소 제로를 위한 연구가 활성화되고 있다. 관광학은 다양한 학문 분야로 구성된 다학문 이자 교차학문이다. 따라서, 본 연구에서 제시한 향후 연구 분야를 다양한 학문 분야와 ESG 관련 전문지식을 상호 교환하고 융합연구를 진행한다면 시너지효과를 극대화하는데 기여할 것이라 기대된다.

## References

- [1] H. J. Kim and J. S. Lee, "A study on the gap between ESG implementation and evaluation: focusing on the ESG performance indicators", *Public Policy Review*, Vol. 35, No. 4, pp. 199-225, December, 2021. <http://dx.doi.org/10.17327/ippa.2021.35.4.008>
- [2] T. S. Kang, Y. S. Kim, and D. J., "ESG Management Practice Led by BYN Black Yak: The Resource Circulation System for Recycling Domestic Transparent PET Bottle", *Journal of Korean Society for Quality Management(JKSQM)*, Vol. 49, No. 3, pp. 433-446, September, 2021. <https://dx.doi.org/10.7469/JKSQM.2021.49.3.433>
- [3] Y. H. Kim, "Meaning of ESG and Policy Direction in the Level of Constitution- Focusing on ESG Policy of the European Union", *European Constitution*, Vol. 36, No. 36, pp. 269-311, August, 2021. DOI : 10.21592/eucj.2021.36.269
- [4] Energy Economic, "IKEA Korea's ESG management rampage to make the world a better place", 2022.<https://www.ekn.kr/web/view.php?key=20211230010005064>
- [5] FETV, "Netflix accelerates ESG efforts...launches 'net-zero carbon' project", March, 2021. <https://www.fetv.co.kr/news/article.html?no=80581>
- [6] Korea Economic, Lotte E&C introduces ESG safety competency assessment system. <https://www.hankyung.com/realestate/article/2022020876356>, 2022
- [7] Economist, "Korean Air earned an 'Integrated A' rating in the ESG Report for the second consecutive year", 2021. <https://economist.co.kr/2021/11/30/industry/airport/20211130145548434.html>
- [8] Daily Korea, "ESG Management Hotel Shilla leads the industry with eco-friendly and win-win management". May, 2021.<https://daily.hankooki.com/lpage/column/202105/dh202105270930>

- 32148550.htm?s\_ref=nv
- [9] D. H. Cho, “ESG Global Current Status and Cases Studies”, *The Journal of Humanities and Social science*, Vol. 12, No. 3, pp. 2651-2662, June, 2021. <http://dx.doi.org/10.22143/HSS21.12.3.184>
- [10] H. R. Bowen, “Social responsibilities of the businessman”, New York: Harper and Brothers, 1953.
- [11] H. S. Kim, “Current Status and Development Direction of Research on ESG Management Performance –Comparison Between Korea and China–” *Korean-Chinese Social Science Studies*, Vol. 60, No. 0, pp. 64-83, July, 2021. DOI:10.36527/KCSSS.19.3.4
- [12] Y. N. Park, and S. L. Han, “The Effect of ESG Activities on Corporate Image, Perceived Price Fairness, and Consumer Responses” *Korean Management Review*, Vol. 50, No. 3, pp. 643-664, June, 2021. DOI:10.17287/kmr.2021.50.3.643
- [13] B. H. Yoo, J. H. Lee J. and R. Byun, “Does ESG Performance Enhance Firm Value? Evidence from Korea”, *Sustainability*, Vol. 10, No. 10, pp. 1-18, October, 2018. DOI: <https://doi.org/10.3390/su10103635>
- [14] W. Kang, and M. K. Jung, “Effect of ESG Activities and Firm’s Financial Characteristics”, *Korean Journal of Financial Studies (KJFS)*, Vol. 49, No. 5. pp. 681-707, October, 2020.
- [15] B. Kim, and J. H. Min, “An Exploratory Study on the Lead-lag Relationship between Firms’ ESG Efforts and Their Financial Performance”, *Journal of The Korean Production and Operations Management Society*, Vol. 27, No. 4, pp. 513-538, November, 2016.
- [16] A. J. Park, and J. Y. Kim, “The Effect of Corporate Social Responsibility Activities on Corporate Earnings Persistence: Financial Companies”, *The Journal of Society for e-Business Studies*, Vol. 25, No. 4, pp. 155-168. November, 2020. DOI : 10.7838/jsebs.2020.25.4.155
- [17] J. H. Min, and B. S. Kim, “Is ESG Effort a Normative Proposition for Sustainability? An Analysis of Different Effects of Firms’ ESG efforts by Their Respective Financial Status”, *Korea Management Science Review*, Vol. 36, No. 1, pp. 17-35. March, 2019. DOI : 10.7737/KMSR.2019.36.1.017
- [18] S. M. Baik, and J. M. Choi, “ESG Rating and Firm Characteristics”, *Korea International Accounting Review*, Vol. 99, No. 0, pp. 147-169, October, 2021. DOI:<http://dx.doi.org/10.21073/kiar>.2021..99.007
- [19] H. Y. Byun, “Impact of ESG factors on firm value in Korea”, *Journal of International Trade & Commerce*, Vol. 14, No. 5, pp. 135-160, October, 2018. DOI: 10.16980/jitc.14.5.201810.135
- [20] J. Y. Son, “The Effects of ESG on Firms’ Long and Short-Term Performance” Master Thesis, Management Department, Semyung University, February, 2018.
- [21] S. H. Oh, and S. T. Lee, “A Study on the Relationship between ESG Evaluation Factors and Corporate Value”, *Korean Computers and Accounting Review*, Vol. 17, No. 2, pp. 205-223, December, 2019. DOI : 10.32956/kaoca.2019.17.2.205
- [22] S. M. Yoo, and H. A. Jung, Impact of Corporate Sustainable Management Information on Cost of Equity, *The Journal of Internet Electronic Commerce Research*, Vol. 16, No. 6, pp. 37-57, December, 2016
- [23] J. E. Lee, and J. S. Kim, “A Study on Relationship between Corporate Values and Corporate Governance, Social and Environmental Evaluation Index”, *Review of Accounting and Policy Studies (RAPS)*, Vol. 18, No. 4, pp. 81-99, November, 2013.
- [24] J. K. Lee, and J. H. Rhee, “Current Status and Future Directions of Research on Sustainable Management: Focusing on the ESG Measurement Index”, *Journal of Strategic Management*, Vol. 23, No. 2, pp. 65-92, August, 2020. DOI : 10.17786/jsm.2020.23.2.004
- [25] S. S. Seo, and B. J. Yim, “An Empirical Study of Social Responsibility Management’ s Effects on Firm Value – Focusing on KRX ESG(s) Index”, *Journal of the Future of Society*, Vol. 11, No. 1, pp. 35-51, November, 2020. DOI : 10.22987/jifso.2020.11.1.35
- [26] W. B. Lim, “Effect of Non-Financial Information on Firm Performance : Focusing on ESG Score”, *Korea International Accounting Review*, Vol. 86, No. 0, pp. 119-144, August, 2019. DOI : 10.21073/kiar.2019..86.006
- [27] J. O. Lim, “Effects of Business Value of ESG Evaluation Information and Earnings Management”, *Korean Business Education Review*, Vol. 31, No. 1, pp. 111-139, February, 2016.
- [28] J. H. Hwang, D. J. Jung, and H. A. Kim, “The effect of customers with high ESG performance on firm value”, *Korean Accounting Journal*, Vol.



- 2, No. 1, pp. 1-26, December, 2021
- [29]W. Ben-Amar, M. Chang, and P. McIlkenny, "Board gender diversity and corporate response to sustainability initiatives: Evidence from the carbon disclosure project", *Journal of business ethics*, Vol. 142, No. 2, pp. 369-383, May, 2017
- [30]G. Friede, T. Busch, A. Bassen, A. "ESG and financial performance: aggregated evidence from more than 2000 empirical studies", *Journal of Sustainable Finance & Investment*, Vol. 5, No. 4, pp. 210-233, December, 2015, DOI: 10.1080/20430795.2015.1118917
- [31]E. Holden, K. Linnerud, D. Banister, V.J. Schwanitz, and A. Wierling, "The imperatives of sustainable development: needs, justice, limits. Routledge, 2017.
- [32]W. Henisz, T. Koller, and R. Nuttall, "Five ways that ESG creates value"2019
- [33]M. Nekhili, A. Boukadhaba, H. Nagati, "The ESG - financial performance relationship: Does the type of employee board representation matter?", *Corporate Governance*, Vol. 29, No. 2, pp. 134-161, March, 2021. <https://doi.org/10.1111/corg.12345>
- [34]Y.J. Jang, "Status and Problems of Korean ESG Rating Agencies and Regulatory Direction", *Commercial Cases Review*, Vol. 34, No. 3, pp. 423-472, September, 2021.
- [35]N. Billio, M. Costola, I. Hristova, C. Latino, and L. Pelizzon, L, "Inside the ESG ratings:(Dis) agreement and performance", *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, Vol. 28, No. 5, pp. 1426-1445, September, 2021. DOI:10.1002/csr.2177
- [36]F. Li, and A. Polychronopoulos, "What a difference an ESG ratings provider makes", *Research affiliates*, Vo. 15, No. 0, pp. 1-15, January, 2020.
- [37]E. Dimson, P. Marsh, and M. Staunton, M, "Divergent ESG ratings", *The Journal of Portfolio Management*, Vol. 47, No. 1, pp. 75-87, November, 2020. DOI: <https://doi.org/10.3905/jpm.2020.1.175>
- [38]S. Kotsantonis, and G. Serafeim, "Four things no one will tell you about ESG data", *Journal of Applied Corporate Finance*, Vol. 31, No. 2, pp. 50-58, Spring, 2019. DOI:<https://doi.org/10.1111/jacf.12346>
- [39]J. S. Hong, and S. A. Kang, " A study on airline EGS management and activity study for anti-corruption management", *Korean Corruption Studies Review*, Vol. 26, No. 4, pp. 191-208, December, 2021.
- [40]Y. N. Park, and S. L. Han, "The Effect of ESG Activities on Corporate Image, Perceived Price Fairness, and Consumer Responses" *Korean Management Review*, Vol. 50, No. 3, pp. 643-664, June, 2021. DOI : 10.17287/kmr.2021.50.3.643
- [41]J. W. Yoo, Y.J. Jin, and H. S. Lee, "The Effect of Corporate Image Advertising using ESG Management as the Theme on Attitude toward Brand - Focusing on KT&G's Corporate Image Advertising", *Brand Design Association of Korea*, Vol. 19, No. 2, June, 2021. DOI: 10.18852/bdak.2021.19.2.49
- [42]J. N. Kim, "Current Status of ESG Information Disclosure in the Tourism Industry and Countermeasures", *Korea Tourism Policy*, Vol. 84, No. 0, pp. 26-32, June, 2021.
- [43]H. J. An, "Examples and implications for the hospitality industry to achieve carbon neutrality - Europe's Nearly Zero Energy Hotel Project Nearly Zero Energy Hotels (NeZEH)" *Korea Tourism Policy*, Vol. 84, No. 0, pp. 34-39, June, 2021.
- [44]J. A. Park, "Finding ESG sustainable tourism solutions", *Korea Tourism Policy*, Vol. 83, No. 0, pp. 72-79, March, 2021.
- [45]N. J. Kim, " How tourism policies can help achieve carbon neutrality". *Korea Tourism Policy*, Vol. 84, No. 0, pp. 40-48, June, 2021.
- [46]S. H. Kim, S. M. Sol, and Y. J. Kim, "Environment management: Based on CU's ESG Management", *The Journal of Convergence on Culture Technology*, Vol. 8, No.2, pp. 37-46, March, 2022. <http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2022.8.2.37>

※ 이 논문은 2022학년도 부경대학교 연구년 교수 지원사업에 의하여 연구되었음.