

벤처기업에 대한 환경적 요소가 역량 및 성과에 미치는 영향: 벤처기업 확인제도 혜택과 벤처기업 내부 역량의 이중매개효과를 중심으로

박다인 (중앙대학교 경영경제대학 강사)*

김대진 (중앙대학교 일반대학원 문화예술경영학과 겸임교수)**

국문 요약

현재 급변하는 환경 속에서 각 국가는 일자리 창출 및 기술 경쟁력 강화를 위한 노력을 지속하고 있다. 특히 벤처기업 및 창업기업에 대한 지원과 활성화 정책은 국가 경쟁력을 높이는 역할을 하는 것으로 알려져 있다. 경쟁 심화로 비즈니스 수명이 짧아지고 고객들의 요구가 다양화되는 환경의 불확실성이 확대되는 가운데 기업은 적절한 대처를 해야 한다. 우선 기업은 스스로 내부 역량을 강화하는 노력을 하는 것이 중요하다. 그러나 벤처기업은 내부 자원 및 역량 등이 부족하여 외부 환경으로부터의 지원이 기업의 생존으로 연결될 만큼 중요하다고 볼 수 있다(Timmons, 1994). 기업의 경쟁력 강화를 위해 국가 차원에서 재정지원 및 인증제도를 운용하고 있다. 그러나 재정지원은 상황에 따라 기업의 자생력을 낮출 수 있으므로 연구개발 지원 및 창업교육과 같은 비 재정적 지원이 벤처기업 성장에 장기적으로 도움이 된다고 보았다(Aghion et al., 2012; 전미미·고강혁, 2021). 비 재정적 지원은 사업화, 시설, 공간, 보육, 인력, 인증제도 등으로 구분되는데 본 연구에서는 인증제도의 벤처기업 확인제도의 혜택을 중심으로 확인하였다.

이를 위해 2021년도 벤처기업정밀실태조사 데이터 및 벤처기업의 매출액 데이터를 활용하였으며, SPSS 26.0 패키지와 SPSS PROCESS MACRO를 활용하여 분석하였다. 분석 결과, 벤처기업의 경영환경 수준은 벤처확인제도 혜택이나 벤처기업 역량 수준을 높이는 데는 긍정적인 영향을 주지만, 실질적인 경영성과로 이어지기는 어려운 것으로 확인되었다. 또한 벤처기업의 경영환경 수준과 경영성과 간 관계를 벤처기업 역량 수준이 매개하는 것으로 확인되었다. 결과적으로 단순히 벤처기업의 경영환경 수준이 긍정적이거나 벤처기업에 친화적일지라도 외부 환경으로부터의 지원을 잘 소화할 수 있는 내부 역량이 있는 기업이 경영성과를 높인다고 할 수 있다.

핵심주제어: 벤처기업, 벤처기업 확인제도, 기업 환경, 기업 역량, 이중매개효과

1. 서론

벤처기업은 여러 국가 및 학자들에 의해 다양하게 정의되고 있으나, 통상적으로 기업가정신을 통해 높은 기술력 및 창조적 재능을 발휘해 대기업이 착수하기 어려운 분야에 도전하는 신규 중소기업을 의미한다(Chrisman et al., 1998; Kaufmann & Todtling, 2002). 벤처기업을 활성화하는 것은 일자리 창출 및 기술 경쟁력을 상승시켜 결국 국가 경쟁력을 높이는 역할을 한다고 알려져 있다. 이에 우리나라 정부 역시 1998년부터 「벤처기업 지원을 위한 특별조치법」을 제정하는 등 벤처기업을 육성 및 지원하기 위한 정책을 이어오고 있다. 해당 법은 벤처기업에 대해 중소기업창업투자회사, 벤처투자조합, 신기술사업금융업자, 신기술사업투자조합, 한국벤처투자 및 벤처기업으로 인증 가능한 모든 기업의 유형을 포함한다.

최근 벤처 창업과 관련한 지원과 성과가 증가하여 신규 벤처투자 지원 금액이 확대되고 있다(홍성철, 2022). 벤처투자 금액은 '17년 2.38조원에서 '20년 기준 4.3조원으로 성장하였으며, 유니콘기업 수도 '17년 기준 3개에서 '20년 기준 13개로 증가하였다. 이는 제2벤처 열풍이 가속화되고 있다고 평가할 수 있으며, 벤처기업의 지속 성장에 대한 관심이 이어지고 있다고 볼 수 있다. 특히 민간이 주도하는 혁신적 기업 환경을 조성하기 위해 자율적 기업 활동을 지원하기 위한 정부의 움직임도 활발해지고 있다. 따라서 기업 견인 성격의 투자를 유도하기 위해 네거티브 규제로의 전환 등 규제 개혁을 이어가고 있으며, 민간 중소벤처기업 인증을 확산시키는 등의 활동을 전개하고 있다(홍성철, 2022).

기존 벤처기업 확인제도는 정부를 중심으로 운영되며 실효성 현상과 양적팽창이라는 한계가 존재하였다(중소벤처기업부, 2020).

* 주저자, 중앙대학교 경영경제대학 강사, cweds517@cau.ac.kr

** 교신저자, 중앙대학교 일반대학원 문화예술경영학과 겸임교수, yauchee@cau.ac.kr

· 투고일: 2023-09-10

· 1차 수정일: 2023-10-18

· 2차 수정일: 2023-10-26

· 게재확정일: 2023-10-27

이에 민간 전문가 중심으로 벤처기업 확인제도가 변화하면서 1년간 신규기업의 경우 벤처투자 유형이 11.1%에서 18.9%로 변화하였으며, 연구개발유형은 5.1%에서 10.8%로 증가하는 등 벤처확인 유형 편중 현상이 완화되었다. 또한 창업기업 및 지식기반 서비스업의 비중이 증가하였으며, 비대면 기업 등의 증가가 이루어지며(방은주, 2022), 벤처 생태계의 저변을 확대하게 되었다. 벤처 생태계는 창업-성장-회수-재투자자의 선순환 생태계를 가지기에 높은 경영성과는 결국 새로운 벤처기업의 창업을 위한 재투자자로 이어지는 긍정적 역할을 수행한다고 볼 수 있다.

다양한 연구들을 통해 벤처기업은 벤처확인 인증을 받은 이후 기업의 성장성, 안정성 및 수익성 등이 눈에 띄게 개선되어 높은 성과를 달성할 기회를 얻는다는 결과가 도출되고 있다. 즉, 벤처기업 확인제도는 벤처기업에 실질적인 도움을 주는 제도적 요소임을 알 수 있다. 그러나 이와 같은 단일 요소만으로 경영성과에 영향을 미친다고 볼 수 없으므로 벤처확인 인증제도와 기업의 내·외부적 요소들의 관계 등을 확인하여 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향을 확인해 볼 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 기업을 둘러싼 환경과 내부 역량을 중심으로 경영성과에 미치는 영향을 확인하고, 특히 벤처기업 확인제도 혜택과 벤처기업의 내부 역량의 이중매개효과를 중심으로 분석하여 벤처기업의 경영성과를 높이는 방안에 대해 논의하고자 한다.

II. 이론적 배경

2.1. 기업을 둘러싼 환경

기술, 제품, 서비스 등을 둘러싼 경쟁 심화로 비즈니스 수명이 짧아지고 고객들의 요구가 고도화되는 상황에서 기업은 다양한 자극을 받게 된다. 이와 같은 자극은 결국 역동성이나 이질성, 적대성, 경쟁성 등의 차원적 접근으로 볼 수 있으며, 결국 환경의 불확실성에 기인한다고 볼 수 있다. 이처럼 급변하는 환경 속에서는 기업이 지속 가능성을 높이기 위해 외부 지원을 고려하는 것은 필수 불가결한 요소이다(서용모·현병환, 2022). 벤처기업은 기존 기업과 다르게 내부 자원 및 역량 등이 부족해 벤처 사업에 대한 모든 활동을 단독으로 수행하는데 많은 위험(risk)이 존재한다(Kaufmann & Todtling, 2002). 따라서 외부 환경으로부터 얻을 수 있는 지원 자원은 기업의 생존으로 연결될 만큼 큰 영향을 미친다고 볼 수 있다(Timmons, 1994). 특히 기업 상태의 안정성을 중시하는 관점보다 동태적 변화를 중시하는 관점이 현대 기업 조직을 이해하는 데 더 도움이 된다고 알려져 있다(Orlikowski, 1996).

2.1.1. 벤처 환경

기업이 경영을 전개하는 환경은 크게 외부환경과 내부환경으로 구분된다. 외부환경 요인은 기업이 통제(control)하기 어려운 제도나 규제, 사회 분위기 등을 포함하며, 내부환경 요인은 경영전략이나 조직구조 등으로 구분된다(Downey, 1975; An, 2010). 특히 외부환경 요인은 불확실한 환경, 시장에서의 다양한 경쟁 상황 등을 중요하게 고려한다.

특히 환경 불확실성이 높아지는 경우 기업 내부 정보보다 기업 외부 정보의 필요성이 높아진다(Chenhall & Morris, 1986). 이는 기업이 직접 통제하기 어려운 부분에 대한 다양한 정보의 영향력이 높아진다고 이해할 수 있다. 환경의 불확실성은 불완전한 정보 혹은 끊임없이 변화하는 조건으로 인해 미래 사건을 확률적으로 예측할 수 없는 것을 의미한다(Duncan, 1972).

벤처기업은 대규모 기업집단이나 중견기업에 비해 상대적으로 경영 자원을 조달하기 어렵고, 내부 경영 자원이 부족하여 지속 가능성을 유지하기 어려워진다(Aldrich & Auster, 1986). 즉, 벤처기업은 경영 자원이 절대적으로 부족하여 주어진 환경에 영향을 많이 받으므로 기업이 처한 환경 특성에 따라 전략이 달라질 수 있으며, 적절한 전략을 수립해야 성장 및 성과를 높일 수 있음을 알 수 있다(Bantel, 1998).

2.1.2. 벤처기업 확인제도

기업이 전개하는 다양한 기술 혁신 활동은 국가 및 산업의 글로벌경쟁력을 확보하고 유지하기 위해 중요하다. 이와 같은 기업경쟁력 상승을 위해 국내 정부도 혁신 주체에 대한 기술 혁신 활동 촉진을 활발하게 하려는 목적으로 국가 차원에서 다양한 인증제도를 운용하고 있다(마창환·최경현, 2021).

Barro(1999)는 외부불경제 혹은 외부경제 효과와 관련한 사회적 비용 간 균형을 이루기 위해 정부 주도의 보조금 및 조세 지원이 이루어져야 한다고 주장하였다. 특히 정부의 재정 지원은 중소기업의 혁신 활동을 초래해 신제품을 개발하거나 신기술을 개발하게 하는 등의 노력을 하며 자생력을 높여준다고 보았다. 그러나 시간이 흐르면서 재정지원은 오히려 기업의 자생력을 낮추기 때문에 R&D 지원 및 창업교육과 관련된 지원과 같은 비 재정적 지원이 벤처기업 성장에 더 장기적인 도움이 된다고 본다(Aghion et al., 2012; 전미마·고강혁, 2021). 이와 같은 비 재정적 지원은 사업화, 시설, 공간, 보육, 인력, 인증제도 등으로 구분되며, 본 연구에서는 벤처기업 확인제도 혜택을 중심으로 기업지원 제도 효과를 확인하고자 한다.

국가에서 운영하는 인증제도란 정부에서 정한 특정 요건을 충족했음을 국가 차원에서 보증하는 제도를 의미한다. 국내 정부는 성장 잠재력이 높은 중소기업을 벤처기업으로 선별해 확인해 주는 벤처기업확인제도를 운영하고 있다. 2021년부터 벤처기업육성에 관한 특별조치법에 따라 공공기관 중심 체제에서 민간 중심 관리 체제로 개편되어 운영하고 있으며, 벤처

투자유형, 연구개발유형, 혁신성장유형, 예비 벤처기업으로 구분하고 있다(홍은영 외, 2020). 2023년 현재 국내 벤처기업 확인제도는 민간기관 주도로 바뀌어 벤처기업 선별을 위한 벤처 확인 기관을 지정한 상태이다. 확인 기관은 정부가 마련한 기준을 통해 벤처투자유형, 연구개발유형, 혁신성장유형, 예비 벤처 유형으로 구분해 <표 1>과 같은 기준으로 벤처기업을 선별하고 인정한다(중소벤처기업부, 2023).

<표 1> 벤처기업 확인제도 지원 요건

구분	요건
벤처투자유형	① 중소기업 「중소기업기본법」 제2조 ② 적격투자기관으로부터 유자한 투자금액 합계 5천만원 이상 ③ 자본금 중 투자금액의 합계가 차지하는 비율 10% 이상
연구개발유형	① 중소기업 「중소기업기본법」 제2조 ② 기업부설연구소 / 연구개발전담부서 / 기업부설총자연구소 / 기업총자전담부서 중 1개 이상 보유 ③ 벤처기업확인 요청일이 속하는 분기의 직전 4개 분기 연구개발비가 5천만원 이상이고, 같은 기간 총매출액 중 연구개발비의 합계가 차지하는 비율이 5% 이상 ④ 벤처기업확인기관으로부터 사업의 성장성이 우수한 것으로 평가받은 기업
입지	① 중소기업 「중소기업기본법」 제2조 ② 벤처기업확인기관으로부터 기술의 혁신성과 사업의 성장성이 우수한 것으로 평가받은 기업
M&A	① 법인 또는 개인사업자 등록을 준비 중인 자 ② 벤처기업확인기관으로부터 기술의 혁신성과 사업의 성장성이 우수한 것으로 평가받은 자

위와 같은 요건을 갖춘 기업을 대상으로 혁신성과 성장성이 높은 기업을 벤처기업으로 인정하여 지원하며, 초기 창업기업에 대한 지속 성장을 돕기 위한 목적으로 운영된다. 벤처기업으로 인정되는 경우 <표 2>와 같이 각종 법규에 근거해 세제, 금융, 입지, M&A, 인력 등의 다양한 혜택을 받을 수 있어 벤처기업이 성장하는데 디딤돌 역할을 하고 있다. 특히, 벤처기업 확인제도는 다양한 기술 혁신 활동을 전개하는 데 큰 도움이 된다.

<표 2> 벤처기업 확인제도 지원 관련 세부 사항

구분	지원내용(요약)	관련법규(요약)
세제	법인세 소득세 최초 벤처확인일부터 5년간 50% 감면	조세특례제한법 제6조 2항
금융	코스닥시장 심사기준 우대 <ul style="list-style-type: none"> 자본지분: 30억원 → 15억원 법인세비율차감전 계속사업이익: 20억원 → 10억원 기준 시가총액 90억원 이상인 경우 법인세비율차감전 계속사업이익 20억원 → 10억원 이상 법인세비율차감전 계속사업이익이 있고 기준 시가총액 200억원 이상인 경우 매출액 100억원 → 50억원 이상 기준 시가총액 300억원 이상인 경우 매출액 100억원 → 50억원 이상 	코스닥 시장 상장 규정
입지	- 벤처기업육성지구 내 벤처기업에 취득세 재산세 37.5% 경감	지방세특례제한법 제58조(벤처기업 등에 대한 과세특례) ④항

M&A	- 대기업이 벤처기업을 인수 합병하는 경우 상호출자제한기업집단으로의 계열관입을 7년간 유예	독점규제 및 공정거래에 관한 법률 시행령 제3조의2(기업집단으로 부러의 제외) ②항
인력	- 기업부설연구소 또는 연구개발전담부서의 인정기준 완화 <ul style="list-style-type: none"> 벤처기업 2명 이상의 연구전담요원 요건 충족시 기업부설연구소 인정 가능 스톡옵션 부여 대상 확대 임직원 → 기술 경영능력을 갖춘 외부인 대학, 연구기관, 벤처기업이 주식의 30% 이상 인수한 기업의 임직원 	- 기초연구진흥 및 기술개발지원에 관한 법률 시행령 제16조의2(기업부설 연구소 또는 연구개발전담부서의 인정기준) ①항 - 벤처기업육성에 관한 특별조치법 시행령 제11조의3(주식매수 선택권의 부여방법 등) ①항
광고	TV·라디오 광고비 3년간 최대 70% 할인, 정상가 기준 35억원(105억3천) 한도 <ul style="list-style-type: none"> 대상: 한국방송광고진흥공사에서 자체 규정에 따라 별도 선정 	한국방송광고진흥공사 내부규정

2.2. 벤처기업의 역량

2.2.1. 자원기반이론(RBV)에 기반한 벤처기업의 역량

기업을 둘러싼 환경변화로 인해 전략적 측면에서 기업 외부 환경에 근거한 장기적 전략보다 기업 내부의 경쟁우위에 기반한 중단기적 전략의 필요성이 높아지게 되었다. 특히, 1990년대부터 기업 내부 자원 및 특성과 전략 성과 간 관계를 연구한 자원기반이론(RBV: Resource Based View)이 기업의 전략 및 성과에 지대한 영향을 미치게 되었다. 자원기반이론은 기업이 보유하고 있는 내부 자원을 통해 기업의 성과를 설명할 수 있다는 관점으로 기업이 보유하고 있는 자원과 역량을 중시한다(Barney, 1991; Wernerfelt, 1984). 기업의 자원은 크게 유형자원, 무형자원, 인적(조직)자원, 재무자원 등으로 구분된다(Barney, 1991; Grant, 1991; Araya et al., 2007). 기업이 보유한 자원은 특정한 시점에서 획득하게 된 반영구적인 기업 연관 자산이며(Wernerfelt, 1984), 기업의 능률 및 유효성을 높일 수 있는 전략을 구상하고 실행할 수 있도록 기업에 의해 통제된다고 본다(Daft & Steers, 1986). 해당 이론에 따르면 기업이 보유하고 있는 핵심역량은 경쟁기업과 비교해 경쟁우위와 경영성과를 높일 수 있는 중요한 역할을 한다(Barney, 1991; Mahoney & Pandian, 1992; Peteraf, 1993).

기업 역량은 단순한 시설, 설비 등의 물리적 자원과 구별되는 대체 불가능한 기업 고유의 자원으로 경쟁우위를 확보할 수 있는 서비스 및 무형의 자원들을 포함한다. 따라서 기업은 고객들에게 제공하는 제품 혹은 서비스가 경쟁기업 혹은 타 기업보다 우선해 선택받을 수 있게 하는 능력인 경쟁우위를 반드시 보유해야 한다(Porter, 1985). 즉, 경쟁자보다 더 높은 상대적 우월성을 가져야 경쟁력 및 경영성과를 높일 수 있다(Waheeduzzaman & Ryans Jr, 1996). 기업의 경쟁 역량은 국가 경쟁력 및 산업 경쟁력의 본원적 역량으로 경쟁기업보다 더욱 높은 차별적 경제적 가치를 지속해서 창출하는 것을 의미한다(Barney & Hesterly, 2010).

벤처기업 역시 경영성과를 창출하기 위해 어떤 자원을 어느 정도 보유해야 하는가, 보유한 자원을 어떻게 배치하는가에 대한 전략적 노력이 필요하다. 즉, 벤처기업의 역량을 높이기 위해서는 우수 자원을 많이 확보하려는 노력이 선행되어야 함을 알 수 있다(박경미·황재원, 2016). 특히, 보유 자원과 역량은 벤처기업 경영성과에 직접적인 영향을 미치기 때문에 매우 중요하며, 내부 자원의 역량과 전략 간의 적합성을 높이는 것이 경영성과에 긍정적인 영향을 미치게 된다(Wernerfelt, 1984; Daft & Steers, 1986; Grant, 1991; Barney, 1991; Amit & Schoemaker, 1993; 김형철, 2011).

2.3. 벤처기업의 성과

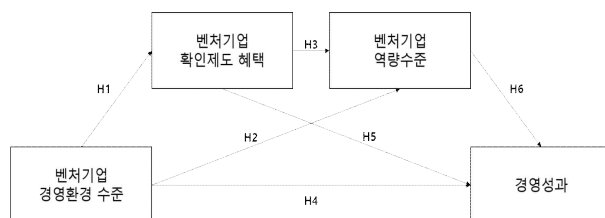
기업은 여러 가지 비즈니스 활동을 통해 성과(output)를 높이려는 움직임을 보인다. 기업의 경영성과는 기업이 존속하는데 있어 매우 중요한 지표이며, 경영활동 수행에 대한 성과지표로 투자자와 이해관계자들에게 평가받을 수 있다.

벤처기업의 경영성과는 창업 성공 여부 등을 판가름할 수 있으며, 경쟁 관계에 놓인 타 기업과의 경쟁 상태에서 적합성을 검증할 수 있는 현실적 지표로 꼽히고 있다. 그러나 기업의 경영성과를 직접적으로 대변할 수 있는 절대적인 지표가 존재한다고 보기 어렵기 때문에 이를 대체할 수 있는 중간적 성과지표를 결과변수로 활용해 성과를 확인한다(Venkatraman & Ramanujam, 1986; 박다인·박찬희, 2018). 특히 벤처기업의 경영성과(outcome variable) 등은 기업의 수익성과 안정성을 보여주는 지표를 활용한다. 제품/서비스 시장 내 경쟁우위에 초점을 두고 매출액이나 영업이익률, 시장점유율 등으로 성과를 측정할 수 있으며 특히 매출액은 성장 추세를 보여주는 데 효과적이라는 이점이 있다(박다인·박찬희, 2018). 이밖에도 기업의 수익성을 측정하기 위해 매출액이나 매출액 대비 당기순이익, 매출액 대비 영업이익 등을 활용할 수 있다(전미미·고강혁, 2021).

III. 연구 방법

3.1. 연구 모형

본 연구에서 제시하는 연구 모형은 <그림 1>과 같다.



* H1: 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 확인제도 혜택 → 경영성과
 ** H2: 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 역량수준 → 경영성과
 *** H3: 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 확인제도 혜택 → 벤처기업 역량수준 → 경영성과

<그림 1> 연구 모형

기업을 둘러싼 경영환경은 기업의 경쟁 전략 및 조직구조 등에 영향을 미치며, 특히 해당 요인 간 적합성(fit)이 높을수록 경영성과에 긍정적인 영향을 미친다(Drazin & Van de ven, 1985). 상황론적 관점에서 설명되는 적합성은 환경 특성과 경쟁 전략이 부합하는 정도를 의미하며, 경영환경은 기업의 다양한 경쟁적 전략 선택에 영향을 미친다고 본다(Burns & Stalker, 1961; Miller & Friesen, 1984; Zaltman et al., 1973). 벤처기업의 경우 경쟁우위 혹은 부족한 역량을 채우기 위한 전략적 방법으로 벤처기업에 대한 확인제도를 취하는 방법을 선택할 수 있다.

벤처기업에 대한 육성과 지원 정책은 국가를 불문하고 매우 중요하게 고려되고 있다. 국가별 상황 및 특징에 따라 다르지만 세금감면 혹은 세제 혜택 등의 세금 관련 지원, 비즈니스 컨설팅, 인건비 지원, 인증제도 등이 주요 지원 정책으로 꼽힌다. 특히 상대적으로 부족한 경영 자원의 한계점을 극복해 혁신 기술의 상업화를 달성할 수 있도록 국가별 지원 정책이 이루어진다(Motoyama & Knowlton, 2016). 국내의 경우 벤처기업 확인제도를 통해 벤처기업에 대해 다양한 혜택을 제공하고 있으며, 이를 통한 벤처기업의 성장을 기대한다고 볼 수 있다.

그러나 이와 같은 제도적 혜택은 기업을 둘러싸고 있는 외부 경영환경 수준에 따라 달라질 수 있다. 기업의 외부환경 영향 요인은 크게 정부의 규제 및 제도개선 노력, 시장압력, 사회적 책임 압력 등이 포함된다(Shrivastava, 1995; Hart, 1995; Sharfman et al., 1997). 해당 영향 요인들의 변화 정도에 따라 혜택을 느끼는 정도 역시 변화할 수 있으므로, 기업을 둘러싼 경영환경에 대한 분석은 매우 중요하다고 볼 수 있다. 즉 벤처기업을 둘러싸고 있는 경영환경의 수준에 따라 벤처기업 확인제도를 통해 얻는 혜택 정도가 달라질 수 있다.

H-1: 벤처기업 경영환경 수준은 벤처기업 확인제도 혜택에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

기업이 소유하고 있는 자원과 외부환경의 기회 및 위협 정도가 조화를 이루는 과정은 사업 정책 수립 영역이며, 경영환경과 경쟁 전략은 역동적인 상호관계를 형성한다고 본다(Burns & Stalker, 1961; Zaltman et al., 1973).

기업을 둘러싼 환경 및 지원 수준은 벤처 생태계에서 다양하게 나타난다. 개별 기업들이 필요로 하는 부분에 대한 환경 개선이 이루어지거나 집중적인 지원이 이루어지는 경우 개별 기업의 역량이 높아진다(박다인·박찬희, 2018). 특히 정부의 기업지원은 직·간접적인 형태로 제공되며, 기업의 성장을 가속화하고 새로운 비즈니스 창출에 필요한 역량을 키우는 데 큰 도움을 준다(김승남 외, 2007). 즉, 벤처기업의 보유 자원은 벤처생태계 환경의 기회 및 위협 정도에 영향을 받는다고 볼 수 있으며, 이는 결과적으로 경영성과에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 벤처기업 확인제도는 세제, 금융, 입지, M&A, 인력, 광고 등에 대한 혜택을 통해 성장 잠재력이 높은 중소기업들에게 기업경쟁력을 높일 기회를 제공해 경영성과를 높여 국

내 벤처기업 생태계에 긍정적 영향을 미치는 데 그 목적이 있다. 특히 2021년부터 민간 주도 벤처기업 확인제도를 통해 벤처다운 혁신기업을 선별하고, 민간이 주도하는 혁신 성장성을 갖춘 선순환적인 벤처생태계를 조성하고자 한다(중소벤처기업부, 2018). 김형철(2011)은 벤처기업 내부 역량 및 경쟁전략 간 적합성(fit)이 경영성과에 미치는 영향을 분석하였다. 이를 위해 내부 역량을 기술 역량, 재무역량 등으로 구분하였으며 경쟁전략과 내부 역량 간 밀접한 관계가 있음을 밝혀내었고, 내부역량은 환경적 요소들에 의해 영향을 받을 수 있다고 주장하였다.

H-2: 벤처기업 경영환경 수준은 벤처기업 역량 수준에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H-3: 벤처기업 확인제도 혜택은 벤처기업 역량 수준에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

기업을 둘러싼 환경의 불확실성 및 경쟁 정도 등은 기업 전략 수립과 실행 등에 영향을 미친다(이정은, 2023). 특히 기업들은 불확실한 환경 속 외부 환경요인의 위협과 기회를 자각해 의사결정을 내리고, 전략을 수행해 경영성과를 창출한다(Sharfman et al., 1997). 벤처기업이 높은 경영성과를 거두고 안정적으로 성장하기 위해서는 다양한 방식의 정부/민간 차원의 지원이 필요하며, 특히 R&D나 교육, 규제 완화와 관련된 지원이 기업의 생산성을 높일 수 있다(Griliches, 1979; Aghion et al., 2012).

벤처기업 확인제도 역시 벤처기업이 경영성과를 거두기 위한 안정적인 지원 제도로 정부가 기업에 직접 혹은 간접적으로 지원하는 경우 경영성과에 긍정적 영향을 미치며, 나아가 기업이 속한 산업 자체의 매출과 부가가치가 증대되는 효과가 발생한다(김대진·박다인, 2016). 예를 들어 벤처기업 확인제도가 민간에 이전되기 이전 정부 주도의 벤처기업 확인등록 제도로 운영되던 시기에도 벤처기업 확인제도가 벤처기업 성과에 긍정적 영향을 미친다는 연구 결과들이 제시되었다. 예를 들어 송치승(2012)의 연구는 벤처기업 확인 횟수 증가 정도가 수익성과 안정성에 미치는 정도를 분석하였다. 연구 결과 벤처기업이 벤처기업 유효기간 종료 후 재등록을 통해서 벤처기업이라는 공식적인 지위를 유지해 얻는 혜택이 재무성과에 도움이 된다는 사실을 밝혀내었다. 즉, 공식화된 벤처기업 확인제도를 통해 벤처기업으로서 혜택을 받는 경우 경영성과가 높아진다고 볼 수 있다.

기업이 가진 핵심역량은 경영성과에 긍정적 영향을 미친다는 다수의 선행연구가 존재한다. 기업의 자원과 핵심역량에 관해 주장한 Barney(1991)는 기업이 보유하고 있는 유무형의 자원이 경영성과에 미치는 영향을 정량적으로 검증하였다. 연구 결과 핵심역량을 보유한 기업은 보유하지 않은 기업보다 상대적으로 높은 경쟁력을 보유하게 되며, 경쟁우위를 창출할 기회를 더 많이 얻는 것으로 확인되었다.

Zahra & George(2002) 역시 중소기업을 대상으로 핵심역량으로 대변되는 경쟁우위가 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구를 진행하였으며, 연구 결과 긍정적 영향을 미치는 것으로 확인되었다. Hitt & Ireland(1984)는 각 부문별 관리 역량이 미치는 경영성과에 관한 연구를 진행하였는데, 분석 결과 생산 시스템 규모별로 큰 영향을 미치는 요소가 다른 것을 확인하였다. 이는 대규모 기업집단과 중소기업 규모의 벤처기업 집단에도 적용할 수 있는데, 같은 역량을 보유하고더라도 해당 기업 규모별로 둘러싼 환경과 전략에 따라 경영성과에 미치는 영향 또한 달라질 수 있음을 알 수 있다. Hamel & Prahalad(1993)는 기업은 타 기업이 모방하기 힘든 핵심적인 역량을 보유할수록 경쟁기업보다 경영성과가 높아질 것이라고 주장하였다. 즉, 벤처기업이 높은 경영성과를 얻기 위해 우수 자원을 다수 확보하여 내부 역량을 증진시키는 것이 매우 중요하다고 볼 수 있다(박경미·황재원, 2016).

H-4: 벤처기업 경영환경 수준은 경영성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H-5: 벤처기업 확인제도 혜택은 경영성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H-6: 벤처기업 역량 수준은 경영성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

이영훈·송유진(2019)은 정부 지원 자금이 벤처기업 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구를 진행하여 내부 역량의 매개효과를 분석하였다. 해당 연구자들도 본 연구와 같이 벤처정밀 실태조사 데이터를 활용하였으며, 연구 결과 내부에 보유한 핵심역량이 외부 협력 활동 및 재무적 성과 간 관계를 매개하여 벤처기업의 성과를 높이는 것으로 확인되었다.

기업의 재무적 성과측정지표는 현재 시점에서의 기업 경영 성과를 전달할 수 있는 수단이지만, 장기적 관점에서 비재무적 성과에 대한 분석도 필수로 선행되어야 한다. Kaplan & Norton(1992)은 재무적 성과정보의 한계를 비재무적 성과정보로 보완한 균형성과표(BSC: Balance Scorecard)를 제시하였다. 해당 학자들은 균형성과표의 중요성을 주장하며 매출액, 영업이익 등의 재무적 성과와 상관관계를 갖는 기업 목표, 기업 내부 혁신 역량 등의 비재무적 목표들을 달성하는 것이 중요하다고 주장하였다. 이와 같은 비재무적 목표들은 계량화가 어렵고 주관적 평가가 이루어질 수 있다는 한계가 있으므로 재무적 성과와 연계되어야 한다. 특히 벤처기업의 역량과 경영성과에 대한 구체적인 이해가 필요하기에 구체적으로 분석하는 실증연구는 의미가 있다(조가원, 2010). 즉, 각각의 단일 요소만으로는 벤처기업을 둘러싼 경영환경과 경영성과 간 관계를 확인하기 어렵기 때문에 이중매개효과를 분석하는 것은 의미가 있다고 볼 수 있다.

H-7: 벤처기업 확인제도 혜택은 벤처기업의 경영환경 수준과 경영성과 간 관계를 매개할 것이다.

H-8: 벤처기업의 역량 수준은 벤처기업의 경영환경 수준과 경영성과 간 관계를 매개할 것이다.

H-9: 벤처기업 확인제도 혜택과 벤처기업 역량 수준은 벤처기업 경영환경 수준과 경영성과 간 관계를 이중매개할 것이다.

3.2. 분석 데이터

본 연구는 연구 가설 검증을 위해 벤처기업협회에서 1999년부터 조사하여 매년 발표(국가승인통계 제142003호)하고 있는 벤처기업정밀실태조사 데이터를 확보하였고, 이 중 가장 최근의 데이터인 2021년도의 법인 기업 데이터를 활용하였다.

해당 데이터는 매년 조사 및 발표되고 있는 공공데이터로 벤처기업에 대한 일반적인 사항 및 경영 현황, 벤처기업의 활동 및 지원 내용 등에 대한 조사 내용을 포함하고 있으며 시계열 관점에서 벤처확인기업의 변화 및 추이를 살펴볼 근거 자료로 활용하려는 목적을 지니고 있다. 특히 국내 벤처기업에 대한 상세한 정보를 명확하게 인지하고 있는 대표이사, 임원, 관리자 등으로부터 직접 수집하기에 신뢰도가 높다는 이점이 있다. 매년 상황에 따라 구조화된 설문 내용을 포함하고 있어 연구에 활용하는 데이터의 타당성 및 신뢰성이 높다는 평가를 받는다(박다인·박찬희, 2018).

본 연구에서 활용한 벤처기업정밀실태조사 데이터는 2021년 3월부터 6월까지 수집되었으며, 수집된 2,500개의 데이터 중 270개의 개인기업 데이터를 제외한 2,230개의 법인 데이터를 사용하였다. 해당 데이터는 통계청 MDIS 홈페이지에서 데이터를 제공받아 분석에 활용하였다.

3.3. 변수의 정의

본 연구에서는 벤처기업의 경영환경 수준, 벤처기업 확인제도 혜택, 벤처기업 역량, 경영성과를 변수로 지정하였다.

벤처기업의 경영환경 수준은 1) M&A 활성화를 위한 제도개선, 2) 벤처기업 관련 규제 완화, 3) 창업 및 기업가적 능력개발을 위한 교육 등 5가지 항목의 데이터를 활용하였다. 벤처기업정밀실태조사 조사표상 해당 항목은 벤처 인프라 수준으로 정의되어 있으나, 연구진 간 논의를 통해 해당 항목들이 인프라의 기본 개념과 다소 다르다고 보았다. 인프라는 기업 활동에 있어 기본적인 필수적인 공간과 시설 등을 의미한다(Breivik-Meyer et al., 2020). 즉, 입지 및 환경적 요인, 용이성, 판로 시장 등에 대한 지원을 인프라 수준으로 보기 때문에 해당 연구에서는 벤처 인프라 수준이 아닌 벤처기업을 둘러싼 경영환경 수준으로 정의하고자 한다.

벤처기업 확인제도 혜택은 1) 기술 개발 촉진 효과, 2) 기업 이미지 제고 등 광고효과, 3) 세제 혜택 효과, 4) 우수인력 확보에 유리 등 8가지 항목의 데이터를 활용하였다.

벤처기업 역량 수준은 1) 개발 역량 수준, 2) 제조 역량 수준, 3) 마케팅 역량 수준, 4) 원가 우위 수준 등 7개의 항목을 활용하였다. 벤처기업정밀실태조사 조사표상 해당 항목은 경쟁사와 비교한 경우의 수준, 경쟁전략 초점, 비즈니스 모델 혁신 정도로 구성되어 있으며, 해당 연구에서는 벤처기업 역량 수준으로 통합하여 활용하였다.

경영성과는 벤처기업의 매출액 데이터를 활용하였다. 그러나 다른 변수들의 척도와 안정화를 위해 log를 취해 연구 데이터로 활용하였다. 전체 변수의 정의 및 구성항목은 <표 3>과 같다.

<표 3> 변수의 정의 및 구성항목

변수명	변수 정의	항목	기준
벤처기업 경영환경 수준	벤처기업을 둘러싸고 있는 외부적 환경의 수준	1) M&A 활성화를 위한 제도개선 2) 벤처 관련 규제 완화 3) 창업 및 기업가적 능력개발을 위한 교육 4) 기업가정신을 고취하는 사회 분위기 5) 벤처투자 활성화	5점 척도
벤처기업 확인제도 혜택	벤처기업 확인에 따른 우대지원 제도에 대한 혜택	1) 기술 개발 촉진 효과 2) 기업 이미지 제고 등 광고효과 3) 세제 혜택 효과 4) 우수인력 확보에 유리 5) 입지 선정 시 유리 6) 자금조달 및 투자 유인 효과 7) 정부 지원 제도 참여에 유리 8) 창업 관련 규제 완화 효과	5점 척도
벤처기업 역량 수준	벤처기업이 보유한 자체적 역량 수준	1) 개발 역량 수준 2) 제조 역량 수준 3) 마케팅 역량 수준 4) 원가 우위 수준 5) 제품 고부가가치화 수준 6) 비즈니스 모델의 명확성 7) 비즈니스 모델의 혁신성	5점 척도
경영성과	벤처기업이 달성한 경영성과	벤처기업의 매출액(log)	원 (log)

3.4. 조사설계 및 방법론

본 연구는 SPSS 26.0 패키지와 SPSS PROCESS MACRO를 활용하여 빈도분석, 탐색적 요인분석, 직접효과 및 매개효과 등에 대한 분석을 진행하였다. 직접효과와 매개효과는 Hayes 교수가 제시한 Model 6(Hayes & Scharkow, 2013)을 활용하였으며, 이를 통해 이중매개효과를 포함한 9개의 가설을 검증하였다.

이중매개효과란 독립변수와 종속변수 사이에 존재하는 두 개 매개변수에 대한 효과를 의미한다. AMOS를 통해 이중매

개효과를 검증할 수 있으나, 개별 간접효과에 대한 부트스트래핑 결과가 도출되지 않으며, 두 매개변수의 간접효과 결과만 제시한다는 한계점이 존재한다(Hayes & Scharkow, 2013; 허원무, 2013). 이와 같은 한계점을 극복하기 위해 개별 모델을 만들어 제시하기도 하지만 신뢰성 있는 결과값을 얻을 수 없다. 그러나 SPSS PROCESS MACRO는 각 매개변수의 개별 간접효과의 통계적 유의성을 파악할 수 있다는 이점이 있다.

IV. 연구 결과

4.1. 빈도분석 결과

4.1.1. 창업자 특성

연구 가설 검증에 앞서 창업자 특성을 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 창업자 성별은 남성이 2,106명(94.44%), 여성이 124명(5.56%)로 남성의 비중이 더 높게 나타났다. 창업 당시 창업자 연령의 경우 40대가 989명(44.35%)으로 가장 높게 나타났으며 뒤를 이어 30대가 725명(32.51%), 50대가 375명(16.82%), 60대 이상이 115명(5.16%), 20대 이하가 26명(1.17%) 순으로 나타났다. 과거 창업 경험은 창업 경험이 없는 사람이 1,915명(85.87%)으로 창업 경험이 있는 사람 315명(14.13%)보다 높게 나타났다.

<표 4> 창업자 특성 빈도분석

구분	명	%	
창업자 성별	남성	2,106	94.44
	여성	124	5.56
창업 당시 창업자 연령	20대 이하	26	1.17
	30대	725	32.51
	40대	989	44.35
	50대	375	16.82
	60대 이상	115	5.16
과거 창업 경험	있음	315	14.13
	없음	1,915	85.87
합계	2,230	100	

4.1.2. 기업 특성

본 연구에서 기업 특성을 분석한 결과는 <표 5>와 같다. 벤처 확인유형을 분석한 결과 기술평가 보증기업이 1,633개(73.23%)로 가장 높게 나타났다. 또한 연구개발기업 230개(10.31%), 벤처투자기업 185개(8.30%), 기술평가 대출기업 182개(8.16%)로 기술평가 보증기업을 제외한 나머지 벤처 확인유형은 비슷한 수준으로 나타났다. 기업 성장단계 코드는 성숙기에 놓인 기업이 869개(38.97%), 고도성장기에 놓인 기업이 863개(38.70), 초기성장기에 놓인 기업이 420개(18.83%) 순으로 높게 나타났다. 창업기에 놓인 기업과 쇠퇴기에 놓인 기업은 각각 42개(1.88%), 36개(1.61%)로 비교적 타 성장단계보다 적게 나타났다.

<표 5> 기업 특성 빈도분석

구분	명	%	
기업 업종코드	기술평가 대출기업	182	8.16
	기술평가 보증기업	1,633	73.23
	벤처투자 기업	185	8.30
	연구개발 기업	230	10.31
기업 성장단계 코드	창업기	42	1.88
	초기성장기	420	18.83
	고도성장기	863	38.70
	성숙기	869	38.97
	쇠퇴기	36	1.61
합계	2,230	100	

4.2. 요인분석 및 신뢰도분석 결과

본 연구는 가설 검증을 시행하기 전 요인분석 및 신뢰성 분석을 하였으며 그 결과는 <표 6>과 같다.

본 연구의 측정 변수는 구성 요인 추출을 위해 주성분 분석(principle component analysis)을 진행하였다. 또한 요인 적재치를 단순화하기 위해 직교회전방식(varimax)을 채택하였다. 설문 항목의 선택 기준은 고유값(eigenvalue) 1.0 이상, 요인 적재치 0.40 이상 수준으로 분석을 시행한 결과 KMO=0.934, 근사카이제곱=23333.251, 유의확률 0.000으로 결과가 도출되었다. 요인분석 결과 벤처기업 역량 수준 7문항, 벤처기업 확인제도 혜택 8문항, 벤처기업 경영환경 수준 5문항으로 각 요인을 구성하는 것으로 확인되었다.

신뢰성은 크론바흐 알파(Cronbach's α) 값으로 확인하였다. 크론바흐 알파 값은 0.6 이상이면 수용가능한 수준으로 보고, 0.7 이상이면 만족하는 수준, 0.8 이상이면 매우 신뢰할만한 수준이라고 본다(Nunally, Juc., 1994). 경영성과를 제외한 벤처기업의 경영환경 수준(0.891), 벤처기업 확인제도 혜택(0.839), 벤처기업 역량 수준(0.913) 항목 모두 0.8 이상의 값을 보이기에 수용할 수 있는 수준으로 확인되었다.

<표 6> 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과

측정문항	1	2	3	전체	분산	누적%	Cronbach's α
기업역량7	.836			4.701	23.504	23.504	.913
기업역량6	.826						
기업역량5	.814						
기업역량1	.795						
기업역량4	.759						
기업역량2	.740						
기업역량3	.733						
벤처확인 제도혜택8		.689		3.766	18.829	42.333	.839
벤처확인 제도혜택3		.665					
벤처확인 제도혜택6		.655					

벤처확인 제도혜택1	.650					
벤처확인 제도혜택2	.644					
벤처확인 제도혜택7	.632					
벤처확인 제도혜택4	.627					
벤처확인 제도혜택5	.621					
경영환경수준1	.805	3.585	17.924	60.258	.891	
경영환경수준2	.791					
경영환경수준5	.773					
경영환경수준4	.765					
경영환경수준3	.712					

KMO=0.934, 근사카이제곱=23333.251, 자유도=190, 유의확률0.000

4.3. 기술통계치 및 상관관계 분석 결과

본 연구에서 사용된 변수들 간 상관관계 분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다. 모든 변수가 유의확률 0.01 수준에서 유의한 상관관계를 보이는 것으로 확인되었다.

<표 7> 상관관계 분석 결과

	평균	표준 편차	1	2	3
1. 경영환경수준 (AVG: 3.5, SD:1.20)	3.15	.606	1		
2. 벤처확인제도혜택 (AVG: 4.4, SD:0.74)	3.27	.481	.573***	1	
3. 기업역량 (AVG: 3.9, SD:0.64)	3.60	.619	.456***	0.369***	1

4.4. 가설 검증

본 연구는 앞서 제시한 연구 가설을 검증하기 위해 SPSS PROCESS MACRO를 통해 부트스트래핑 검증을 실시하였다. 해당 검증을 통해 독립변수가 종속변수에 대해 갖는 총효과와 직접효과, 매개변수에 대한 간접효과 크기를 확인할 수 있다. 95% 신수준하에 상한값(ULCI)과 하한값(LLCI) 사이에 0을 포함하지 않는 경우 통계적으로 유의하다고 볼 수 있다 (Hayes & Scharkow, 2013). 상세한 분석 결과는 다음과 같다.

벤처기업의 경영환경 수준이 벤처기업 확인제도 혜택에 미치는 영향은 $\beta=0.4564$, $t=33.0404$, $p<0.001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 0.4293, 0.4835로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있지 않기에 가설 1은 채택되었다.

<표 8> 가설 1 검증

	β	t	LLCI	ULCI	채택 여부
H1. 벤처기업 경영환경 수준 -벤처기업 확인제도 혜택	.4564***	33.0404	.4293	.4835	채택

벤처기업의 경영환경 수준이 벤처기업 역량 수준에 미치는 영향은 $\beta=0.3959$, $t=16.3752$, $p<0.001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 0.3485, 0.4433으로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있지 않기 때문에 가설 2는 채택되었다.

벤처기업 확인제도 혜택이 벤처기업 역량 수준에 미치는 영향은 $\beta=0.1899$, $t=6.2461$, $p<0.001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 0.1303, 0.2496으로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있지 않기에 가설 3은 채택되었다.

<표 9> 가설 2, 3 검증

	β	t	LLCI	ULCI	채택 여부
H2. 벤처기업 경영환경 수준 -벤처기업 역량 수준	.3959***	16.3752	.3485	.4433	채택
H3. 벤처기업 확인제도 혜택 -벤처기업 역량 수준	.1899***	6.2461	.1303	.2496	채택

벤처기업의 경영환경 수준이 경영성과에 미치는 영향은 $\beta=-0.0734$, $t=-0.9797$, $p<0.001$ 수준에서 유의하지 않은 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 -0.2204, 0.0736으로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있기에 가설 4는 기각되었다.

벤처기업 확인제도 혜택이 경영성과에 미치는 영향은 $\beta=0.0687$, $t=-0.7650$, $p<0.001$ 수준에서 유의하지 않은 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 -0.1074, 0.2449으로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있기에 가설 5는 기각되었다.

벤처기업 역량 수준이 경영성과에 미치는 영향은 $\beta=0.8393$, $t=13.5025$, $p<0.001$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 또한 LLCI와 ULCI값이 각각 0.7174, 0.9612로 나타나 해당 값 사이에 0을 포함하고 있지 않기에 가설 6은 채택되었다.

<표 10> 가설 4, 5, 6 검증

	β	t	LLCI	ULCI	채택 여부
H4. 벤처기업 경영환경 수준 -경영성과	-.0734	-.9797	-.2204	.0736	기각
H5. 벤처기업 확인제도 혜택 -경영성과	.0687	.7650	-.1074	.2449	기각
H6. 벤처기업 역량 수준 -경영성과	.8393***	13.5025	.7174	.9612	채택

벤처기업의 경영환경 수준이 벤처기업 확인제도 혜택을 경유해 경영성과에 이르는 경로(간접효과)의 경우 Boot LLCI와 Boot ULCI가 각각 -0.155, 0.392로 해당 값 사이에 0을 포함하므로 가설 7은 기각되었다.

벤처기업의 경영환경 수준이 벤처기업 역량 수준을 경유해 경영성과에 이르는 경로(간접효과)의 경우 Boot LLCI와 Boot ULCI가 각각 0.0926, 0.1397로 해당 값 사이에 0을 포함하지

않으므로 가설 8은 채택되었다.

벤처기업의 경영환경 수준이 벤처기업 확인제도 혜택을 경유하고 벤처기업 역량 수준을 통해 경영성과에 영향을 미치는 이중매개효과의 경우 Boot LLCI와 Boot ULCI가 각각 0.0163, 0.0349로 해당 값 사이에 0을 포함하지 않으므로 가설 9는 채택되었다.

<표 11> 가설 7, 8, 9 검증

	Effect	BootSE	Boot LLCI	Boot ULCI	채택 여부
H7. 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 확인제도 혜택 → 경영성과	.0109	.0140	-.0155	.0392	기각
H8. 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 역량 수준 → 경영성과	.1159	.0119	.0926	.1397	채택
H9. 벤처기업 경영환경 수준 → 벤처기업 확인제도 혜택 → 벤처기업 역량 수준 → 경영성과	.0254	.0047	.0163	.0349	채택
Total effect Effect=.3630, se=.0604, t=6.0125, p=.0000, LLCI=.2446, ULCI=.4813					

V. 결론

최근 우리나라를 비롯한 미국, 중국 등 주요국에서 벤처와 창업기업들이 각국 경제 성장 및 경쟁력을 견인하는 주요 성장동력으로 자리매김하고 있다. 우리나라의 경우 1997년 IMF 외환 위기 이후 인터넷의 빠른 확산과 정부의 벤처 지원이 더해져 제1차 벤처 열풍이 일어났으나 짧은 시간에 벤처 버블로 붕괴된 경험이 있다. 당시 국내 벤처기업은 정책적 목적 하에 의도적으로 육성되었으며, 이에 따라 2000년도에 1만 개 이상의 기업이 벤처기업 인증을 받는 등의 성장세를 보였다(오철우, 2019). 그러나 이는 결국 내실 없는 벤처기업을 무작위로 생성하였고, 결국 벤처기업이 연쇄적으로 무너지는 부작용으로 나타났다.

본 연구는 벤처기업을 둘러싸고 있는 환경적 요소가 경영성과에 미치는 영향을 확인하며, 매개변수로서 벤처기업 확인제도 혜택과 벤처기업 역량 수준의 매개효과 등을 검증하는 데 목적을 두고 연구를 진행하였다. 이를 위해 2021년도 벤처기업정밀실태조사 내 법인 데이터를 기반으로 분석하였다. 분석을 통해 확인할 수 있는 주요 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 벤처기업의 경영환경 수준은 벤처기업 확인제도 혜택이나 벤처기업 역량 수준을 높이는 데는 긍정적인 영향을 주지만, 실질적인 경영성과로 이어지기는 어려운 것으로 확인되었다. 또한 정부의 벤처기업 확인제도 혜택 역시 경영성과에는 직접적인 영향을 주지 않는 것으로 확인되었다. 이는 정부의 지나친 개입은 내부 역량 등을 증진시킬 수는 있으나 실제적인 경영성과에는 영향을 미치지 않는다는 연구자들의 주장과 일치한다. 예를 들어 Brander & Hellmann(2015)은 벤처기업에 대한 정부 자금 투자 비중을 국가별로 분석한 결과 벤처

선진국이라고 꼽히는 미국, 이스라엘과 신흥 벤처 강국으로 떠오르던 중국, 싱가포르, 홍콩의 투자 비중이 낮은 것을 확인하였다. 이는 철저하게 시장 논리에 의해 움직이기에 투자 등의 정부 지원에 기대어 자생하지 못하는 기업들이 제거되고, 자생할 수 있는 효율적인 기업들이 성장할 수 있는 기반이 마련된 것으로 볼 수 있다. 즉 단순히 벤처기업의 경영환경 수준이 긍정적으로 형성되거나, 정부가 혜택을 주는 행위 등은 경영성과에 직접적인 영향을 미친다고 보기 어렵다.

둘째, 벤처기업의 경영환경 수준과 경영성과 간 관계를 벤처기업 역량 수준이 매개하는 것으로 확인되었다. 앞서 살펴본 것처럼 벤처기업의 경영환경 수준이 경영성과에 직접적인 영향을 미치지 못하지만, 벤처기업 역량 수준이 높아진 상태라면 경영성과에 정(+)의 효과를 줄 수 있다는 연구자들의 연구 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 실제로 김대진·박다인(2016)의 연구에서 정부의 지원 정책 중 간접 지원 형태만 기술성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 혁신형 인증제도 혜택별로 경영성과에 미치는 요인들이 모두 다른 것으로 나타났다. 결국 단순히 벤처기업의 경영환경 수준이 긍정적이거나 벤처기업에 친화적일지라도 결국 외부적 요소를 잘 소화할 만한 내부 역량이 있는 기업이 경영성과를 높인다고 볼 수 있다. 즉, 기업역량은 기업이 고유한 축적 과정을 거친 독특한 요소로 경험에 의해 향상된 것이고(Mahoney & Pandian, 1992; Peteraf, 1993), 축적된 경험은 곧 외부환경과의 상호작용을 끌어낸다고 볼 수 있다.

위와 같은 주요한 연구 결과를 도출하였으나 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지며, 향후 연구에 대한 제언을 제시하고자 한다. 첫째, 벤처기업에 대한 데이터 한계를 극복할 수 있는 연계성 있는 데이터를 확보해 연구를 진행할 필요가 있다. 연구에서 활용한 벤처정밀실태조사 데이터는 매년 표본 2,500개의 연구 결과를 제공한다는 점에 있어 의미가 있으나 같은 기업이 지속해서 성장하고 있는지 등에 관한 결과를 볼 수 없다는 한계가 존재한다. 외부 환경에 대한 요소와 정부 지원 정책 등은 단기간에 성과로 나타나지 않고 1년 후 혹은 더 긴 시간이 지난 후 성과로 나타날 수 있음에도 해당 연도의 환경 수준과 경영성과만 분석할 수 있으므로 추후 조사 대상 및 기간에 대한 시계열적인 특성을 유지할 필요가 있다. 둘째, 기업 성장 단계별로 성과에 미치는 영향이 다를 수 있음에도 집단별 비교 분석을 시행하지 못했다. 이는 표본 수의 차이로 인한 한계로 대다수 기업이 고도성장기와 성숙기에 머무르고 있고, 도입기, 쇠퇴기, 초기성장기에 머무르고 있는 기업이 상대적으로 적기 때문에 표본 수에 대한 공정성이 없기 때문이라고 볼 수 있다. 따라서 추후 각 성장 단계별로 표본 기업 수를 비슷한 수준으로 하여 비교·분석하면 보다 의미 있는 연구가 될 수 있을 것으로 보인다.

다양한 외부적 환경요소의 영향 및 벤처기업 확인제도 혜택을 받아 성장하고자 하는 기업에 대해 양질전환의 법칙이 성립하기 위해서는 벤처기업이라는 의미에 부합하는 혁신적인 성장을 보여줘야 경영성과로 이어질 수 있을 것으로 기대된다.

REFERENCE

- 김대진·박대인(2016). 기업의 전략 및 정부 지원 정책이 기업 성과에 미치는 영향: 혁신형 인증을 중심으로. *벤처창업연구*, 11(1), 13-27.
- 김승남·윤광삼·이청호(2007). 벤처기업 지원의 성과가 기업의 기술 수준 및 만족도에 미치는 영향에 관한 연구. *산업경제연구*, 20(1), 321-337.
- 김형철(2011). 벤처기업 내부역량과 경쟁전략 간의 적합성이 경영 성과에 미치는 영향에 관한 연구. *대한경영학회지*, 24(2), 769-787.
- 마창환·최경현(2021). 기술혁신형 중소기업의 기술사업화 성공 결정 요인에 관한 연구 신기술(NET) 인증제도를 중심으로. *벤처창업연구*, 16(2), 95-108.
- 박경미·황재원(2016). 벤처기업의 보유역량과 경쟁전략이 경영 성과에 미치는 영향. *한국산학기술학회 논문지*, 17(2), 272-281.
- 박대인·박찬희(2018). 벤처기업의 성장단계별 기업경쟁력 및 기업 성과 창출 전략. *벤처창업연구*, 13(6), 177-189.
- 방은주(2022). *벤처기업 확인제 개편 1년.. 투자연구 유형 크게 늘*. 이지넷, 2022.03.16.
- 서용모·현병환(2019). 기업의 환경과 개방형 혁신을 통한 성과 창출에 대한 연구. *한국융합학회논문지*, 10(12), 81-91.
- 송치승(2012). 벤처등록횟수별 벤처기업의 재무적 성과 차이가 존재하는가?. *기업경영연구*, 19(3), 25-45.
- 오철우(2019). *벤처 열풍 뒤 '거품' 꺼졌던 20년 전과는 다를까*. 한겨레, 2019.07.20.
- 이영훈·송유진(2019). 정부지원자금이 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구: 내부역량의 매개효과와 기업 성장단계의 상호작용효과를 중심으로. *벤처창업연구*, 14(2), 31-46.
- 이정은(2023). 기업경영환경이 전략적 관리회계시스템과 관리회계 실행에 미치는 영향. *e-비즈니스연구*, 24(3), 191-203.
- 전미마·고강혁(2021). 정부지원이 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향. *재정학연구*, 14(4), 1-26.
- 조가원(2010). 기업특성이 연구개발 정부지원 수혜에 미치는 영향. *기술혁신연구*, 18(1), 99-121.
- 중소벤처기업부(2018). *민간중심의 벤처생태계 혁신대책*. Retrieved(2023.09.01.) from https://www.tipa.or.kr/s040101/file_down/id/5666.
- 중소벤처기업부(2020). *벤처기업 확인제도 민간 주도로 개편*. Retrieved(2023.09.01.) from https://eiec.kdi.re.kr/policy/materialView.do?num=200292&cat=epic1&source=newsletter&utm_campaign=9_KDI_Letter_Send&utm_source=newsletter&utm_medium=email.
- 중소벤처기업부(2023). *벤처기업확인제도 가이드북-제도 소개 및 확인신청 가이드*. 2023 개정판. Retrieved(2023.09.01.) from https://www.smes.go.kr/venturein/file/download?key=/public/requireguide/%EB%B2%A4%EC%B2%98%A%B8%B0%EC%97%85%ED%98%91%ED%9A%8C_v7.pdf.
- 허원무(2013). 매개효과 분석 방법의 최근 트렌드: 부트스트래핑을 이용한 단순, 다중, 이중매개효과 분석 방법. *기업과학연구*, 6(3), 43-59.
- 홍성철(2022). 2022 국내외 환경변화에 따른 중소기업 현안 및 정책 동향. *중소벤처기업연구원*, KOSI 브리프, 수시과제 22-02.
- 홍은영·안기돈·성을현(2020). 기술기반 창업기업 중심의 벤처우대제도 법령에 관한 연구. *벤처창업연구*, 15(2), 111-125.
- Aghion, P., Askenazy, P., N. Berman, G. Cette., & Eymard, L.(2012). Credit Constraints and the Cyclicity of R&D Investment: Evidence from France, *Journal of the European Economic Association*, 10(5), 1001-1024.
- Aldrich, H. E., & Auster, E. R.(1986). Even dwarfs started small: Liabilities of age and size and their strategic implications, in L.L. Cummings and B. M. Staw (Eds.), *Research in Organizational Behavior*, 8, Greenwich, CT: JAI Press, 165-198.
- Amit, R., & Schoemaker, P. J.(1993). Strategic assets and organizational rent. *Strategic management journal*, 14(1), 33-46.
- An, K. S.(2010). *A Study on the Effects of Managerial Environment and Entrepreneursh on Business Management Performances*. Master Thesis, Graduate School of Hansung University, Seoul, Korea.
- Araya-Castillo., L., Oradini, N. B., Yanez-Jara, V. M., & Duque, A. A.(2019). Analysis of the entry mode choice from both transaction costs and resource based theory. *Revista Perspectiva Empresarial*, 6(1), 7-20.
- Bang, E. J.(2022). *1 year of reorganization of venture company confirmation system..* Investment and research types have increased significantly. GDNET, 2022.03.16.
- Bantel, K. A.(1998). Technology-based, adolescent firm configurations: Strategy identification, context, and performance. *Journal of Business Venturing*, 13, 205-230
- Barro, R. J., & X.(1999). *Sala-i-Martin, Economic Growth*. New York, NY: McGraw-Hill Press.
- Barney, J.(1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management*, 17(1), 99-120.
- Barney, J. B., & Hesterly, W. S.(2010). *Strategic Management and Competitive advantage: Concepts*. Englewood Cliffs, NJ:Prentice hall.
- Brander, J. A., Du, Q., & Hellmann, T.(2015). The effects of government-sponsored venture capital: international evidence. *Review of Finance*, 19(2), 571-618.
- Burns, T., & Stalker, G. M.(1961). Mechanistic and organic systems. *Classics of organizational theory*, 209-214.
- Breivik-Meyer, M., Arntzen-Nordqvist, M., & Alsos, G. A.(2020). The role of incubator support in new firms accumulation of resources and capabilities. *Innovation*, 22(3), 228-249.
- Chenhall, R. H., & Morris, D.(1986). The Impact of Structure, Environment, and Interdependence on the perceived Usefulness of Management Accounting Systems. *The Accounting Review*, 61(1), 16-35.
- Cho, K. W.(2010). Effects of Firm Characteristics on Qualification for Government R&D Supports, *Journal of Technology Innovation*, 18(1), 99-121.
- Chrisman, J. J., Bauerschmidt, A., & Hofer, C. W.(1998). The determinants of new venture performance: An extended model. *Entrepreneurship theory and practice*, 23(1), 5-29.
- Daft, R. L., & Steers, R. M.(1986). *Organizations A Micro/Macro Approach*, Harper Collins. New York, NY.
- Downey, H. K., Hellriegel, D., & Slocum Jr, J. W.(1975).

- Environmental Uncertainty: The Construct and its application. *Administrative science quarterly*, 613-629.
- Drazin, R., & Van de Ven, A. H.(1985). Alternative forms of fit in contingency theory. *Administrative science quarterly*, 514-539.
- Duncan, R. B.(1972). Characteristics of Organizational Environments and Perceived Environmental Uncertainty. *Administrative Science Quarterly*, 17(3), 313-32.
- Grant, R. M.(1991). The resource-based theory of competitive advantage: implications for strategy fomulation. *California management review*, 33(3), 114-135.
- Griliches, Z.(1979). Issues in Assessing the Contribution of Research and Development to Productivity Growth. *The Bell Journal of Economics*, 10(1), 92-116.
- Hart, S. L.(1995). A natural-resource-based view of the firm. *Academy of management review*, 20(4), 986-1014.
- Hamel, G., & Prahalad, C. K.(1993). Strategy as stretch and leverage. *Harvard business review*, 71(2), 75-84.
- Hayes, A. F., & Scharkow, M.(2013). The relative trustworthiness of inferential tests of the indirect effect in statistical mediation analysis: does method really matter?. *Psychological science*, 24(10), 1918-1927.
- Hitt, M. A., & Ireland, R. D.(1984). Corporate distinctive competence and performance: Effects of perceived environmental uncertainty(PEU), size, and technology. *Decision Sciences*, 15(3), 324-349.
- Hong, E. Y., An, G. D., & Sung, E. H.(2020). A Study on the Improvement of Law Analysis of Venture Preferential System on Technology-based Startups. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 15(2), 111-125.
- Hong, S. C.(2022). 2022 Domestic & International SMEs(Small and Medium-sized Enterprises) Issues & Policy Trends : KOSI Brief. *Korea SMEs & Startups Institute*, 22-02.
- Hur, M. W.(2013). How Researchers Estimate Indirect Effect using Bootstrapping:The Case of Simple, Multiple, and Double Mediation. *Korean Business Review*, 6(3), 43-59.
- Jeon, M. M., & Koh, K. H.(2021). The Effect of Government Support on Venture Companies' Management Performances. *Korean Journal of Public Finance*, 14(4), 1-26.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P.(1992). The Balanced Scorecard: Measures that Drive Performance, *Harvard Business Review*, (January-February), 71-79.
- Kaufmann, A., & Tödting, F.(2002). How effective is innovation support for SMEs? An analysis of the region of Upper Austria. *Technovation*, 22(3), 147-159.
- Kim, D. J., & Park, D. I.(2016). The Impact of Corporate Strategies and Government Support Policies on the Corporate Performance: Focusing on Certification of Innovation. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(1), 13-27.
- Kim, H. C.(2011). A Study on the Effects of the Fit between Competence and Strategy on Firm Performance in Venture Business. *Korean Journal of Business Administration*, 24(2), 769-787.
- Kim, S. N., Yoon, K. S., & Lee, C. H.(2007). A Study on the relationship between Technological needs and the Governmental support system to Venture Businesses. *Journal of Industrial Economics and Business*, 20(1), 321-337.
- Lee, J. E.(2023). The Impact of Corporate Business Environment on Strategic Management Accounting Systems and Management Accounting Practices. *The e-Business Studies*, 24(3), 191-203.
- Lee, Y. H., & Song, Y. J.(2019). The Effects of the Government Funding on Venture Firms' Management Performance: Focusing on the Mediation Effect of Firms' Internal Competencies and the Moderation Effect of Firm's Growth Stage. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 14(2), 31-46.
- Ma, C. H., & CHOI, G. H.(2021). A Study on the Determinants of Success in Technology Commercialization of Innovative Technology SMEs :with a focus on the New Excellent Technology(NET) Certification System. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 16(2), 95-108.
- Mahoney, J. T., & Pandian, J. R.(1992). The resource-based view within the conversation of strategic management. *Strategic management journal*, 13(5), 363-380.
- Miller, D., & Friesen, P. H.(1984). A longitudinal study of the corporate life cycle. *Management science*, 30(10), 1161-1183.
- Ministry of SMEs and Startups.(2018). *Innovative Measures for Private-Centered Venture Ecosystems*. Retrieved(2023.09.01.) from https://www.tipa.or.kr/s040101/file_down/id/5666.
- Ministry of SMEs and Startups.(2020). *Venture business confirmation system, private-led reorganization*. Retrieved(2023.09.01.) from https://eiec.kdi.re.kr/policy/materialView.do?num=200292&cat=epic1&source=newsletter&utm_campaign=9_KDI_Letter_Send&utm_source=newsletter&utm_medium=email.
- Ministry of SMEs and Startups.(2023). *Guidebook for the Venture Business Confirmation System: Guide to Introduction and Confirmation of the System*. Retrieved(2023.09.01.) from https://www.smes.go.kr/venturein/file/download?key=/public/requireguide/%EB%B2%A4%EC%B2%98%EA%B8%B0%EC%97%85%ED%98%91%ED%9A%8C_v7.pdf.
- Motoyama, Y., & Knowlton, K.(2016). From resource munificence to ecosystem integration: the case of government sponsorship in St. Louis. *Entrepreneurship & Regional Development*, 28(5-6), 448-470.
- Oh, C. W.(2019). Is it different from 20 years ago when the "bubble" broke out after the venture craze. *Hankyoreh*, 2019.07.20.
- Orlikowski, W. J.(1996). Improvising Organizational Transformation Over Time: A Situational Change Perspective. *Information System Research*, 7(1), 63-92.
- Park, D. I., & Park, C. H.(2018). Enterprise Competitiveness and Corporate Performance Creation Strategies by Stage of growth on firm. *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 13(6), 177-189.
- Park, K. M., & Hwang, J. W.(2016). Organizational capability, competitive strategy and firm performance in venture businesses. *Journal of Korea*

- Academia-Industrial cooperation Society*, 17(2), 272-281.
- Peteraf, M. A.(1993). The cornerstones of competitive advantage: a resource-based view. *Strategic management journal*, 14(3), 179-191.
- Porter, M. E.(1985). Technology and Competitive advantage. *Journal of business strategy*, 5(3), 60-78.
- Seo, Y. M., & Hyun, B. H.(2019). A Study on Performance Creation through Open Innovation with Corporate Environments. *Journal of the Korea Convergence Society*, 10(12), 81-91.
- Song, C. S.(2012). Are There Financial Performances Among Venture Firms by the Number of Rounds of Venture Registration Certification as a Venture Firm?. *Korean Corporation Management Review*, 19(3), 25-45.
- Sharfman, M. P., & Dean Jr, J. W.(1997). Flexibility in strategic decision making: informational and ideological perspective. *Journal of management studies*, 34(2), 191-217.
- Shrivastava, P.(1995). Environmental technologies and competitive advantage. *Strategic management journal*, 16(S1), 183-200.
- Timmons, J. A.(1994). *New Venture Creation(4th ed)*, Burr Ridge, IL: Irwin.
- Venkatraman, N., & Ramanujam, V.(1986). Measurement of business performance in strategy research: A comparison of approaches. *Academy of management review*, 11(4), 801-814.
- Waheeduzzaman, A. N. M., & Ryans Jr, J. K.(1996). Definition, Perspectives and understanding of international competitiveness: A quest for a common ground. *Competitiveness Review: An International Business Journal*, 6(2), 7-26.
- Wernerfelt, B.(1984). A resource-based view of the firm. *Strategic management journal*, 5(2), 171-180.
- Zahra, S. A., & George, G.(2002). The Net-Enabled Business Innovation Cycle and the Evolution of Dynamic Capabilities. *Information Systems Research*, 13(2), 147-150.
- Zaltman, G., Duncan, R., & Holbeck, J.(1973). *Innovation and Organizations*. John Wiley, New York, 45-68.
- Zaltman, G., Pinson, C., & Angelmar, R.(1973). *Metatheory and Consumer Behavior Research*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.

The Effect of Environmental Factors on Competency and Performance of Venture Companies: The Double Mediating Effect of Venture Firm Confirmation System Benefits and Venture Firm Internal Competencies

Park, Dain*

Kim, Daejin**

Abstract

In the current rapidly changing environment, each country continues to make efforts to create jobs and strengthen technological competitiveness. In particular, support and revitalization policies for venture companies and start-ups are known to play a role in increasing national competitiveness. Companies should make appropriate replacements amid growing uncertainties in the environment in which business life is shortened and customer needs are diversified due to intensifying competition. First of all, it is important for companies to make efforts to strengthen their internal capabilities on their own. However, venture companies lack internal resources and capabilities, so support from the external environment is important enough to lead to the survival of the company(Timmons, 1994). Financial support and certification systems are being operated at the national level to strengthen the competitiveness of companies. However, financial support can lower a company's self-sustainability depending on the situation, so non-financial support such as R&D support and start-up education is considered to be helpful in the long term for venture growth(Aghion et al., 2012; Jeon & Ko, 2021). Non-financial support is divided into commercialization, facilities, space, childcare, manpower, and certification systems, and this study confirmed the benefits of the venture company confirmation system, which is a certification system.

To this end, the 2021 venture company precision survey data and venture company sales data were used, and analyzed using the SPSS 26.0 package and SPSS PROCESS MACRO. As a result of the analysis, it was confirmed that the level of the management environment of venture companies has a positive effect on the benefits of the venture confirmation system or increasing the level of venture company capabilities, but it is difficult to lead to actual management performance. In addition, it was confirmed that the level of venture company competency mediates the relationship between the level of the venture company's business environment and management performance. As a result, even if the level of the venture company's business environment is positive or venture-friendly, it can be said that companies with internal capabilities to digest support from the external environment increase management performance.

Keywords: Venture Companies, Venture Confirmation System, Corporate Environment, Corporate Capability, Double Mediating Effect

* First Author, Part-time Lecturer, College of Business & Economics, Chungang University

** Corresponding Author, Adjunct Professor, General graduate school, Chungang University